

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970.

8 AVRIL 1970.

PROJET DE LOI sur les armes et munitions.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

La détention et l'usage des armes est une des préoccupations dominantes de nos pouvoirs publics. Elle a été à l'origine de nombreuses dispositions légales et réglementaires destinées à assurer, dans notre pays, la « protection sociale » et la « sécurité publique » ⁽¹⁾.

Cette préoccupation est apparue, dès la première année de notre indépendance, dans le dépôt, par le Gouvernement, d'un projet de loi relatif aux dépôts d'armes de guerre qui est devenu la loi du 7 octobre 1831.

Les armes qui avaient servi à faire la révolution de 1830 étaient demeurées entre les mains de « ceux auxquels elles avaient été confiées en quantité assez considérable... par l'effet de leur infidélité ou de leur négligence, d'une connivence coupable de la part des détenteurs postérieurs ou d'autres causes également répréhensibles ». Il s'agissait d'en assurer la récupération dans l'intérêt « tout à la fois, de la

(1) Ce sont : l'édit de Charles Quint du 10 décembre 1547, la déclaration du Roi du 23 mars 1728, promulguée à nouveau en exécution du décret du 12 mars 1806 et par le décret du 2 Nivôse an XIV, le décret du 23 décembre 1805, la loi du 7 octobre 1831, la loi du 26 mai 1876, la loi du 24 mai 1888, les articles 316 et 317 (modifié par la loi du 15 juin 1894) du Code pénal de 1867 et, en matière de chasse, le décret du 4 mai 1812, l'arrêté du 14 août 1814, l'arrêté du 9 août 1818, les lois sur la chasse des 28 février 1846, 29 mars 1873 et 28 février 1882. (cf. *Doc. parl.*, Chambre, 1885-1886, n° 201, pp. 1 et 2, rapport de M. Nothomb au nom de la section centrale; *Ibid.*, session 1912-1913, n° 248, p. 1; l'exposé des motifs du projet de loi déposé le 31 juillet 1903).

Outre ces dispositions spécifiques en matière de détention et de port d'armes et de munitions, on peut citer les articles 104, 109, 124, 126, 128 et suiv., 135, 271 et suiv., 344 et 471 du Code pénal ainsi que les articles 205 et 208 du Code électoral où, soit le port, soit l'emploi des armes est un élément constitutif d'infraction ou une circonstance aggravante d'un fait punissable.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970.

8 APRIL 1970.

WETSONTWERP op de wapens en munities.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het in bezit hebben en het gebruik van wapens is een van de dingen waarover onze openbare gezagdragers zich vooral bekommeren. Het ligt aan de oorsprong van tal van wets- en verordeningsbepalingen die bestemd zijn om in ons land « de maatschappelijke bescherming » en « de openbare veiligheid » te verzekeren ⁽¹⁾.

Die bekommernis is van het eerste jaar van onze onafhankelijkheid gebleken uit het neerleggen door de Regering van een ontwerp van wet betreffende de opslagplaats voor oorlogswapens dat de wet van 7 oktober 1831 is geworden.

De wapens die gediend hadden om de revolutie van 1830 te maken, waren in handen gebleven van « diegene aan wie ze waren toevertrouwd in aanzienlijke hoeveelheden, uit oorzaak van hun trouweloosheid of van hun nalatigheid, van een schuldige verstandhouding vanwege de latere bezitters of andere eveneens afkeurenswaardige redenen ». Het kwam erop aan de recuperatie daarvan te verzekeren, « in het

(1) Het zijn : het edict van Karel V van 10 december 1547, de verklaring van de Koning van 23 maart 1728, opnieuw uitgevaardigd ter uitvoering van het decreet van 12 maart 1806 en door het decreet van 2 nivôse jaar XIV, het decreet van 23 december 1805, de wet van 7 oktober 1831, de wet van 26 mei 1876, de wet van 24 mei 1888, de artikelen 316 en 317 (gewijzigd bij de wet van 15 juni 1894) van het Strafwetboek van 1867, en, inzake jacht, het decreet van 4 mei 1812, het besluit van 14 augustus 1814, het besluit van 9 augustus 1818, de jachtwetten van 28 februari 1846, 29 maart 1873 en 28 februari 1882 (zie *Parl. Besch.*, Kamer, 1885-1886, n° 201, blz. 1 en 2; verslag van de heer Nothomb uit naam van de centrale afdeling; *Ibid.*, zitting 1912-1913, n° 248, blz. 1; memorie van toelichting bij het ontwerp van wet neergelegd op 31 juli 1903).

Buiten die specifieke bepalingen inzake het in bezit hebben en het dragen van wapens en van munitie, kan men verder nog citeren : de artikelen 104, 109, 124, 126, 128 e.v., 135, 271 e.v., 344 en 471 van het Strafwetboek evenals de artikelen 205 en 208 van het Kieswetboek waar hetzij het dragen, hetzij het gebruik van wapens een onderdeel is van het misdrijf of een verzwarende omstandigheid van een strafbaar feit.

liberté du commerce et de l'industrie, de l'inviolabilité du domicile, du droit de propriété, de la sûreté de l'Etat et du Trésor » ⁽²⁾.

Tels sont, indiqués dès l'abord, les problèmes essentiels du régime des armes en Belgique. Ils ont été depuis, une source constante d'anxiété pour la nation et d'inquiétude pour ses gouvernements successifs.

En 1876, au cours des travaux préparatoires de la loi du 26 mai 1876 relative au port d'armes de guerre, M. A. Nothomb mettait en relief certains de ces problèmes dans le rapport transmis à la Chambre des Représentants ⁽³⁾ :

« Le législateur » écrivait-il, « s'est, à toutes les époques et partout reconnu le droit de réglementer le port des armes selon les besoins de la sécurité publique; les moyens ont varié et ont dû varier selon les circonstances; tantôt moins, tantôt plus sévères, des mesures de précaution ont toujours existé... Nous n'avons d'autre but que de montrer que le projet de loi ne présente rien d'exorbitant; qu'au contraire, il fait d'un droit social une application modérée et qu'on peut le voter sans inconvénient.

Le 13 mai 1886, dans un nouveau rapport fait à la Chambre des Représentants au sujet d'un projet gouvernemental déposé le 16 avril 1886 ⁽⁴⁾ qui tendait à restreindre l'acquisition et le port « des armes de chasse et de guerre », M. Nothomb ne craint pas de se répéter :

« Le projet de loi que le Gouvernement nous soumet », dit-il, « répond à une exigence de sécurité publique que, moins que jamais l'on pourrait méconnaître. A toutes les époques et dans tous les pays, le législateur s'est préoccupé de la délivrance, de la possession, du port, voire du débit des armes à feu et autres qui leur sont assimilées. Des règles plus ou moins sévères, ont été fréquemment édictées sur un objet qui se lie intimement au besoin de la protection sociale » ⁽⁵⁾.

Le 31 juillet 1903, M. Vandenheuvel, Ministre de la Justice, déposait sur le bureau de la Chambre un projet de loi sur les armes, destiné cette fois, « à coordonner les lois relatives au commerce et au port des armes et à les compléter par des dispositions dont l'expérience démontre de plus en plus la nécessité ». Pour justifier son projet, le Ministre reprenait textuellement les arguments développés en 1876 et 1886 par M. A. Nothomb : « Le danger qui naît de l'usage des armes », disait-il dans l'exposé des motifs, « a de tous temps et dans tous les pays, décidé le législateur à prescrire à cet égard certaines précautions, successivement aggravées ou atténuées selon les besoins de la sécurité publique » ⁽⁶⁾.

Cette fois, les appréhensions du Gouvernement se précisaient : la vente libre des armes, « de toutes les armes », appa-

belang zowel van de handelsvrijheid als van de vrijheid van de nijverheid, van de onschendbaarheid van de woning, van het eigendomsrecht, van de veiligheid van de Staat en van de Schatkist » ⁽²⁾.

Dit zijn, van in den beginne aangegeven, de essentiële problemen van het stelsel van de wapens in België. Sedertdien zijn zij een voortdurende bron van ongerustheid geweest voor het land en van bekommernis voor de opeenvolgende regeringen.

In 1876 stelde de heer A. Nothomb, gedurende de voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 26 mei 1876 betreffende het dragen van oorlogswapens, bepaalde van die problemen in het licht in het verslag voorgelegd aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers ⁽³⁾.

« De wetgever », zo schreef hij, « heeft zich in alle tijden en overal het recht toegekend om het dragen van wapens te reglementeren naar gelang van de behoeften van de openbare veiligheid; de middelen zijn verschillend geweest en moesten het zijn volgens de omstandigheden; de ene keer meer, de andere keer minder streng, voorbehoedingsmaatregelen hebben altijd bestaan... Wij hebben geen ander doel dan aan te tonen dat het ontwerp van wet niets buitensporigs voorstelt; dat het integendeel een gematigde toepassing maakt van een sociaal recht en dat men er zonder bezwaar zijn goedkeuring kan aan hechten. »

Cp 13 mei 1886, in een nieuw verslag aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers betreffende een regeringsontwerp dat op 16 april 1886 was neergelegd ⁽⁴⁾ en dat strekte om het verkrijgen en het dragen van jacht- en oorlogswapens te beperken, vreest de heer Nothomb niet te herhalen :

« Het ontwerp van wet dat de Regering ons voorlegt », zegt hij, « beantwoordt aan een vereiste van openbare veiligheid dat men minder dan ooit kan miskennen. In alle tijden en in alle landen heeft de wetgever zich bekommerd om de afgifte, het bezit, het dragen en ook de handel in vuurwapens en andere die daarmee gelijkgesteld zijn. Min of meer strenge regels werden vaak uitgevaardigd over een onderwerp dat nauw verbonden is met de behoefte aan maatschappelijke bescherming » ⁽⁵⁾.

Cp 31 juli 1903, legde de heer Vandenheuvel, Minister van Justitie, bij de Kamer een ontwerp van wet op de wapens neer dat ditmaal bestemd was om « de wetten betreffende de handel in wapens en het dragen van wapens te coördineren en aan te vullen met bepalingen waarvan de ervaring meer en meer de noodzakelijkheid deed blijken ». Om zijn ontwerp te verantwoorden, nam de Minister tekstueel de argumenten over die in 1876 en 1886 door de heer Nothomb waren ontwikkeld : « Het gevaar dat ontstaat door het gebruik van wapens », zegde hij in de memorie van toelichting, « heeft steeds in alle landen de wetgever ertoe gebracht op dat stuk zekere voorzorgen voor te schrijven die achtereenvolgens verscherpt of verzacht werden naar gelang van de behoeften van de openbare veiligheid » ⁽⁶⁾.

Ditmaal wordt de bekommernis van de Regering nauwkeuriger aangegeven : de vrije verkoop van wapens, « van

⁽²⁾ Rapport fait au nom de la section centrale de la Chambre, par M. d'Elhougue le 29 septembre 1831, *Doc. parl.*, Chambre, n° 34, session 1831-1832, p. 1.

⁽³⁾ *Doc. parl.*, Chambre, 1875-1876, séance du 6 avril 1876, pp. 212-214.

⁽⁴⁾ *Doc. parl.*, Chambre, session 1885-1886, séance du 16 avril 1886.

⁽⁵⁾ *Doc. parl.*, Chambre, session 1885-1886, n° 201, p. 1. Comme il est dit plus loin, le projet devint caduc en 1892.

⁽⁶⁾ Cf. annexe du projet déposé le 23 avril 1913, *Doc. parl.*, Chambre, session 1912-1913, n° 214.

⁽²⁾ Verslag uit naam van de centrale afdeling van de Kamer, door de heer d'Elhougue van 29 september 1831, *Parl. Besch.*, Kamer, n° 34, zitting 1831-1832, blz. 1.

⁽³⁾ *Parl. Besch.*, Kamer 1875-1876, vergadering van 6 april 1876, blz. 212-214.

⁽⁴⁾ *Parl. Besch.*, Kamer, zitting 1885-1886, vergadering van 16 april 1886.

⁽⁵⁾ *Parl. Besch.*, Kamer, zitting 1885-1886, n° 201, blz. 1. Zoals verder wordt gezegd verviel het ontwerp in 1892.

⁽⁶⁾ Zie bijvoegsel bij het ontwerp neergelegd op 23 april 1913, *Parl. Besch.*, Kamer, zitting 1912-1913, n° 214.

rait comme une source de graves dangers pour la sécurité des personnes. « Il faut de toute nécessité », dit encore le Ministre, « restreindre la facilité avec laquelle le premier venu peut obtenir la possession d'un pistolet de poche et d'autres armes. Nous disons d'autres armes, poursuit l'exposé des motifs, car le danger ne provient pas seulement de la multiplication des armes prohibées. La circulation des armes de guerre... est de nature, elle aussi, à inspirer les craintes les plus sérieuses. On a vu... des sociétés s'en approvisionner pour les répartir entre leurs membres et exercer ceux-ci à leur maniement. La résistance ou l'attaque à main armée peuvent être ainsi préparées au mépris de l'autorité. C'est pourquoi le Gouvernement estime qu'il importe... de surveiller la vente des armes de guerre et de toutes les autres qui, présentant les mêmes dangers, leur auront été assimilées.

» Les armes de chasse doivent également être comprises dans cette réglementation. Fort répandues dans les campagnes, surtout dans les régions où le braconnage sévit avec intensité elles y servent très souvent à commettre soit des attentats contre les personnes, soit des actes de rébellion envers l'autorité. En cas d'agitation populaire, elles peuvent également quoiqu'elles n'aient ni la portée ni la précision des armes de guerre être fort dangereuses » (7).

En conséquence, le projet gouvernemental propose au Parlement de soumettre à autorisation préalable le commerce, la distribution et le port des armes de guerre, des armes qui leur sont assimilées et des armes de chasse. Il n'en autorise la détention que si celle-ci est justifiée par les exigences de la protection des personnes et des biens. Il prohibe les dépôts d'armes qui sont étrangers à l'exercice d'une activité économique, parce qu'il les considère comme suspects et capables, dans les moments de troubles, « de servir d'arsenal à l'émeute ». Il prévoit les mesures propres à mettre en sûreté les armes et munitions rassemblées dans les usines ou les magasins. Il envisage de faire défense aux particuliers de se réunir sans autorisations pour s'exercer au maniement des armes (8) et, afin de prévenir la perpétration de crimes ou délits graves commis et facilités grâce à l'usage des armes, il tend à assurer une meilleure constatation des faits et à investir l'autorité de moyens plus efficaces pour maintenir l'ordre, sans pour autant ainsi qu'il le dit explicitement en conclusion de l'exposé des motifs, « sacrifier les intérêts d'une branche importante de l'industrie nationale » (9).

Les circonstances qui, avant la première guerre mondiale, ont orienté les préoccupations du Gouvernement — et aussi celles du législateur — dans le sens d'une sauvegarde accrue de la sécurité publique sont aisément perceptibles dans les travaux parlementaires, autant ceux qui ont précédé la loi du 26 mai 1876 sur les armes, que ceux auxquels ont donné lieu les trois projets sur le même objet, déposés par le Ministre de la Justice en 1886, 1903 et 1913.

En 1876, plusieurs grandes nations avaient renouvelé l'armement de leurs troupes. Des armes de guerre déclassées furent livrées aux transactions privées. « Une foule de personnes », lit-on dans l'exposé des motifs de la loi du 26 mai 1876, « dans les villes et les campagnes avaient saisi l'occa-

alle wapens », blijkt een bron van ernstig gevaar voor de veiligheid van de personen. « Het is volstrekt nodig », zegt nog de Minister, « de gemakkelijheid waarmee de eerste de beste het bezit van een zakpistool of van andere wapens kan verwerven, te beperken. Wij zeggen van andere wapens, zo gaat de memorie van toelichting voort, daar het gevaar niet uitsluitend voortkomt uit de vermenigvuldiging van de verboden wapens. De circulatie van oorlogswapens... is ook van die aard dat ze de meest ernstige vrees kan inboezemen. Men heeft verenigingen gezien die zich ervan voorzagen om ze onder hun leden te verdelen en dezen te oefenen in het hanteren ervan. De gewapende weerstand of aanval kunnen aldus met miskenning van het gezag worden voorbereid. Daarom meent de Regering dat het geboden is de verkoop van oorlogswapens en van alle andere wapens die dezelfde gevaren bieden en ermee zullen gelijkgesteld zijn, onder toezicht te stellen.

» De jachtwapens moeten eveneens opgenomen worden in die reglementering. Zeer verspreid op het platteland, vooral in die streken waar druk gestroopt wordt, dienen zij zeer vaak om aanslagen tegen personen of handelingen van opstand tegen het gezag te plegen. In geval van volksoproer zouden ze eveneens zeer gevaarlijk kunnen zijn hoewel zij niet de draagkracht noch de nauwkeurigheid hebben van oorlogswapens » (7).

Derhalve stelt het regeringsontwerp aan het Parlement voor de handel in, de verdeling en het dragen van oorlogswapens, van wapens die daarmee gelijkgesteld zijn en van jachtwapens te onderwerpen aan een voorafgaande vergunning. Het laat slechts het in het bezit hebben toe wanneer het gerechtvaardigd is door vereisten van de bescherming van personen of goederen. Het verbiedt de opslagplaatsen van wapens die vreemd zijn aan de uitoefening van een handelsbedrijvigheid, daar het die beschouwt als verdacht en als hebbende in zich de mogelijkheid om in ogenblikken van onlusten te dienen als arsenaal voor de opstand. Het stelt ook maatregelen in die geschikt zijn om de wapens en de munitie die in de fabrieken en de magazijnen zijn samengebracht in veiligheid te brengen. Het overweegt de particulieren te verbieden zich zonder vergunning te verenigen om zich in de wapenhandel te oefenen (8) en, ten einde het plegen van ernstige misdaden of wanbedrijven die vergemakkelijkt worden door het gebruik van wapens te voorkomen, strekt het om een betere vaststelling van de feiten te verzekeren en om de overheid middelen aan de hand te doen die meer doeltreffend zijn om de orde te handhaven zonder daarom, zoals het uitdrukkelijk gezegd wordt tot besluit van de memorie van toelichting, « de belangen van een aanzienlijke tak van de nationale industrie daarvoor op te offeren » (9).

De omstandigheden die vóór de eerste wereldoorlog de bezorgdheid van de Regering — en ook die van de wetgever — hebben gericht naar een verbeterde bescherming van de openbare veiligheid, zijn heel goed op te maken uit de parlementaire werkzaamheden zowel die welke voorafgingen aan de wet van 26 mei 1876 op de wapens als die welke aanleiding hebben gegeven tot de drie ontwerpen betreffende hetzelfde onderwerp neergelegd door de Minister van Justitie in 1886, 1903 en 1913.

In 1876, hadden verscheidene grote naties de bewapening van hun troepen vernieuwd. Gedeclasseerde oorlogswapens werden aldus overgelaten aan private transacties. « Een grote menigte personen », zo leest men in de memorie van toelichting bij de wet van 26 mei 1876, « in de steden en

(7) *Ibid.*, annexe, pp. 9 et 10.

(8) *Ibid.*, annexe, p. 10.

(9) *Ibid.*, annexe, p. 11.

(7) *Ibid.*, bijvoegsel, blz. 9 en 10.

(8) *Ibid.*, bijvoegsel, blz. 10.

(9) *Ibid.*, bijvoegsel, blz. 11.

sion pour se procurer des armes: la sécurité publique était menacée » (10).

Malgré la promulgation de cette loi et probablement parce qu'elle se bornait à soumettre uniquement le port des armes de guerre à une autorisation préalable, l'inquiétude renaissait et le malaise de l'insécurité persistait. Les événements qui troublèrent le pays en 1886 déterminèrent le Gouvernement à saisir les Chambres d'un projet de loi soumettant la vente et la distribution des armes de guerre à un contrôle plus rigoureux (11). Le projet fit l'objet d'un rapport de la section centrale de la Chambre le 13 mai suivant, qui concluait à son adoption, mais, pour des raisons qui n'apparaissent plus très clairement aujourd'hui..., il demeura sans autre suite et devint caduc en 1892.

Il faut attendre l'année 1903 et le dépôt du projet Vandenhoevel pour que l'établissement d'un régime des armes apparaisse, dans la politique gouvernementale, comme un moyen moderne de lutte contre le crime. L'idée que dans un Etat de droit, doté des structures nécessaires à sa subsistance et à sa sécurité, la détention illégitime et l'usage des armes par les particuliers est « irrationnelle » et périlleuse, s'y trouve consacrée par les principes que le Ministre de la Justice met en relief dans l'exposé des motifs et par les mesures restrictives que le projet préconise. Les événements antérieurs ont démontré que toute arme est une source de dangers pour la vie en collectivité. Les activités qui en impliquent la détention et l'usage doivent être réglementées.

Cette conception a prévalu jusqu'au déclenchement de la première guerre mondiale. Le projet Vandenhoevel, devenu caduc en 1912, est repris intégralement par le Ministre de la Justice Carton de Wiart qui, en adoptant expressément l'exposé des motifs de son prédécesseur, le dépose à nouveau sur le bureau de la Chambre, le 23 avril 1913, mais la guerre intervient avant qu'il ait fait objet d'aucune délibération.

Les effets de la première guerre mondiale dans le domaine des armes ont été sensiblement les mêmes que ceux qui s'étaient manifestés à l'occasion des bouleversements militaires de 1876: augmentation de la criminalité à main armée, surtout dans les campagnes ravagées par des « chauffeurs », opérant en bandes.

Le 13 janvier 1920, au nom du Gouvernement, M. Emile Vandervelde, Ministre de la Justice, déposait sur le bureau de la Chambre le projet de loi qui avait été déposé par M. Carton de Wiart le 25 avril 1913 et qui, par suite de la dissolution du 13 octobre 1919 était devenu caduc. Pour justifier ce projet, il se référait expressément, lui aussi, aux considérations développées par le Ministre Vandenhoevel en 1903, communiquait aux Chambres l'exposé de son prédécesseur et adoptait sa motivation à laquelle, d'ailleurs, la récente guerre donnait une signification particulière. « L'expérience », disait Vandervelde dans son message, « démontre de plus en plus la nécessité de dispositions qui coordonnent les lois relatives au commerce et au port des armes et qui les complètent en même temps » (12).

Légèrement amendé, le projet déposé par le Ministre de la Justice, fut adopté par la Chambre le 12 janvier 1921 à la quasi-unanimité de ses membres. Transmis au Sénat, il fut

op het platteland hadden aldus de gelegenheid om zich wapens aan te schaffen: de openbare veiligheid was bedreigd » (10).

Niettegenstaande de uitvaardiging van deze wet en waarschijnlijk daar ze enkel het dragen van oorlogswapens aan een voorafgaande vergunning onderwierp, ontstond de ongerustheid weer en bleef het onveilige gevoel bestaan. De gebeurtenissen die het land stoorden in 1886, brachten de Regering ertoe bij de Kamers een ontwerp van wet neer te leggen dat de verkoop en de verdeling van oorlogswapens aan een strengere controle onderwierp (11). Het ontwerp was het voorwerp van een verslag van de centrale afdeling van de Kamer van 13 mei daaropvolgend, waarin besloten werd tot de aanreiking ervan maar, om redenen die op dit ogenblik niet meer zeer duidelijk blijken, bleef het zonder gevolg en verviel het in 1892.

Men moet wachten tot het jaar 1903 en de neerlegging van het ontwerp Vandenhoevel voordat de instelling van een wetstelsel voor de wapens in de politiek van de Regering opkomt als een modern middel bij de strijd tegen de misdaad. De idee dat in een rechtsstaat, begiftigd met structuren die nodig zijn voor zijn voortbestaan en voor zijn veiligheid, het onwettige bezit en gebruik van wapens door particulieren « irrationeel » en gevaarlijk is wordt daarin bevestigd door de principes die de Minister van Justitie in het licht heeft gesteld in de memorie van toelichting en door de beperkende maatregelen die het ontwerp aanbeveelt. De voorgaande gebeurtenissen hebben aangetoond dat ieder wapen een bron van gevaar is voor het leven in gemeenschap. De activiteiten die het bezit en het gebruik ervan inhouden moeten gereguleerd worden.

Die opvatting heeft geheerst tot het uitbreken van de eerste wereldoorlog. Het ontwerp Vandenhoevel, vervallen in 1912, wordt in zijn geheel weer opgenomen door Minister van Justitie Carton de Wiart die uitdrukkelijk de memorie van toelichting van zijn voorganger overneemt en het opnieuw bij de Kamer neerlegt op 23 april 1913, maar de oorlog breekt uit voordat het het voorwerp kan worden van enige beraadslaging.

De gevolgen van de eerste wereldoorlog op het gebied van de wapens waren merkkelijk dezelfde als die welke ontstaan waren ter gelegenheid van de militaire beroeringen van 1876: vermeerdering van de gewapende misdadigheid, vooral op het platteland dat werd geteisterd door de « voetbranders » die in benden optraden.

Op 13 januari 1920, legde de heer Emile Vandervelde, Minister van Justitie, bij de Kamer in naam van de Regering het ontwerp van wet neer dat was neergelegd door de heer Carton de Wiart op 25 april 1913 en dat als gevolg van de ontbinding van 13 oktober 1919 vervallen was. Om dit ontwerp te verantwoorden verwees hij uitdrukkelijk naar de overwegingen die ontwikkeld waren door Minister Vandenhoevel in 1903, maakte de Kamer de memorie van toelichting van zijn voorganger over en nam zijn motivering op waaraan overigens de recente oorlog een bijzondere betekenis schonk. « De ervaring », zo zegde de heer Vandervelde in zijn boodschap, « toont meer en meer aan, dat bepalingen noodzakelijk zijn die de wetten betreffende de handel in en het dragen van wapens coördineren en terzelfder tijd aanvullen » (12).

Licht geamendeerd, werd het ontwerp dat de Minister van Justitie had neergelegd, aangenomen door de Kamer op 12 januari 1921 met nagenoeg eenparigheid van zijn leden.

(10) *Doc. parl.*, Chambre, 1875-1876, rapport fait par M. A. Notomb au nom de la section centrale à la séance du 6 avril 1876, p. 212. Voir aussi *Doc. parl.*, Chambre, 1912-1913, n° 248, rappel des législations antérieures, p. 2.

(11) *Doc. parl.*, Chambre, 1885-1886, séance du 16 avril 1886.

(12) *Doc. parl.*, Chambre, 1919-1920, exposé des motifs du document parlementaire n° 37.

(10) *Parl. Besch.*, Kamer, 1875-1876, verslag door de heer A. Notomb in naam van de centrale afdeling, op de vergadering van 6 april 1876, blz. 212. Zie ook *Parl. Besch.*, Kamer, 1912-1913, n° 248, herinnering aan de vroegere wetgeving, blz. 2.

(11) *Parl. Besch.*, Kamer, 1885-1886, vergadering van 16 april 1886.

(12) *Parl. Besch.*, Kamer, 1919-1920, memorie van toelichting van het parlementair document n° 37.

l'objet de plusieurs objections qui provoquèrent l'institution, par un arrêté royal du 14 avril 1921, d'une « commission consultative des armes portatives et de leurs munitions ». Les objections étaient suscitées essentiellement par l'exigence d'une autorisation administrative pour l'acquisition des armes de défense et de chasse, englobées sous la dénomination d'armes portatives (13).

Cette commission, instituée auprès du Ministère de la Justice, avait, selon l'article 1^{er} de l'arrêté royal, un caractère permanent; elle était chargée de donner avis sur les questions qui lui seraient soumises par les départements ministériels intéressés au sujet de la fabrication, la détention, le port, la distribution, le commerce et le transport des armes portatives et leurs munitions. Sa composition témoignait d'un éclectisme assez poussé: outre deux magistrats, elle comprenait des fonctionnaires appartenant à dix départements ministériels, deux membres du conseil supérieur de la chasse, un membre du St-Hubert Club, deux fabricants d'armes, un armurier détaillant, deux fabricants de munitions, le directeur du banc d'épreuve, l'inspecteur des armes de guerre et le président de la commission d'inspection des poudres et explosifs de guerre. Elle était en outre habilitée à inviter à ses séances les personnes qu'elle désirait entendre.

En février 1923, la commission remit au Gouvernement un projet distinct du sien, dans lequel un mode de constatation des ventes d'armes et de l'identité des acquéreurs était substitué à l'autorisation administrative d'acquiescer.

En octobre 1923, le comité permanent du conseil de législation, institué auprès du Ministère de la Justice, fut saisi de l'ensemble des deux projets et rédigea un troisième projet qui fut soumis, comme les deux autres, aux délibérations de la Commission de la Justice du Sénat, sans que, pour autant, le Gouvernement obtint la reprise des discussions du projet, avant que la haute assemblée s'en occupe à la suite d'un attentat dirigé contre un de ses membres (14).

Les choses restèrent en état jusqu'à ce que, le 16 avril 1930, le sénateur duc d'Ursel, usant de son droit d'initiative parlementaire, déposât une proposition de loi, basée, comme le projet de 1923, sur le principe de la constatation des ventes mais, prévoyant en outre « un intervalle de huit jours entre l'achat d'une arme et l'achat de munitions, de telle façon que la passion qui aurait éventuellement incité à l'achat d'une arme ait pu se calmer » (15), mesure qui ne fut pas retenue, d'ailleurs, par le Sénat. Le duc d'Ursel, rapporteur de la Commission de la Justice, déclara au cours de la séance du 16 avril 1930 que la Commission, saisie du projet gouvernemental depuis neuf ans, était extrêmement embarrassée de n'être arrivée à aucune solution. Il constata « qu'on croirait vraiment à une gageure » et proposa au Sénat de fonder

Overgezonden aan de Senaat, werd het het voorwerp van verscheidene tegenwerpingen die leidden tot de instelling bij koninklijk besluit van 14 april 1921 van « een raadgevende commissie voor de draagbare wapens en de munitie daarvoor ». De opwerpingen werden in hoofdzaak ingegeven door het vereiste van een bestuurlijke vergunning voor de verwerving van verweerwapens en jachtwapens die samen onder de benaming draagbare wapens werden gevat (13).

Die commissie, opgericht bij het Ministerie van Justitie, had naar artikel 1 van het koninklijk besluit, een permanent karakter; zij was belast met het geven van advies over de aangelegenheden die haar door de betrokken ministeriële departementen zouden voorgelegd worden met betrekking tot de fabricatie, het in bezit hebben, het dragen, de verdeling, de handel in en het vervoer van draagbare wapens en van de munitie daarvoor. De samenstelling deed blijken van een zeer doorgedreven eclecticisme: buiten twee magistraten omvatten zij ambtenaren behorende tot tien ministeriële departementen, twee leden van de hoge jachtraad, een lid van de Club St-Hubert, twee wapenfabrikanten, een wapenmaker-kleinhandelaar, twee munitiefabrikanten, de directeur van de proefbank, de inspecteur van de oorlogswapens en de voorzitter van de commissie voor inspectie van het buskruit en de oorlogsexplosieven. Zij was bovendien bevoegd om op haar vergaderingen personen uit te nodigen die zij wenste te horen.

In februari 1923 legde de commissie aan de Regering een wetsontwerp voor dat verschillend was van het hare, waarin een wijze van vaststelling van het verkopen van wapens en van de identiteit van de verkrijger in de plaats werd gesteld, van de bestuurlijke vergunning om te verwerven.

In oktober 1923 moest het vast comité van de raad voor de wetgeving, ingesteld bij het Ministerie van Justitie, kennis nemen van het geheel van de twee ontwerpen en stelde het een derde ontwerp op dat, zoals de twee andere, werd voorgelegd aan de Commissie voor de Justitie van de Senaat zonder dat het daarom de Regering gelukte de hervatting van de bespreking van het ontwerp te verkrijgen voordat de hoge vergadering zich ermee bezig ging houden ten gevolge van een aanslag gericht tegen een van haar leden (14).

Alles bleef zoals het was totdat op 16 april 1930 senator graaf van Ursel, gebruik makend van zijn recht tot parlementair initiatief, een wetsvoorstel neerlegde dat, zoals het ontwerp van 1923, steunde op het principe van de vaststelling van de verkoop, maar bovendien voorzag in « een tussenruimte van acht dagen tussen de koop van een wapen en de aankoop van munitie, zodat de passie die eventueel geleid mocht hebben tot het aankopen van het wapen kon gekalmeerd zijn » (15), een maatregel die niet werd in aanmerking genomen door de Senaat. De graaf van Ursel, verslaggever van de Commissie voor de Justitie, verklaarde op de vergadering van 16 april 1930 dat de Commissie, aan wie het regeringsontwerp sedert negen jaar was voorgelegd, ten zeerste verveeld was dat ze tot geen oplossing

(13) *Annales parl.*, Sénat, 1930-1931, séance du 9 décembre 1930, p. 78, col. 2.

(14) Cette circonstance est rapportée par M. De Schrijver dans le rapport qu'il fit à la Chambre le 18 mars 1932 dans les termes suivants: « Je voudrais seulement vous rappeler, à vous, mes chers collègues — car je n'existais pas encore à ce moment. — que, le 16 avril 1886, la Chambre a été saisie de la première proposition de loi sur la matière; cette proposition de loi n'eut sans suite. Plus tard, des projets de loi furent déposés à diverses reprises jusqu'à ce qu'enfin un texte voté par la Chambre, le 12 janvier 1921, put être transmis au Sénat. La haute assemblée daigna s'en occuper à la suite d'un attentat dirigé contre un de ses membres » (cf. *Annales parl.*, Chambre, 1931-1932, séance du 18 mars 1932, p. 1373, col. 1).

(15) *Annales parl.*, Chambre, session 1931-1932, pp. 1370 et 1374. Intervention de M. Fieullien et consorts relatant l'évolution des travaux parlementaires.

(13) *Parl. Handelingen*, Senaat, 1930-1931, vergadering van 9 december 1930, blz. 78, kol. 2.

(14) Die omstandigheid wordt gerapporteerd door de heer De Schrijver in het verslag dat hij deed aan de Kamer op 18 maart 1932 in de volgende bewoordingen: « Ik wilde U alleen, mijn beste collega's, — want toen bestond ik nog niet — eraan herinneren dat op 16 april 1886 bij de Kamer het eerste wetsontwerp over die aangelegenheid werd neergelegd. Dit voorstel bleef zonder gevolg. Later werd herhaaldelijk een wetsontwerp neergelegd totdat ten slotte een door de Kamer goedgekeurde tekst op 12 januari 1921 aan de Senaat kon worden overgezonden. De hoge vergadering verwaardigde zich, zich ermee bezig te houden ten gevolge van een aanslag gericht tegen een van haar leden » (zie *Parl. Handelingen*, Kamer, 1931-1932, vergadering van 18 maart 1932, blz. 1373, kol. 1).

(15) *Parl. Handelingen*, Kamer, zitting 1931-1932, blz. 1370 en 1374. Tussenkoms van de heer M. Fieullien e.a. die de evolutie van de parlementaire werkzaamheden in het licht hebben gesteld.

en un texte nouveau, plus homogène et plus clair, les dispositions des différents projets et des lois existantes. De cette fusion est née la loi du 3 janvier 1933 qui est actuellement en vigueur, mais dont il n'y a pas lieu de reprendre ou de justifier ici les dispositions ⁽¹⁶⁾.

Il importait cependant de mettre en relief les événements et les motifs qui ont déterminé le législateur à doter le pays d'une première législation d'ensemble sur les armes et les munitions.

*
**

Le 18 mars 1932, au cours des travaux parlementaires de la loi du 3 janvier 1933, M. A. De Schrijver, rapporteur à la Chambre, s'exprimait comme suit, au sujet du projet de loi déposé en 1920 par Emile Vandervelde et intégré en 1930 dans la proposition du sénateur duc d'Ursel :

« Je ne veux pas m'attarder à défendre les principes qui sont à la base du projet. L'immense majorité du Sénat et de la Chambre est gagnée à la cause des mesures d'hygiène sociale — car ce sont de vraies mesures d'hygiène sociale — tendant à la réglementation de la vente des revolvers et des munitions et d'une façon plus générale à la réglementation de la fabrication et de la vente de toutes armes dangereuses » ⁽¹⁷⁾.

La loi de 1933 issue de ces débats est-elle parvenue, comme le souhaitait son rapporteur à la Chambre, à endiguer ou, tout au moins, à réduire la criminalité à main armée et la détention ou l'usage illicites des armes ?

On peut en douter. La statistique judiciaire et la statistique criminelle ne fournissent pas de données précises sur la criminalité commise à l'aide d'une ou plusieurs armes, parce que la qualification des infractions en fait rarement une circonstance aggravante légalement prévue ⁽¹⁸⁾. Par contre, au cours des dernières décennies, l'opinion publique a été profondément sensibilisée par les relations faites chaque jour dans la presse, d'agressions à main armée et de « hold up » de plus en plus violents et meurtriers.

Chargé en janvier 1968, par le Ministre de la Justice d'entreprendre une étude sur l'utilisation criminelle et délictuelle des armes et sur les « hold up » commis en Belgique, le Centre national de Criminologie a pu fournir en avril 1968 un rapport circonstancié au sujet de la première de ces deux missions.

Sa recherche s'est étendue à une période de cinq années (de 1963 à 1967) et a porté sur l'utilisation, pendant cette période de fusils et armes à canon long, de revolvers et de pistolets, de mitraillettes, d'armes à air comprimé ou autres pour commettre des homicides ou des délits de coups et blessures et leurs tentatives, soit comme infraction princi-

was kunnen komen. Hij stelde vast « dat men werkelijk aan een weddenschap zou gaan geloven » en stelde de Senaat voor in een nieuwe tekst die meer homogeen en meer duidelijk zou zijn, de bepalingen van de verschillende ontwerpen en bestaande wetten samen te smelten. Uit die samenstelling is de wet van 3 januari 1933 ontstaan die thans nog van kracht is, maar waarvan de bepalingen hier niet hoeven onderzocht noch gerechtvaardigd te worden ⁽¹⁶⁾.

Het was nochtans van belang de gebeurtenissen en de beweegredenen in het licht te stellen die de wetgever ertoe gebracht hebben het land te begiftigen met een eerste alghele wetgeving op de wapens en munitie.

*
**

Op 18 maart 1932, drukte, gedurende de parlementaire werkzaamheden voor de wet van 3 januari 1933, de heer A. De Schrijver, verslaggever in de Kamer, zich als volgt uit met betrekking tot het ontwerp van wet neergelegd in 1920 door Emile Vandervelde en in 1930 opgenomen in het voorstel van senator graaf van Ursel :

« Ik wens niet te blijven stilstaan om de principes die ten grondslag liggen aan het ontwerp te verdedigen. De overgrote meerderheid van de Senaat en van de Kamer is gewonnen voor de zaak van de maatregelen van sociale hygiëne — want het zijn werkelijk maatregelen van sociale hygiëne — die strekken tot reglementering van de verkoop van revolvers en van munitie en op meer algemene wijze tot reglementering van de fabricatie en de verkoop van alle gevaarlijke wapens » ⁽¹⁷⁾.

Is de wet van 1933 die uit die besprekingen is voortgekomen, erin geslaagd, zoals de verslaggever in de Kamer het verlangde, de gewapende criminaliteit en de onwettige inbezithouding of gebruik van wapens in te dijen of ten minste te verminderen ?

Men kan daaraan twijfelen. De gerechtelijke statistiek en de criminele statistiek geven geen nauwkeurige aanwijzingen over de criminaliteit die bedreven wordt bij middel van een of meer wapens, aangezien de kwalificatie van de misdrijven daarvan zelden een wettelijk bepaalde verzwarende omstandigheid uitmaakt ⁽¹⁸⁾. Daarentegen werd de openbare mening gedurende de laatste tientallen jaren diep getroffen door het verslag dat dagelijks in de pers verschijnt van gewapende overvallen en gewapende roofovervallen die steeds geweldiger en moorddadiger worden.

In januari 1968 door de Minister van Justitie belast met een studie over het misdadig en delictueel gebruik van wapens en betreffende de gewapende roofovervallen die in België worden gepleegd, heeft het Nationaal Centrum voor Criminologie in april 1968 een omstandig verslag kunnen voorleggen met betrekking tot de eerste van die twee opdrachten.

De opzoeken werden uitgestrekt over een periode van 5 jaar (van 1963 tot 1967) en betroffen het gebruik, gedurende die periode, van geweren en wapens met lange loop, van revolvers en pistolen, snelvuurgeweren, wapens met samengeperste lucht of andere om doodslag of misdrijven van slagen en verwondingen te plegen en de pogingen daar-

⁽¹⁶⁾ *Doc. parl.*, Sénat, session 1929-1930, n° 134, pp. 1 et 2.

⁽¹⁷⁾ *Annales parl.*, Chambre, session 1931-1932, séance du 18 mars 1932, p. 1373, col. 2.

⁽¹⁸⁾ Cf. les articles 135 et 482 du Code pénal et les quelques dispositions du même Code qui en font application.

⁽¹⁶⁾ *Parl. Besch.*, Senaat, zitting 1929-1930, n° 134, blz. 1 en 2.

⁽¹⁷⁾ *Parl. Handelingen*, Kamer, zitting 1931-1932, vergadering van 18 maart 1932, blz. 1373, kol. 2.

⁽¹⁸⁾ Zie de artikelen 135 en 482 van het Strafwetboek en de enkele bepalingen van hetzelfde Wetboek die daarvan toepassing maken.

pale, soit comme circonstance aggravante d'une autre infraction ⁽¹⁹⁾.

⁽¹⁹⁾ La documentation fournie par cette recherche effectuée sur base d'une analyse systématique de la presse quotidienne pendant les cinq années envisagées, donne les résultats suivants quant aux actes suffisamment graves et spectaculaires, pour avoir retenu l'attention du public :

toe, hetzij als hoofdmisdrijf hetzij als verzwarende omstandigheid bij een ander misdrijf ⁽¹⁹⁾.

⁽¹⁹⁾ Documentatie die werd opgeleverd door die opzoeken verricht op grond van een systematische ontleding van de dagelijkse pers gedurende de vijf beschouwde jaren, geeft de volgende resultaten wat betreft de handelingen die voldoende ernstig en spectaculair waren om de aandacht van het publiek gaande te maken :

	1963	1964	1965	1966	1967	Total 1963-1967 — Totaal 1963-1967	
Homicides, coups et blessures volontaires ayant entraîné la mort.	21	19	20	18	25	103	Doodslag, opzettelijke slagen en verwondingen die de dood tot gevolg hebben.
Tentatives d'homicides, coups et blessures volontaires.	27	28	38	22	32	147	Pogingen tot doodslag en tot opzettelijke slagen en verwondingen.
Homicides involontaires . . .	3	8	8	9	3	31	Onopzettelijke doodslag.
Coups et blessures involontaires.	5	13	6	2	2	28	Onopzettelijke slagen en verwondingen.
Total	56	68	72	51	62	309	Totaal.

	1963	1964	1965	1966	1967	Total 1963-1967 — Totaal 1963-1967	
Fusils et armes à canon long . . .	31	38	39	24	39	171	Geweren en wapens met lange loop.
Revolvers et pistolets	24	28	27	24	19	122	Revolvers en pistolen.
Mitraillettes	—	—	—	2	—	2	Snelvuurgeweren.
Armes à air comprimé	—	—	1	1	—	2	Wapens met samengeperste lucht.
Armes inconnues	1	2	5	—	4	12	Onbekende wapens.
Total	56	68	72	51	62	309	Totaal.

	Gebruik van wapens met lange loop — Emploi d'armes à canon long	Totaal van de gevallen — Total des cas	%	
Homicides, coups et blessures ayant entraîné la mort.	60	103	58,2	Doodslag, slagen en verwondingen die de dood tot gevolg hebben.
Tentatives d'homicides, coups et blessures volontaires.	72	147	48,9	Pogingen tot opzettelijke doodslag, slagen en verwondingen.
Homicides involontaires . . .	22	31	70,9	Onopzettelijke doodslag.
Coups et blessures involontaires.	17	28	60,7	Onopzettelijke slagen en verwondingen.
Total	171	309	55,3	Totaal.

A défaut de publication récente d'informations statistiques, le Centre national de Criminologie n'a pu recueillir toutes les données du problème. Pour y parvenir, il eût fallu pouvoir consulter directement l'intégralité des dossiers judiciaires ayant trait aux homicides et aux lésions corporelles, intentionnels ou non, occasionnés par des armes; comme la loi n'établit entre les infractions de cette nature aucune distinction de moyens, pareille investigation était irréalisable.

Néanmoins, telle qu'elle a été faite, en se basant sur des recoupements entre les comptes-rendus de la presse, la recherche du Centre national de Criminologie, qui porte sur 309 infractions, fournit, quant à la criminalité par les armes, des indications suffisamment précises pour expliquer les alarmes de l'opinion publique et l'inquiétude générale dont le législateur s'est, à diverses reprises, fait l'écho.

Il faut signaler d'abord que le Centre national de Criminologie a relevé qu'au cours de la période de référence (1963 à 1967), il a été commis, chaque année, une soixantaine de suicides ou de tentatives de suicide par armes à feu ou par explosifs ⁽²⁰⁾. On notera ensuite que les infractions non-intentionnelles contre l'intégrité physique des personnes ne représentent que 19,2 % de l'ensemble des faits délictueux, alors que les infractions intentionnelles s'élèvent à 80,8 %; que sur les 309 crimes et délits retenus par l'enquête criminologique, 171 infractions, soit 55,3 % ont été commises à l'aide d'armes de chasse ou de sport à canon long dont l'acquisition et la détention ne sont pas interdites par la législation en vigueur; que le nombre des homicides ou des lésions involontaires causés par ces mêmes armes est plus élevé (70 et 60 %) que celui de ces infractions, causées par d'autres armes (29 et 39 %); que sur les 44,7 % des cas dans lesquels les auteurs de l'infraction étaient porteurs d'une arme soumise à autorisation, quelques-uns d'entre eux seulement (2,3 %) étaient effectivement détenteurs de cette autorisation.

La situation de la Belgique est d'autant plus inquiétante que les pays qui nous entourent ont soumis les armes et les munitions à des régimes légaux généralement postérieurs à notre loi de 1933 et beaucoup plus restrictifs que le sien.

La loi originaire du régime actuel des armes aux Pays-Bas remonte au 9 mai 1890. Elle réglementait le port d'armes. Elle a été modifiée à diverses reprises ⁽²¹⁾ et complétée par la « Vuurwapenwet » (loi sur les armes à feu) du 7 juin 1919 et par la loi du 7 avril 1965 « tot wering van ongewenste handwapenen » (destinée à éliminer les armes à main indésirables).

L'ensemble de cette législation soumet les activités économiques et les actes des particuliers relatifs aux armes et munitions à un régime uniforme d'autorisations. Les mesures de contrôle, prises pour la plupart, par les ministres de la justice et de l'intérieur, sont rigoureuses et efficaces ⁽²²⁾. La sanction des infractions peut atteindre quatre années de privation de liberté (loi du 7 juin 1919, art. 12).

La loi luxembourgeoise du 22 mars 1934, portant modification des articles 316 et 317 du Code pénal, institue au Grand-Duché un régime général des armes et munitions pro-

Bij gebreke van recente publicaties over statistische inlichtingen, heeft het Nationaal Centrum voor Criminologie niet alle gegevens van het probleem kunnen samenbrengen. Om daartoe te komen had men rechtstreeks alle gerechtelijke dossiers moeten kunnen consulteren die betrekking hebben op doodslag en op lichamelijke letsels, opzettelijk of niet, die door wapens zijn veroorzaakt; daar de wet tussen de misdrijven van die aard geen onderscheid maakt naar de middelen, is dergelijk onderzoek niet te verwezenlijken.

Toch levert het onderzoek van het Nationaal Centrum voor Criminologie (zoals het is verricht op grond van vergelijking tussen de verslagen in de pers betreffende 309 misdrijven), wat betreft de criminaliteit door middel van de wapens, voldoende nauwkeurige aanwijzingen om een verklaring te geven voor de opschudding bij de openbare mening en de algemene ongerustheid waarvan de wetgever herhaaldelijk de echo is geweest.

Allereerst moet worden gewezen op het feit door het Nationaal Centrum voor Criminologie opgetekend dat gedurende de referentieperiode (1963-1967) elk jaar een zestigtal zelfmoorden of pogingen tot zelfmoord werden gepleegd met vuurwapens of met springstoffen ⁽²⁰⁾. Men zal vervolgens opmerken dat de niet-opzettelijke misdrijven tegen de lichamelijke gaafheid van de personen slechts 19,2 % van het geheel van de delictueuse feiten uitmaken, terwijl de opzettelijke misdrijven tot 80,8 % belopen; dat op de 309 misdaden en wanbedrijven die in het criminologisch onderzoek werden opgetekend er 171 misdrijven, of 55,3 % werden gepleegd door middel van jacht- of sportwapens met lange loop waarvan de verkrijging en het in bezit hebben niet zijn verboden door de thans geldende wet; dat het aantal onopzettelijke doodslagen of verwondingen veroorzaakt door diezelfde wapens hoger is (70 en 60 %) dan dat van de misdrijven veroorzaakt door andere wapens (29 en 39 %); dat op de 44,7 % van de gevallen waarin de daders van het misdrijf drager waren van een wapen dat aan een vergunning is onderworpen, er slechts enkele (2,3 %) werkelijk houder waren van die vergunning.

De toestand in België is des te verontrustender daar de landen die ons omringen, de wapens en de munitie hebben onderworpen aan wettelijke stelsels die over het algemeen van latere datum zijn dan onze wet van 1933 en veel meer restrictief.

De wet waaruit het huidige stelsel voor de wapens in Nederland voortkomt dateert van 9 mei 1890. Zij regelde het dragen van wapens. Zij werd herhaaldelijk gewijzigd ⁽²¹⁾ en aangevuld door de Vuurwapenwet van 7 juni 1919 en door de wet van 7 april 1965 « tot wering van ongewenste handwapenen ».

Het geheel van die wetgeving onderwerpt de economische activiteiten en de handelingen van particulieren met betrekking tot wapens en munitie aan een uniform stelsel van vergunningen. De controlemaatregelen die voor het merendeel genomen worden door de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, zijn streng en doeltreffend ⁽²²⁾. De bestraffing van de misdrijven kan tot 4 jaar vrijheidsberoving gaan (wet van 7 juni 1919, art. 12).

De Luxemburgse wet van 22 maart 1934, houdende wijziging van de artikelen 316 en 317 van het Strafwetboek voert in het Groothertogdom een algemeen stelsel in van

⁽²⁰⁾ L'Institut national de Statistiques n'a publié pour cette période que deux années. Il indique pour 1963, soixante-quatre suicides ou tentatives et pour 1964, soixante-six.

⁽²¹⁾ Notamment par les lois des 23 septembre 1912, 7 juin 1919, 31 décembre 1936, 4 mai 1954, 3 novembre 1954 et 22 mai 1958.

⁽²²⁾ L'ensemble de ces mesures comporte environ soixante-dix circulaires et décisions administratives émanant des divers ministres compétents. Cf. A. Bakker, « Wetten van 9 mei 1890, 7 juni 1919 en 7 april 1965 met besluiten ter uitvoering », Tjeenk-Willink, Zwolle, 1967.

⁽²⁰⁾ Het Nationaal Instituut voor de Statistiek heeft voor die periode slechts twee jaar gepubliceerd. Het geeft voor het jaar 1963, 64 zelfmoorden of pogingen daartoe en voor het jaar 1964, 66.

⁽²¹⁾ Onder meer door de wetten van 23 september 1912, 7 juni 1919, 31 december 1936, 4 mei 1954, 3 november 1954 en 22 mei 1958.

⁽²²⁾ Het geheel van die maatregelen omvat ongeveer 70 circulaire's en administratieve beslissingen uitgaande van de verscheidene bevoegde Ministers. Zie A. Bakker, Wetten van 9 mei 1890, 7 juni 1919 en 7 april 1965 met besluiten ter uitvoering, Zwolle, Tjeenk-Willink, 1967.

hibées, qui en soumet l'importation, la fabrication, le débit, l'exposition en vente, la vente, l'achat, la détention, la cession ou l'acquisition, même gratuites, à l'autorisation gouvernementale ⁽²³⁾. Les armes prohibées ne sont pas définies mais leur désignation et leur énumération est confiée au pouvoir exécutif; elles comprennent pratiquement toutes les armes qui en vertu de la loi belge de 1933, sont rangées sous la dénomination d'armes prohibées, d'armes de défense et d'armes de guerre. Les carabines sont considérées comme des armes prohibées ⁽²⁴⁾. Les mesures de contrôle sont rigoureuses et réglementées à l'initiative du pouvoir exécutif. La sanction des infractions peut atteindre, dans certains cas dangereux pour l'ordre public, trois années d'emprisonnement (art. 317, al. 2, du Code pénal).

La loi allemande sur les armes et munitions date du 18 mars 1938. Son arrêté d'exécution est du 19 mars 1938. Elle subordonne les activités économiques relatives aux armes et aux munitions à l'obtention d'une autorisation. L'acquisition, le port, la détention et l'importation d'armes et de munitions par des particuliers, sont soumis à la délivrance d'un « permis d'acquisition » qui comporte le paiement d'une taxe et n'est valable que pour une ou trois années. Les permis de chasse vaut permis d'acquisition, pour les armes destinées à la chasse. Pour être autorisées à exercer une activité économique ou pour obtenir un permis d'acquisition, les personnes physiques et juridiques doivent remplir des conditions d'idoneité qui portent notamment sur leurs antécédents judiciaires et leur état mental. La sanction des infractions peut atteindre trois ans de privation de liberté (§ 26 de la loi du 18 mars 1938).

La législation française, dont s'inspirait le régime belge antérieur à la loi du 3 janvier 1933 ⁽²⁵⁾, a été abrogée en France par le décret-loi du 18 avril 1939, suivi du décret d'application du 14 août 1939 et de la circulaire du 21 novembre 1960 ⁽²⁶⁾. Le décret de 1939 classe les armes en trois groupes et en huit catégories réparties entre les deux groupes formés par les « matériels de guerre » et les « armes et munitions non considérées comme matériels de guerre ». Les matériels de guerre ont été pratiquement nationalisés par une loi du 11 août 1936. Ils ne posent aucun problème de sécurité. Les armes et munitions qui ne sont pas des matériels de guerre, font l'objet d'une « énumération technique » et

de verboden wapens en munitie, waardoor de invoer, de fabricatie, de verdeling, de tentoonstelling met het oog op de verkoop, de verkoop, de aankoop, het in bezit hebben, het afstaan of de verwerving, zelfs kosteloos, aan een vergunning van de Regering worden onderworpen ⁽²³⁾. De verboden wapens worden niet omschreven maar hun aanwijzing en hun opsomming wordt overgelaten aan de uitvoerende macht; zij omvatten nagenoeg alle wapens die krachtens de Belgische wet van 1933 gerangschikt zijn onder de benaming verboden wapens, verweerwapens en vuurwapens. De karabijnen worden beschouwd als verboden wapens ⁽²⁴⁾. De controlemaatregelen zijn streng en geregelmenteerd op het initiatief van de uitvoerende macht. De sanctie op de inbreuken kan in sommige voor de openbare orde gevaarlijke gevallen, gaan tot 3 jaar gevangenis (art. 317, tweede lid, van het Strafwetboek).

De Duitse wet op de wapens en de munitie dateert van 18 maart 1938. Het besluit tot uitvoering ervan is van 19 maart 1938. Zij onderwerpt de economische activiteit met betrekking tot wapens en munitie aan het verkrijgen van een vergunning. De verkrijging, het dragen, het in bezit hebben en het invoeren van wapens en van munitie door particulieren zijn onderworpen aan de aflevering van een vergunning tot verkrijging die de betaling van een recht inhoudt en slechts geldig is voor één of drie jaar. Het jachtverlof heeft de waarde van een vergunning tot verkrijging voor de wapens die voor de jacht zijn bestemd. Om vergunning te krijgen om een economische activiteit uit te oefenen of om een vergunning tot verkrijging te kunnen bekomen, moeten de natuurlijke en rechtspersonen aan voorwaarden van geschiktheid voldoen die onder meer betrekking hebben op hun gerechtelijk verleden en hun geestestoestand. De straf voor misdrijven kan 3 jaar vrijheidsberoving bedragen (§ 26 van de wet van 18 maart 1938).

De Franse wetgeving waarop het Belgische stelsel van voor de wet van 3 januari 1933 was afgestemd ⁽²⁵⁾, werd in Frankrijk opgeheven bij het decreet-wet van 18 april 1939, gevolgd door het toepassingsdecreet van 14 augustus 1939 en van de circulaire van 21 november 1960 ⁽²⁶⁾. Het decreet van 1939 brengt de wapens onder in drie groepen en acht categorieën die verdeeld zijn over de twee groepen gevormd door de « oorlogsmaterialen » en de « wapens en munitie die niet als oorlogsmaterialen worden beschouwd ». De oorlogsmaterialen werden nagenoeg genationaliseerd door een wet van 11 augustus 1936. Zij doen geen enkel veiligheidsprobleem oprijzen. De wapens en munitie die geen

⁽²³⁾ Cf. les arrêtés d'exécution du 22 mars 1937 (art. 2), du 9 avril 1945 et du 18 mai 1951.

⁽²⁴⁾ L'article 4 de l'arrêté grand-ducal du 9 avril 1945 modifié par l'article 1^{er} de l'arrêté grand-ducal du 17 juillet 1947, détermine les armes prohibées comme suit :

« Art. 4. — Sont à considérer comme armes prohibées dans le sens du présent arrêté : les poignards, les couteaux-poignards, les baïonnettes de tout genre, les pistolets et revolvers de tout calibre, les bâtons ferrés et plombés autres que ceux qui sont ferrés et plombés par le bout, les cannes à sabre, épées ou dards, les casse-tête et matraques, les couteaux à cran d'arrêt, les fusils rayés d'un calibre supérieur à 5 mm, les fusils pliants en plusieurs tronçons, toutes les autres armes même défensives, qui en raison de leur structure, sont destinées à être portées cachées, toutes les armes de guerre notamment les mitrailleuses, les fusils-mitrailleurs et pistolets-mitrailleurs, les fusils mousquetons et carabines, les anciennes armes militaires à cartouches, y compris les armes déclassées ou désaffectées dont il est possible de se procurer les munitions, les bombes et grenades à main, mines ou autres armes analogues, telles que machines ou enveloppes quelconques, destinées à faire explosion ou à répandre des gaz asphyxiants, aveuglants ou empoisonnés, les lance-flammes ainsi que tous les engins de même nature.

» Les pièces démontées ou de rechange des armes susmentionnées sont également à considérer comme armes prohibées. »

⁽²⁵⁾ Cf. les références citées à la note 1.

⁽²⁶⁾ *Journal officiel* des 13 et 17 juin 1939, 14 et 19 juillet 1939, 19 août 1939, 21 novembre et 13 décembre 1960.

⁽²³⁾ Zie de besluiten ter uitvoering van 22 maart 1937 (art. 2), van 9 april 1945 en van 18 mei 1951.

⁽²⁴⁾ Artikel 4 van het Groothertogelijk besluit van 9 april 1945, gewijzigd bij artikel 1 van het Groothertogelijk besluit van 17 juli 1947, beschrijft de verboden wapens als volgt :

« Art. 4. — Sont à considérer comme armes prohibées dans le sens du présent arrêté : les poignards, les couteaux-poignards, les baïonnettes de tout genre, les pistolets et revolvers de tout calibre, les bâtons ferrés et plombés autres que ceux qui sont ferrés et plombés par le bout, les cannes à sabre, épées ou dards, les casse-tête et matraques, les couteaux à cran d'arrêt, les fusils rayés d'un calibre supérieur à 5 mm, les fusils pliants en plusieurs tronçons, toutes les autres armes même défensives, qui en raison de leur structure, sont destinées à être portées cachées, toutes les armes de guerre notamment les mitrailleuses, les fusils-mitrailleurs et pistolets-mitrailleurs, les fusils mousquetons et carabines, les anciennes armes militaires à cartouches, y compris les armes déclassées ou désaffectées dont il est possible de se procurer les munitions, les bombes et grenades à main, mines ou autres armes analogues, telles que machines ou enveloppes quelconques, destinées à faire explosion ou à répandre des gaz asphyxiants, aveuglants ou empoisonnés, les lance-flammes ainsi que tous les engins de même nature.

» Les pièces démontées ou de rechange des armes susmentionnées sont également à considérer comme armes prohibées. »

⁽²⁵⁾ Zie de verwijzingen in noot 1.

⁽²⁶⁾ « *Journal officiel* » van 13 en 17 juni 1939, 14 en 19 juli 1939, 19 augustus 1939, 21 november en 13 december 1960.

sont rangées par le décret de 1939, dans cinq catégories ⁽²⁷⁾, assez mal déterminées d'ailleurs, puisque le législateur a été obligé de préciser que « les armes non citées dans le texte doivent être classées dans les catégories où se trouvent les armes présentant les mêmes caractéristiques », ce qui équivaut à abandonner à la jurisprudence, le soin d'inclure dans les armes et munitions, celles que le législateur n'a pu énumérer.

Les activités économiques relatives à ces armes sont subordonnées à une déclaration analogue à celle qui est exigée aux articles 1 et 2 de la loi belge du 3 janvier 1933, mais plus complète et mieux contrôlable. L'importation et l'exportation des armes de chasse doivent être autorisées. L'ensemble des activités économiques est soumis à réglementation et contrôle.

L'article 17 du décret du 14 août 1939 pose le principe que l'acquisition, la cession et la détention des armes et munitions par des particuliers est libre, sauf les cas, et ils sont nombreux, où la réglementation en vigueur, exige une autorisation ⁽²⁸⁾. Par contre, les articles 20 et 38 du décret du 18 avril 1939 interdisent le port d'une arme et son transport sans motif légitime.

La sanction des infractions à la loi, varie suivant la catégorie de l'arme qui a servi à commettre le délit ou en a été l'occasion; elle atteint un maximum de cinq ans d'emprisonnement, qui peut être porté à dix ans si le coupable a été précédemment condamné à une peine privative de liberté ou si l'infraction a été commise par deux personnes au moins (art. 32 du décret-loi du 18 avril 1939).

C'est une loi du 30 mai 1968, le « Firearms act 1968 » qui assure en Grande-Bretagne, la « prévention du crime » et la « protection de la sécurité publique » contre l'usage abusif des armes et munitions ⁽²⁹⁾. Cependant, le port et le transport illicites des armes à feu étaient déjà réprimés par le « Firearms Act » de 1965.

La nouvelle loi de 1968 subordonne le « trafic » des armes et munitions et leur acquisition ou leur détention par des particuliers, à une autorisation (le « Firearms Certificate »); elle énumère les armes qui sont prohibées (art. 5), les personnes auxquelles il est interdit de détenir ou de porter une arme (art. 21 à 25) et les conditions dans lesquelles peut s'exercer le sport du tir (art. 11). La loi édicte en outre diverses mesures de protection de la sécurité publique (art. 16 à 25) et impose à des fins de surveillance ou de contrôle l'enregistrement (registration) des « distributeurs » d'armes et l'immatriculation des propriétaires ou détenteurs régulièrement pourvus d'un « Firearm Certificate » (art. 26 à 39). La loi consacre un chapitre spécial (art. 46 à 52), qui s'intitule « Law Enforcement on Punishment of Offences », aux

oorlogsmateriaal zijn, maken het voorwerp uit van een « technische opsomming » en worden door het decreet van 1939 ingedeeld in vijf categorieën ⁽²⁷⁾ die overigens eerder slecht zijn bepaald, daar de wetgever verplicht is geweest nader aan te geven dat « de wapens die niet in de tekst zijn opgesomd, moeten worden ingedeeld in de categorieën waarin de wapens zich bevinden die dezelfde kenmerken hebben », wat eigenlijk overeenkomt met het overlaten aan de rechtspraak van de zorg om bij de wapens en munitie diegene in te sluiten, die de wetgever niet heeft kunnen opsommen.

De economische activiteit met betrekking tot die wapens is onderworpen aan een verklaring die analogisch is aan diegene die geëist wordt in de artikelen 1 en 2 van de Belgische wet van 3 januari 1933 maar die vollediger is en beter te controleren. Voor de invoer en de uitvoer van jachtwapens moet vergunning worden verleend. Het geheel van de economische activiteiten is onderworpen aan reglementering en aan controle.

Artikel 17 van het decreet van 14 augustus 1939 stelt het beginsel dat de verwerving, de afstand en het in bezit hebben van wapens en munitie door particulieren vrij is, behalve de gevallen, en ze zijn talrijk, waarin de geldende reglementering een machtiging vereist ⁽²⁸⁾. Daarentegen verbieden de artikelen 20 en 38 van het decreet van 18 april 1939 het dragen van een wapen en het vervoer ervan zonder wettige reden.

De bestraffing van de misdrijven tegen de wet varieert volgens de categorie van het wapen dat gediend heeft om het misdrijf te plegen of er de gelegenheid toe bood; zij bereikt een maximum van vijf jaar opsluiting dat tot tien jaar kan worden verhoogd indien de beschuldigde tevoren veroordeeld is tot een vrijheidsstraf of indien het misdrijf gepleegd is door ten minste twee personen (art. 32 van het decreet-wet van 18 april 1939).

In Groot-Brittannië is het een wet van 30 mei 1968, de « Firearms Act 1968 » die de « voorkoming van de misdaad » en de « bescherming van de openbare veiligheid » verzekert tegen het ongerechtigd gebruik van wapens en van munitie ⁽²⁹⁾. Toch was het ongewettigd dragen en vervoeren van vuurwapens reeds beteugeld door de « Firearms Act » van 1965.

De nieuwe wet van 1968 onderwerpt de « traffic » van wapens en munitie en de verwerving ervan of het in bezit hebben door particulieren, aan een vergunning (het « Firearm Certificate »); zij somt de wapens op die verboden zijn (art. 5) de personen aan wie het verboden is een wapen in bezit te hebben of te dragen (art. 21 tot 25) en de voorwaarden waaronder de schietsport mag worden beoefend (art. 11). De wet vaardigt bovendien verscheidene maatregelen van bescherming van de openbare veiligheid uit (art. 16 tot 25) en beveelt, met het oog op toezicht of controle, de registratie (registration) van de « verdelers » van wapens en de inschrijving van hun eigenaars of bezitters die regelmatig voorzien zijn van een « Firearm Certificate » (art. 26 tot 39). De wet wijdt een bijzonder hoofd-

⁽²⁷⁾ Ces catégories sont : les armes à feu dites de défense, les armes de chasse, les armes blanches, les armes de tir, de foire ou de salon, les armes historiques ou de collection, et les munitions de ces armes lorsque leur maniement en comporte.

⁽²⁸⁾ Les articles 15 à 23 du décret du 18 avril 1939 soumettent certaines personnes et certaines armes déterminées à l'autorisation. Il en est de même des articles 26 à 34 du décret du 14 août 1939. Les malades mentaux ne peuvent acquérir des armes et munitions; les brocanteurs ne peuvent les vendre, etc.

⁽²⁹⁾ Le « Firearms Act 1968 » reprend et confirme les dispositions de la législation antérieure sur le même objet et notamment les « Firearms Acts 1937 et 1965 », le « Air Guns » et « Shot Guns Act 1962 » et la cinquième partie du « Criminal Justice Act 1967 ».

⁽²⁷⁾ Die categorieën zijn : de zogezegde verweervuurwapens, de jachtwapens, de blanke wapens, de kermis- of salonschietwapens, de historische of verzamelingswapens, en de munitie voor die wapens wanneer de hantering ervan dat inhoudt.

⁽²⁸⁾ De artikelen 15 tot 23 van het decreet van 18 april 1939 onderwerpen sommige personen en sommige wel bepaalde wapens aan machtiging. Dit is ook het geval voor de artikelen 26 tot 34 van het decreet van 14 augustus 1939. De geesteszieken kunnen geen wapens of munitie verwerven; de oude kleerkopers mogen ze niet verkopen enz.

⁽²⁹⁾ De « Firearms Act 1968 » herhaalt en bevestigt de bepalingen van de vroegere wetgeving over hetzelfde onderwerp en onder meer de « Firearms Acts » van 1937 en 1965, de « Air Guns » en « Shot Guns Act 1962 » en het vijfde deel van de « Criminal Justice Act 1967 ».

sanctions. Celles-ci sont nombreuses et variées. Un relevé annexé à la loi sous la dénomination de « Table of Punishments » prévoit des peines privatives de liberté qui s'étalent de trois mois à quatorze ans (notamment pour l'utilisation d'une arme à feu au cours d'une arrestation, art. 17).

*
**

Dans les pays qui nous entourent, le régime des armes et des munitions est donc beaucoup plus restrictif que celui de notre loi du 3 janvier 1933. Il est d'ailleurs aussi plus efficace sur le plan de la sécurité publique : aux Pays-Bas, où la réglementation est particulièrement stricte, il arrive qu'une année entière se passe sans qu'une seule infraction se commette au moyen d'une arme ⁽³⁰⁾.

Par contre, dans les pays dépourvus de mesures adéquates de protection, la criminalité peut prendre des proportions effarantes. Avant le dépôt des projets Johnson sur les armes à feu au Congrès des Etats-Unis, la législation fédérale comptait trois groupes de dispositions : le « Federal Firearms Act », le « National Firearms Act » et les « Regulations governing International Traffic in Arms ». Elles visaient principalement les envois postaux et les importations ou exportations d'armes. Sauf dans l'Etat du New Jersey où la détention et l'usage des carabines et des fusils de chasse sont réglementés, il n'existe aucun système général de contrôle et de surveillance qui soit commun aux divers Etats. Dans quelques Etats, seules les demandes de licence ou de permis de port d'armes sont contrôlées et elles ne sont favorablement accueillies qu'après enquête sur l'idoneité du requérant. Les répercussions de cette carence sur la sécurité publique dépassent l'imagination; dans une intervention faite le 18 juillet 1967 au Sénat américain, l'Attorney General Ramsey Clark a déclaré qu'aux Etats Unis, au cours de l'année 1966, il s'était commis par armes à feu : 6 400 homicides, 10 000 suicides, 2 600 morts accidentelles, 43 000 agressions, 50 000 vols ⁽³¹⁾.

Après avoir exposé cette situation alarmante, M. Ramsey Clark ajoutait ⁽³²⁾ : « Comme l'a dit le Président Johnson dans son message sur le crime en Amérique, instituer pour les armes à feu des lois de contrôle strict à chaque niveau de gouvernement est un acte de simple prudence et une mesure propre aux sociétés civilisées... Les lois fédérales relatives aux armes à feu qui existent actuellement sont largement inefficaces et inadéquates... Attendre plus longtemps serait de l'inconscience... Près de 800 000 Américains sont morts, depuis l'année 1900, par les armes à feu. » ⁽³³⁾.

⁽³⁰⁾ Ce fut le cas pour l'année 1962. Cf. la déposition en juillet 1967, de Harold P. Smith devant la « Senate sub-committee to investigate of juvenile delinquency » — § 1. Amendment 90, Firearms Control Legislation. Selon l'auteur de cette déposition, au cours de la même année 1962, 4 954 assassinats et meurtres par armes à feu auraient été commis aux Etats-Unis.

⁽³¹⁾ Department of Justice U.S.A. Statement by Attorney General Ramsay Clark before the subcommittee to investigate juvenile delinquency of the Senate committee on § 1 Amendment n° 90 State Firearms Control — Assistance Act of 1967 Tuesday July 18, 1967.

⁽³²⁾ *Ibid.*, pp. 2 et 3.

⁽³³⁾ Il convient de noter que l'année 1966 sur laquelle porte la déclaration de l'Attorney Ramsay Clark, n'est pas exceptionnelle. La courbe des suicides par armes à feu va croissant depuis 1965 et celle des infractions ne s'infléchit pas. En 1966, on compte 43 500 agressions à main armée d'après la statistique officielle parue en août 1967, alors que la déclaration Ramsay Clark date de juillet 1967 (cf. John Edgar Hoover, « Crime in USA », publication du Department of Justice, 1966, p. 1). Le courant d'idées qui se manifeste dans l'opinion américaine en faveur d'une réglementation plus sévère de la législation fédérale, a été concrétisé par une proposition de loi récente du sénateur Dodd.

stuk (art. 46 tot 52) genaamd « Law Enforcement on Punishment of Offences », aan de straffen. Deze zijn talrijk en gevarieerd. Een lijst die aan de wet toegevoegd is onder de benaming « Table of Punishments » stelt de vrijheidsstraffen die gaan van drie maanden tot veertien jaar (onder meer voor het gebruik maken van een vuurwapen gedurende een arrestatie, art. 17).

*
**

In de ons omringende landen is dus het stelsel van de wapens en munitie veel restrictiever dan dat van onze wet van 3 januari 1933. Het is overigens veel doeltreffender op het plan van de openbare veiligheid : in Nederland; waar de reglementering bijzonder streng is, gebeurt het dat, gedurende een heel jaar, geen enkel misdrijf wordt gepleegd door middel van een wapen ⁽³⁰⁾.

Daarentegen kan de criminaliteit in de landen waar geen aangepaste beschermingsmaatregelen bestaan ontstellende verhoudingen aannemen. Voor de neerlegging van de ontwerpen Johnson betreffende de vuurwapens bij het Congres van de Verenigde Staten, bestonden er in de Federale Wetgeving drie groepen bepalingen : de « Federal Firearms Act », de « National Firearms Act » en de « Regulations governing International Traffic in Arms ». Zij hadden voornamelijk postverzendingen en de invoer of uitvoer van wapens op het oog. Buiten de Staat New Jersey waar het in bezit hebben en het gebruik van karabijnen en jachtgeweren gereguleerd is, bestaat er geen enkel algemeen stelsel van controle en toezicht dat gemeen is aan de verscheidene Staten. In sommige Staten worden alleen de aanvragen om een vergunning om wapens te dragen gecontroleerd en worden enkel gunstig ontvangen na een onderzoek betreffende de geschiktheid van de aanvrager. De terugslag van dit gebrek op de openbare veiligheid, overtreft alle verbeelding; bij een tussenkomst op 18 juli 1967 in de Amerikaanse Senaat heeft de Attorney General Ramsay Clark verklaard dat, in de Verenigde Staten, gedurende het jaar 1966, 6 400 dodingen, 10 000 zelfmoorden, 2 600 accidentele sterfgevallen, 43 000 overvallen, 50 000 diefstallen ⁽³¹⁾, door middel van vuurwapens waren gepleegd.

Na die onrustbarende toestand te hebben uiteengezet voegde de heer Ramsay Clark daaraan toe ⁽³²⁾ : « Zoals President Johnson in zijn boodschap over de misdaad in Amerika heeft gezegd, is het invoeren voor vuurwapens van wetten betreffende een strenge controle op ieder niveau van de Regering, een daad van eenvoudige voorzichtigheid en een maatregel die eigen is aan de beschaafde gemeenschappen... De federale wetten betreffende de vuurwapens die thans bestaan zijn ten zeerste ondoelmatig en onaangepast... Nog langer wachten zou nalatigheid betekenen. Meer dan 800 000 Amerikanen zijn, sedert het jaar 1900, door vuurwapens gestorven » ! ⁽³³⁾.

⁽³⁰⁾ Dit was het geval voor het jaar 1962. Zie de verklaring in juli 1967 van Harold P. Smith voor de « Senate sub-committee to investigate of juvenile delinquency » — § 1. Amendment 90, Firearms Control Legislation. Volgens de auteur van deze verklaring zijn gedurende hetzelfde jaar 1962 4 954 moorden en dodingen met vuurwapens gepleegd in de Verenigde Staten.

⁽³¹⁾ Department of Justice U.S.A. Statement by Attorney General Ramsay Clark before the subcommittee to investigate juvenile delinquency of the Senate Committee on § 1 Amendment n° 90 State Firearms Control — Assistance Act of 1967 Tuesday July 18, 1967.

⁽³²⁾ *Ibid.*, blz. 2 en 3.

⁽³³⁾ Er valt op te merken dat het jaar 1966 waarover de verklaring van Attorney General Ramsay Clark handelt niet uitzonderlijk is. De curve van de zelfmoorden met vuurwapens stijgt sedert 1965 en die van de misdrijven daalt niet. In 1966 telt men 43 500 gewapende overvallen volgens de officiële statistiek die verschenen is in augustus 1967, terwijl de verklaring van Ramsay Clark dateert van juli 1967 (zie John Edgar Hoover, « Crime in U.S.A. », publicatie van het Department of Justice, 1966, blz. 1). De stroom van gedachten die blijkt in de Amerikaanse openbare opinie ten gunste van een strengere reglementering van de federale wetgeving, vindt haar uitdrukking in een voorstel van wet van senator Dodd.

* *

Les effets produits par les discordances entre le régime de la loi belge du 3 janvier 1933 et la réglementation en vigueur dans les pays qui nous entourent, ont été accentués au cours des vingt-cinq années qui ont suivi la deuxième guerre mondiale, par le développement des relations communautaires et par l'atténuation, sinon la suppression, des contrôles frontaliers en Europe occidentale. Ces effets ont été ressentis plus particulièrement chez nos partenaires de l'Union Benelux où la libre circulation des armes et munitions d'un pays à l'autre, mettrait en péril l'efficacité des structures protectrices de la sécurité publique procurée par la législation luxembourgeoise et néerlandaise. Le 7 février 1969, dans un rapport qu'il présentait au nom de la Commission de législation pénale, civile et commerciale du Conseil interparlementaire consultatif de Benelux (onzième et douzième rapports communs), M. Geelkerken signalait qu'un membre de la Commission avait « demandé si l'élimination des entraves subsistant dans la libre circulation des armes et des munitions pouvait être considérée comme un bien » ⁽³⁴⁾. Ces préoccupations aboutirent à une recommandation du Comité des Ministres de l'Union Economique Benelux qui a chargé un groupe de travail, de préparer un projet de règlement tendant à « harmoniser les législations en matière d'armes et de munitions, établies dans l'intérêt de la sécurité et de l'ordre public ». Ce règlement est à l'étude; le présent projet de loi ne s'écarte dans aucune de ses dispositions des mesures qui ont été envisagées jusqu'à présent; il apparaît par ailleurs que l'uniformisation entreprise est « de nature à faciliter la libre circulation des marchandises (et notamment des armes et munitions) sur le territoire des trois pays » ⁽³⁵⁾. On peut ajouter qu'elle rendra inutile et inefficace l'actuel trafic clandestin des armes irrégulièrement détenues, qui s'exerce naturellement à partir du pays dont la législation est la moins restrictive ⁽³⁶⁾.

Indépendamment du complexe international dans lequel doit se situer la réforme du régime des armes en Belgique, il apparaît que notre loi de 1933 n'a pu, dès l'abord assurer, d'ordre interne, une sécurité suffisante des personnes et des biens. Quatre ans après son entrée en vigueur, le 22 mai 1937 un arrêté royal nommait commissaire royal « au contrôle de la fabrication et du commerce des matériels, muni-

⁽³⁴⁾ Voici l'intégralité de la discussion qui eut lieu à ce sujet selon le rapport de M. Geelkerken (*Doc. n° 93/2*, p. 3) :

« Un membre a demandé si l'élimination des entraves subsistant dans la libre circulation des armes et munitions pouvait être considérée comme un bien. Il a souligné les efforts faits en Belgique par le Commissaire royal à la réforme de la procédure pénale en vue de réglementer plus strictement le commerce des armes. Il s'agit de savoir si la réforme envisagée par le Commissaire royal se concilie avec le règlement uniforme qui supprimerait le contrôle sur l'importation et le transit des armes aux frontières intérieures.

» Les experts des Gouvernements ont répondu que la suppression des contrôles douaniers aux frontières intérieures du Benelux constitue l'un des objectifs fondamentaux de l'Union économique. On ne saurait parler d'une incompatibilité entre le règlement projeté et les plans de réforme du Commissaire royal, puisque ce dernier fait partie de la Commission Benelux pour l'étude de l'unification du droit et qu'il a été étroitement lié à la préparation de la Convention. »

⁽³⁵⁾ Cf. le texte de l'avant-projet de Convention Benelux en matière d'armes et de munitions, élaboré par le groupe de travail « Assistance mutuelle en Justice » le 5 février 1969 sous le n° R/am (68) 8.

⁽³⁶⁾ Ce trafic subit naturellement la loi physique des vases communicants.

* *

De gevolgen van de discordantie tussen het Belgische stelsel van 3 januari 1933 en de reglementering die van kracht is in de ons omringende landen, werden nog meer versterkt gedurende vijftientwintig jaar die gevolgd zijn op de tweede wereldoorlog, door de ontwikkeling van de communautaire betrekkingen en door de verzachting zo niet de opheffing van de grenscontrole in West-Europa. Die gevolgen werden meer bijzonder gevoeld bij onze partners van de Benelux-Unie, waar het vrije verkeer van wapens en munitie van een land naar het andere, de doeltreffendheid van de structuren die de openbare veiligheid moeten beschermen zoals zij bestond door de Luxemburgse en de Nederlandse wetgeving in gevaar werd gebracht. Op 7 december 1969 heeft de heer Geelkerken in een verslag dat hij uit naam van de Commissie voor strafrecht, burgerlijk recht en handelsrecht aan de Interparlementaire Raad van Advies van Benelux (elfde en twaalfde gemeenschappelijk verslag) voorlegde, opgemerkt dat een lid van de commissie de vraag had gesteld « of de opheffing van de nog bestaande belemmeringen voor het vrije verkeer van wapens en munitie wel als een winstpunt mag aangezien worden » ⁽³⁴⁾. Die bezorgheid leidde tot een aanbeveling van het Comité van Ministers van de Benelux Economische Unie, dat een werkgroep opdracht gaf een ontwerp van reglement uit te werken dat strekt om « eenvormigheid tot stand te brengen in de beginselen van hun, in het belang van de openbare orde en veiligheid vastgestelde wetgevingen inzake wapens en munitie ». Dit reglement ligt thans ter studie; onderhavig ontwerp van wet wijkt in geen enkele van zijn bepalingen af van de maatregelen die tot nog toe zijn overwogen; het blijkt overigens dat bedoelde « eenvormigheid tevens het vrije goederenverkeer (en ondermeer van wapens en munitie) op het grondgebied der drie landen kan vergemakkelijken » ⁽³⁵⁾. Men kan daaraan toevoegen dat zij de huidige clandestiene trafiek van op onregelmatige wijze in bezit gehouden wapens, die natuurlijk zijn vertrekpunt heeft in het land waarvan de wetgeving de minst restrictieve is, nutteloos en ondoeltreffend zal maken ⁽³⁶⁾.

Los van het internationale complex waarin de hervorming van het stelsel van de wapens in België zijn plaats moet vinden, blijkt dat onze wet van 1933 van in den beginne reeds, op het plan van de inwendige orde, geen voldoende zekerheid voor de personen en de goederen heeft kunnen tot stand brengen. Vier jaar na haar inwerkingtreding, op 22 mei 1937, benoemde een koninklijk besluit de heer Joseph

⁽³⁴⁾ Ziehier in haar geheel de bespreking die volgens het verslag van de heer Geelkerken (*Stuk n° 93/2*, blz. 3) plaats had over dat onderwerp :

« Een lid heeft de vraag gesteld of de opheffing van de nog bestaande belemmeringen voor het vrije verkeer van wapens en munitie wel als een winstpunt mag aangezien worden. Hij wees op de inspanningen welke van Belgische zijde gedaan door de Koninklijke Commissaris voor de hervorming van de strafrechtspleging om de handel in wapens strenger te reglementeren. Het komt erop aan te weten of de door de Koninklijke Commissaris geplande hervorming in overeenstemming te brengen is met de eenvormige regeling waardoor de controle aan de binnengrenzen op de in- en doorvoer van wapens zou wegvallen.

» Door de regeringsdeskundigen werd geantwoord dat de opheffing van de douanecontrole aan de binnengrenzen van de Benelux-landen een van de essentiële doelstellingen is van de Economische Unie. Van een onverenigbaarheid van de voorgenomen regeling met de hervormingsplannen van de Koninklijke Commissaris kan moeilijk sprake zijn, gezien deze deel uitmaakt van de Benelux commissie voor de eemaking van het recht en nauw betrokken was bij de voorbereiding van de overeenkomst. »

⁽³⁵⁾ Zie de tekst van het voorontwerp van Benelux-Overeenkomst inzake wapens en munitie, uitgewerkt door de werkgroep van de « Onderlinge rechtsbijstand », 5 februari 1969, n° R/am (68) 8.

⁽³⁶⁾ Vanzelfsprekend ondergaat die trafiek de natuurkundige wet van de verbonden vaten.

tions et engins de guerre », M. Henri Joseph Bondas. Le rapport imprimé qu'il a remis au Gouvernement en 1938 a suscité le dépôt d'une proposition de loi par MM. Rassart et consorts, le 11 juillet 1951 (*Doc. parl. Sénat*, n° 423, session 1950-1951). Cette proposition tendait à promouvoir une révision fondamentale de la loi de 1933. Elle a été abandonnée pour des motifs qui n'ont pas, apparemment, été mis en lumière.

Le 8 novembre 1960, une nouvelle proposition de loi est déposée sur le bureau de la Chambre des Représentants par M. Denis: elle tend à organiser un contrôle des firmes qui se livrent à la fabrication et au commerce des armes (*Doc. parl. Chambre*, session 1960-1961, séance du 8 novembre 1960, n° 650/1 et 652). Cette proposition est, comme bien d'autres, abandonnée sans raison apparente au cours des sessions parlementaires ultérieures. La tâche de réformer la loi sur les armes paraît donc malaisée et semble devoir se heurter à des préoccupations souvent étrangères au bien commun (37).

Quoi qu'il en soit, une inquiétude grandissante n'a cessé de se manifester dans l'opinion publique au cours des dernières années. Elle a trouvé écho dans les interventions publiques de certains membres de la Chambre et du Sénat et dans le dépôt de propositions de loi, qui mettent en évidence que le Parlement a été vivement heurté par les lacunes du système de 1933, qu'il ne se désintéresse pas de ceux qui sont victimes d'une législation discréditée par les crimes et délits qu'elle rend possibles et qu'il se préoccupe avant tout des intérêts de la collectivité!

Le relevé de cette activité parlementaire ne laisse pas d'être impressionnant. Le 7 septembre 1965, M. le sénateur Jorissen signale les dangers de la vente libre du « long rifle » et demande au Ministre de la Justice s'il n'y a pas lieu de reviser la réglementation de la vente de cette arme (question n° 8 du 7 septembre 1965, *Bull. Sénat*, session extraordinaire 1965, n° 12, séance du 28 septembre 1965, p. 146); le 9 mars 1967, il insiste et reprend sa question (question n° 46 du 9 mars 1967, *Bull. Sénat*, session 1966-1967, n° 22, séance du 4 avril 1967, p. 637). Le 23 mars 1966, M. le député D'Haeseleer pose au même Ministre une question au sujet de la nécessité de reviser la loi sur les armes (question n° 50 du 23 mars 1966, *Bull. Chambre*, session 1965-1966, n° 17, séance du 12 avril 1966, p. 785). Dans une lettre datée du 18 août 1966 adressée au Ministre de la Justice, M. le député Charpentier s'en préoccupe également. Le 15 décembre 1966, M. le Sénateur Gendebien s'inquiète de l'usage abusif du « long rifle 22 » classé dans la catégorie des armes de sport (question n° 14 du 15 décembre 1966, *Bull. Sénat*, session 1966-1967, n° 11, séance du 17 janvier 1967, p. 270). Le 16 mars 1967 et le 1^{er} février 1968, M^{me} Grossens-Schroyens, députée, demande oralement au cours de deux séances de la Chambre, des explications au Ministre de la Justice (*Compte-rendu analytique*, Chambre, session 1966-1967, séance du 16 mars 1967, pp. 579 et 580; *Annales parlementaires*, Chambre, session 1967-1968, n° 3, séance 1^{er} février 1968, p. 4); elle renouvelle ses questions sous forme de question parlementaire écrite le 14 octobre 1969 (question n° 6 du 14 octobre 1969, *Bull. Chambre*, session 1969-1970, n° 1, séance du 4 novembre 1969, p. 35). Le 21 mars 1967,

Bondas tot koninklijke commissaris voor het « toezicht op de fabricatie van en de handel in oorlogsmateriaal, oorlogsmunitie en oorlogstuigen ». Het gedrukte verslag dat hij in 1938 aan de Regering overhandigde, heeft geleid tot de neerlegging van een wetsvoorstel door heren Rassart en andere, op 11 juli 1951 (*Parl. Handelingen*, Senaat, n° 423, zitting 1950-1951). Dat voorstel strekte tot de bevordering van een fundamentele herziening van de wet van 1933. Het werd opgeheven om redenen die klaarblijkelijk niet in het licht zijn gesteld.

Op 8 november 1960 wordt een nieuw ontwerp van wet op het bureau van de Kamer van Volksvertegenwoordigers neergelegd door de heer Denis; het strekt tot het organiseren van een controle op de firma's die zich bezighouden met de fabricatie van en de handel in wapens (*Parl. Handelingen*, Kamer, zitting 1961-1961, vergadering van 8 november 1960, n° 650/1 en 652). Dit voorstel werd eveneens, zoals vele andere, zonder enige duidelijk blijken redende gedurende later parlementaire zittingen achterwege gelaten. De taak om de wet op de wapens te hervormen blijkt dus niet gemakkelijk te zijn en het komt voor dat zij dikwijls stuit op bekommernissen die vreemd zijn aan het algemeen belang. (37).

Wat er ook van zij, een steeds groeiende ongerustheid heeft zich voortdurend geuit in de openbare mening gedurende de laatste jaren. Zij heeft een weerklank gevonden in de openbare tussenkomsten van sommige leden van de Kamer en van de Senaat en in het neerleggen van wetsvoorstellen die duidelijk laten blijken dat het Parlement ernstig getroffen is door de leemten in het stelsel van 1933, dat het niet zonder belangstelling is voor diegenen die het slachtoffer zijn geworden van een wetgeving die door de misdaden en de wanbedrijven die zij mogelijk maakt, in diskrediet is geraakt en dat het zich eerst en vooral om de belangen van de gemeenschap bekommert!

Een overzicht van die parlementaire activiteit is voorzeker indrukwekkend. Op 7 september 1965 wijst senator Jorissen op de gevaren van de vrije verkoop van het « long rifle » en vraagt aan de Minister van Justitie of het niet nodig is de reglementering van de verkoop van dat wapen te herzien (vraag n° 8 van 7 september 1965, *Bull. Senaat*, buitengewone zitting 1965, n° 12, vergadering van 28 september 1965, blz. 146); op 9 maart 1967 dringt hij aan en herhaalt zijn vraag (vraag n° 46 van 9 maart 1967, *Bull. Senaat*, zitting 1966-1967, n° 22, vergadering van 4 april 1967, blz. 637). Op 23 maart 1966 stelt volksvertegenwoordiger D'Haeseleer aan dezelfde Minister een vraag betreffende de noodzakelijkheid van herziening van de wapenwet (vraag n° 50 van 23 maart 1966, *Bull. Kamer*, zitting 1965-1966, n° 17, vergadering van 12 april 1966, blz. 785). In een brief die hij op 18 augustus 1966 richt aan de Minister van Justitie, laat volksvertegenwoordiger Charpentier zijn bezorgdheid eveneens kennen. Op 15 december 1966 maakt senator Gendebien zich bezorgd over het misbruik van het « long rifle 22 », opgenomen in de categorie van de sportwapens (vraag n° 14 van 15 december 1966, *Bull. Senaat*, zitting 1966-1967, n° 11, vergadering van 17 januari 1967, blz. 270). Op 16 maart 1967 en 1 februari 1968, vraagt volksvertegenwoordiger Mevr. Groesser-Schroyens gedurende twee vergaderingen van de Kamer mondeling uitleg aan de Minister van Justitie (*Beknopt Verslag*, Kamer, zitting 1966-1967, vergadering van 16 maart 1967, blz. 579 en 580; *Parlementaire Handelingen*, Kamer, zitting 1967-1968, n° 3, vergadering van 1 februari 1968, blz. 4); zij hernieuwt haar vragen onder de vorm van een

(37) On voudra bien se référer à la question parlementaire n° 39 de M. le député Duerinckx du 27 septembre 1967 adressée au Ministre de la Justice, par laquelle il demande si le Gouvernement envisage d'apporter à la loi du 3 janvier 1933 et à l'arrêt d'exécution du 14 juin 1953 une modification qui aurait pour effet de faire tomber sous l'application de cette réglementation le « long rifle » ?

(37) Zie de parlementaire vraag n° 39 van volksvertegenwoordiger Duerinckx van 27 september 1967, gericht tot de Minister van Justitie, waarin hij vraagt of de Regering overwoog aan de wet van 3 januari 1933 en aan het koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 14 juni 1953 een wijziging te brengen waardoor de « long rifle » onder de toepassing van die reglementering zal vallen?

M. le sénateur Lahaye pose une question écrite au Ministre de la Justice relative au « long rifle 22 » et à son usage immodéré (question n° 52 du 21 mars 1967, *Bull. Sénat*, session 1966-1967, n° 23, séance du 11 avril 1967, p. 660). Le 6 juin 1967, M. le député Gillet dépose une proposition de loi visant à l'enregistrement des carabines « 22 long rifle » (*Doc. parl.*, Chambre, session 1966-1967, n° 430-1) qu'il dépose à nouveau le 11 juillet 1968 (*Doc. parl.*, Chambre, Session extraordinaire 1968, n° 38). Le 27 septembre 1968, M. le député Duerinckx demande au Ministre de la Justice si le Gouvernement a l'intention de soumettre le « long rifle » à la réglementation de la loi du 3 janvier 1933 et à son arrêté d'exécution du 14 juin 1933 et si les informations relatives à une pression exercée par les fabricants d'armes pour entraver cette mesure sont fondées (questions n° 39 du 27 septembre 1968, *Bull. Chambre*, session extraordinaire 1968, n° 11, séance 15 octobre 1968, p. 440). Le 11 décembre 1968, M. le député Van Hagendoren dépose une proposition de loi « sur la production, le commerce, le port et le transport d'armes et de munitions » dont les développements signalent combien dérisoire est l'obligation de justifier de la qualité de Belge pour pouvoir se livrer à la fabrication et au commerce des armes (*Doc. parl.*, Chambre, session 1968-1969, n° 76, p. 5). Le 3 octobre 1969, MM. les députés Baudson et consorts déposent une proposition de loi visant à l'obligation de soumettre l'utilisation de toute arme à feu à l'obtention d'un permis de port d'armes (*Doc. parl.*, Chambre, session 1969-1970, n° 504-1). Le 13 novembre 1969, M. le député Gillet introduit le texte d'une demande d'interpellation au Ministre de la Justice sur le retard apporté à la réglementation de l'utilisation des carabines dites « 22 long rifle ». Il propose que le Gouvernement prenne d'urgence des mesures pour éviter que se multiplient les agressions et les accidents, si le dépôt du projet de réforme de la loi sur les armes doit encore tarder. Le Ministre de la Justice a répondu à cette interpellation à la séance de la Chambre du 2 décembre 1969 en annonçant le dépôt imminent d'un projet de loi (*Compte-rendu analytique*, Chambre, session 1969-1970, séance du 2 décembre 1969, p. 170).

Toutes ces interventions expriment le même malaise : elles mettent en relief l'angoisse de la population en présence de la multiplicité des accidents dus à l'usage des armes et des agressions commises à main armée. On a dit au Parlement que « chaque jour le problème des armes revêt une acuité plus grande » (*Compte rendu analytique*, Chambre, séance du 2 décembre 1969, p. 176, col. 2), que « chaque semaine de retard cause une victime de plus » (*ibid.*, loc. cit., col. 2), que « l'inquiétude grandit devant l'augmentation de la criminalité et des nombreux accidents » dus à l'utilisation des armes à feu (*ibid.*, loc. cit., col. 1). On a demandé qu'il soit mis fin à la « vague d'attentats et d'accidents dont nous sommes le témoin chaque jour » et qui est « déplorée par la presse et par l'opinion publique » (*ibid.*, loc. cit., col. 1). On a exigé enfin qu'une « solution générale » intervienne pour « la sauvegarde de nos populations » (*ibid.*, loc. cit., col. 2). Un membre de la Chambre des Représentants a rapporté une information suivant laquelle on avait en un an, dénombré quatre-vingt-quinze personnes victimes d'usage d'armes : dans soixante-cinq cas on se trouvait en présence d'une « intention criminelle », dans vingt-deux cas, il s'agissait d'un accident, dans huit cas, il y a eu suicide (*ibid.*, loc. cit., col. 2). Toutes ces interventions ont été approuvées par la plupart des députés présents. Aucune voix ne s'est élevée pour les contredire.

schriftelijke parlementaire vraag van 14 oktober 1969 (vraag n° 6 van 14 oktober 1969, *Bull. Kamer*, zitting 1969-1970, n° 1, vergadering van 4 november 1969, blz. 35). Op 21 maart 1967 stelt senator Lahaye een schriftelijke vraag aan de Minister van Justitie met betrekking tot het « long rifle 22 » en zijn ongebreidelde gebruik (vraag n° 52 van 21 maart 1967, *Bull. Senaat*, zitting 1966-1967, n° 23, vergadering van 11 april 1967, blz. 660). Op 6 juni 1967 legt volksvertegenwoordiger Gillet een wetsvoorstel neer dat strekt om de karabijnen « 22 long rifle » te doen inschrijven (*Parl. Besch.*, Kamer, zitting 1966-1967, n° 430-1) en legt het opnieuw voor op 11 juli 1968 (*Parl. Besch.*, buitengewone zitting 1968, n° 38). Op 27 september 1968 vraagt volksvertegenwoordiger Duerinck aan de Minister van Justitie of de Regering het voornemen heeft de « long rifle » aan de reglementering van de wet van 3 januari 1933 en aan het besluit van 14 juni 1933 tot uitvoering van deze wet te onderwerpen en of de inlichtingen met betrekking tot de druk uitgeoefend door de wapenfabrikanten om die maatregel te verhinderen, gegrond zijn (vraag n° 39 van 27 september 1968, *Bull. Kamer*, buitengewone zitting 1968, n° 11, vergadering van 15 oktober 1968, blz. 440). Op 11 december 1968 legt volksvertegenwoordiger Van Hagendoren een voorstel van wet neer « betreffende de productie, de handel in, het dragen en het vervoer van wapens en van munitie », waarvan de toelichting erop wijst hoe onbelangrijk de verplichting is te bewijzen Belg te zijn om zich te mogen bezighouden met de fabricatie van wapens en de handel daarin (*Parl. Besch.*, Kamer, zitting 1968-1969, n° 76, blz. 5). Op 3 oktober 1969 leggen volksvertegenwoordiger Baudson en andere een wetsvoorstel neer strekkend tot de verplichting om het gebruik van ieder vuurwapen afhankelijk te maken van het verkrijgen van een verlof tot het dragen van wapens (*Parl. Besch.*, Kamer, zitting 1969-1970, n° 504-1). Op 31 november 1969 legt volksvertegenwoordiger Gillet de tekst neer van een vraag om interpellatie van de Minister van Justitie betreffende de vertraging bij de reglementering van het gebruik van de zogenaamde karabijnen « 22 long rifle »; hij stelt voor dat de Regering dringend maatregelen neemt om te vermijden dat de overvallen en de ongevallen zich vermenigvuldigen, indien de hervorming van de wet op de wapens nog uitblijft. De Minister van Justitie heeft op deze interpellatie in de Kamervergadering van 2 december 1969 geantwoord en de nakende neerlegging van een wetsontwerp aangekondigd (*Beknopt Verslag*, Kamer, zitting 1969-1970, vergadering van 2 december 1969, blz. 170).

Uit al die tussenkomsten blijkt dezelfde malaise : zij doen de ongerustheid uitschijnen van de bevolking ten aanzien van de menige ongevallen te wijten aan het gebruik van wapens, en van de gewapende overvallen. In het Parlement werd gezegd dat : « met de dag wordt de kwestie van de wapens scherper gesteld » (*Beknopt Verslag*, Kamer, vergadering van 2 december 1969, blz. 178, kol. 2), dat « elke week uitstel een nieuw slachtoffer tot gevolg heeft » (*ibid.*, loc. cit., kol. 2) dat « intussen de onrust toenam ingevolge de stijgende criminaliteit en nieuwe ongevallen » die aan het gebruik van vuurwapens toe te schrijven waren (*ibid.*, loc. cit., kol. 1). Men vraagt dat een einde wordt gemaakt « aan de golf van aanslagen en ongevallen waarvan wij dagelijks getuige zijn » en die « door de pers en de openbare mening wordt betreurd » (*ibid.*, loc. cit., kol. 1). Men heeft een « algemene oplossing » geëist om « de bevolking behoorlijk te beschermen » (*ibid.*, loc. cit., kol. 2). Een volksvertegenwoordiger heeft de informatie aangebracht dat in één jaar tijd 95 slachtoffers door vuurwapens werden geteld : in 65 gevallen was er « misdadig opzet », in tweeëntwintig gevallen was er sprake van ongeluk, in acht gevallen van zelfmoord (*ibid.*, loc. cit., kol. 2). De meeste aanwezige volksvertegenwoordigers hebben al die tussenkomsten goedgekeurd. Geen enkele stem sprak tegen.

Le Parlement s'est préoccupé, par ailleurs, des problèmes que la situation internationale pose dans le domaine de la production et du commerce des armes et munitions de guerre. Rendant hommage à l'œuvre accomplie par le commissaire royal Joseph Bondas et s'inspirant du rapport qu'en 1938 il remit au Gouvernement, plusieurs membres de la Chambre des Représentants ⁽³⁸⁾ déposaient le 4 avril 1946 sur le bureau de cette assemblée, une proposition de loi tendant à « soustraire la production et le commerce » des armes de guerre à l'initiative privée ».

Cette proposition n'eut pas un sort meilleur que celle de MM. Rassart et consorts du 11 juillet 1951 qui visait, on s'en souvient, à promouvoir une révision fondamentale de la loi du 3 janvier 1933, en ce compris, le régime des armes de guerre. Elle ne devait pas, cependant, tomber dans l'oubli. Le 11 décembre 1968, plusieurs membres du Sénat ⁽³⁹⁾, estimant « que les principes généraux qui avaient inspiré les auteurs de la proposition de 1946 demeuraient dans une très large mesure », et que « certains événements récents, notamment les livraisons d'armes au Nigeria, sont de nature à porter atteinte à la bonne réputation de notre pays », déposèrent au Sénat une proposition de loi, tendant comme celle du 4 avril 1946, à soustraire « la production, le commerce de gros, le stockage et le transport en grandes quantités de toutes armes et munitions de guerre » (art. 1^{er}) à l'initiative privée et à en faire un monopole d'Etat. Aucun projet, aucune proposition de loi n'ont, jusqu'à présent, été aussi restrictifs. On constatera à la lecture du présent projet que son article 4, 1^o, tenant compte de la souplesse nécessaire en matière d'armes de guerre, a déferé au Roi le pouvoir de réaliser les mesures préconisées par les diverses initiatives parlementaires, relatives aux armes et munitions de guerre.

**

Le 21 mai 1965, le Ministre de la Justice, déferant aux appréhensions exprimées par l'opinion publique, chargeait M. H. Bekaert, procureur général honoraire, de lui « faire rapport sous une réforme éventuelle de la législation sur les armes » ⁽⁴⁰⁾.

Ce dernier, après de très larges consultations dans tous les milieux intéressés, au sujet desquelles il a fait rapport aux Commissions de la Justice du Sénat et de la Chambre réunies en séance commune le 20 novembre 1968 ⁽⁴¹⁾ a déposé son rapport ainsi qu'un avant projet de loi, le 18 juillet 1969.

**

Le présent projet s'est donné pour tâche d'adapter aux exigences de l'heure une législation qui, bien qu'elle soit relativement récente, suscite chaque jour davantage l'inquiétude de l'opinion publique et du Parlement ⁽⁴²⁾, par son impuissance à procurer la sécurité intérieure. Pour réaliser cette adaptation dans les conjonctures souvent perturbées

⁽³⁸⁾ MM. L. Craybeckx, A. Vranckx, G. Bohy, F. Brunfaut, E. Anseele et F. Sainte (Cf. *Doc. parl.*, Chambre, n° 32, session extraordinaire de 1946).

⁽³⁹⁾ MM. E. Vanhaegendoren, W. Jorissen, E. Bouwens, G. De Paep, F. Blancaquaert et F. Baert (cf. *Doc. parl.*, Sénat, session 1968-1969, n° 76, du 11 décembre 1968).

⁽⁴⁰⁾ Dépêche ministérielle de M. P. Vermeylen, Ministre de la Justice, en date du 21 mai 1965.

⁽⁴¹⁾ Cf. rapport du Commissaire royal à la réforme de la procédure pénale du 5 novembre 1968, n° 35 à 41, pp. 34 à 39. Séance commune des Commissions de la justice du Sénat et de la Chambre des Représentants du 20 novembre 1968.

⁽⁴²⁾ Cf. l'exposé des motifs de la proposition de loi de M. R. Gillet du 6 juin 1967 (*Doc. parl.*, Chambre, session 1966-1967, séance du 6 juin 1967, n° 430/1).

Het Parlement heeft zich overigens bezig gehouden met de problemen die de internationale toestand doet oprijzen op het gebied van de productie van en de handel in oorlogswapens en munitie. Hulde brengend aan het werk van de koninklijke commissaris Joseph Bondas en steunend op het verslag dat deze in 1938 aan de Regering voorlegde, hebben verscheidene leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ⁽³⁸⁾ op 4 april 1946 op het bureau van die Kamer een wetsvoorstel neergelegd dat strekte om « de aanmaak van en de handel » in oorlogswapens te onttrekken aan het « privaats initiatief ».

Dat voorstel was geen beter lot beschoren dan dat van de heren Rassart e.a. van 11 juli 1951, dat, zoals men zich herinnert, tot doel had een fundamentele herziening van de wet van 3 januari 1933 tot stand te brengen met inbegrip van het stelsel van de oorlogswapens. Toch zou het niet in de vergetelheid geraken. Op 11 december 1968, legden verscheidene leden van de Senaat ⁽³⁹⁾ menend dat « de algemene beginselen die de initiatiefnemers van 1946 bezielde in ruime mate geldend bleven » en dat « sommige jongste gebeurtenissen, b.v. de kwestie van de wapenleveringen aan Nigeria, de goede naam en faam van ons land kunnen in het gedrang brengen », bij de Senaat een wetsvoorstel in dat, zoals dit van 4 april 1946, strekte om « de productie en de groothandel en het daarmee gelijkgestelde opslaan en vervoeren in grote hoeveelheden van alle oorlogswapens en munitie » (art. 1) aan het privaats initiatief te onttrekken en er een Staatsmonopolie van te maken. Geen enkel ontwerp, geen enkel wetsvoorstel is tot nog toe zo restrictief geweest. Men zal bij de lectuur van dit ontwerp inzien dat zijn artikel 4, 1^o, rekening houdend met de noodzakelijke soepelheid in verband met oorlogswapens, aan de Koning de macht heeft gegeven om de maatregelen die door de verschillende parlementaire initiatieven met betrekking tot oorlogswapens en munitie werden voorgesteld, te realiseren.

**

Op 21 mei 1965 belastte de Minister van Justitie, ingaande op de vrees tot uiting gekomen in de openbare mening, de heer H. Bekaert, ere-procureur-generaal, hem « verslag uit te brengen betreffende eventuele hervorming van de wetgeving op de wapens » ⁽⁴⁰⁾.

Deze laatste heeft, na zeer ruime consultatie in alle betrokken milieus, betreffende welke hij verslag heeft uitgebracht aan de verenigde Commissies voor de Justitie van Senaat en Kamer op 20 november 1968 ⁽⁴¹⁾, zijn rapport en dit ontwerp voorgelegd op 18 juli 1969.

**

Onderhavig ontwerp heeft zich tot taak gesteld een wetgeving aan de vereisten van het ogenblik aan te passen, daar die wetgeving, hoewel betrekkelijk recent, iedere dag meer en meer de ongerustheid van de openbare mening en van het Parlement opwekt ⁽⁴²⁾, door haar onmacht om de inwendige veiligheid tot stand te brengen. Om die aan-

⁽³⁸⁾ De heren L. Craybeckx, A. Vranckx, C. Bohy, F. Brunfaut, E. Anseele en F. Sainte (zie *Parl. Handelingen*, Kamer, n° 32, buitengewone zitting van 1946).

⁽³⁹⁾ De heren E. Vanhaegendoren, M. Jorissen, E. Bouwens, G. De Paep, F. Blancaquaert en F. Baert (zie *Parl. Besch.*, Senaat, zitting 1968-1969, n° 76 van 11 december 1968).

⁽⁴⁰⁾ Ministeriële dienstbrief van de heer P. Vermeylen, Minister van Justitie, d.d. 21 mei 1965.

⁽⁴¹⁾ Zie verslag van de Koninklijke Commissaris voor de hervorming van de rechtspleging in strafzaken van 5 november 1968, n° 35 tot 41, b/z. 34 tot 39. Dit verslag werd overgemaakt vóór de gemeenschappelijke vergadering van de Commissies voor Justitie van Senaat en Kamer van 20 november 1968.

⁽⁴²⁾ Zie de memorie van toelichting van het wetsvoorstel van de heer R. Gillet van 6 juni 1967 (*Parl. Handelingen*, Kamer, zitting 1966-1967, vergadering van 6 juni 1967, n° 430/1).

de ce temps, il a fallu reconsidérer chacun des grands problèmes que pose l'usage des armes et des munitions, à la lumière des comportements actuels des individus et des groupes sociaux. On les exposera succinctement avant d'arborer l'examen des articles du projet. Voici ces problèmes :

- I. — Les armes.
- II. — Les catégories d'armes.
- III. — Les munitions.
- IV. — La protection de l'industrie et du commerce.
- V. — Les exigences de la sécurité publique.
- VI. — La sauvegarde des droits de la personne humaine :

- 1° le droit à la sécurité personnelle;
- 2° le droit de chasser;
- 3° le droit de pratiquer le sport du tir;
- 4° la propriété des armes et des munitions.

I. — Les armes.

Il est impossible de donner, dans la loi, une définition qui permette de distinguer les objets qui sont des armes, de ceux qui n'en sont pas. La définition que l'on trouve à l'article 135 du Code pénal ⁽⁴³⁾ est fonctionnelle et conditionnée par les fins auxquelles les engins, qui s'y trouvent mentionnés, sont destinés ou ont servi. L'ingéniosité humaine est tellement féconde dans la recherche et la confection des instruments qui peuvent porter atteinte à l'intégrité physique d'autrui, que la détermination, même très générale, de leurs caractères techniques devient, par ses effets limitatifs, une source d'impunité ⁽⁴⁴⁾. Ni la loi belge du 3 janvier 1933, ni les législations étrangères ne définissent les armes et les munitions ⁽⁴⁵⁾; elles en font une description ou se bornent à les citer, laissant ainsi au juge le soin de décider si la loi est applicable à des engins, à des substances ou à des projectiles déterminés.

On a adopté dans ce projet un procédé identique : les armes déjà décrites ou dénommées par la loi de 1933 et par ses arrêtés d'exécution, tombent sous l'application du projet (art. 1^{er}, § 2) et les caractéristiques essentielles de chacune des armes réputées prohibées, sont relevées en détail (art. 3). Mais, pour assurer l'adaptation des textes aux progrès techniques, le projet accorde au Roi la prérogative de compléter les descriptions légales et donne au Ministre de la Justice le pouvoir de préciser les descriptions qui ont été faites par le législateur ou par le Roi.

⁽⁴³⁾ « Sont compris dans le mot « armes » toutes machines, tous instruments, ustensiles ou autres objets tranchants, perçants ou contondants dont on se sera saisi pour tuer, blesser ou frapper, même si on n'en a pas fait usage ».

⁽⁴⁴⁾ Des législations, notamment celle des Pays-Bas, donnent apparemment une définition de certaines armes en spécifiant que ce sont des « armes à feu ». Un arrêt du Hoge Raad des Pays-Bas du 26 novembre 1963 a été amené à décider qu'une arme dont la déflagration se produit sans feu et uniquement par l'expulsion d'une charge à la suite d'un mélange de deux gaz qui exercent une pression par simple dilatation, est bien une arme à feu au sens du mot « arme à feu » dans l'article 1^{er} de la « Vuurwapenwet » 1919. (En cause Ministère public c/W. Mitex.) Cette décision met en lumière l'impossibilité de définir les armes mêmes les plus courantes.

⁽⁴⁵⁾ La loi allemande du 18 mars 1938 (§ 1^{er}, 1^o) a tenté une définition, mais celle-ci ne couvre pas nombre d'armes dangereuses qui, dans notre législation, sont même des armes prohibées. L'article 10 du « Firearms Act 1965 », tente également une définition des armes à feu, mais, en définitive, cette définition aboutit à faire la description de chacune d'elles.

passing in de soms gestoorde conjuncturen van onze tijd tot stand te brengen, was het nodig ieder van de grote problemen die het gebruik van wapens en munitie doet oprijzen, opnieuw te beschouwen in het licht van de huidige gedragingen van de individuen en van de maatschappelijke groepen. Zij zullen, alvorens het onderzoek van de artikelen van het ontwerp aan te vatten, ze hier kort uiteenzetten. Ziehier die problemen :

- I. — De wapens.
- II. — De categorieën van wapens.
- III. — De munitie.
- IV. — De bescherming van de industrie en van de handel.
- V. — De vereisten van openbare veiligheid.
- VI. — De bescherming van de rechten van de menselijke persoon :

- 1° het recht op de persoonlijke veiligheid;
- 2° het recht te jagen;
- 3° het recht de schietsport te beoefenen;
- 4° de eigendom van de wapens en munitie.

I. — De wapens.

Het is onbegonnen werk in de wet een omschrijving te geven die het mogelijk maakt de voorwerpen die wapens zijn te onderscheiden van diegene die het niet zijn. De definitie die men vindt in artikel 135 van het Strafwetboek ⁽⁴³⁾ is functioneel en geconditioneerd door de oogmerken waartoe de tuigen die er worden vermeld, zijn bestemd of hebben gediend. De menselijke vindingrijkheid is dusdanig vruchtbaar in het opzoeken en vervaardigen van voorwerpen die de lichamelijke gaafheid van een ander persoon kunnen treffen, dat de, zelfs algemene, bepaling van hun technische karakteristieken door haar beperkende uitwerking een bron van straffeloosheid wordt ⁽⁴⁴⁾. Noch de Belgische wet van 3 januari 1933, noch de vreemde wetgevingen bepalen de wapens en de munitie ⁽⁴⁵⁾; zij geven er een beschrijving van of beperken zich tot het vermelden ervan; en laten daarbij aan de rechter de zorg over om te beslissen of de wet van toepassing is op welbepaalde tuigen, stoffen of projectielen.

In dit ontwerp werd een identiek procédé gevolgd : de reeds in de wet van 1933 en in haar uitvoeringsbesluiten beschreven of genoemde wapens, vallen onder de toepassing van het ontwerp (art. 1, § 2) en de essentiële karakteristieken van ieder der als verboden aangemerkte wapens worden in bijzonderheden gegeven (art. 3). Maar, om de aanpassing van de teksten aan de technische vooruitgang te verzekeren, verleent het ontwerp aan de Koning het recht om de wettelijke beschrijvingen aan te vullen en geeft het aan de Minister van Justitie de macht om de beschrijvingen die door de wetgever of door de Koning zijn gemaakt nader te preciseren.

⁽⁴³⁾ « Onder het woord « wapens » worden begrepen alle toestellen werktuigen, gereedschappen of andere snijdende, stekende of kneuzende voorwerpen die men heeft ter hand genomen om te doden, te wonden of te slaan, zelfs indien men geen gebruik ervan gemaakt heeft ».

⁽⁴⁴⁾ Sommige wetgevingen, o.m. die van Nederland, geven schijnbaar een bepaling van zekere wapens door te specificeren dat het « vuurwapens » zijn. Een arrest van de Hoge Raad der Nederlanden van 26 november 1963 kwam ertoe te beslissen dat een wapen waarvan de ontploffing geschiedt zonder vuur en alleen door het uitstoten van een lading ten gevolge van een mengeling van twee gassen die een druk uitoefenen door loutere uitzetting, wel degelijk een vuurwapen is in de zin van het woord vuurwapen in artikel 1 van de Vuurwapenwet van 1919. (Inzake Openbaar ministerie tegen W. Mitex.) Die beslissing laat duidelijk de onmogelijkheid uitschijnen om zelfs de meest courante wapens te definiëren.

⁽⁴⁵⁾ De Duitse wet van 18 maart 1938 (§ 1, 1^o) heeft een bepaling beproefd maar deze dekt een groot aantal gevaarlijke wapens niet die, in onze wetgeving, zelfs verboden wapens zijn. Artikel 10 van de « Firearms Act 1965 », beproeft eveneens een bepaling van de vuurwapens maar deze bepaling, komt erop neer dat men voor ieder van hen een beschrijving maakt.

Le système est souple; il laisse au juge le soin de spécifier, en cas de doute, ce qui est une arme; les droits de l'individu sont néanmoins sauvegardés par l'intervention du législateur ou par celle du pouvoir exécutif délégué par le législateur (art. 4), chaque fois qu'il paraît indispensable de soumettre au régime restrictif de la loi, des engins nouveaux, qui sont dangereux pour la sécurité publique.

II. — Les catégories d'armes.

Le classement des armes en catégories est la clef de voûte du système de la loi du 3 janvier 1933. Les règles qui régissent les activités économiques relatives aux armes et munitions, leur acquisition, cession, détention, port ou transport, par des particuliers, diffèrent selon la catégorie à laquelle elles appartiennent. Pas plus qu'elle ne définit les armes, la loi de 1933 ne définit les catégories; elle les désigne arbitrairement, sans même les décrire. Ainsi, par exemple, sont réputées armes de chasse ou de sport les armes qui ne se classent dans aucune autre catégorie (art. 3, alinéa 4, de la loi de 1933). On sait que les « long » ou « short » rifles 22, armes particulièrement meurtrières « par leur longue portée, leur précision remarquable, leur force de pénétration très vive et une mise en œuvre quasi silencieuse »⁽⁴⁶⁾ ont pu, grâce à l'absence de précision dans la description des armes de chasse et de sport, être utilisées librement depuis de nombreuses années pour perpétrer des meurtres, homicides et autres attentats⁽⁴⁷⁾. Par ailleurs, les pistolets et revolvers déclarés armes de « défense » par l'article 3, alinéa 2, de la loi de 1933, sont employés comme armes agressives dans la plupart des hold-up et des agressions armées qui ont été commis dans notre pays au cours des dernières décennies.

Sauf pour les armes prohibées, le projet renonce à toute classification des armes en catégories, pour régler les mesures d'ordre interne destinées à assurer la sécurité de l'Etat et le maintien de l'ordre public. Dans ce domaine, le caractère arbitraire de pareille classification aurait pour effet de perpétuer une technique législative qui a été, depuis 1933, une source de confusion et d'impunité. Le projet ne fait à cette règle qu'une seule exception: il exclut de son application les armes et munitions « qui servent à l'armement des forces et aux activités de la défense nationale »; celles-ci sont régies par des règles particulières (art. 2, § 1^{er}, 2^o et § 2, 1^o).

Néanmoins, la conception générale du projet ne s'oppose pas à ce que le pouvoir exécutif ait recours à la classification des armes et munitions en catégories pour régler les mesures d'ordre externe (conventions ou accords internationaux) destinées à régir les relations économiques entre Etats. Les pouvoirs largement accordés par les articles 7 et 8 aux Ministres qui ont les Affaires étrangères, le Commerce extérieur et les Affaires économiques dans leurs attributions, leur donnent d'ailleurs toute latitude pour réaliser, dans ce domaine, les mesures propres à permettre l'exécution des obligations internationales, sans nuire pour autant à l'épanouissement des industries nationales.

III. — Les munitions.

L'impossibilité de définir les armes et de les classer en catégories, entraîne celle de définir et de classer les munitions. Comme pour les armes, dans le régime de la loi de

Het systeem is soepel; het laat aan de rechter de zorg over om in geval van twijfel te bepalen wat een wapen is; de rechten van het individu worden evenwel beschermd door de tussenkomst van de wetgever of van de uitvoerende macht die van de wetgever delegatie heeft ontvangen (art. 4), telkens wanneer het onontbeerlijk voorkomt nieuwe tuigen die voor de openbare veiligheid gevaarlijk zijn, aan het restrictieve stelsel van de wet te onderwerpen.

II. — De categorieën van wapens.

De indeling van wapens in categorieën is de sluitsteen van het stelsel van de wet van 3 januari 1933. De regels die de economische activiteit met betrekking tot de wapens en de munitie, de verwerving, de afstand, het in bezit houden, het vragen of vervoeren ervan door particulieren beheersen verschillen naar gelang van de categorie waartoe zij behoren. Evenmin als zij de wapens definieert, definieert de wet van 1933 de categorieën; zij wijst ze willekeurig aan zonder ze zelfs te beschrijven. Aldus worden bij voorbeeld als jachtwapens of sportwapens aangemerkt, de wapens die in geen enkele andere categorie zijn onder te brengen (art. 3, vierde lid, van de wet van 1933). Men weet dat de « long » of « short » rifles 22, wapens die bijzonder moorddadig zijn « door de verre draagwijdte, de buitengewone trefzekerheid, het krachtige doordringingsvermogen en het nagenoeg geluidloos afvuren »⁽⁴⁶⁾ dank zij het ontbreken van nauwkeurigheid in de beschrijving van de jacht- en sportwapens, gedurende tal van jaren volkomen vrij konden gebruikt worden voor het plegen van moord, doding en andere aanslagen⁽⁴⁷⁾. Aan de andere kant worden de pistolen en revolvers, die als verweerwapens zijn aangemerkt door artikel 3, tweede lid, van de wet van 1933, gebruikt als aanvalswapens in de meeste gewapende roofovervallen en gewapende aanslagen die de laatste tientallen jaren in ons land worden gepleegd.

Met uitzondering nochtans van de verboden wapens, verzaakt het ontwerp alle indeling van wapens in categorieën voor het instellen van maatregelen van inwendige orde die bedoeld zijn om de veiligheid van de Staat te verzekeren en de openbare orde te handhaven. Op dit gebied zou het willekeurig karakter van een dergelijke indeling tot gevolg hebben dat een wetgevingstechniek die sinds 1933 een bron van verwarring en straffeloosheid is geweest wordt voortgezet. Het ontwerp voorziet slechts in een enkele uitzondering op die regel: de wapens en de munitie « die dienen voor de bewapening van de gewapende macht en voor de activiteiten van de landsverdediging » worden van de toepassing uitgesloten en worden beheerst door bijzondere regels (art. 2, § 1, 2^o, en § 2, 1^o).

Toch verzet de algemene opvatting van het ontwerp er zich niet tegen dat de uitvoerende macht haar toevlucht neemt tot een indeling van wapens en munitie in categorieën bij het treffen van maatregelen van uitwendige orde (internationale conventies of akkoorden) die bestemd zijn om de economische betrekkingen tussen Staten te beheersen. De macht die ruimschoots door de artikelen 7 en 8 aan de Ministers die de Buitenlandse Zaken, de Buitenlandse Handel en de Economische Zaken in hun bevoegdheid hebben wordt toegekend, verleent hun overigens alle vrijheid om, op dit gebied, de maatregelen tot stand te brengen die geschikt zijn om de nakoming van de internationale verplichtingen te verzekeren zonder daarvoor de opbloei van de nationale nijverheid te schaden.

III. — Munitie.

De onmogelijkheid om de wapens te omschrijven en ze onder te brengen in categorieën, brengt de moeilijkheid mee om munitie te omschrijven en te classificeren. Zoals voor

⁽⁴⁶⁾ Voir l'exposé des motifs de la proposition Gillet citée à la note 42 ci-dessus.

⁽⁴⁷⁾ Id. note 42. Ce sont les termes mêmes dont se sert M. Gillet.

⁽⁴⁶⁾ Zie de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel Gillet geciteerd in noot 42 hiervoren.

⁽⁴⁷⁾ Id. noot 42. Het zijn de termen van de heer Gillet zelf.

1933, c'est le juge qui spécifie ce que l'on entend, dans chaque cas, par des munitions, mais l'article 1^{er} § 4, du projet permet au Roi de soumettre des munitions nouvelles à l'application de la loi; le Ministre de la Justice pourra adapter les descriptions légales aux progrès techniques. L'assouplissement des désignations ou des descriptions se fera, pour les munitions, de la même manière que pour les armes.

IV. — La protection de l'industrie et du commerce.

En Belgique, la solution des problèmes que pose la réglementation de l'usage des armes et des munitions a toujours été malaisée parce qu'elle doit s'intégrer dans un complexe criminologique, social et économique.

Les travaux parlementaires de la loi du 1933 sont caractéristiques à cet égard. Le 18 mars 1932, à la Chambre des Représentants, M. Fieullien donnait la lecture d'un long document émanant d'un organe représentatif de l'armurerie liégeoise. Ce document a conservé une certaine actualité. À côté de considérations propres à justifier le profit industriel et commercial, on lit notamment que pour réduire la criminalité il serait « bien plus efficace de combattre le cinéma et autres écoles du crime et d'aggraver la répression des crimes actuellement punis de façon trop benigne » que de recourir à une réglementation de l'usage des armes qui, « en toute certitude vouera un grand nombre d'ouvriers au chômage et frappera d'une façon sensible une corporation importante du pays » (48).

Au Sénat, après avoir concédé que le régime de la future loi de 1933 constituerait « une entrave sérieuse au commerce des armes », M. Tschoffen, rapporteur de la Commission, avait cependant fait remarquer « que bien des commerçants sont soumis à des entraves de ce genre et même plus graves encore. On n'a cependant pas hésité, ajoutait-il, à prendre ces mesures dans un but d'intérêt social. Ainsi, aux cabarettiers on a interdit la vente de l'alcool et ni le Ministre de la Justice, ni le procureur du Roi ne peuvent leur accorder l'autorisation de vendre de l'alcool. On a interdit aux pharmaciens de vendre des substances toxiques, sans ordonnance médicale ».

« L'intérêt privé doit fléchir devant l'intérêt général », concluait M. Tschoffen (49).

Le présent projet a été conçu avec le souci primordial de ne pas porter atteinte à l'équilibre économique d'une industrie nationale réputée dans le monde pour les perfectionnements de sa production. Cette industrie a son centre à Herstal, mais certains ateliers sont répartis dans la banlieue liégeoise. Trente-cinq firmes environ, font éprouver des armes de fabrication belge au banc d'épreuve; elles fournissent du travail à plus ou moins 6 625 personnes.

Suivant les indications fournies par l'Union des fabricants d'armes de Liège (lettre JD/JMC du 28 novembre 1966), le marché belge absorbe généralement 4 % des armes fabriquées par le producteur le plus important et 15 % des autres armes. On s'est demandé quel serait l'effet d'une législation de sauvegarde de la sécurité publique sur cette production. En analysant les recherches effectuées par le Centre national de criminologie (cf. la note 19 ci-dessus) au sujet de la criminalité à main armée, on constate que pareille législation

de wapens is het, in het stelsel van de wet van 1933, de rechter die bepaalt wat men in een bepaald geval verstaat onder munitie, maar artikel 1, § 4, van het ontwerp geeft de Koning de mogelijkheid nieuwe munitie onder de toepassing van de wet te doen vallen: de minister van Justitie zal de wettelijke beschrijvingen aan de technische vooruitgang kunnen aanpassen. De versoepeling van de aanwijzing of van de beschrijvingen zal voor de munitie op dezelfde manier als voor de wapens kunnen geschieden.

IV. — De bescherming van de nijverheid en van de handel.

In België is de oplossing van problemen die de reglementering van het gebruik van de wapens en van munitie doet rijzen, steeds moeilijk geweest daar zij haar plaats moet vinden in een criminologisch, sociaal en economisch complex.

De parlementaire werkzaamheden voor de wet van 1933 zijn op dat stuk kenmerkend. Op 18 maart 1932 gaf de heer Fieullien in de Kamer van Volksvertegenwoordigers lezing van een lang document dat uitging van een representatief orgaan van de Luikse wapenmakerswereld. Dat document heeft een zekere actualiteit bewaard. Naast overwegingen die het industrieel en commercieel voordeel rechtvaardigen, leest men onder meer « dat het heel wat doeltreffender zou zijn om de misdadigheid te verminderen, de bioscoop en andere scholen van de misdaad te bestrijden en de beteugeling van thans al te goedaardig bestrafte misdaden te verscherpen », dan zijn toevlucht te zoeken in een reglementering van het gebruik van de wapens die, « met volkomen zekerheid een groot aantal werklieden tot werkloosheid zal veroordelen en een belangrijke corporatie van het land gevoelig zal treffen » (48).

In de Senaat had de heer Tschoffen, verslaggever van de Commissie, nadat hij toegegeven had dat het stelsel van de toekomstige wet van 1933 een « ernstige hinderpaal zou uitmaken voor de handel in wapens », toch laten opmerken « dat heel wat handelaars onderworpen zijn aan hinderpalen van dat soort en zelfs aan nog ergere. Men heeft nochtans niet gearzeld, zo voegde hij eraan toe, om die maatregelen te nemen met een oogmerk van sociaal belang. Zo heeft men aan de herbergiers verboden alcohol te verkopen en noch de Minister van Justitie, noch de procureur des Konings kan hun machtiging verlenen om alcohol te verkopen. Men heeft aan de apothekers verboden giftige stoffen te verkopen zonder doktersvoorschrift ».

« Het private belang moet wijken voor het algemeen belang », zo besloot de heer Tschoffen (49).

Het onderhavig ontwerp is opgevat met de voornaamste zorg geen afbreuk te doen aan het economisch evenwicht van een nationale industrie, die, de hele wereld door, bekend is voor de volmaaktheid van haar productie. Die industrie heeft haar centrum te Herstal, maar sommige werkplaatsen zijn over de Luikse voorsteden verspreid. Vijfendertig firma's ongeveer, laten wapens van Belgisch fabrikaat op de proefbank beproeven; zij verschaffen arbeid aan zowat 6 625 personen.

Naar inlichtingen verstrekt door de Unie van Luikse Wapenfabrikanten (brief JD/JMC van 28 november 1966), neemt de Belgische markt over het algemeen 4 % op van de wapens voortgebracht door de belangrijkste producent en 15 % van de andere wapens. Men heeft zich afgevraagd wat de uitwerking op die productie zou zijn, van een wetgeving tot bescherming van de openbare veiligheid. Bij de ontleding van de navorsingen van het Nationaal Centrum voor Criminologie (zie noot 19 hiervoren) met betrekking

(48) *Annales parl.*, Chambre, session 1931-1932, séance du 18 mars 1932, pp. 1374 et 1375.

(49) Sénat, séance du 9 décembre 1930. Rapport de M. Tschoffen repris in extenso à la *Pasinomie* 1933, p. 179.

(48) *Parl. Handelingen*, Kamer, zitting 1931-1932, vergadering van 18 maart 1932, blz. 1374 en 1375.

(49) Senaat, vergadering van 9 december 1930. Verslag van de heer Tschoffen in extenso overgenomen in de *Pasinomie* 1933, blz. 179.

réduirait de quelques centaines (même pas 1 %) le nombre des armes vendues dans le pays par les producteurs belges. Cette réduction se trouverait d'ailleurs largement compensée par l'élimination de toute importation frauduleuse des armes étrangères qui se vendent librement en Belgique sous le régime de la loi du 3 janvier 1933.

Le projet vise essentiellement d'une part à ne pas éliminer les acquéreurs qui sont honorablement connus et de l'autre à ne pas entraver l'exercice des activités industrielles et commerciales qui peuvent servir la collectivité nationale.

A cette fin, les articles 5 à 8 confient aux Ministres qui ont les Affaires étrangères, le Commerce extérieur et les Affaires économiques dans leurs attributions le soin de régler et de contrôler la fabrication, le commerce, l'importation, l'exportation, le transit, le transport en vue de la vente, la distribution, l'offre en vente et la réparation ou la transformation pour autrui, des armes et des munitions (art. 1^{er} et 8). Ces Ministres peuvent décider librement des mesures qu'il convient de prendre et sauvegarder, sinon promouvoir, l'expansion des intérêts économiques du pays et ceux des industriels, des commerçants, des artisans ou des travailleurs.

La seule obligation qui leur est imposée est d'empêcher que les armes et munitions ne puissent, à l'occasion des transactions économiques dont elles font l'objet, être vendues ou cédées à des particuliers en dehors des conditions fixées par la loi (art. 8, 2^e).

Le projet prévoit donc deux régimes différents. Dans le chapitre II, il crée un système de cadre, largement conçu, qui permet au pouvoir exécutif d'adapter la production et la distribution des armes et des munitions aux exigences économiques et politiques, nationales et internationales; il ne modifie pas sensiblement la situation existante mais il remplace la « déclaration » platonique des articles 1^{er} et 2 de la loi du 3 janvier 1933 par une mesure plus efficace de surveillance ou de contrôle, imposée aux personnes physiques et juridiques qui, dans le domaine des armes, exercent une activité économique : l'agrément gouvernemental. Dans le chapitre III par contre, le projet procède à une restructuration du régime des armes et munitions acquises, cédées, détenues, transportées ou portées par les particuliers en conciliant dans la plus large mesure les exigences de la sécurité publique et la sauvegarde des droits de la personne humaine. Il convient d'examiner comment le projet cherche à atteindre ces deux objectifs.

V. — Les exigences de la sécurité publique.

Dans l'esprit du législateur de 1933, la classification des armes et des munitions constituait la clef de voûte d'un système de référence, propre à assurer la sécurité publique :

- en prohibant des activités économiques relatives à certaines catégories d'armes en raison de leur caractère secret et déloyal (armes prohibées);
- en interdisant aux particuliers d'acquérir, de détenir, de transporter ou de porter ces mêmes armes (armes prohibées ou armes de guerre);
- en restreignant l'usage d'autres catégories d'armes et de munitions (armes de défense ou armes de guerre);
- en autorisant au contraire le libre usage des armes qui ne figuraient dans aucune catégorie (armes de chasse ou de sport).

Rappelons que le législateur de 1933 avait en outre espéré mettre fin aux trafics clandestins des armes et à leur cession à des fins criminelles (sur le plan national aussi bien qu'inter-

tot de la législation criminalité, voit-on que la législation sur le nombre des armes vendues dans le pays par les producteurs belges. Cette réduction se trouverait d'ailleurs largement compensée par l'élimination de toute importation frauduleuse des armes étrangères qui se vendent librement en Belgique sous le régime de la loi du 3 janvier 1933.

Het ontwerp heeft hoofdzakelijk tot doel, aan de ene kant de als eerbaar bekende kopers niet uit te schakelen en aan de andere kant de industriële en commerciële activiteiten die de nationale gemeenschap kunnen dienstig zijn, niet te hinderen.

De artikelen 5 tot 8 verlenen daarom aan de Ministers die de Buitenlandse Zaken, de Buitenlandse Handel en de Economische Zaken in hun bevoegdheid hebben de mogelijkheid om de fabricatie, de handel, de uitvoer, de invoer, de doorvoer, het vervoer met het oog op de verkoop, de verdeling, de tekoopstelling en de herstelling of de verandering voor andermans rekening van wapens en van munitie te regelen en te controleren (art. 1 en 8). Die Ministers kunnen vrij beslissen over de maatregelen die dienen genomen te worden en de opbloei van de economische belangen van het land en van de industriële, de handelaars, de ambachtslieden en de arbeiders vrijwaren en zelfs bevorderen.

De enige verplichting die hun is opgelegd is te verhinderen dat de wapens en de munitie, ter gelegenheid van de economische transacties waarvan zij het voorwerp zijn, kunnen verkocht of afgestaan worden aan particulieren buiten de voorwaarden die de wet stelt (art. 8, 2^e).

Het ontwerp voorziet dus in twee verschillende stelsels. In hoofdstuk II, stelt het een kaderstelsel in, dat ruim is opgevat en dat aan de uitvoerende macht toelaat de productie en de verdeling van wapens en munitie aan te passen aan de economische, politieke, nationale en internationale vereisten; het wijzigt niet voelbaar de bestaande toestand maar het vervangt de platonische « verklaring » van de artikelen 1 en 2 van de wet van 3 januari 1933 door een meer doeltreffende maatregel van toezicht of controle, opgelegd aan de natuurlijke en rechtspersonen die op het gebied van de wapens een economische activiteit uitoefenen: de erkenning van de Regering. In het hoofdstuk III daarentegen gaat het ontwerp over tot een herinrichting van het stelsel van de wapens en de munities die worden verworven, afgestaan, in bezit gehouden, vervoerd of gedragen door particulieren, waarbij in de grootste mate de vereisten van openbare veiligheid en de bescherming van de rechten van de menselijke persoon met elkaar worden overeengebracht. Het past te onderzoeken hoe het ontwerp die twee doeleinden tracht te bereiken.

V. — De vereisten van de openbare veiligheid.

In de geest van de wetgever van 1933, vormde de classering van de wapens en de munitie de sluitsteen van een referentiestelsel dat de openbare veiligheid moest verzekeren :

- door de economische activiteiten met betrekking tot bepaalde categorieën van wapens wegens hun geheim en deloyaal karakter (verboden wapens) te verbieden;
- door aan particulieren te verbieden diezelfde wapens (verboden wapens of oorlogswapens) te verwerven, in bezit te hebben, te vervoeren of te dragen;
- door het gebruik van andere categorieën van wapens en van munitie (verweerwapens of oorlogswapens) te beperken;
- door daarentegen het vrije gebruik toe te laten van de wapens die in geen enkele categorie voorkwamen (jachtwapens of sportwapens).

Herinneren wij eraan dat de wetgever van 1933 bovendien gehoopt had een einde te maken aan de clandestiene trafiek van wapens en aan de afstand ervan met misdadig doel (op

national), en subordonnant le droit d'exercer une quelconque activité économique relative aux armes et aux munitions à une déclaration de volonté unilatérale des fabricants et des commerçants.

On a vu, par l'exposé qui précède, que ce système complexe n'a pas répondu au vœu que le législateur n'a cessé d'exprimer depuis 1876 et qu'il n'a pu garantir la sécurité des personnes et des biens. Faute d'unité dans la décision, les autorisations d'acquérir et de détenir les armes de défense n'ont pas toujours été accordées avec le discernement souhaitable. L'immatriculation des armes ordonnée par l'article 14 de la loi, n'a pas permis d'instaurer un contrôle efficace et permanent. Les détenteurs réguliers d'armes de défense les portent fréquemment en dehors de leur résidence, sans en avoir le droit. Les autorisations d'acquérir des armes accordées en application de la loi sont pratiquement irrévocables, même si leur bénéficiaire se révèle être un individu dangereux pour le repos public, puisque la propriété des armes est considérée comme un droit absolu, sans restriction, même si dans certains cas, l'usage qu'on en fait est contraire aux lois ou dangereux pour autrui. En tout état de cause, la sanction de certains actes abusifs relatifs aux armes n'est applicable que si le mal est accompli et si le juge constate, à posteriori, que le port ou le transport de l'arme a eu lieu sans motif légitime. Celui qui hérite d'une arme peut la conserver de plein droit, même s'il est un repris de justice. Enfin, ne sont punissables ni le transport d'armes chargées (art. 20, al. 2, du projet), ni leur transport par des étrangers qui les acquièrent en Belgique (cf. art. 17 du projet), ni leur exhibition ou leur décharge pour menacer ou terroriser les personnes (cf. art. 27 du projet), ni le fait, comme tel, de négliger les précautions nécessaires, pour éviter tout accident ou tout emploi abusif des armes par des tiers (cf. art. 20 du projet), etc.

Liberté complète pour l'usage de certaines armes, inadéquation des contrôles pour d'autres, absence de mesures ou de sanctions destinées à faire obstacle à la délinquance ou à prévenir les accidents, telles sont les insuffisances essentielles de la législation actuellement en vigueur. Leurs conséquences ont été mises en relief par les aspects nouveaux de la criminalité de droit commun, dans laquelle il est fait usage d'armes, par les développements inquiétants des agressions à main armée ou des hold-up et par l'orientation violente que des mouvements politiques donnent depuis quelques années à leur activité ⁽⁵⁰⁾.

*
**

Il n'est pas possible de déterminer avec précision le nombre des armes et munitions qui sont détenues irrégulièrement ou clandestinement dans notre pays. Les autorités judiciaires estiment, à la lumière des indices que fournissent les affaires dans lesquelles on les découvre occasionnellement, que ce nombre s'accroît sensiblement et constitue un facteur de criminalité dont l'action est très inquiétante. Il en est de même d'ailleurs pour les armes dont l'usage n'est soumis à aucune restriction comme, par exemple, les fusils et en parti-

⁽⁵⁰⁾ La loi du 3 janvier 1933 n'a pas été un moyen efficace de répression, en Belgique, du trafic clandestin et de l'usage des armes par des militants politiques du F.L.N. algérien ou du M.N.A. (1963) ni de la constitution de dépôts d'armes par l'organisation du D.R.I.L. espagnol (mars 1960). On se rappellera également « l'accident » auquel a donné lieu au cours de l'été 1963, la fabrication de bombes au magnésium par des membres du C.A.N. belge.

nationaal plan zowel als op internationaal plan) door het recht om enige economische activiteit met betrekking tot de wapens en de munitie ondergeschikt te maken aan een eenzijdige wilsverklaring van de fabrikanten en de handelaars.

Uit de uiteenzetting die hier voorafgaat heeft men kunnen opmaken dat dit complexe systeem, niet beantwoordt aan het verlangen dat de wetgever sedert 1876 steeds tot uitdrukking bracht en dat het de veiligheid van de personen en van de goederen niet heeft kunnen waarborgen. Bij gebrek aan eenheid in de beslissing werden de vergunningen om verweerwapens te verkrijgen en in bezit te hebben, niet altijd met de nodige oordeelkundigheid toegestaan. De inschrijving van de wapens opgelegd bij artikel 14 van de wet, heeft het niet mogelijk gemaakt een doeltreffende en bestendige controle tot stand te brengen. De regelmatige houders van verweerwapens dragen ze vaak buiten hun woonplaats zonder dat zij daartoe gerechtigd zijn. De met toepassing van de wet toegekende vergunningen om wapens te verkrijgen zijn onherroepelijk, zelfs indien de begunstigde een voor de openbare rust gevaarlijk individu blijkt te zijn, daar de eigendom van de wapens wordt beschouwd als een onaantastbaar recht zonder beperkingen zelfs wanneer in bepaalde gevallen het gebruik dat men daarvan maakt in strijd is met de wet gevaarlijk voor andere. Hoe ook, de sanctie van zekere ongewettigde handelingen met betrekking tot wapens is enkel van toepassing wanneer het kwaad reeds geschied is en wanneer de rechter a posteriori vaststelt dat het dragen of het vervoeren van het wapen plaats heeft gehad zonder wettige reden. Hij die een wapen erft kan het met volle recht behouden zelfs wanneer hij een oudveroordeelde is. Ten slotte zijn noch het vervoer van geladen wapens (art. 20, tweede lid, van het ontwerp), noch het vervoer door vreemdelingen die ze in België verwerven (zie art. 17 van het ontwerp), noch het vertonen of het afvuren ervan om personen te bedreigen of vrees aan te jagen (zie art. 27 van het ontwerp), noch het feit als zodanig de nodige voorzorgen niet te nemen om ieder ongeval of ieder ongerechtigd gebruik van wapens door derden te vermijden (zie art. 20 van het ontwerp) enz., strafbaar.

Volstreekte vrijheid voor het gebruik van zekere wapens, niet aangepastheid van de controle voor andere, ontstentenis van maatregelen of sancties die bestemd zijn om een hinderpaal te vormen voor de delinquentie of om omgevallen te voorkomen, dat zijn de voornaamste onvolkomenheden van de thans van kracht zijnde wet. De gevolgen werden in het licht gesteld door de nieuwe aspecten van de criminaliteit van gemeen recht waarin er gebruik wordt gemaakt van wapens, door de onrustbarende ontwikkeling van de gewapende overvallen of van de gewapende roofovervallen en door de gerichtheid op geweld die in de politieke bewegingen sedert enkele jaren gebleken is ⁽⁵⁰⁾.

*
**

Het is niet mogelijk met enige nauwkeurigheid het aantal te bepalen van de wapens en de munitie die in ons land op onregelmatige of clandestiene wijze in bezit worden gehouden. De gerechtelijk overheid meent, in het licht van aanwijzingen opgeleverd door de zaken waarin men bij toeval wapens ontdekt, dat dit aantal gevoelig aangroeit en een factor van criminaliteit uitmaakt waarvan de werking zeer onrustwekkend is. Dit is eveneens overigens het geval voor de wapens waarvan het gebruik aan geen enkele beperking

⁽⁵⁰⁾ De wet van 3 januari 1933 is geen doeltreffend middel geweest om in België een beteugeling uit te maken van de clandestiene trafiek en het gebruik van wapens door politieke militanten van het Algerijnse Bevrijdingsfront en van de M.N.A. (1963) noch voor de oprichting van wapenopslagplaatsen door de organisatie van de Spaanse D.R.I.L. (maart 1960). Men herinnert zich eveneens het « ongeval » waartoe gedurende de zomer 1963, de fabricatie van magnesium bommen door de leden van de Belgische C.A.N. aanleiding heeft gegeven.

culier le « long rifle 22 » visé dans la proposition de loi de M. Gillet ⁽⁵¹⁾. En 1930, M. le sénateur Digneffe déclarait, au cours d'une intervention dans les débats parlementaires relatifs à la loi de 1933, que, « d'après les statistiques qui ont été établies sur des bases sérieuses, il y aurait eu en Belgique plus d'un million de révolvers possédés par des particuliers ».

« Celui qui aura des visées criminelles », ajoutait M. Digneffe, « s'adressera à un brocanteur, à un marchand de bric-à-brac ou à l'un de ces commerçants nombreux et bien connus qui tiennent certains magasins spéciaux dans lesquels s'obtiendra instantanément l'arme désirée. Ce commerce interlope d'armes et de beaucoup d'autres choses, s'exerce partout et notre pays n'en a pas la spécialité » ⁽⁵²⁾.

La situation ne s'est guère améliorée depuis la deuxième guerre mondiale au cours de laquelle tant d'armes de toute nature ont été parachutées et distribuées dans notre pays où, au surplus, la vente libre des armes de chasse ou de sport permet, selon l'expression de Carton de Wiart, « au premier venu, homme, femme ou enfant, à un passant qui peut être un alcoolique, un fou ou un repris de justice de les acquérir sans aucune garantie et sans aucune condition, alors que la vente des stupéfiants et même celle de l'alcool est soumise à des stipulations légales très rigoureuses » ⁽⁵³⁾.

Ajoutons enfin que la recrudescence générale des troubles à notre époque exige, plus impérieusement que jamais, l'élimination du recours aux armes et aux substances explosives ou inflammables comme moyen de revendication. Dans un état de droit, comme le nôtre, pourvu d'institutions qui permettent la libre discussion des structures et leur transformation, la détention illicite d'armes ne se justifie pas et le recours à ces armes ne peut aboutir qu'à porter atteinte aux valeurs qui garantissent aux collectivités le plein épanouissement de tous les individus qui les composent. La sécurité de tous requiert l'instauration d'une réglementation sérieuse et vigilante.

VI. — La sauvegarde des droits de la personne humaine.

On ne pourrait cependant, en instaurant cette réglementation, méconnaître l'obligation de respecter certaines prérogatives, propres à la personne humaine, que le législateur se doit de sauvegarder. Ce sont : le droit à la sécurité personnelle, le droit de pratiquer la chasse ou le sport du tir, le droit de propriété des armes.

1° Le droit à la sécurité personnelle.

La loi du 3 janvier 1933 admet le principe que toute personne physique a le droit de se protéger, même par les armes, contre les dangers dont elle est menacée. Ses articles 5 et 7 autorisent à cette fin l'acquisition, la détention et le port d'une arme réputée « de défense ». Les autorisations requises sont délivrées par les autorités de police et de gendarmerie ou par le procureur du Roi à la personne qui fait valoir des raisons légitimes; si celle-ci préfère utiliser pour sa défense une arme de chasse ou de sport, elle peut se la procurer librement.

⁽⁵¹⁾ Cf. la note 42 ci-dessus.

⁽⁵²⁾ Sénat, séance du 9 décembre 1930, *Annales*, 1930-1931, p. 79.

⁽⁵³⁾ Discours du comte Carton de Wiart prononcé à la Chambre des Représentants le 28 juin 1932 (*Annales*, Chambre, 1931-1932, p. 2168, 2^e col.).

is onderworpen zoals b. v. de geweren en in het bijzonder de « long rifle 22 » bedoeld in het wetsvoorstel van de heer R. Gillet ⁽⁵¹⁾. In 1930 verklaarde senator Digneffe, gedurende een tussenkomst in de parlementaire besprekingen betreffende de wet van 1933, dat, « volgens de statistieken die op ernstige grondslagen werden opgemaakt, er in België meer dan een miljoen revolvers in de handen van particulieren zouden zijn ».

« Hij die misdadige bedoelingen heeft », voegde de heer Digneffe daaraan toe, « zal zich richten tot een oude kleerkoper, tot een oude rommelverkoper of tot een van die talrijke en welgekende handelaars die bepaalde speciale winkels houden waar onmiddellijk het gewenste wapen kan worden verkregen. Dit ondergrondse handelen in wapens en in veel andere zaken wordt overal beoefend en het is geen specialiteit van ons land » ⁽⁵²⁾.

De toestand is niet verbeterd sedert de tweede wereldoorlog gedurende welke zoveel wapens van alle aard geparachteerd en verdeeld werden in ons land en gedurende welke bovendien de vrije verkoop van jachtwapens of sportwapens volgens de uitdrukking van graaf Carton de Wiart kunnen verworven worden door « de eerste de beste, man, vrouw of kind, door een voorbijganger die een alcoholist kan zijn, een gek of een oud-veroordeelde zonder enige waarborg en zonder enige voorwaarde terwijl de verkoop van verdovende middelen en zelfs die van alcohol onderworpen is aan zeer strenge wetsbepalingen » ⁽⁵³⁾.

Voegen wij daar ten slotte nog aan toe dat de algemene opleving van onlusten in onze tijd dringender dan ooit vergt dat de toevlucht tot wapens en tot ontplofbare of brandbare stoffen als middel om eisen kracht bij te zetten, wordt uitgeschakeld. In een rechtsstaat, zoals de onze, voorzien van instellingen die de vrije discussie van de structuren en van hun verandering mogelijk maken, is het onwettige bezit van wapens niet gerechtvaardigd en het gebruik van die wapens kan slechts tot gevolg hebben, dat een aanslag wordt gepleegd op de waarden die aan de collectiviteit de volle ontluking van alle individuen waaruit zij is samengesteld waarborgen. De veiligheid van allen vergt de invoering van een ernstige en waakzame reglementering.

VI. — De bescherming van de rechten van de menselijke persoon.

Men zou nochtans, bij het invoeren van die reglementering, de verplichting niet mogen miskennen om zekere prerogatieven te vrijwaren die eigen zijn aan de menselijke persoon, en die de wetgever moet beschermen. Het zijn : het recht op de persoonlijke veiligheid, het recht de jacht of de schietsport te beoefenen, het recht van eigendom van de wapens.

1° het recht op de persoonlijke veiligheid.

De wet van 3 januari 1933 neemt het beginsel aan dat iedere natuurlijke persoon het recht heeft zich, zelfs met wapens, te beschermen tegen de gevaren waardoor hij wordt bedreigd. De artikelen 5 en 7 machtigen daartoe tot verweering, in bezit hebben en dragen van een als « verweerwapen » aangemerkt wapen. De vereiste vergunningen worden afgegeven door de politie- of rijkswachtoverheden of door de procureur des Konings aan de persoon die zich op wettige redenen kan beroepen; indien deze persoon voor zijn verdediging een jachtwapen of een sportwapen wenst te gebruiken kan hij zich dat vrij aanschaffen.

⁽⁵¹⁾ Zie noot 42 hiervoren.

⁽⁵²⁾ Senaat, vergadering van 9 december 1930, *Handelingen*, 1930-1931, blz. 79.

⁽⁵³⁾ Rede van graaf Carton de Wiart uitgesproken in de Kamer van volksvertegenwoordigers op 28 juni 1932 (*Handelingen*, Kamer, 1931-1932, blz. 2168, 2^e kol.).

Les mesures de sécurité instaurées par le présent projet ne font pas obstacle à ce qu'il en soit ainsi à l'avenir. Elles se bornent à assortir l'acquisition de toutes les armes et de l'usage qu'on veut ou qu'on pourrait en faire, d'un contrôle portant sur la personne de l'acquéreur et sur la légitimité des raisons de sécurité qu'il invoque à l'appui de sa demande (cf. art. 9 à 13 du projet).

Le système proposé a plusieurs avantages :

a) il permet l'acquisition par le requérant de l'arme qui paraît la plus apte à assurer la protection souhaitée et qui pourra, dans certains cas, être plutôt une arme de sport ou de chasse, qu'une arme dite de défense. À noter que dans les campagnes, aujourd'hui encore, c'est le fusil de chasse qui, aux yeux des agriculteurs, paraît être l'arme la mieux appropriée à leur protection;

b) il rend possible le prompt retrait des autorisations si l'honorabilité de la personne ou la légitimité des raisons invoquées deviennent sujets à caution;

c) il supprime la possibilité d'acquérir, sous le prétexte de protection personnelle, des armes et des munitions destinées en réalité à des activités criminelles.

2° Le droit de chasse.

Les lois du 28 février 1882 et du 30 juillet 1922 et leurs arrêtés d'exécution subordonnent la chasse à certaines conditions et formalités. Toute personne qui se soumet à leurs dispositions peut revendiquer, de ce fait, le droit de chasser. Il serait inconcevable qu'on lui refusât l'usage des armes et munitions nécessaires.

Tenant compte des observations du Conseil d'Etat relatives à l'incidence du projet sur la chasse, le Gouvernement a remanié l'article 15 afin de mettre en évidence son intention de ne modifier en rien la situation actuelle quant à l'exercice du droit de chasser ou de procéder à la destruction des bêtes fauves et des animaux nuisibles.

L'acquisition, la cession, la détention ou le transport des armes propres à la chasse et leurs munitions ou le port de ces armes demeurent soumis au régime institué par le projet. Il est dérogé à ce régime en faveur de tout particulier qui justifie du droit de chasser ou de procéder à la destruction des bêtes fauves et des animaux nuisibles : il peut à ces fins, porter ces armes sans l'autorisation requise par le projet ou les transporter ainsi que leurs munitions pour un motif légitime. C'est le cas, par exemple, pour le titulaire du permis de chasse prévu par l'article 14 de la loi du 28 février 1882, pour le titulaire de la licence de chasse prévue par l'article 2 de la loi du 30 juillet 1922 et pour toute personne qui a également le droit de chasser et notamment en vertu de l'article 6 de la loi du 28 février 1882.

En présence de l'impossibilité de définir les armes de chasse sans, par ailleurs, en limiter trop restrictivement le nombre, le projet confie au Ministre de l'Agriculture le soin d'en dresser la liste et de la tenir à jour; il lui permet également de déroger au régime d'autorisation instauré par l'alinéa 1^{er} de l'article 15 si les nécessités de la destruction des bêtes fauves et des animaux nuisibles l'imposent d'urgence.

De veiligheidsmaatregelen die door het onderhavig ontwerp worden ingevoerd, verhinderen niet dat zulks in de toekomst het geval zal zijn. Zij beperken er zich toe de verwerving van alle wapens en het gebruik dat men er van wil of zou kunnen maken, te laten samengaan met een controle die betrekking heeft op de persoon van de verwerver en op de wettigheid van de redenen van veiligheid die hij inroept tot staving van zijn aanvraag (zie art. 9 tot 13 van het ontwerp).

Het voorgestelde systeem biedt verscheidene voordelen :

a) het maakt het mogelijk dat de verzoeker een wapen verworft dat het meest geschikt is om de verlangde bescherming te bieden en dat in sommige gevallen eerder een zogezegd oorlogswapen, sport- en jachtwapen kan zijn, dan een zogezegd verweerwapen. Er valt op te merken dat op het platteland ook thans nog het jachtgeweer in de ogen van de landbouwers het voor hun bescherming best geschikte wapen blijkt te zijn;

b) het maakt het mogelijk de vergunningen snel in te trekken indien de eerbaarheid van de persoon of de wettigheid van de ingeroepen redenen later tot twijfel aanleiding kunnen geven;

c) het schakelt de mogelijkheid uit om onder het voorwendsel van persoonlijke bescherming wapens en munitie te verwerven die in werkelijkheid bestemd zijn voor misdadige activiteiten.

2° Het recht tot jagen.

De wetten van 28 februari 1882 en van 30 juli 1922 alsmede de besluiten tot uitvoering ervan maken de jacht afhankelijk van bepaalde voorwaarden en formaliteiten. Iedere persoon die zich aan die bepalingen onderwerpt, kan daardoor aanspraak maken op het recht om te jagen. Het zou onvoorstelbaar zijn dat men hem het gebruik van de noodzakelijke wapens en munitie zou ontfegen.

Met inachtneming van de opmerkingen van de Raad van State betreffende de terugslag van het ontwerp op de jacht, heeft de Regering artikel 15 herwerkt ten einde duidelijkelijk te geven van haar bedoeling geenszins de huidige toestand te wijzigen wat betreft de uitoefening van het recht om te jagen of om over te gaan tot de verdelging van rood wild en schadelijke dieren.

Het verwerven, het afstaan, het voorhanden hebben of het vervoer van wapens bestemd voor de jacht en de munitie daarvoor of het dragen van die wapens blijven onderworpen aan het stelsel dat door het ontwerp is ingevoerd. Van dat stelsel wordt afgeweken ten voordele van iedere particulier die bewijst het recht te hebben te jagen of over te gaan tot de verdelging van wilde of van schadelijke dieren : hij kan daartoe die wapens dragen zonder vergunning vereist door het ontwerp of deze wapens evenals de munitie ervoor vervoeren om een wettige reden. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de houder van een verlofbrief bedoeld bij artikel 14 van de wet van 28 februari 1882, voor de houder van de jachtbrief bedoeld bij artikel 2 van de wet van 30 juli 1922 en voor iedere persoon die wettelijk het recht tot jagen heeft en inzonderheid krachtens artikel 6 van de wet van 28 februari 1882.

Ten aanzien van de onmogelijkheid om de jachtwapens te omschrijven zonder er al te sterk het aantal van te beperken, laat het ontwerp aan de Minister van Landbouw de zorg over om er de lijst van op te maken en bij te houden; het geeft hem eveneens de mogelijkheid af te wijken van het stelsel van de vergunningen ingevoerd bij artikel 15, eerste lid, indien de behoeften van de verdelging van wilde en van schadelijke dieren zulks dringend noodzakelijk maken.

3° *Le droit de pratiquer le sport du tir.*

La pratique des jeux qui tiennent à l'adresse du corps acquiert dans la civilisation contemporaine la position d'une prérogative de l'homme, garantie contre les atteintes de la puissance publique et des particuliers. Elle était déjà implicitement reconnue en 1804 par les articles 1965 et 1966 du Code civil.

Le sport du tir, est au sens de l'article 1966 « propre à exercer au fait des armes »: il se pratique donc sans entraves, même civiles. Il n'y aurait pas lieu de le soumettre à une réglementation, s'il n'était à craindre qu'il soit l'occasion d'un trafic illégal d'armes et de munitions ou qu'il constitue un moyen, pour des délinquants, d'en soustraire l'acquisition, la cession ou la détention aux contrôles légaux.

Telle est uniquement la portée de l'article 17 du projet. Rien n'est modifié à la structure interne des associations de tir. Si le but qu'elles poursuivent est effectivement le sport du tir et si leurs membres sont honorables, elles se constitueront et s'organiseront librement et seront autorisées par le commissaire d'arrondissement à pratiquer ce sport. Elles seront au demeurant protégées contre des affiliations intempestives, grâce à la réglementation prise par le Ministre de la Justice et à l'opposition du commissaire d'arrondissement. Elles seront cependant tenues d'observer des mesures de sécurité qui, actuellement, sont parfois trop négligées; elles devront obtenir leur reconnaissance par une fédération nationale qui établira la liaison entre elles et l'autorité.

Dans ce cadre, les membres des associations de tir jouiront de la pleine liberté d'acquérir, de détenir et d'utiliser toutes les armes de leur choix et les munitions nécessaires.

4° *La propriété des armes et munitions.*

La loi du 3 janvier 1933 a laissé sans solution les problèmes que pose la propriété des armes. Elle admet assurément que l'usage inconsidéré des armes et des munitions constitue un grave danger pour « l'hygiène sociale » de notre existence en commun ⁽⁵⁴⁾. Bien que dans certains cas, celui des armes de défense par exemple, elle prenne des précautions avant d'autoriser un particulier à les acquérir, les détenir ou les porter, elle se désintéresse complètement de ce qu'il en adviendra si l'autorisation est retirée, si une arme ou des munitions ont été trouvées par un particulier, si la détention d'une arme est l'effet d'une dévolution successorale ou d'un legs ou, si les personnes visées à ses articles 1^{er} et 2 ont fait une fausse déclaration de fabricant, de marchand d'armes ou de munitions ou d'artisan armurier, afin de couvrir un trafic illicite.

La propriété des armes a préoccupé le législateur belge dès les premiers mois de notre indépendance. Le Gouvernement, conscient des dangers que constituaient les nombreux dépôts d'armes détenus par la population à la suite des journées de 1830, entendait exiger dans une loi, une

⁽⁵⁴⁾ Voici ce que déclarait en séance de la Chambre le 18 mars 1932, M. A. De Schrijver, rapporteur de la loi :

« Je ne veux pas m'attarder à défendre les principes qui sont à la base du projet. L'immense majorité du Sénat et de la Chambre est gagnée à la cause des mesures d'hygiène sociale — car ce sont de vraies mesures d'hygiène sociale — tendant à la réglementation de la vente des revolvers et des munitions et d'une façon plus générale, à la réglementation de la fabrication et de la vente de toutes armes dangereuses. »

3° *Het recht de schietsport te beoefenen.*

De praktijk van de spelen die verband houden met lichamelijke behendigheid verwerft in de hedendaagse maatschappij de positie van een menselijk prerogatief, dat gewaarborgd is tegen de aanslagen van de openbare macht en van particulieren. Zij werd reeds impliciet erkend in 1804 door de artikelen 1965 en 1966 van het Burgerlijk Wetboek.

De schietsport is, in de zin van artikel 1966 « geschikt tot oefening in de wapenhandel »: zij wordt dus beoefend zonder hinder zelfs van burgerlijk recht. Er zou geen reden bestaan om ze aan een reglementering te onderwerpen, indien niet te vrezen was dat ze de gelegenheid zou bieden voor een onwettige trafiek van wapens en munitie of een middel zou worden voor delinquenten, om de vererving, de afstand of het bezit van deze wapens en munitie aan de wettelijke controle te onttrekken.

Dat is de enige draagwijdte van artikel 17 van het ontwerp. Niets is aan de inwendige structuur van de schietverenigingen veranderd. Indien het doel dat zij nastreven werkelijk de schietsport is en indien hun leden eerbaar zijn, zullen zij zich vrij kunnen oprichten en organiseren en zullen zij door de arrondissementscommissaris ertoe gemachtigd worden die sport te beoefenen. Zij zullen verder beschermd worden tegen overhaaste lidmaatschappen dank zij de reglementering van de Minister van Justitie en het verzet van de arrondissementscommissaris. Zij zullen nochtans gehouden zijn de veiligheidsmaatregelen in acht te nemen die thans, al te vaak, worden verwaarloosd; zij zullen hun erkenning moeten aanvragen langs een nationale federatie om, die de verbinding zal vormen tussen hen en de overheid.

In datzelfde kader zullen de leden van de schietverenigingen volle vrijheid genieten om al de wapens naar hun keuze in bezit te hebben en te gebruiken en de nodig munitie te verwerven.

4° *De eigendom van wapens en munitie.*

De wet van 3 januari 1933 heeft de problemen die de eigendom van de wapens biedt, onopgelost gelaten. Wel neemt zij aan dat het ondoordacht gebruik van wapens en munitie een ernstig gevaar uitmaakt voor « de sociale hygiëne » van ons gemeenschappelijk bestaan ⁽⁵⁴⁾. Hoewel zij in bepaalde gevallen, bij voorbeeld in dat van de verweerwapens, ernstige voorzorgen neemt voordat zij een particulier vergunning geeft om wapens te verwerven, in zijn bezit te hebben of te dragen, heeft ze hoegenaamd geen belangstelling voor wat er zal gebeuren wanneer de vergunning wordt ingetrokken, wanneer een wapen of munitie door een particulier worden gevonden of wanneer het in bezit hebben van het wapen het gevolg is van erfopvolging of legaat of wanneer de personen bedoeld in de artikelen 1 en 2, een valse verklaring hebben afgelegd als fabrikant, wapenhandelaar of munitiehandelaar of ambachtsman-wapenmaker, ten einde een ongeoorloofde trafiek te dekken.

De eigendom van de wapens heeft de Belgische wetgever sedert de eerste maanden van onze onafhankelijkheid bezorgd gemaakt. De Regering die zich bewust was van de gevaren geboden door de talrijke wapenopslagplaatsen bij de bevolking ten gevolge van de dagen van

⁽⁵⁴⁾ Zie hier wat de heer A. De Schrijver, verslaggever, betreffende die wet in de vergadering van de Kamer van 18 maart 1932 verklaarde :

« Ik wens niet stil te staan om de principes te verdedigen die ten grondslag liggen van het ontwerp. De overgrote meerderheid van de Senaat en van de Kamer is gewonnen voor de zaak van de maatregelen van « sociale hygiëne », want het zijn ware maatregelen van sociale hygiëne die strekken tot reglementering van de verkoop van revolvers en munitie en meer algemeen tot reglementering van de fabricatie en de verkoop van alle gevaarlijke wapens. »

déclaration de leurs détenteurs, non pour leur en « contester la propriété » mais pour « se les faire délivrer plus tard pour la défense du pays et sauf une juste indemnité » (55). Bien que l'antinomie entre les prérogatives du droit de propriété, consacrées par l'article 544 du Code civil et le droit de la collectivité à la sécurité « politique » soit déjà mise en relief dans cette déclaration gouvernementale, certains membres de la Chambre des Représentants invoquèrent « la garantie du droit de propriété comme le but réel et fondamental de toute association politique », pour faire admettre que les dépôts d'armes seraient intangibles. Le rapporteur de la section centrale leur répondit en séance du 29 septembre 1831 : « La majorité (de la section) a cependant cru qu'il est des circonstances qui doivent faire fléchir la rigueur du principe devant des considérations plus importantes, et que puisque notre législation admet l'expropriation des immeubles pour cause d'utilité publique, la nécessité de la défense et le salut de l'Etat autorisent d'étendre aux armes le principe d'expropriation consacré par nos lois » (56).

Le projet fut adopté et devint la loi du 7 octobre 1831 sur les dépôts d'armes. L'expropriation des dépôts d'armes. L'expropriation des dépôts d'armes fut ordonnée en vertu de l'article 11 de la Constitution.

Le projet actuel s'inspire de considérations analogues. Il tend à concilier les exigences de la sécurité avec les prérogatives du droit de propriété, mais il accorde aux propriétaires des armes et des munitions le droit d'exercer une option entre plusieurs mesures de sécurité. En cas de retrait d'une agrération ou d'une autorisation, les armes et munitions doivent être mises à la disposition des autorités de police ou de gendarmerie; puis le commissaire d'arrondissement peut, selon le cas, en ordonner la dénaturation, consentir à la vente de gré à gré ou décider la mise en vente par l'Etat; le produit de la réalisation des armes et munitions est remis au propriétaire s'il n'a pas choisi la vente de gré à gré (art. 25). L'héritier, ou le légataire, qui ne veulent pas conserver l'arme ou qui n'y sont point autorisés, sont soumis aux mêmes mesures (art. 18, § 2). Celui qui trouve une arme ou des munitions est tenu d'en faire la déclaration; il ne peut conserver l'arme (art. 18, § 1^{er}) que s'il y est autorisé selon les règles du droit commun (art. 9 à 14). Les armes et munitions ne peuvent être confisquées qu'en application de l'article 42 du Code pénal, si elles sont la propriété du délinquant ou si elles sont le produit de l'infraction (cf. art. 28). La confiscation des armes et munitions en cas d'infraction aux dispositions du projet, est limitée aux cas prévus par l'article 28. Elle est facultative dans les cas les moins graves.

**

La protection de ces quatre droits des personnes dans le domaine des armes et des munitions est assurée par l'octroi aux particuliers d'une voie de recours devant le tribunal civil (art. 14).

Ce recours n'existe pas dans la loi de 1933. Il permettra de sauvegarder tous les intérêts en présence : celui des par-

(55) La lecture des travaux préparatoires de la loi du 7 octobre 1831 sur les dépôts d'armes permet de constater que ce n'est qu'un des objectifs gouvernementaux (cf. *Doc. parl.*, Chambre, n° 34, session 1831-1832, pp. 1 et suiv.).

(56) *Doc. parl.*, Chambre, n° 34, session 1831-1832, p. 2.

1830, had de bedoeling in een wet te eisen dat de houders ervan een verklaring zouden afleggen, niet om « hun eigendomsrecht erop te betwisten », maar om « ze zich later te kunnen doen afleveren voor de verdediging van het land en mits betaling van een billijke vergoeding » (55). Hoewel de tegenstelling tussen de prerogatieven van het eigendomsrecht, vastgelegd in artikel 544 van het Burgerlijk Wetboek en het recht van de gemeenschap op de « politieke » veiligheid, reeds in deze regeringsverklaring in het licht wordt gesteld, riepen sommige leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers « de waarborg van het eigendomsrecht als het werkelijke en fundamentele doel van iedere politieke associatie » in, om te doen aannemen dat de wapenopslagplaatsen onaantastbaar waren. De verslaggever van de centrale afdeling antwoordde hun tijdens de vergadering van 29 september 1831 : « De meerderheid (van de afdeling) heeft nochtans gemeend dat er omstandigheden zijn die de gestrengheid van het principe voor belangrijker overwegingen moeten doen wijken en dat, aangezien onze wetgeving de onteigening van onroerende goederen om reden van openbaar nut toelaat, de noodzakelijkheid van de verdediging en het heil van de Staat de mogelijkheid geven om het principe van onteigening door onze wetten aangenomen, tot de wapens uit te breiden » (56).

Het ontwerp werd aangenomen en werd de wet van 7 oktober 1831 op de wapenopslagplaatsen. De onteigening van deze wapenopslagplaatsen werd gelast krachtens artikel 11 van de Grondwet.

Het huidige ontwerp is ingegeven door anologe overwegingen. Het strekt om de vereisten van veiligheid met de prerogatieven van het eigendomsrecht te doen overeenstemmen, maar het verleent aan de eigenaars van wapens en munitie het recht om een keuze te doen tussen verschillende veiligheidsmaatregelen. In geval van intrekking van een erkenning of een vergunning, moeten de wapens en de munitie ter beschikking van de politie- of rijkswachtoverheden worden gesteld, daarna kan de arrondissementscommissaris naar gelang van het geval, er de vernietiging, de verkoop uit de hand of de tekoopstelling door de Staat van gelasten; de opbrengst van de tegeldemaking van de wapens of de munitie, wordt aan de eigenaar ter hand gesteld wanneer hij de verkoop uit de hand niet heeft gekozen (art. 25). De erfgenaam of de legataris die een wapen niet wenst te behouden of er geen vergunning voor heeft gekregen, worden aan dezelfde maatregelen onderworpen (art. 18, § 2). Hij die een wapen of munitie vindt is verplicht ze aan te geven; hij mag het wapen niet bewaren (art. 18, § 1) dan wanneer hij daartoe volgens de regels van het gemeen recht gemachtigd is (art. 9 tot 14). De wapens en munitie kunnen niet in beslag genomen worden dan met toepassing van artikel 42 van het Strafwetboek, wanneer zij het eigendom zijn van de delinquent of wanneer zij het produkt zijn van het misdrijf (zie art. 28). De inbeslagneming van wapens en munitie in geval van misdrijf tegen de bepalingen van het ontwerp, wordt beperkt tot de gevallen door artikel 28 voorzien. Zij is facultatief in de minst ernstige gevallen.

**

De bescherming van die vier rechten van de personen op het gebied van de wapens en de munitie wordt verzekerd door de verlening aan de particulieren van een rechtsmiddel voor de burgerlijke rechtbank (art. 14).

Dit rechtsmiddel bestaat niet in de wet van 1933. Het zal het mogelijk maken alle betrokken belangen te bescher-

(55) Uit de lectuur van de parlementaire werken bij de wet van 7 oktober 1831 op de wapenopslagplaatsen, is op te maken dat het slechts een van de oogmerken van de Regering is (zie *Parl. Besch.*, Kamer, n° 34, zitting 1831-1832, blz. 1 e.v.).

(56) *Parl. Besch.*, Kamer, n° 34, zitting 1831-1832, blz. 2.

ticuliers qui, pour l'appréciation de leurs requêtes, bénéficieront désormais d'une seconde instance de caractère juridictionnel; celui des producteurs et commerçants qui conserveront ceux de leurs clients qui sont honorables et qui ont de justes raisons d'acquérir une arme et des munitions; celui de la collectivité dont la sécurité sera assurée par un deuxième contrôle, exercée contradictoirement.

Ce recours peut être introduit contre toutes les décisions prises par le commissaire d'arrondissement, tant celles qui refusent une autorisation (cf. art. 14, 15 et 16 du projet) que celles qui en ordonnent le retrait (cf. art. al. 2). Par contre, le projet n'accorde pas de recours contre les décisions gouvernementales refusant ou retirant l'agrément en vue de l'exercice de certaines activités économiques (art. 5, 7, 8 et 23, al. 1^{er}). La décision du Ministre compétent est, comme toutes les activités gouvernementales, soumise au contrôle parlementaire; elle peut d'ailleurs être modifiée *ad nutum*, sauf à justifier la décision comme il est prévu à l'article 5, alinéa 2 du projet.

Le choix, comme instance de recours, d'une chambre civile du tribunal de première instance se justifie par diverses considérations: la contestation du refus ou du retrait d'autorisation revêt un caractère civil puisqu'elle a pour objet un droit civil (Constitution, art. 92) et qu'aucune infraction n'a été commise; il est vraisemblable que la plupart des litiges naîtront du fait que le procureur du Roi a émis un avis défavorable (art. 13 du projet) et il convient dès lors de les soumettre à l'appréciation d'une juridiction près laquelle ce magistrat est tenu de siéger; les Chambres civiles siégeant à un juge peuvent procéder avec plus de célérité au jugement des Affaires que les Chambres composées de trois magistrats.

Le Conseil d'Etat estime que pour faciliter le recours qu'il organise, le projet devrait imposer la motivation du refus ou du retrait d'autorisation par le commissaire d'arrondissement.

Le Gouvernement apporte au projet initial les modifications souhaitées par le Conseil d'Etat (art. 15 et 25, al. 2). Il se doit cependant d'attirer l'attention du Parlement sur le fait que dans certains cas la motivation peut, par les informations qu'elle divulgue, préjudicier à l'exécution de mesures destinées à assurer la protection de la sécurité et de l'ordre publics.

**

Tout en apportant à ces divers problèmes fondamentaux les solutions qu'on vient d'indiquer, le projet n'entend opérer ni un bouleversement intégral des principes qui sont à la base du régime actuel des armes, ni une modification systématique des dispositions légales en vigueur. Il conserve résolument ce qui, dans la loi du 3 janvier 1933, répond aux exigences de la sécurité mais tient compte des avertissements de l'expérience.

Nos concitoyens, même les fabricants et marchands d'armes, sont unanimes à constater qu'il faut combler les lacunes de la loi de 1933 et procéder au réajustement de ses techniques. Une brève analyse des dispositions du projet, permettra de mettre en lumière, que leur sources sont traditionnelles, mais qu'elles comportent néanmoins des éléments de progrès.

men: dat van de particulieren die voor de beoordeling van hun aanvraag, voortaan een tweede aanleg met juridictioneel karakter zullen krijgen; dat van de voortbrengers en de handelaars die diegene van hun klanten zullen behouden die eerbaar zijn en wettige redenen hebben om een wapen of munitie te verwerven, dat van de gemeenschap waarvan de veiligheid zal verzekerd zijn door een tweede controle die op tegenspraak wordt uitgeoefend.

Het rechtsmiddel kan worden ingediend tegen alle beslissingen van de arrondissementscommissaris, zowel die waarbij een vergunning wordt geweigerd (zie art. 14, 15 en 16 van het ontwerp) als die waarbij de intrekking ervan wordt gelast (zie art. 23, tweede lid). Daarentegen verleent het ontwerp geen beroep tegen de regeringsbeslissingen waarbij de erkenning met het oog op de uitoefening van bepaalde economische werkzaamheden wordt geweigerd of ingetrokken (art. 5, 7, 8 en 23, eerste lid). De beslissing van de bevoegde Minister is, zoals alle regeringsactiviteiten, onderworpen aan de parlementaire controle; zij kan overigens worden gewijzigd *ad nutum*, behoudens rechtvaardiging van de beslissing zoals bepaald in artikel 5, tweede lid, van het ontwerp.

De keuze als beroepsgerechtigd van een burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg, is verantwoord om verschillende redenen: de betwisting die ontstaat uit de weigering of de intrekking van de vergunning heeft een burgerlijk karakter daar zij een burgerlijk recht (Grondwet, art. 92) tot voorwerp heeft en geen enkel misdrijf is gepleegd; waarschijnlijk zullen de meeste geschillen ontstaan uit het feit dat de procureur des Konings een ongunstig advies heeft uitgebracht (art. 13 van het ontwerp) en derhalve past het dat zij worden onderworpen aan de beoordeling van een gerecht bij hetwelk die magistraat dient te zetelen; de burgerlijke Kamers van de rechtbank kunnen sneller de zaken berechten dan de Kamers samengesteld uit drie magistraten.

De Raad van State heeft gemeend dat het ontwerp om het beroep dat het organiseert te vergemakkelijken, zou moeten opleggen dat de weigering of de intrekking van de vergunning door de arrondissementscommissaris moet met redenen omkleed zijn.

De Regering brengt aan het oorspronkelijk ontwerp de wijzigingen aan die door de Raad van State zijn verlangd (art. 15 en 25, tweede lid). Zij acht het echter nodig de aandacht van het Parlement te vestigen op het feit dat de motivering in sommige gevallen door de inlichtingen die zij bevat, nadeel kan berokkenen aan de uitvoering van maatregelen bestemd om de openbare orde en veiligheid te beschermen.

**

Hoewel het voor die verscheidene fundamentele vraagstukken de hierboven aangegeven oplossingen voorstelt, beoogt het ontwerp geen totale ommekeer in de beginselen die de grondslag vormen van de huidige regeling betreffende de wapens, noch een stelselmatige wijziging van de geldende wetbepalingen. Het behoudt opzettelijk wat in de wet van 3 januari 1933 aan de veiligheidsvereisten voldoet maar toch neemt het de lessen uit de ervaring in acht.

Onze medeburgers, zelfs de wapenfabrikanten en -handelaars zijn eenparig van oordeel dat in de leemten van de wet van 1933 dient te worden voorzien en dat de technieken ervan moeten worden aangepast. Een korte analyse van de bepalingen van het ontwerp zal aantonen dat de bronnen ervan traditioneel zijn, maar dat zij toch progressieve elementen bevatten.

ANALYSE DES DISPOSITIONS DU PROJET.

Remarque préliminaire.

Le Conseil d'Etat a suggéré dans son avis une adaptation et une nouvelle répartition des textes contenus dans les cinq premiers articles de l'avant-projet qui lui avaient été soumis.

Il a réduit l'ensemble de ces dispositions à quatre articles.

Pour les motifs indiqués par le Conseil d'Etat dans son avis, le Gouvernement a adopté ses suggestions présentées sous la forme de quatre articles nouveaux et n'y a apporté que de légères modifications de rédaction; on se référera pour les développements relatifs aux nouvelles dispositions générales du projet aux paragraphes I, II et III de l'avis du Conseil d'Etat. Indépendamment des considérations qui y sont énoncées, on trouvera ci-après les motifs propres à chacun des articles 1 à 4 du projet.

Article premier.

L'article premier détermine les armes, les munitions, les activités économiques et les actes accomplis par les particuliers relatifs aux armes, qui tombent sous l'application du projet.

1° Dans son § 2, l'article premier énumère les armes; il ne les définit pas. En fait, les engins réputés armes par le § 2, sont ceux qui sont déjà décrits dans la loi du 3 janvier 1933 et dans ses arrêtés d'exécution. Le projet y ajoute les pièces détachées (déjà indiquées à l'article 1^{er} de la loi de 1933), et les accessoires des armes ainsi que les engins destinés à améliorer leur visée ou à atténuer le bruit de leur déflagration. Le danger que présentent ces engins a été mis en lumière par des nombreux attentats récents et notamment par celui qui a été commis aux Etats-Unis contre le président Kennedy. Ils sont désormais soumis au régime des armes.

La distinction entre les armes à feu mentionnées à l'article premier de la loi de 1933 et les autres armes visées au chapitre II de la même loi est supprimée dans le projet, ainsi d'ailleurs que le classement des armes en catégories consacré par le même chapitre; ce classement ne se justifie plus, dès lors qu'on soumet toutes les armes non prohibées à un système uniforme d'autorisation.

2° Les munitions sont soumises à un régime parallèle à celui des armes, quant aux activités économiques et aux actes accomplis par les particuliers. Le § 3 de l'article premier intègre les parties de munitions dans ce régime afin de permettre la répression du trafic illicite d'objets ou matières qui peuvent servir à fabriquer des munitions ou à les utiliser illégalement.

3° Les activités économiques qui sont réglementées par le projet, font l'objet d'une énumération plus complète et plus précise que celle de la loi de 1933 et couvrent la plupart des opérations lucratives auxquelles les armes et munitions peuvent donner lieu. Parmi ces opérations, le transport des armes « en vue de la vente » implique un élément intentionnel spécifique, qui n'est pas requis lorsqu'il s'agit d'un trans-

ONTLEDING
VAN DE BEPALINGEN VAN HET ONTWERP

Voorafgaande opmerking.

De Raad van State heeft in zijn advies gesuggereerd de teksten vervat in de eerste vijf artikelen van het voorontwerp dat hem was voorgelegd aan te passen en opnieuw in te delen.

Hij heeft het geheel van die bepalingen tot vier artikelen beperkt.

Om de redenen die door de Raad van State worden aangegeven heeft de Regering die suggesties onder de vorm van vier artikelen aangenomen en er slechts lichte redactiewijzigingen in aangebracht; voor de uiteenzetting betreffende de nieuwe algemene bepalingen van het ontwerp zie men de paragrafen I, II en III van het advies van de Raad van State. Onafhankelijk van de overwegingen die er worden in tot uiting gebracht vindt men hierna de beweegredenen eigen aan ieder van die artikelen 1 tot 4 van het ontwerp.

Artikel 1.

Artikel 1 bepaalt de wapens, de munitie, de economische bedrijvigheid en de handelingen verricht door particulieren met betrekking tot de wapens die onder de toepassing van het ontwerp vallen.

1° In § 2 somt artikel 1 de wapens op; het omschrijft ze niet. De tuigen die als wapens worden aangemerkt door paragraaf II zijn immers die welke reeds beschreven zijn in de wet van 3 januari 1933 en in de besluiten tot uitvoering ervan. Het ontwerp voegt er de onderdelen bij (reeds aangewezen in artikel 1 van de wet van 1933), en de toebehoren van de wapens evenals de tuigen die bestemd zijn om het richten te verbeteren of het geluid van de ontbranding te verminderen. Het gevaar dat die tuigen bieden werd reeds in het licht gesteld door de talrijke recente aanslagen en inzonderheid door de aanslag die in de Verenigde Staten op President Kennedy is gepleegd. Zij worden voortaan onder het stelsel van de wapens ondergebracht.

Het onderscheid tussen de vuurwapens vermeld in het eerste artikel van de wet van 1933 en de andere wapens bedoeld in hoofdstuk II van dezelfde wet wordt in het ontwerp opgeheven evenals overigens de rangschikking van de wapens in categorieën zoals door hetzelfde hoofdstuk werd gehuldigd; die onderverdeling is niet gerechtvaardigd en derhalve onderwerpt men alle niet verboden wapens aan een gelijk vergunningsstelsel.

2° De munitie wordt onderworpen aan een stelsel dat gelijkloopt met dat van de wapens wat betreft de economische bedrijvigheden en de handelingen verricht door particulieren. Paragraaf 3 van het eerste lid brengt de delen van munitie in dit stelsel onder ten einde de beteugeling van het ongeoorloofd verhandelen van voorwerpen of stoffen die kunnen dienen voor het vervaardigen van munitie of om ze onwettig te gebruiken, mogelijk te maken.

3° De economische bedrijvigheden die door het ontwerp worden gereguleerd maken het voorwerp uit van een meer volledige en meer nauwkeurige opsomming dan die van de wet van 1933 en betreffen de meeste van de winstgevende verrichtingen waartoe wapens en munitie aanleiding kunnen geven. Onder die verrichtingen houdt het vervoer van wapens « met het oog op de verkoop » een speci-

port par les particuliers. On notera que l'« offre en vente » comprend aussi bien l'exposition en vente que la publicité faite dans des ouvrages isolés, dans des journaux ou dans des publications périodiques en vue de promouvoir la vente d'armes ou de munitions.

Si d'autres activités économiques requièrent à l'avenir, que les mesures de surveillance prévues par le projet leur soient étendues, le Roi peut les soumettre à l'application de la loi (art. 1^{er}, § 5).

4^o Les actes accomplis par les particuliers appellent quelques observations.

Les particuliers sont toutes les personnes physiques et juridiques qui ne s'adonnent ni à la production ni au commerce des armes et munitions, (cf. art. 1^{er}, § 1^{er}, 3^o), qui ne sont pas des agents de l'autorité (cf. art. 2, § 1^{er}, 3^o, et § 3, 2^o) et qui n'exercent pas professionnellement des activités de défense nationale impliquant l'usage des armes (cf. art. 2, § 1^{er}, 2^o, et § 3, 1^o).

Le terme « particuliers » est repris à la loi du 3 janvier 1933 (art. 5, al. 4, 11 et 12); il conservera, pour l'application du projet, la portée que la jurisprudence lui a donnée jusqu'à présent.

L'acquisition des armes par des particuliers n'appelle pas de remarques. Les autres actes énumérés à l'article premier, § 1^{er}, 4^o, exigent des précisions. On entend par cession, le transfert de la propriété ou de la possession, aussi bien à titre gratuit qu'à titre onéreux; il ne faut pas que les particuliers puissent échapper aux obligations que leur impose le projet en alléguant qu'ils ont donné ou reçu en présent l'arme litigieuse. La détention est la mainmise d'une personne sur une arme qui se trouve dans un lieu qu'elle choisit, en vue de permettre son usage pour la sauvegarde des personnes et des biens, pour la chasse, pour le sport ou pour toute autre activité licite ou autorisée (⁵⁷). Parmi les actes des particuliers qui sont réglementés, le projet établit une distinction entre le transport et le port des armes. On entend par port d'une arme, le fait d'avoir sur soi, en dehors de son habitation, une arme dont on s'est muni en vue « d'en avoir l'usage immédiat si la circonstance se présente ». Cette définition du port d'arme a été concrétisée au cours des travaux préparatoires du projet de loi sur les armes déposé en 1920 par le Ministre de la Justice Vandervelde; elle donne aux mots « porter une arme » de l'article 7 de la loi de 1933 la signification actuellement admise par la jurisprudence. C'est avec cette signification que l'expression « porter une arme » est reprise par le projet (⁵⁸).

Le transport d'une arme est le fait de déplacer l'engin d'un lieu dans un autre, sans aucune intention de s'en servir au cours de ce déplacement. L'élément intentionnel propre au

(⁵⁷) Cf. le rapport fait par M. Mabilie au nom de la section centrale de la Chambre à la séance du 8 décembre 1920 (*Doc. parl.*, Chambre, session 1920-1921, n° 12, p. 6), s'exprimant comme suit : « Tout citoyen peut avoir chez lui toutes sortes d'armes, en vue d'en user, comme il l'entend pour la défense de sa personne ou la sauvegarde de sa propriété ».

(⁵⁸) *Ibid.* M. Mabilie, rapporteur, dit notamment : « Ce que le projet vise c'est le fait d'avoir sur sa personne, une arme, portée en vue d'en avoir l'usage si la circonstance se présente ».

» Ainsi encore, il ne faudrait pas confondre le port d'une arme avec son simple transport. Qui songera à incriminer celui qui se borne à transférer une arme, d'un endroit dans un autre, sans avoir même, la possibilité d'en user. »

fiek element van opzet in, dat vereist is wanneer het gaat over het vervoer door particulieren. Men zal opmerken dat het te koop bieden zowel inhoudt de tentoonstelling met het oog op de verkoop als de publiciteit gevoerd in afzonderlijke werken, in nieuwsbladen of in tijdschriften ten einde de verkoop van wapens of van munitie te bevorderen.

Wanneer andere economische activiteiten in de toekomst vergen dat de maatregelen van toezicht die door het ontwerp worden gesteld daartoe worden uitgebreid, dan kan de Koning ze onderwerpen aan de toepassing van de wet (art. 1, § 5).

4^o De handelingen verricht door particulieren vergen enkele opmerkingen.

Particulieren zijn alle natuurlijke en rechtspersonen die zich bezighouden noch met de fabricatie, noch met de handel in wapens en munitie (art. 1, § 1, 3^o), die geen ambtenaren van de overheid zijn (zie art. 2, § 1, 3^o, en § 3, 2^o) en die niet beroepshalve handelingen van landsverdediging verrichten waarbij het gebruik van wapens betrokken is (zie artikel 2, § 1, 2^o, en § 3, 1^o).

De term « particulier » is overgenomen uit de wet van 3 januari 1933 (artikelen 5, vierde lid, 11 en 12); hij zal, voor de toepassing van dit ontwerp, de draagwijdte behouden die de rechtspraak er tot nog toe heeft aan gehecht.

De verkrijging van wapens door particulieren vergt geen opmerkingen. De andere handelingen opgesomd in artikel 1, paragraaf 1, 4^o, vergen nadere bijzonderheden. Men verstaat door afstand, de overdracht van het eigendom of van het bezit, zowel om niet als onder bezwarende titel: het mag niet zijn dat particulieren die het desbetreffende wapen als geschenk hebben ontvangen kunnen ontsnappen aan de verplichtingen. Het voorhanden hebben is het in bezit nemen door personen van een wapen dat zich bevindt op een plaats die zij kiezen met het doel om het gebruik ervan toe te laten voor het beveiligen van personen en goederen, voor de jacht, voor de sport of voor alle andere geoorloofde of toegelaten activiteiten (⁵⁷). Onder die handelingen van particulieren die aan reglementering worden onderworpen maakt het ontwerp een onderscheid tussen het vervoeren en het dragen van wapens. Men verstaat onder het dragen van een wapen, het op zich hebben buiten zijn woning van een wapen waarvan men zich heeft voorzien « ten einde het onmiddellijk te kunnen gebruiken als de gelegenheid zich voordoet ». De definitie van het dragen van wapens werd gedurende de voorbereidende werkzaamheden van het ontwerp van wet op de wapens, neergelegd in 1920, door de Minister van Justitie Vandervelde geconcretiseerd; zij geeft aan de woorden « een wapen dragen » van artikel 7 van de wet van 1933 de betekenis die thans door de rechtspraak wordt aangenomen. Met die betekenis werd dan ook de uitdrukking « een wapen dragen » door het ontwerp overgenomen (⁵⁸).

Het vervoeren van een wapen houdt in dat men het tuig verplaatst van een plaats naar een andere, zonder de bedoeling zich ervan te bedienen tijdens die verplaatsing. Het

(⁵⁷) Zie het verslag door de heer Mabilie uit naam van de centrale afdeling van de Kamer in de vergadering van 8 december 1920 (*Parl. Besch.*, Kamer, zitting 1920-1921, n° 12, blz. 6) dat als volgt luidt : « Ieder burger mag bij hem thuis allerlei wapens hebben om er naar goedgevoelen gebruik van te maken voor de verdediging van zijn persoon of de vrijwaring van zijn eigendom ».

(⁵⁸) *Ibid.* De heer Mabilie, verslaggever zegt onder meer : « Wat het ontwerp bedoelt, is het feit een wapen bij zich te hebben dat gedragen wordt om er gebruik te kunnen van maken als de gelegenheid zich voordoet ».

« Zo dient men ook het dragen van een wapen niet te verwarren met het enkel vervoer ervan. Wie zou eraan denken iemand een verwijt te maken omdat hij zich ertoe beprekt een wapen over te brengen van een plaats naar een andere, zonder zelf in de mogelijkheid te zijn het te gebruiken. »

port ou au transport résultera évidemment de circonstances de fait, dont l'appréciation ressortit à la compétence du juge du fond.

Contrairement à l'avis du Conseil d'Etat, le Gouvernement estime qu'il n'est pas souhaitable de définir dans le texte du projet les notions de « détention », de « port » et de « transport » qu'il convient de laisser à l'appréciation du juge comme c'est le cas sous l'empire de la loi de 1933 (cf. art. 7).

L'impossibilité de donner des armes et des munitions une définition générale impose évidemment au législateur l'obligation de les dénommer ou de les décrire d'une manière suffisamment précise pour garantir la sécurité juridique. L'évolution des modes de fabrication et l'invention provoqueront fatalement des modifications dans les dénominations et le vieillissement des descriptions. Le projet reprend la délégation instituée par l'alinéa 5 de l'article 3 de la loi de 1933; il confie au Roi le soin de décider que des engins déterminés sont ou ne sont pas des armes ou leurs munitions et lui permet ainsi d'adapter aux exigences de l'heure les mesures de contrôle et de sécurité que le législateur aura établies.

Art. 2.

La loi du 3 janvier 1933 excluait déjà en tout ou en partie de son application certaines activités ou certaines armes (art. 22). Ces exclusions sont conservées et leur détermination est précisée.

Une de ces activités les plus importantes est l'exportation d'armes et de munitions. Celle-ci est régie par la loi du 11 septembre 1962 relative à l'importation, à l'exportation et au transit des marchandises, modifiée par la loi du 19 juillet 1968. Cette législation permet déjà au Gouvernement de réglementer et de contrôler l'exportation d'armes et de munitions et le présent projet n'entend pas y déroger.

D'autres part, les livraisons d'armes ou de munitions aux administrations publiques autres que l'Etat qui ne se font pas l'intervention de l'Etat demeureront cependant soumises à la loi nouvelle. Cette restriction doit permettre au pouvoir exécutif d'exercer, sous le contrôle du Parlement, une surveillance sur les acquisitions d'armes par les pouvoirs subordonnés (art. 2, § 1^{er}, 1^o).

Les activités de la défense nationale sont, par nature, rattachées à l'usage des armes et des munitions. Elles sont liées aux progrès techniques et varient en fonction des circonstances dans lesquelles l'armée est appelée à agir. Il convient donc de les exclure de l'application de la loi (art. 2, § 1^{er}, 2^o) mais, s'il échet, de permettre au Roi, sous la responsabilité du Ministre de la Défense nationale, de les définir (art. 2, § 3, 1^o) et de les soumettre à un régime particulier (art. 2, § 2, 1^o).

L'article 2 soustrait encore à l'application du projet les armes et munitions conservées dans les musées ou utilisées comme matériel didactique. Des précautions doivent être prises pour que, si ces armes sont utilisables par des particuliers, elles ne puissent leur être cédées. Le Ministre de l'Intérieur est responsable du matériel didactique des écoles de police; le Ministre de la Justice prend la responsabilité de ce matériel en autorisant d'autres établissements à l'utiliser.

Si des abus sont constatés dans l'activité des stands forains ou ambulants de tir ou à l'occasion d'actes accomplis pour composer des collections et des panoplies (art. 2, § 2,

opzettelijk element eigen aan het dragen of vervoeren van wapens dient natuurlijk te blijken uit omstandigheden die aan het oordeel van de feitenrechter worden overgelaten.

In strijd met het advies van de Raad van State, is de Regering van oordeel dat het niet gewenst is in de tekst van het ontwerp de begrippen « voorhanden hebben », « dragen » en « vervoeren » te bepalen daar zulks moet overgelaten worden aan de beoordeling van de rechter zoals dit het geval is onder het stelsel van de wet van 1933 (zie art. 7).

De onmogelijkheid om van de wapens en de munitie een algemene beschrijving te geven verplicht natuurlijk de wetgever ze te benoemen of ze te beschrijven op een voldoende nauwkeurige wijze om de rechtszekerheid te waarborgen. De evolutie van de fabricatiewijze en van de uitvindingen zullen onvermijdelijk wijzigingen tot stand doen komen in de benamingen en leiden tot veroudering van de beschrijvingen. Het ontwerp neemt de delegatie over die ingesteld was bij artikel 3, vijfde lid, van de wet van 1933; het laat aan de Koning de zorg over om te beslissen dat bepaalde tuigen al of niet wapens of munitie zijn en laat hem toe aldus de maatregelen van toezicht en veiligheid die de wetgever zal hebben ingevoerd, aan te passen aan de behoeften van het ogenblik.

Art. 2.

De wet van 3 januari 1933 sloot reeds geheel of gedeeltelijk van de toepassing sommige bedrijvigheden of sommige wapens uit (art. 22). Die uitsluitingen worden gehandhaafd en de bepaling ervan wordt nader toegelicht.

Een van de belangrijkste activiteiten is de uitvoer van wapens en van munitie. Deze wordt geregeld bij de wet van 11 september 1962 betreffende de invoer, de uitvoer en de doorvoer van goederen, gewijzigd bij de wet van 19 juli 1968. Die wetgeving maakt het voor de Regering reeds mogelijk de uitvoer van wapens en munitie te reglementeren en te controleren en onderhavig ontwerp heeft niet de bedoeling daarvan af te wijken.

Aan de andere kant blijven de leveringen van wapens of van munitie aan de openbare besturen buiten de Staat, die niet geschieden door tussenkomst van de Staat, noch tans onderworpen aan de nieuwe wet. Die beperking moet het aan de uitvoerende macht mogelijk maken, onder toezicht van het Parlement, controle uit te oefenen op de verwerving van wapens door de ondergeschikte machten (artikel 2, § 1, 1^o).

De bedrijvigheden van de defensie houden uiteraard verband met het gebruik van wapens en van munitie. Zij zijn gebonden aan de technische vooruitgang en verschillen naar gelang van de omstandigheden waarin het leger dient tussenbeide te komen. Het is geboden ze buiten de toepassing van de wet te laten vallen (art. 2, § 1, 2^o) maar in voorkomend geval aan de Koning de gelegenheid te bieden onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Landsverdediging die bedrijvigheden te bepalen (art. 2, § 3, 1^o) en bijzondere regels ervoor te stellen (art. 2, § 2, 1^o).

Artikel 2 onttrekt ook aan de toepassing van het ontwerp de wapens en de munitie die worden bewaard in de musea of als didactisch materiaal worden gebruikt. Voorzorgen moeten worden genomen opdat die wapens, indien zij bruikbaar zijn voor particulieren, niet aan dezen kunnen worden afgestaan. De Minister van Binnenlandse Zaken is verantwoordelijk voor het didactisch materiaal van de politie; de Minister van Justitie neemt de verantwoordelijkheid van dit materiaal door andere instellingen toelating te geven er gebruik van te maken.

Wanneer misbruik wordt geconstateerd in de activiteit van reizende- of kermis-schiettenten of ter gelegenheid van handelingen verricht om wapenverzamelingen of wapen-

2°), le Roi soumettra, s'il y a lieu, ces activités et ces actes, en tout ou en partie, soit au régime des armes, soit à une réglementation particulière.

L'article 2, § 1^{er}, 3° du projet est repris, quant au fond, à l'article 22, alinéa 3 de la loi du 3 janvier 1933. La rédaction nouvelle précise quels sont les actes des agents de l'autorité ou de la force publique, qui échappent aux autorisations imposées pour les mêmes actes aux particuliers. Il appartiendra à chaque autorité administrative de déterminer les limites du service et les armes qui font partie de l'équipement de ses agents. L'acquisition de ces armes doit, comme il est dit précédemment, se faire soit par l'Etat, soit à l'intervention de l'Etat.

Art. 3.

Pour les motifs qui ont été indiqués dans le préambule de cet exposé, le projet ne conserve pas la classification des armes et munitions en catégories établies par la loi de 1933. Il fait cependant exception pour un groupe d'armes considérées comme dangereuses en raison de leur nature secrète ou déloyale et qui, plus que d'autres, peuvent servir à commettre des actes criminels; pour des raisons pratiques, le projet leur a conservé la dénomination d'armes prohibées.

Dans la détermination de plusieurs de ces armes, le projet n'innove pas. Il reprend celles qui sont « réputées » prohibées par l'alinéa 1^{er} de l'article 3 de la loi du 3 janvier 1933 et celles que le Roi a déjà classées dans cette catégorie (en exécution de l'alinéa 4 de la même disposition) par les arrêtés des 11 novembre et 26 décembre 1933, 21 décembre 1936 et 30 janvier 1961. Mais, ainsi qu'on l'a dit, l'ingéniosité humaine dans le domaine des armes et des munitions est à ce point « féconde »⁽⁵⁹⁾, que le projet a dû élargir les énumérations cumulées du législateur et du Roi, en insérant parmi les armes secrètes et déloyales, un assez grand nombre d'engins inventés ou fabriqués depuis 1933 qui présentent ce caractère⁽⁶⁰⁾. L'idée première est, que toute arme dont l'aspect extérieur peut faire illusion et dissimuler, pour la personne menacée, le danger qu'elle court, doit être prohibée; tel est le cas notamment pour les armes transformées de manière à passer inaperçues entre les mains de celui qui les transporte (art. 3, § 1^{er}, 1° à 4°), pour celles dont l'effet offensif est accru (art. 3, § 1^{er}, 1°) et pour celles au moyen desquelles on peut atteindre la personne physique par explosion, par dégagement de substances agressives ou par production du feu à distance (art. 3, § 1^{er}, 5° à 7°)⁽⁶¹⁾.

Les termes utilisés sont suffisamment précis pour sauvegarder les droits de ceux qui utilisent des engins de cette nature sans avoir d'intention criminelle (armes ou engins destinés à...) mais aussi suffisamment larges pour permettre au juge d'assurer par leur interprétation rationnelle, la sécurité de tous. Néanmoins, l'énumération du § 1^{er} de l'article 3 n'a pas pu prévoir toutes les armes et munitions qu'il convient de ranger dans la catégorie de celles qui sont prohibées; des circonstances particulières, des inventions, des adaptations nouvelles peuvent impliquer un élargissement de cette catégorie ou une extension des énumérations déjà consa-

borden samen te stellen (art. 2, § 2, 2°), dan zal de Koning zo daartoe grond bestaat die activiteiten en die handelingen geheel of gedeeltelijk onderwerpen hetzij aan het stelsel van de wapens, hetzij aan een bijzondere reglementering.

Artikel 2, § 1, 3°, van het ontwerp is, wat de inhoud betreft, ontleend aan artikel 22, derde lid, van de wet van 3 januari 1933. De nieuwe redactie stelt duidelijk wat de handelingen zijn van de ambtenaren van de overheid of van de gewapende macht die ontsnappen aan de vergunning opgelegd aan particulieren voor dezelfde handelingen. Iedere bestuurlijke overheid zal dienen te bepalen wat de grenzen zijn van de dienst en wat de wapens zijn die deel uitmaken van de uitrusting van zijn ambtenaren. Het verwerven van die wapens moet, zoals hiervoren is gezegd, geschieden hetzij door de Staat, hetzij door tussenkomst van de Staat.

Art. 3.

Om de hierboven aangehaalde redenen behoudt het ontwerp niet de indeling van wapens en munitie in categorieën zoals ze voorkomt in de wet van 1933. Het maakt evenwel een uitzondering voor een groep wapens die als gevaarlijk worden beschouwd wegens hun geheime of oneerlijke aard en die, meer dan andere, kunnen dienen tot het plegen van misdadige handelingen; om praktische redenen heeft het ontwerp de benaming « verboden wapens » evenwel behouden.

Voor verscheidene van die wapens brengt het ontwerp bij de omschrijving ervan niets nieuws. Het herneemt die welke bij het eerste lid van artikel 3 van de wet van 3 januari 1933 worden « geacht » verboden wapens te zijn en die welke de Koning reeds in die categorie heeft ingedeeld (bij toepassing van het vierde lid van dezelfde bepaling) bij de besluiten van 11 november en 16 december 1933, 21 december 1936 en 30 januari 1961. Maar zoals gezegd, is de menselijke vindingrijkheid op het gebied van wapens en munitie zo groot⁽⁵⁹⁾ dat het ontwerp de opsomming van de wetgever en van de Koning heeft dienen uit te breiden, door tussen de geheime en oneerlijke wapens een vrij groot aantal tuigen in te voegen die, sinds 1933, werden uitgevonden of vervaardigd en die dezelfde kenmerken vertonen⁽⁶⁰⁾. De grondgedachte is dat ieder wapen waarvan het uitzicht bedrieglijk is en voor de bedreigde persoon het gevaar dat hij loopt kan verbergen, dient te worden verboden: dat is onder meer het geval met de wapens die vervormd zijn zodat ze ongezien door de handen gaan van hem die ze vervoert (art. 3, § 1, 1° tot 4°), met die waarvan de schadelijke uitwerking is verhoogd (art. 3, § 1, 1°) en met die door middel waarvan men de gaafheid van personen kan aantasten door ontploffing, door verpreiding van agressieve stoffen of door verwekking van vuur op afstand (art. 3, § 1, 5° tot 7°)⁽⁶¹⁾.

De gebruikte bewoordingen zijn voldoende nauwkeurig, om de rechten te vrijwaren van hen die zich bedienen van tuigen van die aard, zonder misdadig opzet (wapens of tuigen die dienen om...), maar ook ruim genoeg, om de rechter in staat te stellen door de rationele uitlegging ervan, de veiligheid van allen te verzekeren. Toch heeft men in de opsomming van § 1 van artikel 3 niet alle wapens en munitie kunnen opnemen die moeten gerangschikt worden in de categorie van de verboden wapens en munitie; bijzondere omstandigheden, uitvindingen, nieuwe aanpassingen kunnen een verruiming van die categorie nodig maken of

(59) Voir la note 44 ci-dessus et le texte de cet exposé auquel elle se réfère.

(60) La deuxième guerre mondiale est évidemment à l'origine d'une bonne part de cette production; voir notamment les cocktails « Molotov ».

(61) On retiendra parmi ces substances les cocktails Molotov et les toxiques biologiques qui sont visés sous la dénomination de substances toxiques ou similaires aux n^{os} 5°, 6°, 7° de l'article 3.

(59) Zie noot 44 hierboven en de tekst van de uiteenzetting waarnaar zij verwijst.

(60) De tweede wereldoorlog ligt ongetwijfeld aan de basis van die produktie; zie onder meer de « Molotovcocktails ».

(61) Van die stoffen onthoude men vooral de molotovcocktails en de biologische toxica die bedoeld worden onder de benaming van giftige of soortgelijke stoffen in de n^{os} 5°, 6°, 7° van artikel 3.

crées par un texte. Le danger que représentent ces armes et ces munitions exigera presque toujours une intervention rapide du législateur. C'est pourquoi le § 2 de l'article 3 du projet la confie au Roi.

Il faut noter enfin que la production et la livraison des armes et munitions prohibées ne peut être autorisée par le Gouvernement que pour l'armement des forces armées, pour les besoins des forces chargées du maintien de l'ordre et pour l'exportation (art. 5, al. 5, et 7 du projet) comme c'est le cas actuellement sous l'empire de la loi de 1933 (art. 4 modifié par l'article 5, 4^e, de la loi du 4 mai 1936). En dehors de ces trois exceptions, la distribution en Belgique, l'acquisition, la cession, la détention, le transport et le port de ces armes et de leurs munitions sont, comme dans la loi de 1933, rigoureusement interdits par le projet. (art. 1^{er}, 3, 5, al. 5, et 7).

Art. 4.

Le présent exposé s'est étendu longuement sur les difficultés et les dangers d'inadaptation que comporte nécessairement toute définition des armes et munitions. Le Gouvernement, soucieux d'accorder au justiciable une plus grande sécurité juridique a suivi l'avis du Conseil d'Etat et a renoncé à laisser uniquement au juge le soin de déterminer les engins qui sont des armes et des munitions. Il a réinséré dans le projet la technique descriptive déjà adoptée par la loi du 3 janvier 1933 à l'égard des armes de défense et des armes prohibées. Il a étendu les possibilités de cette technique en permettant au Roi de soumettre de nouvelles armes aux différents régimes institués par le projet. Cet assouplissement n'est pas suffisant : l'expérience pratique a révélé que l'ingéniosité inventive de l'homme lui permet, de créer des armes et des munitions non encore décrites ou dénommées dans la loi ou dans ses arrêtés d'exécution, mais aussi de tourner ces descriptions et ces dénominations. Il fallait donc prévoir un moyen rapide de les préciser. Le projet confie cette mesure de caractère purement administratif au Ministre de la Justice.

Art. 5.

La portée générale des articles 5 à 8 a été expliquée ci-dessus (cf. IV. La protection de l'industrie et du commerce). L'autorisation de se livrer à des activités économiques en matière d'armes et munitions est une mesure d'une importance exceptionnelle sur le plan de la sécurité publique : elle accorde à celui qui en est le bénéficiaire, la faculté d'avoir à sa disposition un nombre considérable de ces engins et d'en faire, éventuellement, un usage prohibé par la loi. On comprend mal que la loi de 1933 ait laissé à n'importe qui la latitude de fabriquer ces engins et d'en faire le commerce, sans au moins s'enquérir de l'honorabilité de la personne et sans exercer un contrôle permanent et effectif sur son activité.

L'article 5 substitue à l'autorisation accordée d'office sur simple déclaration de volonté en vertu des articles 1 et 2 de la loi de 1933, l'agrément gouvernementale ⁽⁶²⁾. Il est

(62) Le terme « agrément » peu courant en France est propre à la législation belge. On le trouve dans l'arrêté royal du 30 novembre 1939 sur les bourses et marchés à terme (art. 8 et 15) dans la loi du 2 avril 1962 sur la Société nationale d'Investissement (art. 4 à 13), dans la loi du 1^{er} juillet 1956 sur l'assurance obligatoire des véhicules automoteurs (art. 2, § 1^{er}, et 15, § 1^{er}), etc.

een uitbreiding van de opsommingen die reeds in een tekst zijn vastgelegd. Het gevaar dat die wapens en die munitie bieden zal bijna altijd een snel optreden van de wetgever vergen. Daarom laat § 2 van artikel 3 van het ontwerp deze aan de Koning over.

Er moet tenslotte worden opgemerkt dat de produktie en de levering van verboden wapens en munitie door de Regering niet kan worden toegestaan dan voor de bewapening van de gewapende macht, voor de korpsen belast met de handhaving van de orde en voor de uitvoer (art. 5, vijfde lid, en 7 van het ontwerp) zoals dit thans het geval is onder de werking van de wet van 1933 (art. 4 gewijzigd bij artikel 5, 4^e, van de wet van 4 mei 1936). Buiten die drie uitzonderingen zijn de verdeling in België, het verkrijgen, afstaan, voorhanden hebben, vervoeren alsmede het dragen van die wapens en hun munitie, zoals in de wet van 1933, door het ontwerp ten strengste verboden (art. 1, 3, 5, vijfde lid, en 7).

Art. 4.

Deze uiteenzetting heeft langdurig uitgeweid over de moeilijkheden en de gevaren van onaangepastheid die noodzakelijk samengaan met iedere definitie van wapens en van munitie. De Regering, bezorgd om aan de rechtsonderhorige een grotere rechtszekerheid te bieden heeft het advies van de Raad van State gevolgd en heeft verzaakt aan het uitsluitend aan de rechter overlaten van de zorg om de tuigen te bepalen die wapens en die munitie zijn. Zij heeft in het ontwerp de descriptieve techniek weer ingevoerd die reeds was aangenomen door de wet van 3 januari 1933 ten aanzien van de verweerwapens en de verboden wapens. Zij heeft de mogelijkheden van die techniek uitgebreid door aan de Koning de mogelijkheid te geven nieuwe wapens aan de verschillende stelsels die door het ontwerp worden ingevoerd, te onderwerpen. Die versoepeling is niet voldoende : de praktische ervaring heeft geleerd dat de vindrijkheid van de mens het hem mogelijk maakt wapens en munitie te maken die nog niet in de wet of in de besluiten tot uitvoering ervan zijn beschreven of genoemd, maar ook die beschrijvingen en die benoemingen te omzeilen ! Men moest dus een snel middel vinden om ze nader te bepalen. Het ontwerp laat die maatregel met een zuiver administratief karakter over aan de Minister van Justitie.

Art. 5.

De algemene draagwijdte van de artikelen 5 tot 8 is hierboven uiteengezet (cf. IV. De bescherming van de nijverheid en van de handel). De vergunning om economische bedrijvigheid uit te oefenen met betrekking tot wapens en munitie, is een maatregel van uitzonderlijk belang op het vlak van de openbare veiligheid : zij verleent hem aan wie ze wordt toegekend de mogelijkheid om over een groot aantal van die tuigen te beschikken en er eventueel een bij de wet verboden gebruik van te maken. Men kan moeilijk begrijpen dat de wet van 1933 aan om het even wie de mogelijkheid heeft gelaten, om die tuigen te vervaardigen en er handel in te drijven, zonder een onderzoek in te stellen naar de eerbaarheid van de persoon en zonder een bestendig en werkelijk toezicht op diens bedrijvigheid uit te oefenen.

Artikel 5 stelt de erkenning door de Regering ⁽⁶²⁾ in de plaats van de van rechtswege verleende vergunning ingevolge een gewone wilsverklaring, op grond van de arti-

(62) De term « agrément » (erkenning), weinig gebruikelijk in Frankrijk, is eigen aan de Belgische wetgeving. Men vindt hem in het koninklijk besluit van 30 november 1939 op de beurzen en de termijnmarkten (art. 8 en 15), in de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een nationale investeringsmaatschappij (art. 4 tot 13), in de wet van 1 juli 1956 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen (art. 2, § 1, en 15, § 1), enz.

normal que cette mesure dépende essentiellement du Ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions. Il va de soi cependant que l'agrément ne peut être accordée qu'après une enquête administrative, au cours de laquelle il importera de recueillir l'avis des magistrats du ministère public qui, mieux qu'aucune administration, sont en mesure de connaître les antécédents des requérants et les interventions judiciaires auxquelles leurs activités ont donné lieu. Le projet accorde à cet égard toute son importance à l'avis du procureur général, dont l'information est plus étendue que celle du procureur du Roi et qui sera dès lors mieux documenté sur l'ensemble des questions que peut soulever l'octroi d'une agrément. Afin de ne point lier le Ministre compétent à l'avis de ce haut magistrat, sans pour autant lui permettre d'y passer outre sans d'impérieuses raisons, l'article 5, alinéa 2, impose au Ministre, en cas de discordance entre son opinion et celle du procureur général, de reproduire dans l'acte d'agrément l'avis défavorable de ce dernier et de faire mention des raisons de s'en écarter. Cette mesure répond à un double objectif : elle tend à écarter des activités économiques relatives aux armes et munitions, les personnes dont l'honorabilité est douteuse; elle permet un meilleur exercice du contrôle parlementaire. D'ailleurs, les fabricants et les commerçants honnêtes ont intérêt autant que les particuliers à ce que les « brocanteurs », « marchands de bric-à-brac », ou autres « commerçants nombreux et bien connus qui tiennent certains magasins spéciaux » (auxquels M. le sénateur Digneffe faisait allusion au cours des travaux préparatoires de la loi de 1933, cf ci-dessus la note de référence 52) n'échappent pas aux contrôles qu'impliquent des activités aussi dangereuses pour la sécurité publique.

Il est indéniable que, dans bien des cas, « l'arme désirée » s'obtient aisément chez certains marchands en dehors des conditions légales, alors que d'autres sont astreints à une rigoureuse observation du prescrit de la loi. L'article 5, alinéa 4, tend à supprimer cet abus et les inégalités qui en résultent. Cette mesure permettra de mettre fin aux ventes incontrôlables d'armes et de munitions qui se font occasionnellement dans un coin de leur établissement par des garagistes, des coiffeurs, des chiffonniers et même... par des libraires ! Elle sauvegardera également les intérêts professionnels des commerçants armuriers lesquels sont compromis par les activités marginales ou occasionnelles de nombreux commerçants non qualifiés.

Plusieurs commerçants armuriers compétents exercent, dans diverses régions du pays, des activités économiques complémentaires qui ne se rapportent pas à l'utilisation des armes, mais dont l'appoint complète les ressources souvent insuffisantes qu'ils retirent du seul commerce des armes et munitions. S'ils n'étaient pas autorisés à cumuler leur activités économiques, des points de vente dignes d'être maintenus risqueraient de disparaître de ces régions. Il s'indique dès lors d'accorder le bénéfice de l'agrément pour le commerce de détail des armes et munitions aux personnes qui y consacrent leur activité économique principale, en ce compris certains commerces accessoires, tels que vêtements, équipements ou ustensiles quelconques se rapportant directement à l'utilisation des armes et qui présentent de la sorte les garanties requises tant sur le plan professionnel que sur celui des exigences de la sécurité publique.

Pour rendre possible l'application des articles 23, 24 et 25 du projet, l'article 5, alinéa 3 institue une forme limitée de publicité de l'agrément qui permettra aux autorités judiciaires et administratives de provoquer, s'il y a lieu, le

kelen 1 en 2 van de wet van 1933. Het is normaal dat die maatregel in de eerste plaats moet afhangen van de Minister waaronder de Economische Zaken ressorteren. Het spreekt echter vanzelf dat de erkenning slechts kan worden verleend na een administratief onderzoek waarbij het advies dient te worden ingewonnen van de magistraten van het openbaar ministerie die, beter dan welk ander bestuur ook, de anteceden ten van de verzoekers en de gerechtelijke tussenkomsten waartoe hun bedrijvigheden aanleiding gaven, kunnen kennen. In dit verband hecht het ontwerp een grote betekenis aan het advies van de procureur-generaal wiens informatiebronnen uitgebreider zijn dan die van de procureur des Konings en die, bijgevolg, beter gedocumenteerd is over het geheel van de vraagstukken die, bij het verlenen van een erkenning, kunnen rijzen. Ten einde de bevoegde Minister niet te binden aan het advies van die hoge magistraat, zonder hem nochtans de mogelijkheid te bieden zonder dringende redenen ervan af te wijken, verplicht artikel 5, tweede lid, de Minister, in geval van tegenstrijdigheid tussen zijn opvatting en die van de procureur-generaal, het ongunstig advies van deze laatste over te nemen in de beslissing met opgave van de reden waarom ervan wordt afgeweken. Die maatregel heeft een tweeledig doel, hij strekt om de personen met twijfelachtige eerbaarheid buiten bedoelde economische bedrijvigheden te houden en maakt een beter parlementair toezicht mogelijk. Overigens hebben de eerbare fabrikanten en handelaars zowel als de particulieren er belang bij de « oude-kleerkopers », « verkopers van oude rommel » of andere « talrijke en welgekende handelaars die bepaalde speciale winkels houden » (waarop senator Digneffe zinspeelde bij de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 1933, zie V hierboven en noot 52) niet ontsnappen aan het toezicht dat vereist is bij voor de openbare veiligheid zo gevaarlijke bedrijvigheden.

Het valt niet te loochenen dat in heel wat gevallen « het gewenste wapen » bij bepaalde handelaars gemakkelijk buiten de wettelijke voorwaarden te verkrijgen is, terwijl anderen tot een strenge naleving van de wetbepalingen zijn gehouden. Artikel 5, vierde lid, heeft tot doel aan dat misbruik en aan de ongelijkheid die het meebrengt een einde te maken. Door die maatregel kan een einde worden gemaakt aan de niet te controleren verkoop van wapens en munitie die bij gelegenheid in een hoek van hun inrichting plaatsvindt bij garagehouders, kappers, voddensappers en zelfs... boekhandelaars. De maatregel vrijwaart tevens de beroepsbelangen van de wapenhandelaars, die in het gedrang worden gebracht door de occasionele of nevenbedrijvigheid van talrijke niet bevoegde handelaars.

Tal van bevoegde wapenhandelaars oefenen in verscheidene streken van het land bijkomende economische bedrijvigheden uit die geen verband houden met het gebruik van wapens doch waarvan de bijkomende inkomsten dikwijls een aanvulling zijn van het vaak onvoldoende inkomen uit de handel in wapens en munitie alleen. Indien zij geen vergunning kregen om hun economische bedrijvigheden samen uit te oefenen, dan zouden in die streken de verkoopplaatsen die waard zijn gehandhaafd te worden, het gevaar lopen te verdwijnen. Het is derhalve geraden het genot van de erkenning voor de kleinhandel in wapens en munitie te verlenen aan de personen die daaraan in hoofdzaak hun economische bedrijvigheid wijden, met inbegrip van de bijkomende handelsverrichtingen, zoals m.b.t. klederen, uitrustingen of enigerlei gereedschap die rechtstreeks met het gebruik van wapens verband houden, en die de waarborgen bieden die zowel op het professionele plan als op dat van de openbare veiligheid vereist zijn.

Met het oog op de toepassing van de artikelen 23, 24 en 25 van het ontwerp stelt artikel 5, derde lid, een beperkte vorm van openbaarheid van de erkenning in, waardoor het de rechterlijke en administratieve overheid mogelijk wordt,

retrait de cette mesure, en adressant les informations qui sont en leur possession, au Ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions.

Le projet ne prévoit aucun recours contre les décisions ministérielles qui refusent ou retirent une agréation parce que ces décisions constituent des actes de politique économique ou générale, soumis au contrôle parlementaire ou éventuellement au recours en annulation dans les cas prévus par la loi. On n'aperçoit guère d'ailleurs à quel organe institutionnel on pourrait confier le pouvoir de réformer quant au fond pareille décision du pouvoir exécutif; le principe de la séparation des pouvoirs s'oppose à ce que le tribunal de première instance en soit investi, à l'instar de ce qui est prescrit aux articles 14 et 23 pour les refus et les retraites d'autorisation: dans ces deux cas il s'agit d'un recours contre la décision d'un fonctionnaire, subordonnée à l'avis conforme (art. 13) d'un magistrat du ministère public, qui en définitive, doit en porter la responsabilité jusqu'au débat public devant l'autorité judiciaire à laquelle il est rattaché.

Dans l'optique des normes qui régissent le fonctionnement de nos institutions politiques, le contrôle parlementaire suffit donc à assurer simultanément la sécurité collective et la garantie des droits individuels; le Ministre compétent mieux informé, peut toujours revenir sur une décision prise antérieurement.

Art. 6.

On se rappellera que Carton de Wiart, qui fut plusieurs fois Ministre de la Justice, disait en 1932 sa préoccupation de voir remettre des armes au « premier venu... qui peut être un alcoolique, un fou ou un repris de justice... sans aucune garantie et sans aucune condition (cf. ci-dessus III et la note de référence 53) alors que d'autres professions sont soumises à des stipulations légales très rigoureuses ». Cette préoccupation vaut à fortiori pour l'octroi d'une agréation (cf. ci-dessus le commentaire de l'article 5).

L'article 6 du projet s'est inspiré de cette idée pour exclure de l'agréation les personnes physiques (et par voie de conséquence certaines personnes juridiques qui les occupent) dont l'indignité résulte d'une décision judiciaire. Pour y parvenir il a adopté une technique empruntée à des législations antérieures ⁽⁶³⁾, qui ont également exclu de l'exercice de certaines activités ou professions les personnes qui n'offrent pas toutes les garanties d'honorabilité souhaitables. Comme ces législations, l'article 6 écarte d'office de l'agréation les individus dont il est établi qu'ils ont commis des infractions graves contre les personnes ou les propriétés, tant en Belgique qu'à l'étranger et les personnes juridiques qui recrutent ou conservent dans leurs personnel administratif ou de gestion, ces mêmes individus. Pour garantir la

(63) Voir notamment :

- l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 (art. 1 à 5) « portant interdiction pour certains condamnés et pour les faillis de participer à l'administration et à la surveillance des sociétés par actions, des sociétés coopératives et d'exercer la profession d'agent de change ou l'activité de banque de dépôt »;
- l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935 (art. 7 et 43) « sur le contrôle des banques et le régime des émissions de titres et valeurs »;
- la loi du 9 juillet 1957 (art. 28) « réglementant les ventes à tempérament et leur financement »;
- l'arrêté royal du 22 avril 1958 (art. 8) « relatif à l'agréation et aux modalités du contrôle des sociétés gérant des fonds communs de placement belges »;
- la loi du 10 juin 1964 (art. 5) « sur les appels publics à l'épargne ».

indien daartoe grond bestaat, die maatregel te doen intrekken, door mededeling van de inlichtingen in hun bezit aan de Minister tot wiens bevoegdheid de Economische Zaken behoren.

Het ontwerp voorziet in geen enkel rechtsmiddel tegen de ministeriële beslissingen die een erkenning weigeren of intrekken, daar die beslissingen handelingen uitmaken van economische of algemene politiek, onderworpen aan de parlementaire controle of eventueel aan beroep tot vernietiging in de gevallen bedoeld bij de wet. Men ziet overigens niet in aan welk institutioneel orgaan men de macht zou kunnen toevertrouwen om een dergelijke beslissing van de uitvoerende macht wat de inhoud betreft te hervormen: het beginsel van de scheiding der machten verzet er zich tegen dat de rechtbank van eerste aanleg daarmee wordt belast, naar het voorbeeld van wat voorgeschreven is in de artikelen 14 en 23 voor de weigeringen en de intrekkingen van de vergunning: in die twee gevallen gaat het om een beroep tegen een beslissing van een ambtenaar, onderworpen aan het gelijkkluidend advies (art. 13) van een magistraat van het openbaar ministerie, die uiteindelijk daarvan de verantwoordelijkheid moet dragen tot aan de openbare behandeling voor de gerechtelijke overheid aan welke hij verbonden is.

In de optiek van de normen die de werking van onze politieke instellingen beheersen, volstaat dus de parlementaire controle om tegelijk de collectieve veiligheid en de waarborg voor de individuele rechten te verzekeren; de bevoegde Minister kan, beter ingelicht, steeds op een beslissing terugkomen.

Art. 6.

Men zal zich herinneren dat Carton de Wiart, die meermaals Minister van Justitie was, in 1932 uiting gaf aan zijn bezorgdheid dat wapens zouden kunnen worden afgegeven aan de « eerste de beste... die een alcoholist kan zijn, een gek of een oud-veroordeelde... zonder enige waarborg en zonder enige voorwaarde (zie hierboven III en noot 53) terwijl andere beroepen aan zeer strenge wetsbepalingen zijn onderworpen ». Die bezorgdheid geldt a fortiori voor het verlenen van een erkenning (zie hierboven, commentaar van artikel 5).

Artikel 6 van het ontwerp liet zich door die gedachte leiden om de natuurlijke personen (en derhalve sommige rechtspersonen door wie zij in dienstverband opgenomen worden), wier onwaardigheid blijkt uit een rechterlijke beslissing, van de erkenning uit te sluiten. Daartoe heeft het een techniek overgenomen van vroegere wetten ⁽⁶³⁾ die de personen welke niet alle gewenste waarborgen van eerbaarheid bieden, eveneens van uitoefening van bepaalde bedrijvigheden of beroepen uitsluiten. Zoals die wetten weert artikel 6 bij de erkenning, van rechtswege de personen van wie vaststaat dat zij zware misdrijven hebben gepleegd tegen personen of eigendommen, zowel in België als in het buitenland, en de rechtspersonen die dezelfde personen als administratief- of beheerspersoneel in dienst nemen of houden.

(63) Zie onder meer :

- het koninklijk besluit n° 22 van 24 oktober 1934 (art. 1 tot 5) « houdende verbod, ten opzichte van sommige veroordeelden en van de gefailleerden, om deel te nemen aan het beheer van en het toezicht over de vennootschappen op aandelen, de coöperatieve vennootschappen en om het beroep van wisselagent uit te oefenen of de bedrijvigheid van deposito-banken waar te nemen »;
- het koninklijk besluit n° 185 van 9 juli 1935 (art. 7 en 43) « op de bankcontrole en het uitgifteregime voor titels en effecten »;
- de wet van 9 juli 1957 (art. 28) « tot regeling van de verkoop op afbetaling en van zijn financiering »;
- het koninklijk besluit van 22 april 1958 (art. 8) « betreffende de erkenning van en de wijze van controle op vennootschappen voor beheer van Belgische gemeenschappelijke beleggingsfondsen »;
- de wet van 10 juni 1964 (art. 5) « op het openbaar aantrekken van spaargelden ».

sécurité des justiciables le projet ne désigne pas les infractions, comme certaines lois l'ont fait, par la dénomination qui leur est attribué dans le langage courant ⁽⁶⁴⁾; préférence a été donnée à l'indication légale des dispositions dont la transgression entraîne l'interdiction d'être agréée.

Lorsque l'interdiction peut résulter d'une décision prononcée par une juridiction étrangère (art. 6, § 1^{er}, 3^o et 4^o) elle est subordonnée à une confirmation prononcée par le juge national (art. 6, § 4).

L'agrément est retirée d'office et de plein droit en vertu de la loi, en cas de violation de l'interdiction par les personnes physiques et juridiques (art. 7, §§ 2 et 3).

Art. 7 et 8.

Ces dispositions du projet n'appellent pas de remarques. Elles accordent aux membres du Gouvernement qui sont appelés à régulariser les activités économiques relatives aux armes et munitions, des pouvoirs qui leur permettent d'assurer le respect des autres chapitres de la loi par les personnes agréées et de prendre les mesures propres à empêcher la fraude (art. 8, 2^o). On notera que l'énumération de ces pouvoirs est exemplative (art. 8).

Art. 9.

Le troisième chapitre de la loi est consacré aux actes des particuliers qui sont visés à l'article premier, § 1^{er}, 4^o.

L'article 9 énonce le principe: les actes des particuliers relatifs aux armes et munitions non prohibées, sont subordonnés à l'obtention d'une autorisation. Sauf dans les cas spécifiés par la loi des arrêtés d'exécution, l'autorisation ne sera pas refusée si le requérant justifie d'un motif légitime. Cette disposition consacre le droit des personnes à la sécurité individuelle, à la chasse et au sport du tir.

L'exigence d'un motif légitime existe déjà dans la loi de 1933 où elle justifie les restrictions apportées à l'acquisition, à la détention ou au port des armes de défense (art. 5) et au port des armes de guerre (art. 10) ou de chasse (art. 13) ⁽⁶⁵⁾. Le projet se borne à généraliser la règle et à la rendre plus efficace.

On comprend parmi les cas dans lesquels la loi interdit ou limite l'octroi d'une autorisation, aussi bien ceux qui sont visés à l'article 12 du projet que ceux qui sont spécifiés dans d'autres législations et notamment le § 6^o de l'article 31 du Code pénal (tel qu'il sera éventuellement modifié par la loi en projet) et l'article 24, 2^o, de la loi du 3 juin 1964 portant le statut des objecteurs de conscience, tel qu'il a été modifié par la loi du 22 janvier 1969.

L'article 16 de la loi du 3 janvier 1933 interdit aux particuliers de posséder un dépôt d'armes de défense ou de guerre et de leurs munitions, sans l'autorisation du procureur du Roi. Dans l'optique du présent projet, cette interdiction doit s'étendre à toutes les armes et munitions.

⁽⁶⁴⁾ Comme le fait par exemple l'arrêté royal du 24 octobre 1934, repris textuellement dans des législations subséquentes.

⁽⁶⁵⁾ Déclaration de M. Tschoffen, rapporteur au Sénat de la loi de 1933: « La législation actuelle permet d'acheter une arme mais interdit de la porter. On a estimé que, l'achat de l'arme étant soumise à une autorisation, il devait être également permis de la porter moyennant autorisation et à condition que l'on puisse justifier d'un motif légitime » (*Annales parl., Sénat, session 1930-1931, séance du 9 décembre 1930, p. 77*).

Om de veiligheid van de rechtsonderhorigen te waarborgen wijst het ontwerp de misdrijven niet aan, zoals bepaalde wetten het doen, door middel van hun benaming in de gewone omgangstaal ⁽⁶⁴⁾; voorkeur werd gegeven aan de wettelijke aanduiding van de bepaling waarvan de overtreding het verbod tot erkenning meebrengt.

Wanneer het verbod kan voortvloeien uit een beslissing van een vreemd gerecht (art. 6, § 1, 3^o en 4^o) is het onderworpen aan een door de nationale rechter uitgesproken bevestiging (art. 6, § 4).

De erkenning wordt krachtens de wet ambtshalve en van rechtswege ingetrokken in geval van schending van dat verbod door de natuurlijke en de rechtspersonen (art. 6, §§ 2 en 3).

Art. 7 en 8.

Die bepalingen van het ontwerp geven geen aanleiding tot opmerkingen. Zij verlenen aan de leden van de Regering die de economische bedrijvigheden met betrekking tot wapens en munitie dienen te regelen, bepaalde bevoegdheden waardoor zij de andere hoofdstukken van de wet kunnen doen naleven door de erkende personen en maatregelen kunnen nemen ter voorkoming van bedrog (art. 8, 2^o). Er zij opgemerkt dat de opsomming van die bevoegdheden enkel als voorbeeld wordt gegeven (art. 8).

Art. 9.

Het derde hoofdstuk van de wet is gewijd aan de bij artikel 1, § 1, 4^o, bedoelde handelingen van particulieren.

Artikel 9 stelt het beginsel: de handelingen van particulieren met betrekking tot niet-verboden wapens en munitie zijn afhankelijk gesteld van het bekomen van een vergunning. Behalve in de bij de wet of de uitvoeringsbesluiten omschreven gevallen, zal de vergunning niet worden geweigerd indien de verzoeker een wettige reden kan doen gelden. Die bepaling bevestigt het recht van de personen op de persoonlijke veiligheid, het recht tot jagen en het recht de schietsport te beoefenen.

Het vereiste van een geldige reden bestaat in de wet van 1933 waar zij de beperkingen rechtvaardigt gesteld op het verkrijgen, voorhanden hebben of dragen van verweerwapens (art. 5) en op het dragen van oorlogs- of jachtwapens (art. 10 en 13) ⁽⁶⁵⁾. Het ontwerp beperkt zich ertoe de regel te veralgemenen en hem doeltreffender te maken.

Onder de gevallen waarin de wet de toekenning van een vergunning verbiedt of beperkt zijn begrepen zowel die bedoeld in artikel 11 van het ontwerp als die welke in andere wetten worden omschreven, inzonderheid § 6^o van artikel 31 van het Strafwetboek (zoals die bij de ontworpen wet eventueel wordt gewijzigd) en artikel 24, 2^o, van de wet van 3 juni 1964 houdende het statuut van de gewetensbezwaarden, zoals het is gewijzigd bij de wet van 22 januari 1969.

Artikel 16 van de wet van 3 januari 1933 verbiedt aan particulieren een opslagplaats van verweer- of oorlogswapens en van de munitie daarvoor te bezitten zonder de vergunning van de procureur des Konings. In de geest van dit ontwerp moet dat verbod zich eveneens uitstrekken tot alle wapens en munitie.

⁽⁶⁴⁾ Zoals bij voorbeeld het koninklijk besluit van 24 oktober 1934, tekstueel overgenomen in latere wetten, wel doet.

⁽⁶⁵⁾ Verklaring van de heer Tschoffen, verslaggever bij de Senaat van de wet van 1933: « De huidige wetgeving maakt het mogelijk te kopen maar verbiedt het dragen ervan. Daar de aankoop van het wapen aan een machtiging is onderworpen, is men van oordeel dat het dragen ervan ook dient te worden toegestaan mits daartoe vergunning is verleend en op voorwaarde dat men een wettige reden kan doen gelden » (*Parl. Handelingen, Senaat, zitting 1930-1931, vergadering van 9 december 1930, blz. 77*).

Il faut rappeler à cet égard que la détermination de ce que l'on doit entendre par un dépôt d'armes, a préoccupé le législateur belge dès les premiers mois de notre indépendance. Cette notion n'a pas été définie d'une manière précise dans les textes. Au cours des débats qui ont eu lieu à la Chambre des Représentants lors du vote de la loi du 7 octobre 1831 sur les dépôts d'armes, M. D'Elhoulgne, rapporteur à la section centrale, s'est exprimé comme suit, le 29 septembre 1931 :

« Dans le langage ordinaire, le terme dépôt d'armes ne s'applique qu'à une quantité assez considérable d'objets de cette nature. D'après le projet, deux fusils, deux sabres ou trois pistolets pourraient constituer un dépôt d'armes et la possession d'un fusil et d'un sabre, ou d'une paire de pistolets, qui à la rigueur ne forment que l'armement complet d'un individu, deviendrait nécessairement un dépôt d'armes lorsqu'à une pareille réunion se trouverait jointe la possession d'un seul de ces trois objets pour chacun des habitants mâles d'une demeure commune » (66).

Toute détermination numérique comporte évidemment une part d'arbitraire, mais la présentation de M. D'Elhoulgne mettait l'accent sur les difficultés d'une définition. Il en a convenu d'ailleurs, dans la suite de son exposé.

Les problèmes que pose une accumulation d'armes et de munitions, même régulièrement acquises ou détenues, se rattachant directement à la sécurité et à l'ordre public. Il n'est pas concevable que des dépôts de cette nature puissent se constituer, sans que des mesures soient prises pour les identifier, pour en limiter l'importance, pour fixer le lieu où ils sont autorisés, pour les soustraire au vol, ou à l'enlèvement, etc.

Sous le régime de la loi de 1933, la détention des armes de défense (art. 5) et le port ou la constitution d'un dépôt de ces armes (art. 7 et 16) sont subordonnées à l'autorisation de deux personnes différentes. Dans sa forme initiale le présent projet confiait ces trois autorisations au commissaire d'arrondissement et lui imposait l'obligation de décider dans chaque cas particulier et en considération de la personnalité des requérants, si une accumulation d'armes ou de munitions entre les mêmes mains, prenait la forme d'un dépôt et partant, justifiait des mesures supplémentaires de contrôle et de protection. Cette conception aurait eu pour effet de permettre au juge, en cas d'infraction à la loi, de considérer la constitution d'un dépôt irrégulier comme un seul délit.

Le Conseil d'Etat a estimé que si une autorisation est exigée pour la détention de chaque arme, il n'y a pas lieu d'en imposer une nouvelle pour la constitution d'un dépôt, qui ne peut être que la somme des armes déjà autorisées individuellement. Le Gouvernement s'est rallié à cette proposition en considérant que l'autorisation spéciale qu'il avait envisagée peut effectivement être remplacée, en vertu de l'article 9 du projet, par des conditions particulières, imposées par le commissaire d'arrondissement et réglementées d'une manière uniforme par voie de circulaire. Il faut remarquer cependant que la suppression de l'idée de « dépôt » dans le texte de la loi en projet et l'exigence d'autorisations distinctes, doivent faire écarter la notion de délit collectif (interprétation de l'article 65 du Code pénal) et avoir pour conséquence que le fait de constituer un dépôt irrégulier entraînera l'infliction des peines prévues par l'article 26, pour chaque arme et chaque variété de munitions, qui se

Il est dit en ce verband moet eraan worden herinnerd dat de bepaling van wat men onder een wapenopslagplaats moet verstaan, de Belgische wetgever reeds vanaf de eerste maanden van onze onafhankelijkheid heeft beziggehouden. Dat begrip is niet op klare wijze in de teksten bepaald. Gedurende de besprekingen die plaats hadden in de Kamer van Volksvertegenwoordigers naar aanleiding van de goedkeuring van de wet van 7 oktober 1831 op de wapenopslagplaatsen, drukte D'Elhoulgne, verslaggever van de centrale afdeling, zich op 29 september 1831 als volgt uit :

« In de gewone omgangstaal is de term wapenopslagplaats slechts van toepassing op een aanzienlijke hoeveelheid voorwerpen dan die aard. Volgens het ontwerp zouden twee geweren, twee sabels of drie pistolen een opslagplaats van wapens kunnen vormen en zou het bezit van een geweer en van een sabel, of van een paar pistolen die, strikt genomen, slechts de volledige bewapening van een persoon uitmaken, onvermijdelijk een opslagplaats van wapens worden, wanneer bij die verzameling het bezit wordt gevoegd van een enkel van die drie voorwerpen voor elk van de mannelijke bewoners van een gemeenschappelijke woning » (66).

Iedere numerieke bepaling houdt natuurlijk een element willekeurig in, doch de voorstelling van D'Elhoulgne legde de nadruk op de moeilijkheid van een definitie. Hij geeft dat overigens toe in het vervolg van zijn uiteenzetting.

Het probleem van een samenbrengen van wapens, zelfs wanneer deze op wettelijke wijze verworven zijn of voorhanden gehouden worden, houdt rechtstreeks verband met de openbare orde. Men kan zich niet indenken dat wapenopslagplaatsen van die aard zouden kunnen worden gevormd, zonder dat maatregelen worden genomen om ze te identificeren, er de omvang van te beperken, de plaats te bepalen waar ze toegelaten zijn, ze voor diefstal of wegneming te beschermen, enz.

Onder de wet van 1933 zijn het voorhand hebben van verweerwapens (art. 5) of het dragen of het opslaan van die wapens (art. 7 en 16) afhankelijk van de machtiging door twee verschillende personen. In zijn oorspronkelijke vorm vertrouwde dit ontwerp die drie vergunningen toe aan de arrondissementscommissaris en legde hem de verplichting op om in ieder afzonderlijk geval te beslissen met inachtneming van de persoonlijkheid van de verzoekers, of een samenbrengen van wapens of munitie in eenzelfde hand, de vorm aannam van een opslagplaats en daardoor bijkomende maatregelen van toezicht en bescherming rechtvaardigde. Die opvatting zou tot gevolg hebben gehad dat de rechter, in geval van overtreding van de wet, het vormen van een onwettelijke opslagplaats als een enkel misdrijf kon beschouwen.

De Raad van State heeft gemeend dat het niet nodig is, wanneer voor ieder wapen een vergunning is vereist, er nog een te eisen voor de vorming van een opslagplaats, die niet anders kan inhouden dan de som van alle wapens waarvoor reeds tevoren een vergunning is bekomen. De Regering heeft dat voorstel aangenomen, daarbij overwegend dat de bijzondere vergunning waaraan zij oorspronkelijk had gedacht, werkelijk kan worden vervangen door krachtens artikel 19 van het ontwerp aan de arrondissementscommissaris opgelegde bijzondere voorwaarden, op eenvormige wijze gereglementeerd bij wege van circulaire. Toch dient te worden opgemerkt dat de weglating van de idee « opslagplaats » in de tekst van de ontworpen wet, en het vereiste van afzonderlijke vergunningen, het begrip van collectief misdrijf moet doen wegvallen (interpretatie van artikel 65 van het Strafwetboek) en ten gevolge moet hebben dat het feit van een onwettelijke opslagplaats te vormen, zal meebrengen dat de

(66) Doc. parl., Chambre, session 1931-1932, n° 34, p. 4.

(66) Parl. Besch., Kamer, zitting 1831-1832, n° 34, blz. 4.

trouvent dans le dépôt, sous réserve, évidemment, du maximum prévu par l'article 60 du Code pénal.

Art. 10.

Les autorisations prévues par la loi de 1933 sont déferées à la compétence de six autorités différentes : le commissaire de police, le commandant de gendarmerie, le procureur du Roi, le gouverneur de province, le Ministre de la Justice et, pour la fabrication des armes prohibées aux fins d'exportation, le Roi (article 4, modifié par l'article 5, 4°, de la loi du 4 mai 1936). On a vu que, faute d'unité et de coordination dans les décisions, ces autorisations ne sont pas toujours accordées dans des conditions propres à garantir la sécurité publique.

A l'occasion de la discussion du projet Vandervelde de 1920 on avait suggéré à la Chambre des Représentants d'adopter le système de 1876 et de confier au bourgmestre le droit de délivrer des autorisations. M. Mabille, rapporteur au nom de la section centrale, s'éleva contre cette intention et indiqua une solution que le présent projet propose d'accueillir.

« La section centrale », disait-il, « tout en adoptant le principe de l'article 3 (devenu l'article 5 de la loi de 1933) a été unanime à reconnaître qu'en ce qui concerne l'autorisation du port d'armes de guerre ou de chasse, dans les cas où l'exige l'article 3, il y aurait de sérieux inconvénients à adopter de nouveau le système de l'arrêté de 1876 et à confier aux bourgmestres le droit de la délivrer : ce serait s'exposer à ne pas atteindre le but que poursuit la loi. La section exprime l'avis que le droit d'accorder l'autorisation du port d'armes soit attribué aux commissaires d'arrondissement. Ils sont moins accessibles aux influences locales et ils semblent particulièrement désignés pour cet office, puisque déjà ils sont chargés de la délivrance des permis de chasse à ceux qui sont les plus habituels porteurs d'armes » (67).

L'idée de centraliser les autorisations à accorder aux particuliers entre les mains d'un seul fonctionnaire, le commissaire d'arrondissement, se justifie parfaitement : elle conserve à l'ensemble du régime des armes le caractère administratif que lui donne déjà la loi de 1933 dans la plupart de ses dispositions; elle n'écarte pas l'intervention des autorités judiciaires et de la police mais la réserve pour les cas dans lesquels le refus s'impose; elle permet de mettre en parallèle la délivrance du permis de chasse et l'octroi des autorisations relatives à l'usage des armes et munitions de chasse; elle procure enfin l'unité d'appréciation et l'égalité de traitement, si importantes pour la garantie des droits individuels et la sauvegarde de la sécurité collective.

La position du commissaire d'arrondissement dans notre structure administrative, le désigne pour l'accomplissement des tâches que le projet lui confie : il est nommé par le Roi tandis que la nomination du bourgmestre est liée aux résultats d'une élection, sauf l'exception prévue par la loi; sans être totalement éloigné du public, il est moins en contact direct avec lui que le bourgmestre, le commissaire de police ou le commandant de gendarmerie; comme le disait M. Mabille à la Chambre en 1920, il est « moins accessible aux influences locales » (cf. la note 67 ci-dessus et le rap-

(67) Rapport de M. Mabille au nom de la section centrale de la Chambre, au sujet du projet de loi de 1920 (n° 37, session 1919-1920) relatif au commerce et au port des armes (*Doc. parl.*, Chambre, 1920 1921, n° 12, p. 7).

straffen van artikel 26 voor ieder wapen en voor iedere soort munitie in de opslagplaats aanwezig worden opgelegd, onder voorbehoud, natuurlijk, van het maximum bepaald bij artikel 60 van het Strafwetboek.

Art. 10.

Het verlenen van de bij de wet van 1933 bepaalde vergunningen ressorteert onder zes verschillende overheden : de politiecommissaris, de rijkswachtcommandant, de procureur des Konings, de provinciegouverneur, de Minister van Justitie, en voor de vervaardiging van de verboden wapens, de Koning (artikel 4, gewijzigd bij artikel 5, 4°, van de wet van 4 mei 1936). Men heeft gezien dat, wegens gebrek aan eenvormigheid en coördinatie van de beslissingen, die vergunningen niet altijd worden toegekend onder voorwaarden die een waarborg zijn voor de openbare veiligheid.

Naar aanleiding van de bespreking van het ontwerp Vandervelde van 1920 had men in de Kamer van Volksvertegenwoordigers voorgesteld, het stelsel van 1876 over te nemen en aan de burgemeester het recht toe te kennen om vergunningen te verlenen. De heer Mabille, verslaggever uit naam van de centrale afdeling, kwam op tegen die bedoeling en gaf een oplossing in overweging waar op dit ontwerp voortbouw.

Hij zei : « Met inachtneming van het beginsel van artikel 3 (dat artikel 5 van de wet van 1933 is geworden) is de centrale afdeling eenparig van oordeel dat er inzake vergunning om oorlogs- of jachtwapens te dragen, in de gevallen waarin artikel 3 dat eist, ernstige bezwaren zijn tegen het overnemen van het stelsel van het besluit van 1876 en tegen het verlenen aan de burgemeesters, van het recht om ze af te leveren : hierdoor zou men de kans lopen het doel dat de wet zich stelt niet te bereiken. De afdeling is van mening dat het recht om de vergunning te verlenen voor het dragen van wapens, aan de arrondissementscommissarissen dient te worden toegekend. Zij zijn minder onderhevig aan plaatselijke invloed en zij blijken bijzonder aangewezen voor die opdracht, vermits zij reeds belast zijn met de aflevering van de jachtverloven aan hen die de meest gebruikelijke dragers van wapens zijn » (67).

De idee om de aan particulieren te verlenen vergunningen in handen te geven van een enkel ambtenaar, de arrondissementscommissaris, is ten volle verantwoord : hierdoor behoudt de regeling op de wapens, in haar geheel, het administratieve karakter dat de wet van 1933 haar reeds in het merendeel van haar bepalingen verleent, zij weert derhalve de tussenkomst van de rechterlijke en politieoverheden niet, maar houdt ze in petto voor de gevallen waarin de weigering geboden is; zij maakt een parallel mogelijk tussen aflevering van het jachtverlof en toekenning van de vergunningen betreffende het gebruik van de jachtwapens en munitie; ten slotte verschaft zij de eenheid in beoordeling en de gelijkheid in behandeling, die zo belangrijk zijn voor de waarborg van de individuele rechten en de vrijwaring van de collectieve veiligheid.

De positie van de arrondissementscommissaris in onze bestuurlijke structuur, wijst hem aan voor de vervulling van de taken die het ontwerp hem opdraagt : hij wordt door de Koning benoemd dan wanneer de benoeming van een burgemeester behalve in de door de wet bepaalde uitzondering, afhangt van een verkiezingsuitslag; zonder er volledig van verwijderd te zijn staat hij minder dan de burgemeester, de politiecommissaris of de rijkswachtcommandant in rechtstreeks contact met de bevolking; zoals de heer Mabille in 1920 zei in de Kamer, is hij « minder onderhevig aan de

(67) Verslag van de heer Mabille uit naam van de centrale commissie van de Kamer, met betrekking tot het ontwerp van wet van 1920 (n° 37, zitting 1919-1920), betreffende de handel in en het dragen van wapens (*Parl. Besch.*, Kamer, 1920-1921, n° 12, blz. 7).

port cité). Son indépendance se trouvera d'ailleurs renforcée par la disposition de l'article 13 du projet, qui subordonne ses décisions favorables à l'avis conforme du procureur du Roi.

L'économie générale de la loi de 1933 (voir les articles 5 à 16) présuppose que les autorisations délivrées à des particuliers sont personnelles. La loi ne s'est cependant pas exprimée en terme exprès mais les travaux parlementaires ne laissent subsister aucun doute à ce sujet ⁽⁶⁸⁾. Cette imprécision est écartée dans le projet; l'article 10 alinéa 2 stipule que toutes les autorisations sont personnelles; on verra plus loin qu'elles sont aussi révocables comme l'entendait, en 1931, le Ministre de la Justice (voir note de référence 68). Ajoutons-y que le projet ne conserve pas la distinction entre les termes « permis » (art. 7) et « autorisation » (art. 5, 6, 8, 9, 11, 15 et 16) utilisés par la loi de 1933; tous les actes accomplis par les particuliers (art. 1^{er}, § 1^{er}, 4^o), sont subordonnés à une même autorisation, délivrée, refusée ou révoquée par le même fonctionnaire et susceptible du même recours (art. 14).

Le projet n'apporte au caractère personnel de l'autorisation qu'une seule exception. Si des établissements privés (banques, usines, entrepôts, etc.) sont obligés d'assurer la protection de leurs biens à l'intervention d'une surveillance armée, l'article 10, alinéa 2, permet au Ministre de la Justice de réglementer les conditions dans lesquelles des employeurs pourront, à l'usage de leurs préposés, recevoir du commissaire d'arrondissement des autorisations qui pourront, éventuellement, être interchangeables.

En exécution de l'article 10, alinéa 5, le Ministre de l'Agriculture intervient dans le règlement des modalités et de la forme des autorisations, pour adapter les dispositions qu'il prend en matière de chasse à celles que prend le Ministre de la Justice pour la délivrance des autorisations.

Art. 11 et 12.

Pas plus que l'agrément exigée par les articles 5 à 8, l'autorisation exigée par les articles 9 et 10 ne peut s'accorder sans discernement; celui qui en bénéficie doit être digne de confiance; le commissaire d'arrondissement est tenu de s'informer au sujet de son intégrité morale et mentale et de sa volonté d'user honnêtement de l'autorisation qu'il sollicite. Dans un but de simplification, le projet interdit, dans certains cas, la délivrance de toute autorisation; dans d'autres cas il abandonne la faculté de refuser l'autorisation à l'appréciation du commissaire d'arrondissement et, indirectement, à celle du procureur du Roi.

L'interdiction de délivrer une autorisation est absolue pour l'usage d'une arme prohibée (art. 11, 1^o). Elle l'est aussi

⁽⁶⁸⁾ Voir la déclaration de M. de Dorlodot et la réponse de M. Janson, Ministre de la Justice au Sénat à la séance du 31 mars 1931 (*Annales*, 1931, p. 778) :

M. de Dorlodot — « D'autre part, il est bien entendu, comme il a été dit, je pense, dans une discussion antérieure, que l'autorisation d'achat d'une arme, délivrée par le procureur du Roi, sera révocable et spéciale. Il peut arriver, en effet, que quelqu'un, ayant obtenu l'autorisation d'acquiescer une arme, soit pris peu après de la manie d'assassinat (*rires*); il faut alors pouvoir révoquer l'autorisation. Il faut, en outre, empêcher que, ayant enlevé l'arme à un individu dangereux, celui-ci puisse en acquiescer une autre avec l'ancienne autorisation. Je demande donc que l'autorisation qui est fixée par l'article 7 ne soit valable que pour une acquisition et soit révocable. »

M. Janson, Ministre de la Justice — « Je suis bien d'accord avec l'honorable sénateur au sujet des deux questions qu'il a posées; l'autorisation doit être spéciale et elle est éminemment révocable. »

plaatselijke invloed » (zie noot 67 hierboven en het aangehaalde verslag). Zijn onafhankelijkheid wordt trouwens nog versterkt door de bepaling van artikel 13 van het ontwerp, dat zijn gunstige beslissingen onderwerpt aan het eensluidend advies van de procureur des Konings.

De algemene strekking van de wet van 1933 (zie de artikelen 5 tot 16) onderstelt dat de aan particulieren afgeleverde vergunningen, persoonlijk zijn. Dit komt niet in uitdrukkelijke bewoordingen in de wet voor, maar de parlementaire werkzaamheden nemen daaromtrent elke twijfel weg ⁽⁶⁸⁾. In het ontwerp wordt die onnauwkeurigheid geweerd; artikel 10, tweede lid, bepaalt dat alle vergunningen persoonlijk zijn; verder zal men zien dat ze ook kunnen worden herroepen, zoals de Minister van Justitie het in 1931 wenste (zie noot 68). Voegen wij er nog aan toe dat het ontwerp geen onderscheid meer maakt tussen de termen « permis » (art. 7) en « autorisation » (art. 5, 6, 8, 9, 11, 15 en 16), die de wet van 1933 gebruikt; alle handelingen van particulieren (art. 1, § 1, 4^o) worden onderworpen aan een zelfde vergunning, die door dezelfde ambtenaar wordt afgeleverd, geweigerd of herroepen en waartegen hetzelfde rechtsmiddel open staat (art. 14).

In het ontwerp komt, met betrekking tot het persoonlijk karakter van de vergunning, slechts een uitzondering voor. Indien private instellingen (banken, fabrieken, stapelplaatsen, enz.) verplicht zijn hun goederen te beschermen door middel van een gewapend toezicht, laat artikel 10, tweede lid, aan de Minister van Justitie de mogelijkheid om de voorwaarden vast te stellen waaronder werkgevers, ten behoeve van hun aangestelden, van de arrondissements-commissaris vergunningen kunnen bekomen die eventueel onderling verwisselbaar zijn.

Bij toepassing van artikel 10, vijfde lid, wordt de Minister van Landbouw betrokken bij de regeling van de modaliteiten en de vorm van de vergunningen, ten einde zijn teksten inzake jacht af te stemmen op die welke de Minister van Justitie treft voor de aflevering van de vergunningen.

Art. 11 en 12.

Evenmin als de bij de artikelen 5 tot 8 gestelde erkenning, mag de bij de artikelen 9 en 10 opgelegde vergunning niet zonder overleg worden toegekend; hij die ervoor in aanmerking komt, moet het vertrouwen waardig zijn; de arrondissementscommissaris moet zich nopens diens morele en geestelijke gaafheid laten inlichten, alsook nopens diens wil om een eerlijk gebruik te maken van de vergunning die hij vraagt. Eenvoudigheidshalve verbiedt het ontwerp, in bepaalde gevallen, de aflevering van elke vergunning; in andere gevallen, laat het de bevoegdheid om de vergunning te weigeren over aan het oordeel van de arrondissementscommissaris en, onrechtstreeks aan dat van de procureur des Konings.

Het verbod om een vergunning af te geven is volstrekt voor het gebruik van een verboden wapen (art. 11, 1^o).

⁽⁶⁸⁾ Zie de verklaring van de heer de Dorlodot en het antwoord van de heer Janson, Minister van Justitie, in de Senaat tijdens de vergadering van 31 maart 1931 (*Handelingen* 1931, blz. 778) :

De heer de Dorlodot — « Overigens spreekt het vanzelf dat, zoals reeds bij een vroegere bespreking is gezegd, denk ik, de vergunning om een wapen te kopen die door de procurators des Konings wordt afgeleverd, zal kunnen worden herroepen en de persoon eigen zal zijn. Het kan immers gebeuren dat iemand die de vergunning heeft bekomen om een wapen te verkrijgen, kort daarop door moordwaanzin wordt getroffen (*gelach*); men dient dan de vergunning te kunnen herroepen. Men moet bovendien beletten dat een gevaarlijk individu wiens wapen men ontnomen heeft, er een ander kan verkrijgen met de vroegere vergunning. Ik vraag dus dat de bij artikel 7 vastgestelde vergunning slechts voor één verkrijging geldig weze en dat ze kan worden herroepen. »

De heer Janson, Minister van Justitie — « Ik ben het eens met de geachte senator nopens de twee vragen die hij heeft gesteld; de vergunning moet de persoon eigen zijn en zij kan in ieder geval worden herroepen. »

lorsque la personnalité du requérant appelle des réserves qui sont susceptibles d'être déterminées objectivement; c'est le cas s'il a des antécédents judiciaires graves (art. 11, 3°), s'il est âgé de moins de 18 ans accomplis (art. 11, 2°), s'il a fait l'objet d'une décision judiciaire prononçant l'interdiction des droits civils par application des articles 489 à 502 du Code civil.

Ainsi que le suggère le Conseil d'Etat, on aurait pu compléter l'article 11, 4°, en visant les personnes colloquées par application des lois sur le régime des aliénés et les personnes séquestrées à domicile. Ces deux catégories de personnes ne font pas, jusqu'à présent, l'objet d'une décision judiciaire qui soit susceptible de constituer la preuve légale de leur état mental.

Il a paru préférable de permettre au commissaire d'arrondissement de tenir compte, s'il échet, de la situation administrative des colloqués ou de la situation de fait des séquestrés à domicile, en refusant l'autorisation par application de l'article 12.

Le système prévu par le projet en son article 12 à l'égard des malades mentaux se justifie d'autant mieux qu'un projet de loi relatif à la protection de ces malades est actuellement soumis au Parlement (*Doc. parl.*, Sénat, session 1968-1969, n° 253) qui pourra adopter à leur égard les dispositions qui s'imposent sans qu'il faille, pour autant, modifier le présent projet.

Dans tous les autres cas (art. 12) l'octroi de l'autorisation dépend de l'appréciation des autorités compétentes pour la délivrer. Le projet se borne à tracer les directives dont leurs décisions doivent s'inspirer (art. 13) pour sauvegarder la sécurité publique. Il n'est pas souhaitable que des vagabonds, des malades mentaux, des infirmes inaptes au maniement des armes ou des condamnés à des peines légères mais pour des infractions spécifiques, puissent faire usage d'armes et de munitions ⁽⁶⁹⁾.

L'article 12, par les termes généraux de son libellé (... lorsqu'il est à craindre... un mauvais usage...), convie en outre l'autorité, à apprécier la personnalité du requérant en fonction de l'arme dont l'usage est sollicité.

Art. 13.

Dans la loi de 1933 les actes les plus dangereux pour la sécurité, sont subordonnés à l'autorisation du procureur du Roi : le port en public d'une arme de défense (art. 7) et la constitution d'un dépôt d'armes et de munitions (art. 16). Ce magistrat, chargé de la poursuite des crimes et délits, est mieux que quiconque informé des raisons de refuser à un particulier cette autorisation. C'est pourquoi le projet a étendu son intervention sous la forme d'un avis et a subordonné la délivrance des autorisations à son assentiment ⁽⁷⁰⁾. Il appartiendra au Ministre de la Justice qui, en vertu des articles 137 à 156 du Code judiciaire, exerce l'autorité (art. 142 et 143) sur le ministère public, d'uniformiser les

⁽⁶⁹⁾ On constatera que, comme il a été signalé, l'article 24, 2°, de la loi du 3 juin 1964 interdit de délivrer aux objecteurs de conscience l'autorisation de détenir ou de porter une arme à feu de guerre ou de défense. Le droit de détenir ou de porter une arme de chasse leur a été rendu par la loi du 22 janvier 1969.

⁽⁷⁰⁾ Il n'est pas sans intérêt de rappeler qu'en confiant l'autorisation d'acquiescer une arme au commissaire de police ou au commandant de gendarmerie, la loi de 1933 s'en remettait, en dernière analyse, au procureur du Roi. Voici ce que disait à ce sujet M. De Schrijver, rapporteur de la Commission de la Justice de la Chambre : « Les commissaires

Dat geldt eveneens wanneer de persoonlijkheid van de verzoeker enig voorbehoud eist dat op objectieve wijze kan worden vastgesteld; dit is het geval wanneer hij ernstige gerechtelijke anteceden ten heeft (art. 11, 3°), wanneer hij jonger is dan volle achttien jaar (art. 11, 2°), wanneer tegen hem een rechterlijke beslissing is uitgesproken waarbij hij, met toepassing van de artikelen 489 tot 512 van het Burgerlijk Wetboek, van de burgerlijke rechten is ontzet.

Zoals de Raad van State het suggereert, had men artikel 11, 4° kunnen aanvullen door te wijzen naar de personen die zijn geplaatst met toepassing van de wetten op het stelsel van de krankzinnigen en de personen die ten huize zijn afgezonderd. Die twee categorieën personen maken tot nog toe niet het voorwerp uit van een gerechtelijke beslissing die het wettelijk bewijs kan zijn van hun geestestoestand.

Er werd verkozen de arrondissementscommissaris de mogelijkheid te geven zo nodig rekening te houden met de bestuurlijke toestand van de geconloqueerden of met de feitelijke toestand van de ten huize afgezonderden om de vergunning met toepassing van artikel 12 te weigeren.

Het stelsel dat het ontwerp in artikel 12 ten aanzien van de geesteszieken invoert, is des te meer verantwoord daar een ontwerp van wet betreffende de bescherming van die zieken thans is voorgelegd aan het Parlement (*Parl. Besch.*, Senaat, zitting 1968-1969, n° 253) dat ten hunnen aanzien de bepalingen zal kunnen goedkeuren die nodig zijn zonder dat daarom onderhavig ontwerp dient te worden gewijzigd.

In alle andere gevallen (art. 12) is de toekenning van de vergunning afhankelijk gesteld van de beoordeling van de overheid die bevoegd is voor de aflevering ervan. Het ontwerp beperkt zich ertoe de richtlijnen te verstrekken, waarop hun beslissingen dienen te steunen (art. 13) om de openbare veiligheid te vrijwaren. Het is niet wenselijk dat landlopers, geesteszieken, onvolwaardigen die niet bekwaam zijn wapens te hanteren of veroordeelden tot lichte straffen maar wegens specifieke misdrijven, kunnen gebruik maken van wapens en munitie ⁽⁶⁹⁾.

In algemene bewoordingen (... indien... kan worden gevreesd... een slecht gebruik) nodigt artikel 13 daarentegen de overheid uit de persoonlijkheid van de verzoeker te beoordelen met inachtneming van het wapen waarvan om het gebruik wordt verzocht.

Art. 13.

In de wet van 1933 zijn de voor de veiligheid meest gevaarlijke handelingen onderworpen aan de vergunning van de procureur des Konings: het dragen van een verweerwapen in het openbaar (art. 7) en de oprichting van een opslagplaats voor wapens en munitie (art. 16). Voornoemde magistraat die belast is met de vervolging van de misdaden en misdrijven, is beter dan wie ook ingelicht nopens de redenen waarom die vergunning dient te worden geweigerd aan een particulier. Met dit doel heeft het ontwerp zijn tussenkomst uitgebreid in de vorm van een advies en de aflevering van de vergunning aan zijn instemming onderworpen ⁽⁷⁰⁾. Aan de Minister van Justitie, die krach-

⁽⁶⁹⁾ Men kan vaststellen dat, zoals reeds is aangestipt, artikel 24, 2°, van de wet van 3 juni 1964 het verbod oplegt aan de gewetensbezwaarden de vergunning af te leveren om een oorlogs- of verweerwapen voorhanden te hebben of te dragen. Het recht om een jachtwapen voorhanden te hebben of te dragen werd hen bij de wet van 22 januari 1969 teruggegeven.

⁽⁷⁰⁾ Het is niet zonder belang eraan te herinneren dat door aan de politiecommissaris of aan de commandant van de rijkswacht de zorg op te dragen voor de vergunning om een wapen te verkrijgen, de wet van 1933 zich tenslotte op de procureur des Konings verliet. Daarentrent zei de heer De Schrijver, verslaggever van de Commissie voor

modalités de l'intervention du procureur du Roi dans l'enquête du commissaire d'arrondissement.

Art. 14.

L'idée d'accorder un recours aux particuliers auxquels l'autorisation de faire usage d'une arme est refusée ou retirée, n'est pas neuve. Elle a été suggérée au cours des travaux parlementaires de la loi de 1933 mais n'a pas été retenue par le législateur, pour des raisons d'opportunité (voir la note de référence ⁷⁰).

Ce recours ne se justifie pas lorsque le commissaire d'arrondissement agissant sous sa responsabilité administrative, est tenu de refuser l'autorisation pour des raisons légalement prévues, telles que l'âge du requérant (art. 11, 2°), les condamnations pénales qu'il a encourues (art. 11, 3°) ou la décision judiciaire qui prononce son interdiction (art. 11, 4°).

Dès l'instant où le projet attribue au procureur du Roi la faculté de s'opposer à l'octroi d'une autorisation, il doit accorder au requérant le droit de saisir une seconde instance. Celle-ci ne peut être qu'une juridiction puisque, en définitive, la décision de refus émane du ministère public; le choix du tribunal civil a été expliqué précédemment.

L'article 14 du projet prévoit une procédure écrite, simple, sans recours mais contradictoire avec le ministère public qui, s'il peut le faire sans danger pour la sûreté de l'Etat, donnera les motifs du refus. On remarquera que la présence du requérant n'est pas indispensable, il peut être représenté par son conseil.

Art. 15.

L'arme de chasse est, depuis 1876, la source des préoccupations dominantes du législateur. Destinée au sport et, ajoutons-le à un sport utile pour la collectivité, sinon indispensable, elle devait nécessairement, aux yeux de certains membres du Parlement, bénéficier d'un régime de liberté quasi totale (⁷¹). Par contre, il apparaissait à d'autres parlementaires, que l'absence de contrôle sur l'acquisition, la détention et le port de cette arme, mettait en danger la sécurité (⁷²).

de police et les commandants de gendarmerie relèvent des autorités judiciaires : procureur du Roi, procureur général, Ministre de la Justice, car il s'agit ici de mesures qui relèvent des fonctions judiciaires et non administratives des commissaires et des commandants. Il n'est donc pas nécessaire de dire (dans la loi), qu'en cas de refus de l'autorisation il y aura un droit d'appel » (*Annales parl.*, Chambre, 1931-1932, séance du 18 mars 1932, p. 1377).

(⁷¹) Voir l'intervention de M. Fieullien, à la séance de la Chambre du 18 mars 1932 (*Annales*, Chambre, 1931-1932, p. 1380, col. 2). Quant aux préoccupations gouvernementales, voir le projet n° 150, séance du 16 avril 1886, Chambre des Représentants, exposé des motifs du Ministre De Volder, p. 1, et rapport de M. Nothomb à la même Chambre le 13 mai 1886 (*Doc.* n° 201, p. 2, commentaire de l'article 1^{er}).

(⁷²) *Annales parl.*, Chambre, 1931-1932, séance du 18 mars 1932, p. 1380 :

M. de Geradon — « Il ne peut être permis à tout le monde de se promener avec un fusil; c'est l'évidence même. »

M. Bologne — « A personne, à part ceux dont c'est le métier. »

M. De Schrijver, rapporteur — « L'arme de chasse ne peut être portée qu'en vue de la chasse telle qu'elle est organisée par les lois et règlements. On ne peut la porter en vue d'un autre usage. »

tens de les articles 137 tot 156 van het Gerechtelijk Wetboek het gezag uitoefent (art. 142 en 143) over het openbaar ministerie, komt het toe de modaliteiten van de tussenkomst van de procureur des Konings in het onderzoek van de arrondissementscommissaris te uniformiseren.

Art. 14.

De idee om aan particulieren, aan wie de vergunning om gebruik te maken van een wapen is geweigerd of onttrokken, een rechtsmiddel te verlenen is niet nieuw. Zij werd naar voor gebracht tijdens de parlementaire werkzaamheden met betrekking tot de wet van 1933, maar werd door de wetgever om opportuniteitsredenen niet in overweging genomen (zie noot 70).

Aanwending van een rechtsmiddel is niet verantwoord wanneer de arrondissementscommissaris, handelend met zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid, de vergunning moet weigeren om wettelijk gestelde redenen, zoals de leeftijd van de aanvrager (art. 11, 2°), de opgelopen strafveroordelingen (art. 11, 3°) of de gerechtelijke beslissing waarbij hij onbekwaam verklaard wordt (art. 11, 4°).

Vanaf het ogenblik dat het ontwerp aan de procureur des Konings het recht toekent zich te verzetten tegen het verlenen van een vergunning moet het aan de verzoeker het recht laten om zich tot een tweede instantie te wenden. Deze laatste kan enkel een gerecht zijn, vermits de beslissing omtrent de weigering uiteindelijk uitgaat van het openbaar ministerie: de keuze van de burgerlijke rechtbank is hierboven uiteengezet.

Artikel 14 van het ontwerp voorziet in een eenvoudige schriftelijke rechtspleging, zonder beroep of cassatie, maar op tegenspraak van het openbaar ministerie, dat de redenen van de weigering zal opgeven als het dat kan, zonder gevaar voor de veiligheid van de Staat. Op te merken valt dat de aanwezigheid van de verzoeker niet noodzakelijk is; hij mag zich laten vertegenwoordigen door zijn raadsman.

Art. 15.

Het jachtwapen is sinds 1876, de voornaamste bron van bekommernis van de wetgever. Bestemd voor de sport en, voegen wij het eraan toe, voor een sport die nuttig is voor de gemeenschap, zoniet onontbeerlijk, diende het volgens sommige leden van het Parlement, een regeling van nagevoegde volledige vrijheid te genieten (⁷¹). Daarentegen waren andere parlementairen van oordeel dat het ontbreken van toezicht op het verkrijgen, het voorhanden hebben en het dragen van dat wapen, gevaar kon opleveren voor de veiligheid (⁷²).

Justitie van de Kamer: « De politiecommissarissen en de commandanten van de rijkswacht ressorteren onder de gerechtelijke overheid: procureur des Konings, procureur-generaal, Minister van Justitie, want het betreft hier maatregelen die tot de gerechtelijke en niet tot de bestuurlijke ambtsbevoegdheid van de commissarissen en de commandanten behoren. Het is dus niet noodzakelijk (in de wet) te vermelden dat, in geval van weigering van de vergunning, hoger beroep open staat » (*Parl. Hand.*, Kamer, 1931-1932, vergadering van 18 maart 1932, blz. 1377).

(⁷¹) Zie de tussenkomst van de heer Fieullien, in de vergadering van de Kamer van 18 maart 1932 (*Handelingen*, Kamer, 1931-1932, blz. 1380, kol. 2). Wat de bezorgdheid van de Regering betreft, zie het ontwerp n° 150, vergadering van 16 april 1886, Kamer van Volksvertegenwoordigers, memorie van toelichting van Minister De Volder, blz. 1, en verslag van de heer Nothomb in dezelfde Kamer op 13 mei 1886 (*Bescheid*, n° 201, blz. 2, commentaar van artikel 1).

(⁷²) *Parl. Hand.*, Kamer, 1931-1932, vergadering van 18 maart 1932, blz. 1380 :

De heer de Geradon — « Het kan niet aan iedereen worden toegelaten met een geweer rond te lopen; dat is vanzelfsprekend. »

De heer Bologne — « Aan niemand, behalve aan hen die het beroeps-halve moeten doen. »

De heer De Schrijver, verslaggever — « Het jachtwapen mag slechts worden gedragen met het oog op de jacht zoals die bij de wetten en de reglementen is geregeld. Men mag het niet dragen met het oog op een ander gebruik. »

La loi de 1933 est apparemment un compromis entre ces deux tendances. L'acquisition et la détention d'une arme de chasse et de ses munitions sont libres. Le port de l'arme en vue de chasser est subordonné à la délivrance d'un permis de chasse (ce qui est un motif légitime); son transport n'est permis qu'à celui qui peut justifier d'un autre motif légitime (article 13 de la loi de 1933) ⁽⁷³⁾. Au cours des travaux préparatoires de cette loi, certains membres du Sénat avaient proposé de supprimer toute limitation au port et au transport des armes de chasse, y compris la nécessité, bien théorique, de justifier d'un motif légitime.

On prendra connaissance avec intérêt de la réponse que leur a donné le rapporteur du projet, M. Tschoffen :

« Le texte primitif impose à celui qui veut porter une arme de chasse deux conditions : qu'il soit muni d'un permis et qu'il ait un motif légitime. Je pense que nous devons laisser tomber la première condition, qui est d'ordre purement fiscal. Nous n'avons pas à nous en préoccuper. Quant à la deuxième, j'estime qu'il faut la maintenir, sauf à modifier le texte, ainsi que l'indique la Commission.

» La mesure proposée, je l'ai indiqué au cours de la discussion générale, est de nature à éviter de tristes événements.

» Un homme sort de chez lui pour braconner. Tout le monde le sait. Les gendarmes et les gardes-chasses ne l'ignorent pas. Ils ne peuvent cependant que le laisser passer. Ils n'ont pas le droit de lui interdire de sortir avec un fusil, puisque le délit qu'il va commettre n'a pas encore reçu un commencement d'exécution. Vous devinez les suites lamentables de cette insuffisance de la législation.

» Les journaux sont pleins de récits de drames sanglants de braconnage qui, le plus souvent, auraient pu être évités si au moment où le braconnier sort de chez lui, l'agent de l'autorité pouvait dresser procès verbal en constatant qu'il porte une arme de chasse sans motif légitime.

» Est-ce à dire que tous ceux qui ne seront pas nantis d'un port d'arme de chasse ne pourront jamais porter une arme ? En aucune façon. Invoquera un motif légitime : le garde-chasse qui porte le fusil de son patron, le traqueur qui, occasionnellement, porte, entre deux battues, le fusil d'un des chasseurs, enfin quiconque pourra exciper d'une raison plausible, dont le juge appréciera la valeur. »

M. Janson, Ministre de la Justice — « Je suis tout à fait d'accord avec ce texte et avec le commentaire que vient d'en faire l'honorable rapporteur » ⁽⁷⁴⁾.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi de 1933, la mise en vente d'armes de chasse peu coûteuses et leur libre acquisition par des imprudents et des criminels ont fait, en Belgique et à l'étranger, les ravages qui ont été rapportés au début de cet exposé. L'interdiction de porter certaines armes sans motif légitime (articles 10 et 13 de la loi de 1933) n'a pas été, en soi, un moyen adéquat de protection; l'absence de tout motif légitime ne s'établit souvent qu'après l'accident ou le crime et, ainsi qu'il apparaît dans les nombreuses interventions des membres du parlement, elle ne sauvegarde ni

De wet van 1933 is blijkbaar een compromis tussen die twee strekkingen. Het verkrijgen en het voorhanden hebben van een jachtwapen en de munitie ervoor zijn vrij. Het dragen van het wapen met het oog op de jacht is afhankelijk gesteld van een jachtverlof (wat een geldige reden is); het vervoeren ervan is enkel toegelaten aan hem die een andere wettige reden kan doen gelden (artikel 13 van de wet van 1933) ⁽⁷³⁾. Tijdens de voorbereidende werkzaamheden van deze wet, hadden bepaalde leden van de Senaat voorgesteld elke beperking op het dragen en het vervoeren van de jachtwapens af te schaffen, met inbegrip van de vrij theoretische noodzakelijkheid om een wettige reden te doen gelden.

Men zal met belangstelling kennis nemen van het antwoord dat de verslaggever van het ontwerp, de heer Tschoffen, hen heeft gegeven :

« De oorspronkelijke tekst legt hem die een jachtwapen wenst te dragen, twee voorwaarden op : houder zijn van een jachtverlof en een wettige reden hebben. Ik denk dat wij de eerste voorwaarde, die van louter fiscale aard is, kunnen laten vallen. Wij hoeven er ons niet mede bezig te houden. De tweede dient naar mijn mening te worden behouden met de tekstwijzigingen die de Commissie voorstelt.

» De voorgestelde maatregel, ik heb er naar aanleiding van de algemene bespreking op gewezen, kan treurige voorvallen voorkomen.

» Een man verlaat zijn woning om te stropen. Iedereen weet het. De rijkswachters en de jachtwachters weten het ook. Zij kunnen echter niet anders dan hem laten doorgaan. Zij hebben het recht niet hem te verbieden met een geweer buiten te komen, vermits het misdrijf dat hij gaat plegen nog geen begin van uitvoering heeft gekend. De dreefgevolgen van die leemte in de wetgeving laten zich raden.

» De dagbladen staan vol relazen over bloedige stropersdrama's, die in de meeste gevallen konden worden voorkomen indien, op het ogenblik dat de stroper zijn woning verliet, de ambtenaar van de overheid proces-verbaal had kunnen opmaken, door vast te stellen dat betrokkene een jachtwapen droeg zonder wettige reden.

» Betekent dit dat al diegenen welke niet voorzien zijn van een vergunning voor het dragen van een jachtwapen nooit een wapen zullen mogen dragen ? Hoegenaamd niet. Kan een wettige reden doen gelden : de jachtwachter die het geweer van zijn baas draagt, de drijver die af en toe, tussen twee klopjachten in, het geweer van een der jagers draagt, en tenslotte om het even wie een aannemelijke reden kan invoeren, waarvan de beoordeling aan de rechter wordt overgelaten. »

« De heer Janson, Minister van Justitie — « Ik ben het volledig eens met die tekst en met de commentaar erop door de geachte verslaggever » ⁽⁷⁴⁾.

Sedert de inwerkingtreding van de wet van 1933 hebben de tekoopstelling van goedkope jachtwapens en het vrij verkrijgen ervan door onvoorzichtigen en misdadigen in België en in het buitenland verwoestingen aangericht waarover in het begin van deze uiteenzetting is gesproken. Het verbod om bepaalde wapens zonder wettige reden te dragen (art. 10 en 13 van de wet van 1933) is op zichzelf geen geschikt beschermingsmiddel geweest; de afwezigheid van iedere wettige reden wordt vaak eerst bewezen na het ongeval of de misdaad en zoals blijkt uit tal van tussen-

⁽⁷³⁾ On remarquera l'imprécision et la confusion des termes utilisés par la loi de 1933. Aux articles 7, 10 et 13, les mots porter et port n'ont pas la même signification.

⁽⁷⁴⁾ *Annales parl.*, Sénat, session 1930-1931, séance du 10 décembre 1930, p. 92.

⁽⁷³⁾ Wat opvalt is de onnauwkeurigheid en de verwarring in de door de wet van 1933 gebruikte bewoordingen. In de artikelen 7, 10 en 13 hebben de woorden « dragen » en « het dragen » niet dezelfde betekenis.

⁽⁷⁴⁾ *Parl. Handel.*, Senaat, zitting 1930-1931, vergadering van 10 december 1930, blz. 92.

le maintien de l'ordre ni la sécurité publique. Pour être efficace, un régime moderne doit s'appliquer à toutes les armes et munitions y compris donc celles qui servent à la chasse et au sport. Tel est l'objet de la proposition de loi soumise très récemment au Parlement par MM. Baudson et consorts (*Doc. parl.*, Chambre, session 1969-1970, n° 504/1, du 30 octobre 1969).

Le projet y pourvoit par l'article 15. Conformément à sa ligne de conduite générale, le projet est large à l'égard des personnes qui sont honorables et attentives à respecter l'intégrité physique d'autrui. Désormais le commissaire d'arrondissement leur délivrera, par application de la législation sur la chasse, non plus un « permis de port d'armes de chasse », mais un « permis de chasse » (cf. art. 31, § 3). Le titulaire de ce permis pourra en outre, obtenir du commissaire d'arrondissement l'autorisation d'acquérir et de détenir chez lui une ou plusieurs armes propres à la chasse. Rien ne s'oppose à ce qu'il permette à ses invités ou même à un mineur âgé de 16 à 18 ans d'en user, si ceux-ci sont régulièrement autorisés à chasser en Belgique (cf. l'article 7, 1° et 2°, de l'arrêté royal du 1^{er} mars 1956).

Les armes propres à la chasse seront désormais cataloguées et décrites par le Ministre de l'Agriculture. Les munitions de chasse sont soumises au même régime que les armes de chasse.

Art. 16.

Le sport du tir n'est pas réglementé par la loi de 1933; la seule restriction apportée à sa pratique résulte de l'article 13 : le port ⁽⁷⁵⁾ d'une arme de sport n'est permis qu'à celui qui peut justifier d'un motif légitime. Comme les armes de chasse, les armes de sport sont définies uniquement par leur exclusion des autres catégories (art. 3, al. 4).

Ces lacunes de la loi ont pour effet que des associations sportives ont pu, jusqu'à présent, se constituer, sans cautionner l'honorabilité de leurs membres, sans contrôler l'usage ni la détention des armes et des munitions, sans prendre les mesures de sécurité qu'implique le sport du tir. Bien plus, la loi ne permet pas d'interdire le tir à domicile avec les armes dont la vente est libre, alors qu'au cours des dernières décennies cette pratique a provoqué des accidents nombreux et graves.

L'article 16 du projet porte remède à ces insuffisances. Il donne aux associations qui existent actuellement une consécration officielle, rendue indispensable par la restriction de l'article 19 de la Constitution, relatif au droit de réunion. Il permet d'autoriser les personnes honorables à pratiquer le sport du tir à domicile ou en association, au moyen des armes qui sont visées à l'article premier, même des fusils de guerre, si l'intéressé obtient les autorisations nécessaires. Et c'est là un important élément de progrès : il n'est pas sans intérêt que les Belges puissent, comme les ressortissants d'autres pays, continuer à s'exercer au maniement de leur fusil après l'accomplissement du service militaire, si cette pratique est utile à la défense nationale.

L'importance que l'article 16 accorde à la constitution, au fonctionnement et au contrôle des associations sportives per-

(75) En ce terme la loi de 1933 comprend le port (au sens du présent projet) et le transport de l'arme de la demeure du sportif au lieu où il pratique le sport.

komsten van parlementsleden, zij beschermt noch de ordehandhaving noch de openbare veiligheid. Om doeltreffend te zijn moet een modern stelsel toepasselijk zijn op alle wapens en munitie met inbegrip van die welke dienen voor de jacht en voor de sport. Dat is het doel van het wetsvoorstel dat kort geleden aan het Parlement werd voorgelegd door de heren Baudson en anderen (*Parl. Besch.*, Kamer, zitting 1969-1970, n° 504/1, van 30 oktober 1969).

Het ontwerp voorziet daarin bij artikel 15. Overeenkomstig zijn algemene lijn is het ontwerp breed ten aanzien van de personen die eerbaar zijn en bezorgd om de fysieke integriteit van een ander te eerbiedigen. Voortaan zal de arrondissementscommissaris hun, met toepassing van de wetgeving op de jacht, niet meer een « verloffbrief voor het dragen van jachtwapens » verlenen maar een jachtverlof (zie artikel 31, § 3). De houder van dat verlof zal bovendien van de arrondissementscommissaris de vergunning verkrijgen om een of meer voor de jacht bestemde wapens te verwerven en bij zich thuis voorhanden te hebben. Niets verzet zich er tegen dat hij aan zijn genodigden of zelfs aan een minderjarige van minder dan 16 tot 18 jaar toelaat er gebruik van te maken wanneer dezen regelmatig vergunning hebben om in België te jagen (zie artikel 7, 1° en 2°, van het koninklijk besluit van 1 maart 1956).

De wapens bestemd voor de jacht zullen voortaan door de Minister van Landbouw gecatalogiseerd en beschreven worden. De munitie voor de jacht wordt onderworpen aan hetzelfde stelsel als de jachtwapens.

Art. 16.

De schietsport wordt bij de wet van 1933 niet gereguleerd; de enige beperking die aan de beoefening ervan wordt gesteld is in artikel 13 te vinden: het dragen ⁽⁷⁵⁾ van een sportwapen is enkel toegelaten aan hem die een wettige reden kan doen gelden. Zoals voor de jachtwapens, wordt de omschrijving van de sportwapens slechts gegeven door uitsluiting van de andere categorieën (art. 3, vierde lid).

Die leemten in de wet hebben tot gevolg, dat sportverenigingen eventueel vrij kunnen opgericht worden, zonder waarborg nopens de achtharheid van de leden, zonder toezicht op het gebruik of het voorhanden hebben van de wapens en munitie, zonder het nemen van de veiligheidsmaatregelen die bij de schietsport zijn vereist. Meer nog, de wet maakt het niet mogelijk het schieten thuis te verbieden met wapens waarvan de verkoop vrij is, hoewel die handelwijze tijdens de laatste tientallen jaren talrijke en ernstige ongevallen heeft veroorzaakt.

Artikel 16 van het ontwerp voorziet in die leemten. Het verleent aan de thans bestaande verenigingen een officiële erkenning, die onontbeerlijk was geworden ingevolge de beperking van artikel 19 van de Grondwet betreffende het recht van vergadering. Het biedt de mogelijkheid achtbare personen te machtigen thuis of in vereniging de schietsport te beoefenen, door middel van de in artikel 1 bedoelde wapens, — ook al zijn het legergeweren, — indien de betrokkene de vereiste vergunningen bekomt. Hiermee wordt een belangrijke stap vooruit gedaan: het is niet zonder belang dat de Belgen, zoals de onderdanen van andere landen, verder met hun geweer kunnen oefenen in de wapenhandel na vervulling van de dienstplicht, indien zulks nut kan opleveren voor de landsverdediging.

Door het belang dat artikel 16 hecht aan de oprichting, aan de werking van en het toezicht op de sportverenigingen,

(75) Onder die uitdrukking wordt verstaan het dragen (in de betekenis die dit ontwerp eraan geeft) en het vervoeren van het wapen van de woning van de sportbeoefenaar naar de plaats waar hij de sport beoefent.

met de dégager leurs affiliés des contraintes administratives inutiles, tout en leur garantissant la sécurité des personnes et celle des lieux où se pratique le sport.

Les armes et munitions acquises directement par les affiliés ou à l'intervention de leur association ne peuvent être conservées quand l'affiliation prend fin pour quelque cause que ce soit : dissolution de l'association, décès de l'affilié, exclusion, démission ou opposition du commissaire d'arrondissement. Dans ce cas, le sort des armes et munitions est réglé par les articles 9 à 14 et 25 du projet.

La disposition par laquelle l'article 16 réglemente l'association des personnes qui désirent pratiquer le sport du tir en dehors de leur domicile n'est pas inconstitutionnelle; cette association comportera — sauf dans des cas exceptionnels — la réunion de diverses personnes en un même lieu, ce qui implique le respect de la disposition de l'article 19 de la Constitution. Toute association qui a pour effet d'entraîner des Belges à s'assembler avec des armes peut donc être soumise à des mesures préventives puisqu'elle est étrangère aux droits garantis par les articles 19 et 20 de la Constitution.

L'article 11, 2°, interdit la délivrance à des personnes âgées de moins de 18 accomplis d'une autorisation d'acquérir, de céder, de détenir, de transporter des armes et munitions et de porter des armes. Cette interdiction se justifie par des raisons de sécurité publique mais elle ne s'impose pas avec la même rigueur dans la pratique du sport du tir telle qu'elle sera réglementée et organisée en vertu de l'article 17, § 2.

Il paraît souhaitable de pouvoir former des sportifs du tir avant qu'ils aient atteint l'âge de 18 ans.

Il appartiendra au Ministre de la Justice de prendre, dans les limites indiquées au § 2, 2°, de l'article 16, les mesures de précaution qu'impose le jeune âge de ces sportifs.

Art. 17.

Les articles 5 et 8 de la loi de 1933 modifiée par celle du 4 mai 1936 (art. 5, 1°) permettent, en vue de l'exportation directe, la vente ou la cession d'armes de défense et d'armes de guerre à des particuliers qui ne sont pas domiciliés en Belgique. L'acquéreur de passage doit néanmoins obtenir des autorités de police ou de gendarmerie, l'autorisation d'acheter l'arme. Cette restriction est sans efficacité réelle : l'autorité qui permet d'acquérir est celle du domicile du vendeur ou du cédant; elle ignore tout de l'honorabilité de l'acquéreur et sera donc plus disposée à écarter qu'à accueillir sa demande, ce qui, dans une certaine mesure, cause préjudice à l'économie nationale. Au surplus, rien n'empêche celui qui n'a ni résidence, ni domicile en Belgique, de céder immédiatement l'arme acquise à un tiers qui n'aurait pas obtenu l'autorisation, ou d'en faire, dans notre pays, un usage prohibé par la loi.

L'article 17, alinéa 1^{er}, du projet supprime la formalité de l'autorisation et reporte les exigences de la sécurité sur l'exportation directe, prévue déjà par les articles 8 et 9 de la loi de 1933. Les étrangers et les Belges de passage, pourront désormais acquérir n'importe quelle arme et n'importe quelles munitions de leur choix, même pour le compte d'autrui, aux seules conditions que le vendeur soit une personne agréée et qu'il assure personnellement l'exportation des armes et des munitions au-delà des frontières, dans les limites fixées par les Ministres des Affaires économiques et du Commerce extérieur.

kunnen de aangesloten leden vrijgesteld worden van onnodige administratieve formaliteiten en kan hun toch de veiligheid van de personen en van de plaatsen waar de sport wordt beoefend worden gewaarborgd.

De door de leden zelf of door bemiddeling van hun vereniging verkregen wapens en munitie mogen niet worden bewaard wanneer, wegens om het even welke reden, het lidmaatschap een einde neemt : ontbinding van de vereniging, overlijden van het lid, uitsluiting, ontslag of verzet van de arrondissementscommissaris. In dit geval komen de wapens en de munitie onder de toepassing van de artikelen 9 tot 14 en 15 van het ontwerp.

De bepaling waarbij artikel 16 regels stelt voor de vereniging van personen die buiten hun woning de schietsport wensen te beoefenen, is niet ongrondwettelijk; zulke vereniging brengt behoudens uitzonderlijke gevallen, met zich dat verscheidene personen op één plaats samenkomen, wat inachtneming van artikel 19 van de Grondwet inhoudt. Iedere vereniging die tot gevolg heeft dat Belgen ertoe gebracht worden met wapens samen te komen, kan dus aan preventieve maatregelen worden onderworpen daar zij vreemd is aan de rechten gewaarborgd bij de artikelen 19 en 20 van de Grondwet.

Artikel 11, 2°, verbiedt de aflevering aan personen van minder dan volle achttien jaar van een vergunning om wapens en munitie te verwerven, af te staan, voorhanden te hebben of te vervoeren of die wapens te dragen. Dat verbod is gerechtvaardigd door de redenen van openbare veiligheid maar wordt niet met dezelfde strengheid opgelegd in de praktijk van de schietsport zoals zij gereguleerd en georganiseerd wordt overeenkomstig artikel 16, § 2.

Het lijkt gewenst schietsportbeoefenaars op te leiden reeds voordat zij de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt.

De Minister van Justitie zal, binnen de perken gesteld in § 2, 2°, van artikel 16 de voorzorgsmaatregelen dienen te nemen die door de jonge leeftijd van die sportbeoefenaars worden gevergd.

Art. 17.

De artikelen 5 en 8 van de wet van 1933, gewijzigd bij die van 4 mei 1936 (art. 5, 1°) maken, met het oog op rechtstreekse uitvoer, de verkoop of de afstand mogelijk van verweer- en oorlogswapens aan particulieren die hun woonplaats niet in België hebben. De verkrijger op doorreis dient evenwel van de politie- of de rijkswachtoverheden vergunning te bekomen om het wapen te kopen. De doeltreffendheid van die beperking is twijfelachtig : de overheid die de verkrijging toestaat, is die van de woonplaats van de verkoper of van de overdrager; zij weet niets over de achtbaarheid van de verkrijger en zal dus geneigd zijn diens aanvraag af te wijzen veeleer dan ze in te willigen, waaraan, in zekere mate, een nadeel is verbonden voor de nationale economie. Daarenboven belet niets hem die in België geen woon- of verblijfplaats heeft, het verkregen wapen onmiddellijk af te staan aan een derde die de vergunning niet mocht bekomen hebben of er, in ons land, een bij de wet verboden gebruik van te maken.

Artikel 17, eerste lid, van het ontwerp schaft de formaliteit van de vergunning af en brengt de vereisten van de veiligheid over op de rechtstreekse uitvoer waarin de artikelen 8 en 9 van de wet van 1933 reeds voorzien. De vreemdelingen en de Belgen op doorreis, kunnen voortaan om het even welk wapen verkrijgen en om het even welke munitie van hun keuze, zelfs voor rekening van anderen, op de enkele voorwaarde dat de verkoper een erkende persoon is en dat hij persoonlijk de uitvoer van de wapens en de munitie verzekert, binnen de door de Ministers van Economische Zaken en van Buitenlandse Handel gestelde perken.

Les dispositions de l'article 17, alinéa 2, permettent au Roi d'assouplir, à l'égard des personnes qui n'ont ni domicile, ni résidence en Belgique et pour les armes à feu à canon lisse propres à la chasse, les conditions auxquelles le projet subordonne l'acquisition, la détention, le transport et l'exportation des armes et des munitions.

Art. 18.

En laissant sans solution les problèmes que pose la propriété des armes, la loi de 1933 a ouvert la voie à des irrégularités : disparition des armes au décès de leur détenteur, cession clandestine, défaut d'immatriculation, etc. L'article 5 de cette loi ne sanctionne pas *expressis verbis* le fait de trouver une arme à feu de défense et de la conserver; l'article 14 en impose uniquement l'immatriculation. Aussi, dans de nombreuses enquêtes judiciaires, les recherches, quant à l'origine ou la détention illicite des armes et munitions, sont-elles souvent arrêtées par l'affirmation du prévenu que l'arme a été trouvée, qu'elle lui a été remise ou qu'elle a été délaissée par un inconnu !

L'article 18 du projet est destiné à mettre fin à ces pratiques. Celui qui trouve une arme ou des munitions ou en obtient la détention par hasard, est tenu d'en avertir l'autorité et de lui remettre ces engins au plus tard au cours du troisième jour qui suit celui où ils sont entre ses mains. Il n'y a pas lieu d'autoriser l'intéressé à les conserver puisque, à priori, il n'en est pas le propriétaire, mais rien ne s'oppose à ce qu'il sollicite une des autorisations prévues aux articles 9 à 17 du projet dans les formes et conditions imposées par ces dispositions.

Le projet règle différemment la situation de l'héritier ou du légataire qui recueille des armes ou des munitions. Il se peut que ces engins ne soient pas découverts immédiatement, mais l'intéressé devra néanmoins les déclarer dans le même délai s'ils sont entre ses mains; s'il désire les conserver il peut en recevoir provisoirement l'autorisation, sous réserve d'introduire une demande conformément aux articles 9 à 17 du projet.

Désormais donc, toute détention d'armes ou de munitions, qui n'ont pas fait l'objet d'une déclaration, est illicite et passible des sanctions prévues par l'article 26. A noter que la disposition du présent article est indispensable à l'efficacité de la mesure transitoire de l'article 36, 4°, qui permet aux contrevenants à la loi de 1933 de régulariser leur situation.

Art. 19.

Comme on l'a vu, la loi de 1933 n'exige l'immatriculation que d'une seule catégorie d'armes : les armes à feu de défense (art. 14). Cette formalité n'est d'ailleurs imposée qu'à celui qui acquiert ces armes en dehors des conditions prévues à l'article 5, c'est-à-dire, sans avoir obtenu du commissaire de police ou du commandant de gendarmerie l'autorisation de l'acquérir. Pour cette catégorie d'armes, que la loi présume (à tort) être les plus dangereuses, elle prend des dispositions qui devraient normalement lui permettre de connaître tous les détenteurs d'armes de défense et d'inventorier toutes les armes qui sont en leur possession (cf. les articles 5, 14 et 27 de la loi de 1933 et les articles 9, 11, 12, 25 à 30, 32 et 34 de l'arrêté royal du 14 juin 1933) ⁽⁷⁶⁾.

⁽⁷⁶⁾ Le but de l'immatriculation a été assez bien défini par le duc d'Ursel dans sa proposition de loi du 16 avril 1930, destiné à fusionner les trois propositions antérieures. Il s'exprimait comme suit : « Mais il

De bepalingen van artikel 17, tweede lid, laten aan de Koning de mogelijkheid om ten aanzien van de personen die in België geen woonplaats of verblijfplaats hebben en voor de vuurwapens met gladde loop bestemd voor de jacht, de voorwaarden te versoepelen waaraan het ontwerp de verwerving, het voorhanden hebben, het vervoer en de uitvoer van wapens en munitie onderwerpt.

Art. 18.

Door de vraagstukken die de eigendom van de wapens doet rijzen onopgelost te laten, liet de wet van 1933 de weg open voor onregelmatigheden : verdwijning van de wapens bij het overlijden van de bezitter ervan, sluikse afstand, niet-inschrijving, enz. Artikel 5 van die wet stelt geen uitdrukkelijke strafbepalingen voor het feit dat men een verweervuurwapen vindt en het bewaart; artikel 14 legt enkel de inschrijving ervan op. In menig gerechtelijk onderzoek, worden de opzoekingen naar de oorsprong of het ongeoorloofd bezit van de wapens en munitie, dikwijls tegengehouden door de verklaring van de verdachte dat het wapen gevonden werd, dat het hem overhandigd werd of afgestaan door een onbekende !

Artikel 18 van het ontwerp is bedoeld om aan die praktijken een einde te maken. Hij die een wapen of munitie vindt of bij toeval in het bezit ervan komt, moet de overheid hiervan verwittigen en daar uiterlijk gedurende de derde dag na die waarop zij in zijn handen zijn, die tuigen afgeven. Betrokkene behoort geen vergunning te krijgen om ze te bewaren, vermits hij er a priori geen eigenaar van is, maar niets verzet er zich tegen dat hij om een van de bij de artikelen 9 tot 17 van het ontwerp bepaalde vergunningen verzoekt, in de vormen en onder de voorwaarden die bij die bepalingen zijn gesteld.

Het ontwerp regelt de toestand van de erfgenaam of van de legataris die wapens of munitie ontvangt, op een andere wijze. Het kan gebeuren dat die tuigen niet onmiddellijk worden ontdekt, maar de belanghebbende moet ze evenwel aangeven binnen dezelfde termijn, indien ze in zijn handen zijn; indien hij ze wenst te bewaren, kan hij daartoe een een voorlopige vergunning krijgen, onder voorbehoud van de indiening van een aanvraag overeenkomstig de voornoemde artikelen 9 tot 17 van het ontwerp.

Alle voorhanden hebben van wapens of munitie, waarvan geen aangifte is gedaan, is voortaan dus ongeoorloofd en strafbaar volgens de bepalingen van artikel 26. Op te merken valt dat de bepaling van dat artikel onontbeerlijk is voor de doeltreffendheid van de overgangsmaatregel van artikel 36, 4°, die de overtreders van de wet van 1933 in de gelegenheid stelt hun toestand te regulariseren.

Art. 19.

Zoals wij gezien hebben eist de wet van 1933 slechts de inschrijving van een enkele categorie wapens : de verweervuurwapens (art. 14). Die formaliteit wordt overigens alleen opgelegd aan hem die bedoelde wapens verkrijgt buiten de bij artikel 5 gestelde voorwaarden, dat wil zeggen, zonder van de politiecommissaris of van de commandant van de rijkswacht vergunning bekomen te hebben om het te verkrijgen. Voor die categorie van wapens, die de wet de gevaarlijkste acht, neemt zij voorzieningen waardoor het normaal moet mogelijk worden, alle bezitters van verweervuurwapens te kennen en alle wapens die in hun bezit zijn te inventariseren (zie de artikelen 5, 14 en 27 de wet van 1933 en de artikelen 9, 11, 12, 25 tot 30, 32 en 34 van het koninklijk besluit van 14 juni 1933 ⁽⁷⁶⁾).

⁽⁷⁶⁾ Het doel van de inschrijving wordt tamelijk goed aangegeven door graaf d'Ursel in zijn wetsvoorstel van 16 april 1930 dat ertoe strekte de drie vroegere voorstellen in één te verenigen. Hij drukte

En pratique, il n'en est rien. Le commissaire de police ou le commandant de gendarmerie conservent assurément le relevé des autorisations qu'ils accordent (art. 5 de la loi) et des avis d'acquisitions que leur adressent les vendeurs ou cédants (art. 11, al. 1^{er}, de l'arrêté royal du 14 juin 1933); ils sont même tenus de mentionner les immatriculations dans un registre spécial (art. 27 du même arrêté); mais, si l'acquéreur disparaît ou décède, change de domicile ou de résidence, perd l'arme ou la cède sans en donner avis ou si une modification quelconque se produit dans la propriété ou la détention de l'arme, le commissaire de police ou le commandant de gendarmerie l'ignore; la tenue à jour et la transmission d'une commune à une autre, des documents relatifs aux acquisitions pas plus que la transmission du registre des immatriculations ne sont prescrites par la loi ou par ses arrêtés d'exécution. Les choses en sont arrivées à un point tel qu'après trente-sept années d'application de la loi, il est totalement impossible aujourd'hui, de savoir avec précision quels sont les particuliers qui détiennent une arme à feu de défense, ni entre les mains de qui certaines armes recherchées se trouvent.

L'article 19 du projet est destiné à mettre fin à ce désordre. L'autorisation d'acquérir et de détenir une arme est complétée par une immatriculation (alinéa 1^{er}) qui permet de recueillir, de centraliser et de mettre à la disposition des autorités judiciaires, les indications indispensables au contrôle permanent de la détention des armes (alinéa 2). Ce contrôle sera facilité par l'obligation imposée aux déclarants de présenter à toutes réquisitions et en tous lieux, le certificat d'immatriculation qui couvre l'usage de l'arme.

Art. 20.

L'enquête du Centre National de Criminologie relative à la nature de la délinquance occasionnée par l'emploi des armes, (cf. ci-dessus note de référence 19) a permis de constater que les lésions corporelles et les homicides commis au cours des années 1963-1967 ne l'ont pas toujours été par le détenteur ou le propriétaire de l'arme. Il n'est pas rare que l'auteur de l'infraction se saisisse de l'arme d'un parent, d'un ami ou d'un voisin pour la commettre ou que des enfants utilisent l'arme de leurs parents dans l'improvisation de leurs jeux.

L'article 20 stipule que celui qui acquiert, détient ou transporte une arme ou des munitions est tenu de prendre les précautions nécessaires pour éviter tout accident ou tout emploi abusif par des tiers (77). L'infraction existe indépendamment de l'accident ou de l'emploi abusif; les sanctions sont celles des articles 26, 28 et 29 du projet. Il va de soi que la

n'y a pas que les armes que l'on vient de se procurer qui soient dangereuses. Il y a celles qui sont déjà entre les mains des particuliers. Infiniment plus nombreuses, elles ont de plus l'inconvénient d'être jusqu'à ce jour anonymes. Nous avons voulu les doter d'un état civil: endéans les six mois, elles devront toutes avoir été immatriculées par un armurier reconnu (art. 11) qui, sur un registre spécial, en inscrira les particularités et le numéro. Si elles n'ont pas de numéro, il en apposera un d'office sur l'arme même. Un duplicata de ces indications sera remis au propriétaire de l'arme et lui servira de titre à sa possession » (*Doc. parl.*, Sénat, session 1929-1930, n° 134, p. 4).

(77) L'article 20 du projet s'inspire notamment de la disposition de l'article 10 de l'arrêté royal du 14 mars 1968 portant réglementation générale sur la police de la circulation routière. Cet article impose notamment à tout conducteur l'obligation de prendre, avant de quitter son véhicule, les précautions nécessaires pour éviter tout accident, et, s'il s'agit d'un véhicule automoteur, tout usage abusif. Ces précautions sont, à fortiori, indispensables pour les armes.

In de praktijk gaat het er anders toe. De politiecommissaris of de commandant van de rijkswacht bewaren wel de lijst van de vergunningen die zij verlenen (art. 5 van de wet) en van de berichten van verkrijging die de verkopers of overdragers hen toesturen (art. 11, eerste lid, van het koninklijk besluit van 14 juni 1933); zij dienen zelfs de inschrijving in een bijzonder register te vermelden (art. 27 van hetzelfde besluit); maar, indien de verkrijger verdwijnt of overlijdt, zijn woon- of verblijfplaats wijzigt, het wapen verliest of afstaat zonder dat te berichten, of indien enige wijziging optreedt in de eigendom of het voorhanden hebben van het wapen, zijn de politiecommissaris of de commandant van de rijkswacht hiervan niet op de hoogte; de bijwerking en de verzending van een gemeente naar een andere van de bescheiden betreffende verkrijgingen, alsmede het doorsturen van het register der inschrijvingen zijn niet voorgeschreven bij de wet of bij de besluiten tot uitvoering ervan. De zaken staan nu zover dat het, na zevenendertig jaren toepassing van de wet, volstrekt onmogelijk is, met zekerheid te weten welke de particulieren zijn die een verweervuurwapen voorhanden hebben of in welke handen bepaalde op te zoeken wapens zich bevinden.

Artikel 19 van het ontwerp heeft tot doel aan die wanorde een einde te maken. De vergunning om een wapen te verkrijgen en voorhanden te hebben wordt aangevuld met een inschrijving (eerste lid) die het mogelijk maakt de aanwijzingen onontbeerlijk voor het bestendig toezicht op het bezit van wapens (tweede lid) samen te brengen, te centraliseren en ter beschikking van de gerechtelijke overheid te houden. Dat toezicht zal worden vergemakkelijkt door de aan de aangevers opgelegde verplichting om elk verzoek en overal het bewijs van inschrijving te vertonen, dat het gebruik van het wapen dekt.

Art. 20.

Uit het onderzoek van het Nationaal Centrum voor Criminologie betreffende de aard van de criminaliteit door middel van wapens (zie noot 19 hierboven) blijkt dat de misdrijven van slagen en verwondingen en van doodslag tijdens de jaren 1963-1967 niet altijd werden gepleegd door de bezitter of de eigenaar van het wapen. Niet zelden bedient de auteur van het misdrijf zich van het wapen van een verwante, een vriend of een buurman om het te plegen, of gebruiken kinderen het wapen van hun ouders bij de improvisatie van hun spelen.

Artikel 20 bepaalt dat hij die een wapen of munitie verkrijgt, voorhanden heeft of vervoert, ook al geschiedt dat op onregelmatige wijze of met overtreding van de bepalingen van het ontwerp, de nodige voorzorgen moet nemen om ongevallen of ongerechtigd gebruik door derden te voorkomen (77). Het misdrijf staat los van het ongeval of van

zich uit als volgt: « Maar het zijn niet alleen de wapens die men zich komt aan te schaffen welke gevaarlijk zijn. Er zijn ook die welke reeds in handen zijn van particulieren. Ze zijn oneindig talrijker en hebben daarenboven het nadeel tot nog toe naamloos te zijn. Wij hebben ze een burgerlijke staat willen geven: binnen zes maanden moeten zij alle ingeschreven zijn door een erkend wapenmaker (art. 11) die in een speciaal register de bijzonderheden en het nummer ervan dient te vermelden. Hebben zij geen nummer, dan zal hij er van rechtswege een aanbrengen op het wapen zelf. Een dubbel van die aanwijzingen wordt aan de eigenaar van het wapen afgegeven en geldt als bewijsstuk voor het bezit ervan » (*Parl. Besch.*, Senaat, zitting 1929-1930, n° 134, blz. 4).

(77) Artikel 20 van het ontwerp laat zich onder meer leiden door de bepaling van artikel 10 van het koninklijk besluit van 14 maart 1968 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer. Dat artikel legt onder meer aan iedere autobestuurder de verplichting op om, alvorens zijn voertuig te verlaten, de nodige voorzorgen te nemen ter voorkoming van enig ongeval en indien het een voertuig met eigen bewegingskracht betreft, van enig verkeerd gebruik. Die voorzorgen zijn, a fortiori, onontbeerlijk voor de wapens.

disposition de l'article 20, alinéa 1^{er}, s'applique à celui qui détient une arme irrégulièrement ou en contravention aux dispositions du projet.

Le transport d'une arme chargée entraîne la présomption que les précautions exigées n'ont pas été prises. La règle ne vaut pas pour le port de l'arme.

Art. 21.

Cette disposition est la reproduction de l'article 5 de la loi du 29 juillet 1934, interdisant les milices privées, qui a remplacé l'article 12 de la loi de 1933.

Les modifications apportées à la législation en vigueur sont les suivantes :

1. Les pouvoirs accordés au Roi par la loi du 29 juillet 1934, sont déferés au Ministre de la Justice dans un but de simplification (ce sont des mesures administratives) et d'uniformisation (l'article 2 de l'arrêté-loi du 12 septembre 1944 permet au Ministre de la Défense nationale de déroger aux interdictions prévues à la loi du 29 juillet 1934 modifiée par la loi du 4 mai 1936).

2. Le contrôle que le Ministre de la Justice exerce sur les armes et munitions utilisées ne se limite pas, comme dans la loi du 29 juillet 1934, à l'indication de l'endroit où elles doivent être entreposées dans l'intervalle des exercices.

Art. 22.

Cette disposition reproduit l'article 23 de la loi du 3 janvier 1933 en y apportant les modifications suivantes :

1. La terminologie est adaptée à celle du projet : les termes « paix publique » sont remplacés par les termes « sécurité publique ».

2. L'indication des personnes qui peuvent ordonner l'évacuation des armes et munitions est remplacée par une rédaction plus générale : toutes les autorités responsables du maintien de l'ordre doivent pouvoir prendre les mesures prévues par l'article 23 de la loi de 1933, non pas seulement le bourgmestre ou le gouverneur, mais aussi le Ministre de l'Intérieur et les autorités de police ou de gendarmerie, lorsque, sur les lieux, celles-ci estiment que la fermeture ou l'évacuation des magasins ou dépôts d'armes s'impose.

Le Gouvernement ne partage pas les craintes du Conseil d'Etat, selon lesquelles il pourrait en résulter « soit des conflits d'autorités, lorsque plusieurs autorités interviendront, soit une carence d'autorités, lorsque personne n'interviendra ». Les autorités chargées du maintien de l'ordre sont administrativement hiérarchisées. Elles devront, par une action coordonnée et dans l'ordre de leur compétence respective, prendre les mesures que requiert la sauvegarde de la tranquillité publique. En élargissant le pouvoir d'exercer cette action à d'autres personnes que le bourgmestre ou le gouverneur, le projet tend précisément à atténuer le risque d'une carence d'autorité.

3. Le texte de la loi de 1933 n'accorde le pouvoir de prendre ces mesures que si les émeutes, les attroupements ou les atteintes à la paix publique ont reçu un début d'exécution. Il est indispensable d'empêcher que ces troubles se produisent ou s'aggravent, en permettant à l'autorité d'organiser la surveillance préventive des lieux où se trouvent des armes (art. 22, 1^o) et d'ordonner leur évacuation au moment où les troubles ne sont encore que menaçants.

het ongerechtigd gebruik; de strafbepalingen zijn die van de artikelen 26, 28 en 29 van het ontwerp. Vanzelfsprekend is artikel 20, eerste lid, toepasselijk op degene die op onregelmatige wijze of in strijd met de bepalingen van het ontwerp een wapen voorhanden heeft.

Het vervoeren van een geladen wapen wekt het vermoeden dat de vereiste voorzorgen niet werden genomen. Die regel geldt niet voor het dragen van het wapen.

Art. 21.

In die bepaling wordt artikel 5 overgenomen van de wet van 29 juli 1934, waarbij de private milities worden verboden, en dat artikel 12 van de wet van 1933 heeft vervangen.

Volgende wijzigingen worden in de geldende wetgeving aangebracht :

1. De bij de wet van 29 juli 1934 aan de Koning toegekende machten worden eenvoudigheds- (het zijn bestuurlijke maatregelen) en eenvormigheids- halve aan de Minister van Justitie overgedragen (artikel 2 van de besluitwet van 12 september 1944 biedt de Minister van Landsverdediging de mogelijkheid om af te wijken van de ontzettingen waarin is voorzien bij de wet van 29 juli 1934, gewijzigd bij de wet van 4 mei 1936).

2. Het toezicht dat de Minister van Justitie uitoefent op de gebruikte wapens en munitie beperkt zich niet, zoals in de wet van 29 juli 1934, tot de aanwijzing van de plaats waar zij in de tussentijd moeten worden bewaard.

Art. 22.

Die bepaling neemt artikel 23 van de wet van 23 januari 1933 over, met volgende wijzigingen :

1. De terminologie wordt aangepast aan die van het ontwerp : de uitdrukking « openbare orde » wordt vervangen door « openbare veiligheid ».

2. De aanwijzing van de personen die de ontruiming van de wapens en munitie kunnen gelasten, wordt vervangen door een meer algemene tekst : alle overheden die voor de ordehandhaving verantwoordelijk zijn moeten de in artikel 23 van de wet van 1933 voorgeschreven maatregelen kunnen treffen, niet alleen de burgemeesters en de gouverneurs, maar ook de Minister van Binnenlandse Zaken en de politie- en rijkswacht-overheden, wanneer deze laatsten ter plaatse van oordeel zijn dat de winkels of opslagplaatsen van wapens, dienen te worden gesloten of ontruimd.

De Regering deelt de vrees niet van de Raad van State « ofwel voor gezagsconflicten wanneer verscheidene overheden optreden, ofwel voor het in gebreke blijven van overheden als niemand optreedt ». De overheden die belast zijn met de ordehandhaving zijn administratief gehiërarchiseerd. Zij zullen, door een gecoördineerde actie en in de orde van hun respectieve bevoegdheid, de maatregelen moeten nemen die vereist worden door de vrijwaring van de openbare rust. Door de handelingsbevoegdheid uit te breiden tot andere personen dan de burgemeesters of de gouverneurs, strekt het ontwerp er precies toe om het gevaar van het in gebreke blijven van de overheid te verminderen.

3. Op grond van de tekst van de wet van 1933 kunnen die maatregelen slechts worden genomen wanneer de muiterij, de samenscholing of het misdrijf tegen de openbare orde zijn ontstaan. Het is onontbeerlijk te voorkomen dat die onlusten zich voordoen of erger worden, door de overheid in staat te stellen de preventieve bewaking te verzekeren van de plaatsen waar zich wapens bevinden (art. 22, 1^o) en de ontruiming ervan te gelasten op het ogenblik dat de onlusten nog maar dreigen uit te breken.

Il n'est rien modifié à l'obligation imposée à l'Etat par la loi de 1933, d'indemniser le propriétaire des armes et des munitions évacuées, qui seraient détruites ou détériorées.

Art. 23.

Les autorisations délivrées à des particuliers par application des articles 5, 7, 8, 11, 12 et 16 de la loi du 3 janvier 1933, sont révocables ⁽⁷⁸⁾. En vertu des articles 1 et 2 de cette loi, l'autorisation d'exercer des activités économiques relatives aux armes et munitions, s'accorde d'office sur simple manifestation de volonté; dès lors cette autorisation n'est pas susceptible d'être révoquée, même si le déclarant est condamné par application de l'article 17 alinéa 2, de la même loi pour s'être attribué faussement la qualité de fabricant, de marchand d'armes ou d'artisan armurier.

Il ne pourrait en être ainsi dans un régime qui soumet les activités économiques à l'agrération, parce que ce régime concentre les mesures de surveillance et de contrôle sur les personnes plutôt que sur les armes et munitions. L'article 23 du projet admet le principe que les agrégations comme les autorisations sont révocables par l'autorité qui les a accordées, mais il donne aux particuliers le droit de se pourvoir devant le tribunal civil contre la décision du commissaire d'arrondissement qui retire une autorisation (art. 23, al. 2). Ce droit de recours n'est pas accordé aux personnes agréées, parce que le retrait d'agrération est un acte de politique économique ou générale du Gouvernement soumis, ainsi qu'il a été dit à propos de l'article 5 dans l'exposé qui précède, au contrôle du Parlement; le Ministre compétent, mieux informé, peut, en tout état de cause, revenir sur la décision qu'il a prise antérieurement.

Art. 24.

Une loi du 4 mai 1936 (art. 5, 4° et 5°) a complété l'article 17 de la loi de 1933, par un troisième alinéa qui impose au juge l'obligation d'ordonner la confiscation des armes en cas d'infraction à la loi et qui lui permet de prendre cette confiscation en cas d'infraction aux dispositions réglementaires destinées à assurer le contrôle des activités économiques (art. 25 de la loi de 1933). Ce sont les seules mesures dont le juge puisse disposer pour mettre fin aux comportements et aux activités de ceux qui enfreignent le prescrit légal et constituent un danger pour la sécurité publique. Elles sont évidemment insuffisantes.

L'article 28 du projet institue un système de confiscation des armes et des munitions propre au régime de la future loi. Indépendamment de cette confiscation, l'article 24 permet l'application facultative par le juge de certaines mesures de sûreté à ceux qui commettent une infraction aux dispositions du projet (art. 24, al. 1^{er}) ou qui ont, au moyen des armes ou des munitions visées au projet ou à ses arrêtés d'exécution, commis une infraction à une loi pénale quelconque (art. 24, al. 2).

Ces mesures de sûreté n'aggravent pas les peines qui frappent le délinquant; elles sont uniquement destinées à l'empêcher d'avoir des armes à sa disposition et d'en faire le mauvais usage visé par l'article 12 du projet. Ce sont: le retrait des autorisations accordées à des particuliers, l'interdiction temporaire ou définitive de l'usage d'armes et de munitions ou de certaines d'entre elles, le retrait des agrégations, la fermeture temporaire ou définitive de l'établisse-

⁽⁷⁸⁾ Voir ci-dessus le commentaire de l'article 10 et la note de référence 68.

De bij de wet van 1933 aan de Staat opgelegde verplichting om de eigenaar van de « weggeruimde » wapens en munitie die mochten vernietigd of beschadigd zijn schadeloos te stellen, blijft ongewijzigd.

Art. 23.

De vergunningen aan particulieren verleend bij toepassing van de artikelen 5, 7, 8, 11, 12 en 16 van de wet van 3 januari 1933 kunnen worden herroepen ⁽⁷⁸⁾. Op grond van de artikelen 1 en 2 van die wet, wordt de vergunning om economische bedrijvigheden met betrekking tot wapens en munitie uit te oefenen van rechtswege verleend ingevolge een gewone uiting van de wil; derhalve kan die vergunning niet worden herroepen, zelfs indien de aangever veroordeeld is met toepassing van artikel 17, tweede lid, van diezelfde wet, om zich ten onrechte de hoedanigheid van fabrikant, handelaar of wapenmaker te hebben toegeëigend.

Zo mag het niet zijn in een regeling die de economische bedrijvigheden aan de erkenning onderwerpt, omdat die regeling de toezichts- en controlemaatregelen eerder op de personen toespitst dan wel op de wapens en de munitie. Artikel 23 van het ontwerp aanvaardt het beginsel dat de erkenningen evenals de vergunningen kunnen worden herroepen door de overheid die ze heeft verleend, maar het kent de particulieren het recht toe tegen de beslissing van de arrondissementscommissaris die een vergunning intrekt, op te komen voor de burgerlijke rechtbank (art. 23, tweede lid). Dit rechtsmiddel wordt niet toegekend aan de erkende personen, omdat de intrekking van de erkenning een handeling is van economische of algemene politiek van de Regering, die aan de parlementaire controle is onderworpen, zoals naar aanleiding van artikel 5 in de uiteenzetting hiervoren is gezegd; en de bevoegde Minister, achteraf beter ingelicht, kan hoe dan ook, op zijn beslissing terugkomen.

Art. 24.

Een wet van 4 mei 1936 (art. 5, 4° en 5°) heeft artikel 17 van de wet van 1933 aangevuld met een derde lid dat aan de rechter de verplichting oplegt om de verbeurdverklaring van de wapens te gelasten in geval van overtreding van de wet en hem is staat stelt die verbeurdverklaring te gelasten bij overtreding van de verordeningbepalingen met betrekking tot de controle van de economische bedrijvigheden (art. 25 van de wet van 1933). Het zijn de enige maatregelen die de rechter ter beschikking staan, om een einde te maken aan de gedragingen en de bedrijvigheden van hen die de wet overtreden en de openbare veiligheid in gevaar brengen. Zij zijn natuurlijk onvoldoende.

Bij artikel 28 van het ontwerp wordt een stelsel van verbeurdverklaring van de wapens en de munitie ingevoerd eigen aan het regime van de toekomstige wet. Los van die verbeurdverklaring, voorziet artikel 26 in de facultatieve toepassing van beveiligingsmaatregelen ten aanzien van hen die de bepalingen van het ontwerp overtreden (art. 24, eerste lid) of die, door middel van de wapens of munitie bedoeld in het ontwerp of in de besluiten tot uitvoering ervan, een overtreding van om het even welke strafwet hebben begaan (art. 24, tweede lid).

De beveiligingsmaatregelen verzwaren de straffen niet die de overtreder heeft opgelopen; zij strekken er uitsluitend toe te beletten dat hij wapens te zijner beschikking heeft en dat hij er het bij artikel 12 van het ontwerp bedoelde slechte gebruik van maakt. Het zijn: de intrekking van de vergunningen die aan particulieren zijn verleend, het tijdelijk of definitief verbod om wapens en munitie of sommige ervan te gebruiken, de intrekking van de erkenningen, de tijdelijke of

⁽⁷⁸⁾ Zie hierboven de commentaar bij artikel 10 en noot 68.

ment, l'interdiction d'exercer des fonctions de gestion ou d'administration dans une société commerciale agréée et la dissolution des associations autorisées à organiser le sport du tir en exécution de l'article 17 du projet.

Art. 25.

La propriété des armes et munitions trouvées, léguées ou héritées est réglée par l'article 18 du projet. L'article 25 consacre des principes analogues pour la propriété des armes et munitions qui appartiennent à des personnes physiques ou juridiques dont l'autorisation ou l'agrément est révoquée. On trouvera l'exposé de ces principes au n° V, 4°, ci-dessus et dans les notes de référence 54, 55 et 56. Le produit de la vente des armes et des munitions se substitue, après expropriation, à leur valeur patrimoniale et est remis à leur propriétaire. Celui-ci peut, pour en réduire les frais de garde au minimum, tenter de réaliser une vente de gré à gré et, s'il n'y parvient pas, autoriser leur mise en vente par l'Etat à l'intervention de l'Administration de l'Enregistrement et des Domaines.

Le système de réalisation consacré par l'article 25 s'apparente à celui de l'article 18, § 4, de la loi du 1^{er} juillet 1956 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile en matière de véhicules automoteurs.

Si un recours est introduit contre la décision de retrait en application de l'article 23, alinéa 2, les armes et munitions doivent néanmoins être déposées conformément à l'alinéa premier de l'article 25, car il se peut que le retrait d'une autorisation soit justifié par des raisons impérieuses et urgentes touchant à la sécurité publique. Ces mêmes raisons font obstacle à ce que le projet accorde, comme l'envisage le Conseil d'Etat, un effet suspensif au recours. Si le tribunal prononce la restitution de l'arme, les frais de garde sont à charge de l'Etat. D'autre part, puisque les armes dénaturées ne présentent plus de danger pour la sécurité publique, le projet tenant compte de l'avis du Conseil d'Etat, en ordonne la restitution sans frais.

Art. 26.

L'article 26 du projet est la transposition quasi littérale des articles 17, alinéas 1 et 2, et 18 de la loi du 3 janvier 1933. Le minimum des peines d'emprisonnement et d'amende a été maintenu, mais leur maximum a été porté au double, c'est-à-dire à deux ans et à dix mille francs. Cette aggravation de la répression est rendue nécessaire par l'accroissement du nombre et de la gravité des transgressions de la loi sur les armes qui ont été commises au cours des dernières années. Le taux de ces peines est d'ailleurs très souvent inférieur à celui qui est prévu dans la législation des pays voisins.

Art. 27 et 31, § 2.

Les articles 327 à 331 du Code pénal comportent une lacune : ils ne répriment les menaces que si elles sont faites par écrit, par paroles, par gestes ou emblèmes et si, en même temps, elles font craindre un attentat contre les personnes ou les propriétés, ou si elles s'accompagnent d'un ordre ou d'une condition.

La menace par simple exhibition ou par l'usage d'une objet qui est, en soi, redoutable ou terrorisant, n'est pas punissable. Or l'exhibition d'une arme ou d'un objet ressem-

blant une arme ou d'un objet ressemblant à une arme, la définitive clôture de l'installation, l'interdiction de l'usage de la force, le verbot om een beheers- of een bestuursfunctie uit te oefenen in een erkende handelsvennootschap en de ontbinding van de verenigingen die vergunningen hebben om de schietsport te organiseren bij toepassing van artikel 17 van het ontwerp.

Art. 25.

De eigendom van gevonden, door legaat of door erfenis verkregen wapens of munitie wordt geregeld bij artikel 18 van het ontwerp. Artikel 25 stelt gelijkaardige beginselen voor de eigendom van de wapens en de munitie die toebehoren aan natuurlijke of rechtspersonen wier vergunning of erkenning herroepen is. De uiteenzetting van die beginselen is te vinden in n° V, 4° hierboven en in de noten 54, 55 en 56. De opbrengst van de verkoop van de wapens en munitie komt, na onteigening, in de plaats van hun eigendoms waarde en wordt aan de eigenaar ervan ter hand gesteld. Deze laatste kan, ten einde de kosten van bewaring zo laag mogelijk te houden, trachten een verkoop uit de hand af te sluiten en zo hij daarin niet slaagt, toestemming verlenen voor de tekoopstelling door de Staat door bemiddeling van het Bestuur der Registratie en Domeinen.

Het door artikel 25 gehuldigde stelsel van tegeldemaking is verwant met dat in artikel 18, § 4, van de wet van 1 juli 1956 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen.

Wanneer een beroep wordt ingesteld tegen de beslissing van intrekking genomen met toepassing van artikel 23, tweede lid, moeten de wapens en de munitie nochtans worden afgegeven overeenkomstig artikel 25, eerste lid, want het kan gebeuren dat de intrekking van een vergunning verantwoord is door dwingende redenen die de openbare veiligheid raken. Diezelfde redenen verhinderen dat het ontwerp, zoals de Raad van State het ziet, een opschortende uitwerking aan het beroep geeft. Wanneer de rechtbank de teruggave van het wapen uitspreekt, zijn de bewaringskosten ten laste van de Staat. Aan de andere kant beveelt het ontwerp, daarbij rekening houdend met het advies van de Raad van State, de teruggave van de wapens die onbruikbaar gemaakt zijn zonder kosten, daar zij voor de openbare veiligheid geen gevaar meer opleveren.

Art. 26.

Artikel 26 van het ontwerp neemt de artikelen 17, eerste en tweede lid, en 18 van de wet van 3 januari 1933 nagenoeg letterlijk over. Het minimum van de gevangenisstraffen en boeten werd behouden, maar het maximum ervan verdubbeld, dat wil zeggen twee jaar en tienduizend frank. Die verscherping van de beteugeling wordt noodzakelijk gemaakt wegens de aangroei van het aantal tijdens de laatste jaren gepleegde overtredingen van de wapenwet en de toenemende ernst ervan. De strafmaat is overigens zeer vaak minder hoog dan in de wetten van de nabuurlanden is bepaald.

Art. 27 en 31, § 2.

De artikelen 327 tot 331 van het Strafwetboek vertonen een leemte : zij stellen de bedreigingen slechts strafbaar voor zover die schriftelijk, mondeling, door gebaren of zinnebeelden geschieden, en daarbij terzelfdertijd gevreesd mag worden voor een aanslag op personen of op eigendommen, of indien zij geschiedt onder een bevel of onder een voorwaarde.

De bedreiging door gewoon vertoon of door het gebruik van een voorwerp dat op zich zelf geducht of schrikwekkend is, wordt niet strafbaar gesteld. Welnu, het vertonen van

blant à une arme et la décharge d'une arme provoquent un état de panique et un sentiment de crainte ou de terreur, que certains individus mettent souvent à profit à des fins criminelles. Le projet réprime ces agissements en créant, par la disposition de l'article 27, un délit obstacle qui, assez fréquemment d'ailleurs, se présentera en concours idéal avec d'autres infractions. D'autre part, le libellé de l'article 27 impose une adaptation de la dernière phrase de l'article 471 du Code pénal, puisque l'exhibition d'un objet ressemblant à une arme peut produire le même effet intimidant que celle de l'arme même.

Il paraît malaisé d'insérer, comme le suggère le Conseil d'État, la disposition de l'article 27 du projet dans le Code pénal au chapitre II du titre VI relatif aux menaces d'attentats contre les personnes ou contre les propriétés. L'article 27 ne vise pas uniquement un attentat contre une personne ou une propriété déterminée; il tend à réprimer en outre une situation qui intéresse la sécurité publique. L'arme utilisée peut être une arme prohibée, il se peut aussi qu'elle soit une arme détenue, portée ou utilisée dans des conditions qui sont réprimées par le projet. De plus, la notion d'arme figurant à l'article 27 doit être entendue dans le sens du présent projet et non pas dans celui de l'article 135 du Code pénal. Dès lors, le maintien de l'article 27 dans le projet s'impose en fonction des exigences de la sécurité publique. C'est ainsi, par exemple, que les mesures de sûreté que le juge peut prononcer en vertu de l'article 24, § 1^{er}, ne pourraient s'appliquer à l'infraction prévue par l'article 27, si celui-ci était introduit dans le Code pénal.

Art. 28.

L'article 28 du projet institue, on l'a dit, (cf. le commentaire de l'article 24) un régime particulier de la confiscation spéciale. Les principes des articles 42 et 43 du Code pénal demeurent d'application aux infractions prévues par le projet, mais ils sont adaptés à la matière des armes et des munitions, selon les modalités ci-après :

1° La confiscation est obligatoire :

a) en cas d'infraction aux dispositions relatives aux autorisations accordées aux particuliers (art. 9 à 18 et 21) et aux armes et munitions prohibées (art. 3, 5, 7 et 11). Dans ce second cas, les armes et munitions doivent être confisquées, quel qu'en soit le propriétaire;

b) si le condamné est une personne agréée qui a abusé de l'agrément pour faciliter une infraction aux dispositions du projet ou pour y participer.

2° La confiscation est facultative :

a) en cas d'infraction aux arrêtés d'exécution des articles 9 à 18 et 21 du projet;

b) si l'arme n'a pas été immatriculée; la faculté de ne pas confisquer l'arme est donnée au juge pour lui permettre de ne pas priver de son arme un détenteur qui, de toute évidence, a négligé de bonne foi de se conformer à l'article 19;

c) en cas d'infraction aux dispositions relatives à l'agrément (art. 5, 7 et 8) et à leurs arrêtés d'exécution; la faculté donnée au juge de ne pas confisquer les armes et munitions dans ces cas ou de n'en confisquer qu'une partie, se justifie par la nécessité de laisser aux personnes agréées, dont l'agrément n'est pas révoquée, la possibilité de poursuivre une activité économique.

een wapen of van een daarop gelijkend voorwerp en het afvuren ervan veroorzaken een toestand van paniek en een gevoel van vrees of van ontzetting, die bepaalde individuen vaak benutten met een misdadig opzet. Op die gedragingen stelt het ontwerp straf door de invoering, bij artikel 27, van een hindernismisdrijf dat zich trouwens zeer dikwijls in eendaadse samenloop met andere misdrijven zal voordoen. Verder gebiedt de omschrijving van artikel 27 een aanpassing van de laatste volzin van artikel 471 van het Strafwetboek, vermits het vertoon van een op een wapen gelijkend voorwerp hetzelfde vreesaanjagend gevolg kan hebben als het vertonen van het wapen zelf.

Het komt moeilijk voor om, zoals de Raad van State het suggereert, de bepaling van artikel 27 van het ontwerp in te lassen in het Strafwetboek in hoofdstuk II van titel VI betreffende de bedreiging met een aanslag op personen of op eigendommen. Artikel 27 heeft niet alleen betrekking op een aanslag op een welbepaalde persoon of eigendom; het strekt bovendien tot beteugeling van een toestand die de openbare veiligheid betreft. Het gebruikte wapen kan een verboden wapen zijn, het kan ook zijn dat het een wapen is dat de betrokkene in handen heeft, draagt of gebruikt in omstandigheden waarop het ontwerp straf stelt. Bovendien moet het begrip « wapen », voorkomend in artikel 27, uitgebreid worden in de zin van het huidige ontwerp en niet in de zin van artikel 135 van het Strafwetboek. Derhalve is de handhaving van artikel 27 in het ontwerp geboden wegens de vereisten van de openbare veiligheid. Aldus zouden, bij voorbeeld, de veiligheidsmaatregelen die de rechter kan uitspreken op grond van artikel 29, eerste lid, niet kunnen worden toegepast op het misdrijf bedoeld bij artikel 27 indien het in het Strafwetboek was opgenomen.

Art. 28.

Artikel 28 van het ontwerp, het is reeds gezegd, (zie de commentaar bij artikel 24), voert een speciale regeling in voor bijzondere verbeurdverklaring. De beginselen van de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek blijven van toepassing op de misdrijven bepaald bij het ontwerp, maar zij worden aangepast aan het thema van de wapens en de munitie, volgens de hiernavolgende modaliteiten :

1° De verbeurdverklaring is verplicht :

a) in geval van overtreding van de bepalingen met betrekking tot de vergunningen die aan particulieren zijn verleend (art. 9 tot 18 en 21) en tot de verboden wapens en munitie (art. 3, 5, 7 en 11). In het tweede geval moeten wapens en munitie worden verbeurdverklaard, wie er ook de eigenaar van zij;

b) indien de veroordeelde een erkend persoon is en de erkenning heeft misbruikt om een misdrijf tegen de bepalingen van het ontwerp te vergemakkelijken of om eraan deel te nemen.

2° De verbeurdverklaring is niet verplicht :

a) bij overtreding van de besluiten tot uitvoering van de artikelen 9 tot 18 en 21 van het ontwerp;

b) wanneer het wapen niet ingeschreven is; aan de rechter wordt de mogelijkheid gelaten het wapen niet verbeurd te verklaren om hem de gelegenheid te bieden een bezitter diens wapen niet te ontnemen als het duidelijk is dat hij te goeder trouw heeft nagelaten artikel 19 in acht te nemen;

c) bij overtreding van de bepalingen betreffende de erkenning (art. 5, 7 en 8) en de besluiten tot uitvoering ervan; de aan de rechter gelaten mogelijkheid om in die gevallen de wapens en de munitie niet verbeurd te verklaren of slechts een gedeelte ervan verbeurd te verklaren, wordt gerechtvaardigd door de noodzakelijkheid om aan de erkende personen van wie de erkenning niet is herroepen, de mogelijkheid te laten een economische bedrijvigheid voort te zetten.

La confiscation de l'ensemble des armes et des munitions appartenant à une personne qui peut n'avoir commis qu'une infraction relativement légère, constitue une sanction patrimoniale extrêmement grave, susceptible d'acculer le condamné commerçant ou industriel à la ruine. C'est la raison pour laquelle le projet accorde au juge la possibilité d'exercer un choix et de ne prononcer qu'une confiscation partielle, qui soit éventuellement en rapport avec l'infraction commise.

Sans préjudicier au retrait de l'agrément, la limitation de la confiscation à certaines armes ou munitions permettra au condamné de récupérer, dans les formes légales, des éléments patrimoniaux qui lui donneront la possibilité de s'orienter vers une autre activité économique.

Il va de soi que lorsque les armes et munitions confisquées sont prohibées, leur destruction s'impose puisqu'elles ne peuvent être cédées, à moins que les Ministres des Affaires étrangères, du Commerce extérieur ou des Affaires économiques n'en autorisent l'exportation en vertu de l'article 5.

Les autres dispositions de l'article 28 n'appellent pas d'observations.

Art. 29.

L'article 20 de la loi de 1933 permet l'application aux infractions à ses dispositions, des articles du livre premier du Code pénal, auxquelles cette loi ou ses arrêtés d'exécution ne dérogent pas. L'article 29 du projet n'apporte à cette règle que deux exceptions :

1° les arrêtés d'exécution de la loi en projet ne peuvent déroger aux dispositions du Code pénal, qui est une loi et ne peut être modifiée que par une loi;

2° le juge ne peut accorder de circonstances atténuantes en vue d'abaisser la peine au-dessous du minimum légal, au condamné qui a encouru précédemment une ou plusieurs condamnations correctionnelles non conditionnelles pour une infraction spécifique (c'est-à-dire à la loi de 1933 ou aux dispositions du projet devenu loi).

Art. 30.

Cette disposition correspond à l'article 24 de la loi de 1933. Elle précise la mission des fonctionnaires et des officiers et agents de police judiciaire, en fonction des circonstances propres aux délits qui se commettent en matière d'armes et de munitions; elle leur étend l'application de l'article 24 de la loi du 20 avril 1874, modifiée par l'article 2 de l'arrêté-loi du 1^{er} février 1947 relatif aux saisies de papiers, titres et documents et elle érige le refus d'exercice en infraction.

Art. 31.

La portée du § 2 de cette disposition a été indiquée au commentaire de l'article 27. Les §§ 1^{er}, 3 et 4 sont destinés à adapter d'autres législations à la terminologie ou aux principes du projet.

§ 1^{er}. Le 6° de l'article 31 du Code pénal ne vise que le port d'armes. L'économie du projet exige que le juge prononce en outre l'interdiction d'acquiescer, de céder, de transporter une arme et d'être agréé en vue de l'exercice d'une quelconque activité économique. Il importait aussi d'étendre cette interdiction aux munitions. On a mis à profit l'adapt-

De verbeurdverklaring van het geheel van de wapens en de munitie toebehorend aan een persoon die slechts een betrekkelijk licht misdrijf kan hebben gepleegd, maakt een uiterst ernstige patrimoniale sanctie uit waardoor de veroordeelde handelaar of industrieel kan worden geruïneerd. Daarom laat het ontwerp aan de rechter de mogelijkheid om een keuze te doen en slechts een gedeeltelijke verbeurdverklaring uit te spreken die eventueel in verhouding staat tot het begane misdrijf.

Onverminderd de intrekking van de erkenning zal de beperking van de verbeurdverklaring tot bepaalde wapens of munitie de veroordeelde de mogelijkheid geven om binnen de wettelijke vormen elementen van zijn bezit terug te krijgen waardoor hij in de mogelijkheid zal worden gesteld om zich op een andere economische bedrijvigheid te richten.

Het spreekt dat de verbeurdverklarde verboden wapens en munitie dienen te worden vernietigd, vermits ze niet kunnen worden afgestaan, tenzij de Ministers van Buitenlandse Zaken, van Buitenlandse Handel en van Economische Zaken op grond van artikel 5 de uitvoer ervan toestaan.

Bij de andere bepalingen van artikel 28 zijn geen opmerkingen te maken.

Art. 29.

Artikel 20 van de wet van 1933 maakt de toepassing mogelijk op de overtreding van haar bepalingen, van de artikelen van het eerste boek van het Strafwetboek waarvan, bij deze wet of de besluiten tot uitvoering ervan, niet wordt afgeweken. In artikel 29 van het ontwerp komen slechts twee uitzonderingen op die regel voor :

1° de besluiten tot uitvoering van de ontworpen wet mogen niet afwijken van de bepalingen van het Strafwetboek, dat een wet is en alleen bij een wet kan worden gewijzigd;

2° de rechter kan geen verzachtende omstandigheden toestaan ten einde de straf onder het wettelijk minimum te brengen ten gunste van de veroordeelde die vroeger een of meer niet-voorwaardelijke correctionele veroordelingen heeft opgelopen wegens een specifiek misdrijf (dat wil zeggen met overtreding van de wet van 1933 of van de bepalingen van het wet geworden ontwerp).

Art. 30.

Die bepaling stemt overeen met artikel 24 van de wet van 1933. Zij omschrijft de opdracht van de ambtenaren en van de officieren en agenten van gerechtelijke politie, in het licht van de omstandigheden die eigen zijn aan de inzake wapens en munitie gepleegde misdrijven; de toepassing van artikel 24 van de wet van 20 april 1874, gewijzigd bij artikel 2 van de besluitwet van 1 februari 1947 betreffende de inbeslagneming van papieren, titels en bescheiden breidt zij uit tot bovengemelde ambtenaren en officieren en zij stelt de dienstbelemmering strafbaar.

Art. 31.

De draagwijdte van § 2 van die bepaling werd aangegeven in de commentaar op artikel 27. De §§ 1, 3 en 4 hebben tot doel andere wettelijke bepalingen aan te passen aan de terminologie en de beginselen van het ontwerp.

§ 1. Artikel 31, 6°, van het Strafwetboek doelt alleen op het dragen van wapens. De strekking van het ontwerp eist dat de rechter ook het verbod uitspreekt om een wapen te verkrijgen, af te staan, te vervoeren en om erkend te worden met het oog op de uitoefening van enige economische bedrijvigheid. Dit verbod behoorde ook tot de munitie te worden

tation nécessaire du texte, pour remplacer le terme armée par celui de force publique, qui est mieux en rapport avec l'usage des armes et des munitions par l'autorité.

§ 3. En matière de chasse, le projet requiert la délivrance de deux permis distincts : le permis de chasse et le permis d'acquisition et de détention d'armes de chasse. Le second s'en distingue par une fiscalité spécifique et par des dispositions propres à chaque titulaire (nombre et nature des armes). Telle est la raison d'être du remplacement des mots « permis de port d'armes de chasse » par les mots « permis de chasse », dans toutes les dispositions légales et réglementaires relatives à la chasse.

§ 4. L'article 22 de la loi du 28 février 1882 sur la chasse permet de désarmer les chasseurs qui commettent des infractions dans des conditions dangereuses pour la sécurité publique. Il va de soi que ceux de ces chasseurs qui sont porteurs d'une arme obtenue ou acquise, soit par eux-mêmes, soit par un tiers, en dehors des conditions fixées par la loi sur les armes et munitions, doivent à priori être considérés comme dangereux pour la sécurité publique. Le § 4 de l'article 31 permettra de les désarmer.

Art. 32.

Cette disposition reproduit l'article 21 de la loi de 1933; seuls les termes « aux importations » ont été remplacés par les termes « à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes et de munitions », afin d'adapter l'application des lois réprimant la fraude en matière de douane, aux activités économiques prévues par l'article premier du projet.

Art. 33.

Depuis plusieurs années, le législateur a pris pour règle d'imposer aux particuliers dont l'activité personnelle provoque des charges supplémentaires d'administration, de contrôle ou de surveillance ⁽⁷⁹⁾, l'obligation de couvrir ces charges par des redevances appropriées. En général, la loi admet le principe de la taxation, indique les prestations exceptionnelles qu'elles couvre et confie au Roi ou à un membre du Gouvernement le soin d'en fixer le taux et les modalités de perception ⁽⁸⁰⁾.

On peut estimer avec raison qu'en matière d'armes et de munitions, les charges imposées à la collectivité par les activités économiques sont largement compensées par les avantages pécuniaires que les transactions commerciales procurent au Trésor public. Il n'en est pas de même des utilités que procurent aux particuliers les autorisations qu'ils obtiennent.

Les frais de fonctionnement des services administratifs, le coût des enquêtes, la constitution d'une documentation,

⁽⁷⁹⁾ Ce sont les termes de l'alinéa final de l'article 1^{er} de l'arrêté du 11 juin 1965 relatif au contrôle technique des véhicules automoteurs.

⁽⁸⁰⁾ Voici quelques législations récentes qui imposent des redevances compensatoires de charges publiques ou délèguent au pouvoir exécutif le soin de les fixer et de les percevoir : l'article 11 de la loi du 28 mars 1952 sur les étrangers; les lois coordonnées du 12 octobre 1953 relatives aux taxes de séjour des étrangers; l'article 33 de l'arrêté royal du 22 septembre 1960 pris en exécution de la loi du 1^{er} août 1960 relative au transport rémunéré de choses par véhicule automoteur; l'article 32 de l'arrêté du Régent du 10 juin 1947 déterminant les conditions techniques de certains véhicules automoteurs, etc.

uitgebreid. Men heeft de noodzakelijke aanpassing van de tekst te baat genomen om de term « leger » te vervangen door de term « openbare macht », die beter in overeenstemming is te brengen met het gebruik door de overheid van wapens en munitie.

§ 3. Inzake jacht, schrijft het ontwerp de aflevering voor van twee afzonderlijke verloven : het jachtverlof en het verlof om jachtwapens te verkrijgen en voorhanden te hebben. Het tweede onderscheidt zich door een specifieke fiscaliteit en door bepalingen eigen aan iedere houder (aantal en aard van de wapens). Dat is de reden waarom de woorden « permis de port d'armes de chasse » en de overeenkomstige Nederlandse term respectievelijk worden vervangen door de woorden « permis de chasse » en « jachtverlof » in alle wets- en verordeningsbepalingen betreffende de jacht.

§ 4. Artikel 22 van de wet van 28 februari 1882 op de jacht maakt het ontwapenen mogelijk van de jagers die misdrijven plegen in voor de openbare veiligheid gevaarlijke omstandigheden. Het spreekt vanzelf dat die jagers, die een wapen dragen dat zij verkregen of ontvangen hebben, hetzij zelf, hetzij door een derde buiten de bij de wet op de wapens en munitie bepaalde voorwaarden, a priori als gevaarlijk voor de openbare veiligheid dienen te worden beschouwd. Op grond van § 4 van artikel 31 kunnen zij worden ontwapend.

Art. 32.

Die bepaling is ontleend aan artikel 21 van de wet van 1933; alleen werden de woorden « op den invoer » vervangen door de woorden « op de invoer », de uitvoer en de doorvoer van wapens en munitie, ten einde de toepassing van de wetten tot beteugeling van bedrog inzake douane, aan te passen aan de economische bedrijvigheden bedoeld in artikel 1 van het ontwerp.

Art. 33.

Sedert verscheidene jaren heeft de wetgever als regel aangenomen aan particulieren wier persoonlijke bedrijvigheid bijkomende lasten voor administratie, controle of toezicht ⁽⁷⁹⁾ meebrengt, de verplichting op te leggen die kosten te dekken door middel van aangepaste heffingen. Over het algemeen legt de wet het beginsel van de taxatie vast, wijst zij de uitzonderlijke prestaties aan die zij dekt en laat zij aan de Koning of aan een lid van de Regering de zorg om het bedrag ervan en de wijze waarop ze worden geïnd vast te stellen ⁽⁸⁰⁾.

Men kan terecht van oordeel zijn dat inzake wapens en munitie, de lasten aan de gemeenschap opgelegd door de economische bedrijvigheden, ruimschoots worden vergoed door de geldelijke voordelen die de handelsverrichtingen aan de Schatkist verschaffen. Dat geldt niet voor het nut dat de vergunningen opleveren voor particulieren die ze bekomen.

De werkingskosten van de bestuursdiensten, de kosten van het onderzoek, het samenstellen van een documentatie,

⁽⁷⁹⁾ Dat zijn de bewoordingen van het laatste lid van artikel 1 van het besluit van 11 juni 1965 betreffende de technische controle van de motorvoertuigen.

⁽⁸⁰⁾ Zich hier enkele recente bepalingen waarbij rechten tot compensatie van openbare lasten worden opgelegd of waarbij aan de uitvoerende macht de zorg wordt gelaten ze vast te stellen en te innen : artikel 11 van de wet van 28 maart 1952 op de vreemdelingen; de gecoördineerde wetten van 12 oktober 1953 betreffende de op de vreemdelingen toepasselijke verblijfsbelasting; artikel 33 van het koninklijk besluit van 22 september 1960 tot uitvoering van de wet van 1 augustus 1960 betreffende het vervoer van zaken met motorvoertuigen tegen vergoeding; artikel 32 van het besluit van de Regent van 10 juni 1947 tot vaststelling van de technische eisen waaraan voor sommige automobielen moet worden voldaan, enz.

l'exercice d'une surveillance et de contrôle imposent à l'Etat des dépenses qui, pratiquement, n'ont d'avantages que pour les requérants puisqu'elles permettent de leur assurer et garantir, sans contre-partie, le droit à la sécurité personnelle (cf. ci-dessus n° V, 1°), le droit de chasse (cf. ci-dessus n° V, 2°) et le droit de pratiquer le sport du tir (cf. ci-dessus n° V, 3°). Il est donc légitime de compenser ces avantages par une redevance initiale, justifiée par les investigations que requiert la connaissance administrative de la personne qui sollicite l'autorisation d'acquiescer une ou plusieurs armes et par une redevance annuelle destinée à couvrir les frais de documentation, de surveillance et de contrôle. D'ailleurs, la perception annuelle de cette redevance sera, pour l'avenir, un moyen efficace de vérifier périodiquement quels sont les particuliers qui détiennent des armes ou des munitions et entre les mains de qui des armes recherchées pourraient se trouver (cf. ci-dessus le commentaire de l'article 19).

L'idée de soumettre la détention des armes à une redevance n'est pas neuve. On a vu que la loi allemande du 18 mars 1938 soumet l'acquisition et la détention d'une arme au paiement d'une taxe. Au cours des travaux préparatoires d'une de nos plus anciennes lois sur les armes, celle du 26 mai 1876, M. Nothomb signale dans le rapport qu'il a fait au nom de la section centrale de la Chambre des Représentants, que : « plusieurs membres demandent également si un impôt ne pourrait pas être établi pour la détention d'armes de guerre ou d'armes à feu et quelles seraient, dans ce cas, les mesures qu'on pourrait prendre pour assurer l'exécution de la mesure » ⁽⁸¹⁾. M. Nothomb fait d'ailleurs allusion à un précédent « historique » rappelé en note dans son rapport : « On demande aussi à connaître », écrit-il, « les raisons qui ont empêché la députation permanente du Hainaut d'approuver la délibération du conseil communal de Hornu ».

Le conseil communal de Hornu avait effectivement pris, le 9 janvier 1876, une délibération établissant une taxe sur les « détenteurs » d'armes de guerre, mais la députation permanente du Hainaut, refusa, le 14 janvier 1876, de l'approuver; aussi bien la délibération que les motifs d'en refuser l'approbation, présentent un intérêt qui est encore très actuel ⁽⁸²⁾.

⁽⁸¹⁾ *Doc. parl.*, Chambre, 1875-1876, séance du 6 avril 1876, pp. 212 et suiv. Voir aussi *Pasinomie*, 1876, pp. 336 et 337.

⁽⁸²⁾ En voici le texte :

« Délibération du conseil communal de Hornu du 9 janvier 1876.

» Article 1^{er}. — Il est établi à Hornu sur la détention ou possession des armes de guerre, un impôt communal annuel réglé comme suit :

» 1° Par fusil se chargeant par la culasse avec ou sans baïonnette	10
» 2° Par fusil de tout autre système et nature avec ou sans baïonnette et par revolver	8
» 3° Par pistolet à un ou plusieurs coups et partie détachée d'arme à feu	5
» 4° Par arme blanche de toute nature	3

» Art. 2. — L'impôt s'applique à toute arme de guerre complète ou incomplète, neuve ou de fabrication ancienne, même aux crosses, canons, batteries de fusil ou de pistolet, baïonnettes et sabres. Il sera toujours dû intégralement pour l'année entière et sans division possible.

» Art. 3. — Sont considérées comme armes de guerre :

Les fusils autres que les fusils de chasse et ceux en usage pour le tir à la perche dûment caractérisés;

- » Les pistolets à un ou plusieurs coups;
- » Les revolvers;
- » Les mousquetons avec ou sans baïonnette;
- » Les lames de sabre;
- » Les baïonnettes;
- » Les épées;

et en général toutes armes offensives à usage des armées.

» Art. 4. — L'impôt sera dû par le chef de famille ou par l'occupant de la maison ou partie de la maison où l'arme serait détenue, quel que soit d'ailleurs le propriétaire de l'arme et sans préjudice des droits de la commune contre celui-ci.

de l'exercice de la surveillance et de contrôle imposent à l'Etat des dépenses qui, pratiquement, n'ont d'avantages que pour les requérants puisqu'elles permettent de leur assurer et garantir, sans contre-partie, le droit à la sécurité personnelle (cf. ci-dessus n° V, 1°), le droit de chasse (cf. ci-dessus n° V, 2°) et le droit de pratiquer le sport du tir (cf. ci-dessus n° V, 3°). Il est donc légitime de compenser ces avantages par une redevance initiale, justifiée par les investigations que requiert la connaissance administrative de la personne qui sollicite l'autorisation d'acquiescer une ou plusieurs armes et par une redevance annuelle destinée à couvrir les frais de documentation, de surveillance et de contrôle. D'ailleurs, la perception annuelle de cette redevance sera, pour l'avenir, un moyen efficace de vérifier périodiquement quels sont les particuliers qui détiennent des armes ou des munitions et entre les mains de qui des armes recherchées pourraient se trouver (cf. ci-dessus le commentaire de l'article 19).

De l'idée de soumettre la détention des armes à une redevance n'est pas neuve. On a vu que la loi allemande du 18 mars 1938 soumet l'acquisition et la détention d'une arme au paiement d'une taxe. Au cours des travaux préparatoires d'une de nos plus anciennes lois sur les armes, celle du 26 mai 1876, M. Nothomb signale dans le rapport qu'il a fait au nom de la section centrale de la Chambre des Représentants, que : « plusieurs membres demandent également si un impôt ne pourrait pas être établi pour la détention d'armes de guerre ou d'armes à feu et quelles seraient, dans ce cas, les mesures qu'on pourrait prendre pour assurer l'exécution de la mesure » ⁽⁸¹⁾. M. Nothomb fait d'ailleurs allusion à un précédent « historique » rappelé en note dans son rapport : « On demande aussi à connaître », écrit-il, « les raisons qui ont empêché la députation permanente du Hainaut d'approuver la délibération du conseil communal de Hornu ».

Le conseil communal de Hornu avait effectivement pris, le 9 janvier 1876, une délibération établissant une taxe sur les « détenteurs » d'armes de guerre, mais la députation permanente du Hainaut, refusa, le 14 janvier 1876, de l'approuver; aussi bien la délibération que les motifs d'en refuser l'approbation, présentent un intérêt qui est encore très actuel ⁽⁸²⁾.

⁽⁸¹⁾ *Parl. Besch.*, Kamer, 1875-1876, vergadering van 6 april 1876, blz. 212 en volgende. Zie ook *Pasinomie*, 1876, blz. 336 en 337.

⁽⁸²⁾ Hier volgt de oorspronkelijke Franse tekst :

« Délibération du conseil communal de Hornu du 9 janvier 1876.

» Article 1^{er}. — Il est établi à Hornu sur la détention ou possession des armes de guerre, un impôt communal annuel réglé comme suit :

» 1° Par fusil se chargeant par la culasse avec ou sans baïonnette	10
» 2° Par fusil de tout autre système et nature avec ou sans baïonnette et par revolver	8
» 3° Par pistolet à un ou plusieurs coups et partie détachée d'arme à feu	5
» 4° Par arme blanche de toute nature	3

» Art. 2. — L'impôt s'applique à toute arme de guerre complète ou incomplète, neuve ou de fabrication ancienne, même aux crosses, canons, batteries de fusil ou de pistolet, baïonnettes et sabres. Il sera toujours dû intégralement pour l'année entière et sans division possible.

» Art. 3. — Sont considérées comme armes de guerre :

Les fusils autres que les fusils de chasse et ceux en usage pour le tir à la perche dûment caractérisés;

- » Les pistolets à un ou plusieurs coups;
- » Les revolvers;
- » Les mousquetons avec ou sans baïonnette;
- » Les lames de sabre;
- » Les baïonnettes;
- » Les épées;

et en général toutes armes offensives à usage des armées.

» Art. 4. — L'impôt sera dû par le chef de famille ou par l'occupant de la maison ou partie de la maison où l'arme serait détenue, quel que soit d'ailleurs le propriétaire de l'arme et sans préjudice des droits de la commune contre celui-ci.

Se conformant à une pratique législative suivie (cf. la note de référence 80 ci-dessus), l'article 33 du projet confie au Roi la mission de fixer le taux et de déterminer les modalités de perception des redevances qu'il établit. Cette mission est confiée au Roi parce qu'elle implique l'intervention de plusieurs départements ministériels.

Art. 34.

En temps de guerre, la nécessité de soustraire les armes et munitions à l'ennemi, d'empêcher qu'il en soit fait usage contre nos nationaux ou à l'encontre des intérêts du pays et de maintenir l'ordre exige la mise en œuvre de mesures promptes et adéquates que les garanties et les recours accordés par le projet pourraient entraver. En vertu de l'article 34, le Roi pourra prendre librement toutes les mesures exigées par la sécurité et l'ordre publics.

Art. 35 et 36.

Ces deux dispositions visent à intégrer dans le système du projet les activités économiques exercées légalement (art. 1^{er}, 3^o) et les actes des particuliers (art. 1^{er}, 4^o) accomplis régulièrement sous l'empire de la loi du 3 janvier 1933.

L'article 35 est destiné à éviter que le passage du régime de l'autorisation d'office d'exercer une activité économique

» Art. 5. — Toute personne assujettie à l'impôt sera tenue, dans le mois qui suivra la publication de la présente ordonnance, de déclarer, au secrétariat de la maison communale, les armes qui se trouveraient dans les lieux qu'elle habite, ou de déclarer qu'il n'en existe pas.

» Pareilles déclarations devront être faites chaque année, dans le courant du mois de décembre, à partir de 1876.

» Art. 6. — Dans les trois jours de l'entrée d'une arme de guerre dans une habitation ou ses dépendances, les personnes assujetties à l'impôt devront en faire la déclaration au secrétariat communal.

» Art. 7. — La présente ordonnance ne s'applique pas aux armements d'ordonnance des corps reconnus par la loi ou par arrêté royal ou aux personnes qui détiennent ces armes en qualité de membres desdits corps.

» Art. 8. — Toute fausse déclaration ou toute contravention quelconque aux dispositions qui précèdent sera punie d'une amende de 1 franc à 25 francs et d'un jour à sept jours de prison, ou d'une de ces peines seulement, conformément aux articles 78, § 4, de la loi communale, et 7, 28 et 38 du Code pénal belge du 8 juin 1867. »

..

« La députation permanente du conseil provincial du Hainaut;

» Vu la résolution du conseil communal d'Hornu, en date du 9 janvier courant, portant établissement d'une taxe sur les détenteurs et les possesseurs d'armes de guerre et contenant les dispositions réglementaires de cette taxe;

» Vu les articles 76 et 78 de la loi communale, 6, 9, 10 et 11 de la Constitution;

» Attendu qu'il ressort des circonstances dans lesquelles la résolution susdite a été prise que la taxe a moins pour objet de procurer des ressources à la commune que de prévenir l'usage délictueux desdites armes;

» Attendu que ce dernier point est réglé par les dispositions du Code pénal; que, néanmoins, il est facultatif à la commune d'établir un règlement de police relativement à la détention et à l'usage desdites armes, pourvu que ce règlement soit pris en conformité et dans les limites des lois répressives;

» Attendu que la taxe proposée ne peut être sérieuse, puisque la hauteur du chiffre de l'impôt tendrait à la suppression même de la base de cet impôt;

» Attendu qu'il y aurait encore injustice de ne pas frapper également d'une taxe les armes de précision, dont l'usage offre de plus grands dangers;

» Attendu que la difficulté de constater la détention des armes et l'illégalité des perquisitions à domicile s'opposent à l'établissement de la taxe dont il s'agit.

» Est d'avis :

» Qu'il n'y a pas lieu d'approuver la délibération prémentionnée du conseil communal d'Hornu.

» Fait en séance, à Mons, le 14 janvier 1876. »

Met inachtneming van een gevestigde praktijk inzake wetgeving (zie noot 80 hierboven), verleent artikel 35 van het ontwerp aan de Koning de opdracht het bedrag van en de wijze waarop de rechten die hij oplegt worden geïnd, te bepalen. De Koning wordt met die opdracht belast omdat zij de tussenkomst van talrijke ministeriële departementen onderstelt.

Art. 34.

De noodzakelijkheid om wapens en munitie aan de vijand te onttrekken, om te beletten dat er tegen onze landgenoten en de belangen van het land gebruik wordt van gemaakt en om de orde te handhaven, vergt in oorlogstijd de uitvoering van onverwijlde en aangepaste maatregelen die kunnen belemmerd worden door de waarborgen en rechtsmiddelen verleend bij het ontwerp. Op grond van artikel 34 kan de Koning vrij alle maatregelen treffen die de openbare veiligheid en orde vereisen.

Art. 35 en 36.

Die twee bepalingen beogen de opneming in het ontwerp van de op wettelijke wijze uitgeoefende economische bedrijvigheden (art. 1, 3^o) en de regelmatige handelingen van particulieren (art. 1, 4^o), onder de werking van de wet van 3 januari 1933.

Artikel 35 heeft tot doel te voorkomen dat de overgang van het stelsel der van rechtswege verleende vergunning om

» Art. 5. — Toute personne assujettie à l'impôt sera tenue, dans le mois qui suivra la publication de la présente ordonnance, de déclarer, au secrétariat de la maison communale, les armes qui se trouveraient dans les lieux qu'elle habite, ou de déclarer qu'il n'en existe pas.

» Pareilles déclarations devront être faites chaque année, dans le courant du mois de décembre, à partir de 1876.

» Art. 6. — Dans les trois jours de l'entrée d'une arme de guerre dans une habitation ou ses dépendances, les personnes assujetties à l'impôt devront en faire la déclaration au secrétariat communal.

» Art. 7. — La présente ordonnance ne s'applique pas aux armements d'ordonnance des corps reconnus par la loi ou par arrêté royal ou aux personnes qui détiennent ces armes en qualité de membres desdits corps.

» Art. 8. — Toute fausse déclaration ou toute contravention quelconque aux dispositions qui précèdent sera punie d'une amende de 1 franc à 25 francs et d'un jour à sept jours de prison, ou d'une de ces peines seulement, conformément aux articles 78, § 4, de la loi communale, et 7, 28 et 38 du Code pénal belge du 8 juin 1867. »

..

« La députation permanente du conseil provincial du Hainaut;

» Vu la résolution du conseil communal d'Hornu, en date du 9 janvier courant, portant établissement d'une taxe sur les détenteurs et les possesseurs d'armes de guerre et contenant les dispositions réglementaires de cette taxe;

» Vu les articles 76 et 78 de la loi communale, 6, 9, 10 et 11 de la Constitution;

» Attendu qu'il ressort des circonstances dans lesquelles la résolution susdite a été prise que la taxe a moins pour objet de procurer des ressources à la commune que de prévenir l'usage délictueux desdites armes;

» Attendu que ce dernier point est réglé par les dispositions du Code pénal; que, néanmoins, il est facultatif à la commune d'établir un règlement de police relativement à la détention et à l'usage desdites armes, pourvu que ce règlement soit pris en conformité et dans les limites des lois répressives;

» Attendu que la taxe proposée ne peut être sérieuse, puisque la hauteur du chiffre de l'impôt tendrait à la suppression même de la base de cet impôt;

» Attendu qu'il y aurait encore injustice de ne pas frapper également d'une taxe les armes de précision, dont l'usage offre de plus grands dangers;

» Attendu que la difficulté de constater la détention des armes et l'illégalité des perquisitions à domicile s'opposent à l'établissement de la taxe dont il s'agit.

» Est d'avis :

» Qu'il n'y a pas lieu d'approuver la délibération prémentionnée du conseil communal d'Hornu.

» Fait en séance, à Mons, le 14 janvier 1876. »

à celui de l'agrégation, entraîne l'interruption de ces activités pour les fabricants, commerçants et artisans dont l'honorabilité n'est pas contestable.

L'article 36, 1°, 2°, et 3°, tend à intégrer le régime des autorisations de la loi de 1933 dans celui du projet. Comme pour l'industriel ou le commerçant honorable, l'article 36 vise à ne pas priver les particuliers des armes qu'ils ont régulièrement acquises; il permet même aux détenteurs d'armes ou de munitions qui ont contrevenu à la loi de 1933 de bénéficier d'un nouveau délai, fixé par le Ministre de la Justice, pour les déclarer ou les remettre à l'autorité (art. 36, 4°). La rédaction de l'article 36, 4°, permet en outre au Ministre de la Justice de procéder comme il pouvait le faire en vertu de l'article 14 de la loi de 1933 pour l'immatriculation⁽⁸³⁾ et de prévoir de nouveaux délais de déclaration pour les armes et munitions qui, dans l'avenir, seraient détenues en contravention aux dispositions du présent projet, devenu loi.

Art. 37 et 38.

Il est malaisé de prévoir à quel moment les mesures multiples et complexes qu'exigera la mise en exécution de la loi, seront arrêtées. Elles impliquent d'ailleurs la coopération ou l'intervention de plusieurs administrations. Il a donc paru prudent de permettre au Roi de fixer la date à laquelle chaque disposition de la loi pourra être mise en vigueur et celle à laquelle chaque disposition de la loi du 3 janvier 1933 pourra, sans danger pour la sécurité publique, être abrogée.

Le Ministre de la Justice,

A. VRANCKX.

⁽⁸³⁾ Voir notamment l'arrêté du Régent du 2 avril 1948 accordant un délai extraordinaire pour l'immatriculation des armes à feu de défense (*Moniteur* du 18 avril 1948, p. 3169).

een economische bedrijvigheid uit te oefenen, naar dat van de erkenning, de onderbreking meebrengt van die bedrijvigheid door de fabrikanten, handelaars en ambachtslieden van wie de achtbaarheid niet kan worden aangevochten.

Artikel 36, 1°, 2° en 3°, beoogt de regeling van de vergunningen van de wet van 1933 in die van het ontwerp in te schakelen. Zoals voor de achtbare industrieel of handelaar, strekt artikel 36 ertoe de particulieren de wapens die zij op regelmatige wijze hebben verkregen niet te ontnemen; voor de bezitters van wapens of munitie die de wet van 1933 hebben overtreden, kan zelfs een door de Minister van Justitie vast te stellen nieuwe termijn worden bepaald, om aangifte ervan te doen of ze aan de overheid af te geven (art. 36, 4°). Krachtens de bewoordingen van artikel 36, 4°, kan de Minister van Justitie handelen zoals hij het op grond van artikel 14 van de wet van 1933 voor de inschrijving⁽⁸³⁾ kon doen, en kan hij een nieuwe termijn van afgifte stellen voor de wapens en munitie die, in de toekomst mochten voorhanden gehouden worden met overtreding van de bepalingen van dit ontwerp, dat intussen wet zal geworden zijn.

Art. 37 en 38.

Het is moeilijk te voorzien wanneer de talrijke en ingewikkelde maatregelen die de tenuitvoerlegging van de wet zal vergen, uitgewerkt zullen zijn. Zij onderstellen trouwens de samenwerking met of de tussenkomst van verschillende besturen. Voorzichtigheidshalve wordt de Koning de gelegenheid geboden om de datum vast te stellen waarop iedere bepaling van de wet in werking kan worden gesteld en ook die, waarop elke bepaling van de wet van 3 januari 1933, zonder gevaar voor de openbare veiligheid, kan worden opgeheven.

De Minister van Justitie,

A. VRANCKX.

⁽⁸³⁾ Zie onder meer het besluit van de Regent van 2 april 1948 waarbij een buitengewone termijn wordt verleend voor het immatriculeren van vuurwapens voor verweer (*Staatsblad* van 18 april 1948, blz. 3169).

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le Conseil d'Etat, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 12 septembre 1969, d'une demande d'avis sur un projet de loi « sur les armes et munitions », a donné le 19 novembre 1969 l'avis suivant :

OBSERVATIONS GENERALES.

I.

Sauf en ce qui concerne les armes prohibées, décrites à l'article 3, le projet ne définit pas ce que sont les armes qui seront soumises à l'application de ses dispositions.

L'article 1^{er} emploie le mot « armes » sans qualifier celles-ci et l'article 39 donne un certain nombre de définitions des armes mais a une portée exemplative, ainsi qu'il résulte du mot « notamment ».

Sur ce point, le projet modifie profondément le régime légal actuel, lequel détermine les armes qui font l'objet d'une réglementation en procédant à leur classification, en désignant celles qui doivent être rangées dans les catégories d'armes prohibées, d'armes de guerre et d'armes de défense, et en confiant au Roi le pouvoir de classer les armes dont le type serait douteux.

Certes, la loi du 3 janvier 1933 ne définit pas les armes de chasse et de sport, sauf en prévoyant que ce sont celles qui ne se classent dans aucune des catégories précitées, mais il y a lieu d'observer que ces armes de chasse et de sport ne font l'objet de dispositions prohibitives qu'en ce qui concerne le port d'arme.

En subordonnant non seulement l'acquisition et le port des armes mais encore leur simple détention à une autorisation et en érigeant le défaut d'autorisation en infraction pénale, le projet est de nature à créer l'insécurité juridique, en raison de l'imprécision des termes employés pour déterminer ce que sont des armes au sens de la loi.

Afin d'éviter cette insécurité et de mettre les particuliers à même de connaître, avec une suffisante précision, les obligations qui leur sont imposées par la loi projetée, il y aurait lieu de modifier la structure et le contenu des premiers articles du projet, ce qui permettrait en même temps une présentation plus logique de ces dispositions.

L'article 1^{er} déterminerait, dans un § 1^{er}, ce qui tombe sous l'application de la loi, mais sans donner de précisions relatives aux armes et aux munitions.

Ces précisions devraient figurer dans un § 2 pour les armes et dans un § 3 pour les munitions. Le § 2 reprendrait, notamment, le contenu devenu limitatif de l'article 39 et ferait référence à l'énumération des armes prohibées qui seraient reprises à l'article 3.

Enfin, les §§ 4 et 5 de l'article 1^{er} énonceraient les pouvoirs du Roi relativement aux armes et munitions.

L'article 2 déterminerait ce qui n'est pas soumis aux dispositions de la loi ainsi que les pouvoirs du Roi dans les matières qui rentrent dans l'objet de cet article.

L'article 3 énumérerait les armes et munitions prohibées et préciserait les pouvoirs du Roi en cette matière.

En annexe du présent avis figure le texte proposé par le Conseil d'Etat pour remplacer les cinq premiers articles du projet. Si ce texte est adopté, il faudra en tenir compte dans la numérotation des articles suivants et dans les références faites par ces articles.

On trouvera plus loin quelques observations particulières relatives aux premiers articles du projet.

II.

Dans le commentaire qu'il consacre à l'incidence du projet sur le droit de chasse, l'exposé des motifs déclare notamment :

« La loi du 28 février 1882 et ses arrêtés d'exécution subordonnent la chasse à certaines conditions et formalités. Toute personne qui se soumet à leurs dispositions peut revendiquer, de ce fait, le droit de chasser le gibier. Il serait inconcevable qu'on lui refusât l'usage des armes nécessaires. Telle est la portée de la disposition de l'article 16 du projet. »

Il ajoute :

« On aperçoit sans peine que le projet ne modifie pas la situation existante : comme c'est le cas actuellement, toute personne honorablement connue obtiendra un permis de chasse et, de ce fait, sera autorisée auto-

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De Raad van State, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 12^e september 1969 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet « op de wapens en munitie », heeft de 19^e november 1969 het volgende advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

I.

Behalve de beschrijving van de verboden wapens in artikel 3, bevat het ontwerp geen definitie van de wapens waarop het toepasselijk zal zijn.

Artikel 1 werkt met het woord « wapens », doch noemt er geen, terwijl artikel 39 een aantal definities geeft, maar dan alleen bij wijze van voorbeeld, zoals blijkt uit het « onder meer ».

Op dat punt wijzigt het ontwerp grondig de bestaande wettelijke regeling, die bepaalt welke wapens onder een reglementering vallen, ze rangschikt, aangeeft wat tot de categorie van de verboden wapens, de oorlogswapens of de verweerwapens moet worden gerekend, en de Koning bevoegd verklaart om wapens van twijfelachtig model te rangschikken.

De wet van 3 januari 1933 geeft weliswaar geen definitie van jacht- en sportwapens — op de bepaling na dat dit de wapens zijn die tot geen van eerderevermelde categorieën behoren —, maar op te merken valt dat alleen voor het dragen van die jacht- en sportwapens verbodsbepalingen gelden.

Doordat het ontwerp niet alleen voor het verkrijgen en het dragen maar ook voor het gewoon voorhanden hebben van wapens een machtiging eist, en op het niet bezitten van zulk een machtiging straf stelt, kan het tot rechtsonzekerheid leiden, mede wegens de vaagheid van de bewoordingen waarin wordt gezegd wat wapens in de zin van de wet zijn.

Wil men die onzekerheid wegnemen en particulariseren de kans geven zich een voldoende duidelijk beeld te vormen van hun verplichtingen, dan zullen structuur en inhoud van de eerste artikelen van het ontwerp moeten worden gewijzigd; dat kan meteen de aanleiding zijn tot een logischer ordening van de bepalingen.

Artikel 1 kan dan in een § 1 bepalen wat onder de toepassing van de wet valt, maar zonder over wapens en munitie in bijzonderheden te treden.

Aan die bijzonderheden wijde men voor de wapens een § 2, voor de munitie een § 3. In § 2 is onder meer op zijn plaats de nu beperkend geworden inhoud van artikel 39, en ook een verwijzing naar de in § 3 te geven opsomming van de verboden wapens.

De §§ 4 en 5 van artikel 1 ten slotte kunnen 's Konings bevoegdheid inzake wapens en munitie bepalen.

In artikel 2 bepalen men wat niet onder de voorzieningen van de wet valt, waarop dan een omschrijving kan volgen van 's Konings bevoegdheid in de zaken die onder dit artikel vallen.

Stof voor artikel 3 is een opsomming van de verboden wapens en munitie en een omschrijving van 's Konings bevoegdheid op dat gebied.

Bij dit advies is de tekst gevoegd welke de Raad ter vervanging van de eerste vijf ontwerp-artikelen voorstelt. Wordt die tekst aangenomen, dan moeten de volgende artikelen, alsook de verwijzingen binnenin, uiteraard worden vernummerd.

Verderop worden hier aan de eerste artikelen van het ontwerp nog enkele bijzondere opmerkingen gewijd.

II.

In de commentaar omtrent de terugslag van het ontwerp op het jachtrecht zegt de memorie van toelichting onder meer :

« De wet van 28 februari 1882 en de besluiten tot uitvoering daarvan maken de jacht ondergeschikt aan zekere voorwaarden en formaliteiten. Iedere persoon die zich aan die bepalingen onderwerpt kan daardoor het recht om wild te jagen inroepen. Het zou dan ook onvoorstelbaar zijn dat men hem het gebruik van de nodige wapens ontzegt. Dat is de draagwijdte van de bepaling van artikel 16 van het ontwerp. »

De tekst vervolgt :

« Men merkt zonder moeite dat het ontwerp aan de bestaande toestand niets verandert : zoals thans het geval is, zal iedere als eerbaar bekend staande persoon een jachtvergunning verkrijgen en door dat feit zelf,

matiquement à acquérir, détenir et porter autant d'armes qu'il lui conviendra, sauf à en justifier et garantir le bon usage (articles 13, 18 et 26). »

L'article 16 du projet ne correspond pas à ces déclarations.

L'alinéa 1^{er} de cet article se borne à confirmer que l'acquisition, la cession et la détention des armes propres à la chasse et de leurs munitions sont soumises au même régime d'autorisation que celui qui est prévu pour les armes, d'une manière générale, par les articles 10 à 15 du projet auxquels l'alinéa 1^{er} fait expressément référence.

L'alinéa 4 de l'article 16 appelle la même observation que celle qui vient d'être faite.

L'alinéa 2 du même article prévoit que le titulaire du permis de chasse, lequel remplacera, en vertu de l'article 33, § 3, du projet, le permis de port d'armes de chasse prévu par l'article 14 actuel de la loi du 28 février 1882, de même que le titulaire de la licence de chasse, peuvent porter, pour chasser, les armes visées à l'article 16, alinéa 1^{er}. En outre, en vertu de l'alinéa 2 précité, le transport de ces armes et de leurs munitions est non seulement subordonné à un motif légitime, comme le prévoit l'article 13 de la loi du 3 janvier 1933 pour le port d'armes de chasse et de sport, mais il est réservé de plus au titulaire d'un permis ou d'une licence.

L'article 16 apporte ainsi d'importantes modifications au droit de chasse, étant donné que :

1° l'acquisition ou la détention des armes nécessaires à l'exercice de ce droit devra faire l'objet d'une autorisation préalable distincte du permis de chasse;

2° le port et le transport d'une arme de chasse seront réservés aux titulaires d'un permis ou d'une licence de chasse.

Il y a lieu d'observer que la déclaration de l'exposé des motifs aux termes de laquelle « toute personne honorablement connue obtiendra un permis de chasse et de ce fait sera autorisée automatiquement à acquérir, détenir et porter autant d'armes qu'il lui conviendra » n'est pas conforme au système projeté, puisque si l'autorisation d'acquérir ou de détenir une arme sera, comme le permis, accordée par le commissaire d'arrondissement, elle ne pourra l'être que de l'avis conforme du procureur du Roi et que, comme le souligne par ailleurs l'exposé des motifs, le permis et l'autorisation sont deux actes distincts.

Le projet modifie d'une manière plus importante encore le droit de chasse des personnes qui sont actuellement autorisées à l'exercer sans port d'arme, notamment en vertu de l'article 6, alinéa 2, de la loi du 28 février 1882, lequel permet au « propriétaire ou possesseur de chasser ou faire chasser, en tout temps, sans permis de port d'armes de chasse, dans ses possessions attenantes à son habitation et entourées d'une clôture continue faisant obstacle à toute communication avec les héritages voisins et à tout passage de gibier ».

Ces personnes devront désormais non seulement obtenir l'autorisation d'acquérir et de détenir une arme, mais elles devront, en outre, obtenir un permis de chasse pour pouvoir porter et transporter celle-ci.

Suivant l'interprétation qui vient d'être donnée à l'article 16 du projet, l'article 6 de la loi du 28 février 1882 serait implicitement abrogé dans la mesure où il permet au propriétaire de chasser, sans permis, à l'aide d'une arme dans sa propriété, mais les deux dispositions permettraient encore à ce propriétaire de tirer d'une fenêtre de son habitation. Cette dernière solution paraît conforme à la définition du « port d'armes » donnée dans l'exposé des motifs.

S'il entrerait dans les intentions du législateur d'abroger l'article 6 de la loi du 28 février 1882, il conviendrait, pour des motifs de sécurité juridique, que cette abrogation soit expresse.

L'alinéa 4 de l'article 16, alors qu'il prévoit que « la destruction des bêtes fauves et des animaux nuisibles est régie par les dispositions particulières qui la concernent », modifie cependant la législation relative à cette matière, puisqu'il subordonne l'acquisition, la cession et la détention des armes à une autorisation accordée conformément aux articles 10 à 15 et à un permis ou une licence de chasse le transport et le port des armes et munitions nécessaires à cette fin.

C'est ainsi que, lorsque le Ministre de l'Agriculture, constatant que la présence d'une trop grande quantité de lapins, pigeons-ramiers ou sangliers nuit aux produits de la terre, autorisera ou ordonnera leur destruction conformément à l'article 7^{ter} de la loi du 28 février 1882, l'exécution de ces décisions sera subordonnée à la condition que les personnes, autorisées ou tenues de procéder à la destruction soient préalablement pourvues, à titre personnel, d'une autorisation du commissaire d'arrondissement après avis conforme du procureur du Roi et qu'elles soient pourvues du permis ou de la licence de chasse.

zal hij gemachtigd zijn om zo veel wapens als hem goedgeeft te verwerven, in zijn bezit te hebben en te dragen, met dien verstande dat hij er het goed gebruik moet van rechtvaardigen en waarborgen (artikelen 13, 18 en 26). »

Dat alles is niet terug te vinden in artikel 16 van het ontwerp.

Het eerste lid van dat artikel stelt alleen maar dat het verkrijgen, het afstaan en het voorhanden hebben van voor de jacht bestemde wapens en munitie onder dezelfde machtigingsregeling valt als in het algemeen voor de wapens is vastgesteld in de artikelen 10 en 15 van het ontwerp, waarnaar het eerste lid uitdrukkelijk verwijst.

Die opmerking geldt ook voor het vierde lid.

Het tweede lid bepaalt dat de houder van een « jachtbrief » (lees « jachtverlof », overeenkomstig artikel 33, § 3, van het ontwerp en overeenkomstig artikel 14 van de jachtwet van 28 februari 1882, vastgesteld bij de wet van 30 juni 1967) en de houder van een « jachtvergunning » de in artikel 16, eerste lid, bedoelde wapens mogen dragen om te jagen. Krachtens dat tweede lid is het niet alleen zo dat die wapens en de daarvoor bestemde munitie slechts om een wettige reden mogen worden vervoerd, zoals artikel 13 van de wet van 3 januari 1933 voor het dragen van jacht- en sportwapens voorschrijft, maar ook dat dit vervoer alleen door houders van een jachtverlof of een jachtvergunning mag worden verricht.

Artikel 16 brengt dus belangrijke wijzigingen aan in het jachtrecht :

1° voor het verkrijgen of voorhanden hebben van de wapens die nodig zijn om dat recht uit te oefenen, zal een van het jachtverlof te onderscheiden voorafgaande machtiging vereist zijn;

2° alleen houders van een jachtverlof of van een jachtvergunning zullen een jachtwapen mogen dragen en vervoeren.

Op te merken valt, dat de verklaring in de memorie van toelichting volgens welke « iedere als eerbaar bekend staande persoon een jachtvergunning zal verkrijgen en door dat feit zelf gemachtigd zal zijn om zo veel wapens als hem goedgeeft te verwerven, in zijn bezit te hebben en te dragen » niet overeenstemt met de ontworpen regeling; zal de machtiging om een wapen te verkrijgen of voorhanden te hebben immers, evengoed als het jachtverlof, worden verleend door de arrondissementscommissaris, dat zal alleen kunnen gebeuren op eensluidend advies van de procureur des Konings; en, zoals de memorie duidelijk stelt, de vergunning en de machtiging zijn twee onderscheiden stukken.

In nog sterkere mate wijzigt het ontwerp het jachtrecht ten aanzien van hen die dat recht thans zonder jachtverlof mogen uitoefenen, onder meer op grond van artikel 6, tweede lid, van de wet van 28 februari 1882, krachtens hetwelk « de eigenaar of de bezitter te allen tijde zonder jachtverlof mag jagen of doen jagen in zijn bezittingen die grenzen aan zijn woning en omringd zijn met een doorlopende afsluiting die elk verkeer met de naburige erven en elke doorgang van wild verhindert ».

Die personen zullen voortaan niet alleen een machtiging moeten hebben om een wapen te verkrijgen of voorhanden te hebben, zij zullen bovendien een jachtverlof moeten verkrijgen om dat wapen te mogen dragen en vervoeren.

Volgens de interpretatie die hiervoren aan artikel 16 van het ontwerp is gegeven, zou artikel 6 van de wet van 28 februari 1882 stilzwijgend opgeheven worden voor zover het de eigenaar toestaat zonder verlof met een wapen in zijn bezittingen te jagen, maar op grond van beide bepalingen zou die eigenaar nog mogen schieten vanuit een raam van zijn woning. Deze laatste oplossing lijkt te beantwoorden aan de definitie welke de memorie van toelichting aan « het dragen van wapens » geeft.

Mocht het in de bedoeling van de wetgever liggen artikel 6 van de wet van 28 februari 1882 op te heffen, dan zou hij dat met het oog op de rechtszekerheid uitdrukkelijk moeten doen.

Het vierde lid van artikel 16, al bepaalt het dat « de verdelging van wilde en schadelijke dieren wordt geregeld door bijzondere bepalingen dienaangaande », wijzigt toch de desbetreffende wetgeving, want het eist voor het verkrijgen, afstaan en voorhanden hebben van wapens een machtiging welke wordt verleend overeenkomstig de artikelen 10 tot 15, en voor het vervoeren en dragen van de nodige wapens en munitie een jachtverlof of een jachtvergunning.

Wanneer de Minister van Landbouw bevindt dat de aanwezigheid van een te groot aantal konijnen, houtduiven of everzwijnen schadelijk is voor de voortbrengsels van de aarde en, overeenkomstig artikel 7^{ter} van de wet van 28 februari 1882, toestaat of beveelt die te verdelgen, zullen die beslissingen eerst uitgevoerd kunnen worden nadat zij, die tot verdelgen gemachtigd of gehouden zijn, op eensluidend advies van de procureur des Konings een persoonlijke machtiging van de arrondissementscommissaris hebben verkregen, en in het bezit zijn gekomen van een jachtverlof of een jachtvergunning.

Le projet pose d'autres problèmes encore en ce qui concerne sa mise en concordance avec la loi sur la chasse.

L'article 14 de la loi du 28 février 1882 dispose :

« Quiconque est trouvé chassant et ne justifiant pas d'un permis de port d'armes de chasse sera puni d'une amende de 100 francs.

» Sera puni de la même peine celui qui aura chassé au lévrier sans être muni d'un permis spécial, dont le prix sera le même que celui du permis de port d'armes de chasse.

» Les permis de port d'armes de chasse et les permis de chasse au lévrier sont personnels; ils ne sont valables que pour une année à partir du 1^{er} juillet.

» »

Suivant la doctrine et la jurisprudence, le permis de port d'arme de chasse n'est requis que de celui qui chasse à l'aide d'une arme à feu (Novelles, *La chasse*, n° 53; Braas, *Législation sur la chasse*, n° 167) ou d'une arme de chasse au sens usuel (Schuind, *Traité pratique de droit criminel*, t. 1^{er}, p. 417).

Cette interprétation est confirmée par les dispositions légales qui réglementent la chasse par d'autres moyens (voir les articles 7, 9 et 14, alinéa 2).

En remplaçant les termes « permis de port d'armes de chasse » par les termes « permis de chasse », l'article 33 du projet permettrait d'interpréter l'article 14, alinéa 1^{er}, de la loi du 28 février 1882 comme subordonnant à un permis la pratique de la chasse, quel que soit l'engin employé.

De toute manière, la rédaction de l'article 14 précité devrait être adaptée en tenant compte de la modification projetée.

Par ailleurs, en réprimant le port d'une arme de chasse par celui qui n'est pas titulaire d'un permis de chasse, les articles 16, alinéa 2, et 28 de la loi en projet, absorbent le délit réprimé par l'article 14, alinéa 1^{er}, de la loi du 28 février 1882, qu'ils punissent de peines beaucoup plus sévères. En effet, suivant une interprétation constante, cette disposition n'est applicable qu'à celui qui a chassé au moyen d'une arme de chasse au sens usuel. Dès lors, le port d'une arme de chasse, sans être titulaire du permis de chasse, qui suffit à entraîner l'application des dispositions répressives de la loi en projet est un des éléments constitutifs du délit de chasse prévu par l'article 14, alinéa 1^{er}, de la loi du 28 février 1882.

Il ne convient pas de maintenir dans la loi du 28 février 1882, une incrimination qui, en vertu de l'article 65 du Code pénal, sera automatiquement absorbée par les dispositions répressives de la loi en projet et que le juge pourra réprimer par une peine beaucoup plus sévère.

Toutefois, pour l'harmonisation des deux dispositions, il faudra tenir compte du dernier alinéa de l'article 14 précité. En effet, n'étant pas une peine, la condamnation au paiement de la taxe édue peut être prononcée en même temps que la condamnation à la peine la plus forte, celle de la loi en projet (voyez notamment : Schuind, *Traité pratique de droit criminel*, t. 1^{er}, p. 128). Si le législateur entend maintenir cette condamnation, il faudra, en cas d'abrogation expresse de l'article 14, alinéa 1^{er}, de la loi du 28 février 1882, attacher la condamnation à l'amende fiscale à la répression de l'infraction prévue par les articles 16, alinéa 2, et 28 de la loi en projet.

..

Les articles 6 et 7 de l'arrêté royal du 1^{er} mars 1956 relatif à la délivrance de permis de chasse, de licences de chasse et de permis de tendre aux oiseaux déterminent les conditions dans lesquelles le commissaire d'arrondissement doit ou peut refuser le permis de port d'armes de chasse. L'article 8 du même arrêté organise un recours contre les décisions de refus et fixe les modalités de ce recours qui, dans certains cas, devra être introduit auprès du gouverneur de la province et, dans d'autres cas, auprès du Ministre de l'Agriculture.

Les articles 12 et 13 du projet qui s'appliquent à toutes les armes y compris les armes de chasse (article 16, alinéa 1^{er}), déterminent les conditions dans lesquelles les autorisations visées à l'article 10 doivent ou peuvent être refusées. L'article 14 ajoute que toute autorisation est subordonnée à l'avis conforme du procureur du Roi et l'article 15 organise un recours devant le tribunal de première instance contre la décision du commissaire d'arrondissement refusant l'autorisation.

Il résulte de ce qui précède que les conditions auxquelles sont subordonnées d'une part, l'autorisation d'acquiescer et de détenir une arme et, d'autre part, la délivrance du permis de chasse sont différentes dans le projet et dans l'arrêté royal du 1^{er} mars 1956. La même différence existe en ce qui concerne les recours contre les décisions de refus.

Ce manque d'harmonie est de nature à soulever des difficultés et devrait être supprimé.

De overeenstemming van het ontwerp met de jachtwet roept nog andere vragen op.

Artikel 14 van de wet van 28 februari 1882 bepaalt :

« Hij die jagend wordt aangetroffen en geen jachtverlof kan overleggen, wordt gestraft met geldboete van honderd frank.

» Met dezelfde straf wordt gestraft hij die met een hazewind jaagt zonder voorzien te zijn van een bijzonder jachtverlof, waarvan de prijs gelijk is aan die van het gewone jachtverlof.

» Het gewone jachtverlof en het bijzondere jachtverlof vereist om met een hazewind te jagen zijn persoonlijk; zij zijn maar geldig voor één jaar, te rekenen van 1 juli.

» ... »

Volgens rechtsleer en rechtspraak hoeft alleen een jachtverlof te bezitten hij die jaagt met een vuurwapen (Novelles, *La chasse*, n° 53; Braas, *Législation sur la chasse*, n° 167) of met een jachtwapen in de gewone betekenis (Schuind, *Traité pratique de droit criminel*, deel 1, blz. 417).

Deze interpretatie vindt een bevestiging in de wetsbepalingen tot regeling van de jacht met andere middelen (zie de artikelen 7, 9 en 14, tweede lid).

Nu artikel 33 van het ontwerp de woorden « permis de port d'armes de chasse » en de overeenkomstige Nederlandse tekst onderscheidenlijk vervangt door de woorden « permis de chasse » en « jachtverlof », zou artikel 14, eerste lid, van de wet van 28 februari 1882 zo kunnen worden geïnterpreteerd dat voor het jagen, met welk tuig ook, een jachtverlof vereist is.

In ieder geval zou de redactie van eerdervermeld artikel 14 moeten worden aangepast met inachtneming van de voorgenomen wijziging.

Wanneer de artikelen 16, tweede lid, van 28 van de ontwerp-wet straf stellen op het misdrijf, dat degene begaat die een jachtwapen draagt zonder een jachtverlof te bezitten, dan gaat daarin op het misdrijf, dat strafbaar gesteld is door artikel 14, eerste lid, van de wet van 28 februari 1882, en waaraan nu door het ontwerp veel strengere straffen worden verbonden. Volgens een vaste interpretatie is die bepaling immers alleen van toepassing op degene die gejaagd heeft met een jachtwapen in de gewone betekenis. Het dragen van een jachtwapen zonder bezit van jachtverlof, wat voldoende is opdat toepassing kan worden gemaakt van de strafbepalingen van de ontwerp-wet, is dan ook een van de bestanddelen van het jachtmisdrijf, omschreven in artikel 14, eerste lid, van de wet van 28 februari 1882.

Het past niet in de wet van 28 februari 1882 een strafbaar feit te behouden dat krachtens artikel 65 van het Strafwetboek automatisch zal opgaan in de misdrijven die strafbaar worden gesteld door de ontwerp-wet en waarvoor de rechter een veel strengere straf zal kunnen opleggen.

Bij het in overeenstemming brengen van beide bepalingen moet echter rekening worden gehouden met het laatste lid van eerdervermeld artikel 14. De veroordeling tot het betalen van de ontdoken taxe is geen straf; zij kan worden uitgesproken samen met de veroordeling tot de strengere straf, namelijk die van de ontwerp-wet (zie onder meer : Schuind, *Traité pratique de droit criminel*, deel 1, blz. 128). Wil de wetgever die veroordeling handhaven, dan moet, als artikel 14, eerste lid, van de wet van 28 februari 1882 uitdrukkelijk wordt opgeheven, de veroordeling tot de fiscale geldboete gekoppeld worden aan de bestrafing van het misdrijf, omschreven in de artikelen 16, tweede lid, en 28 van de ontwerp-wet.

..

De artikelen 6 en 7 van het koninklijk besluit van 1 maart 1956 betreffende de afgifte van jachtverloven, jachtvergunningen en verloven voor vogelvangst bepalen onder welke voorwaarden de arrondissements-commissaris het jachtverlof moet of kan weigeren. Artikel 8 van dat besluit regelt het beroep tegen de weigeringsbeslissingen en bepaalt de nadere regelen voor het instellen van dat beroep; in sommige gevallen moet dit bij de provinciegouverneur, in andere bij de Minister van Landbouw worden ingesteld.

De artikelen 12 en 13 van het ontwerp, die van toepassing zijn op alle wapens, waaronder jachtwapens (artikel 16, eerste lid), bepalen onder welke voorwaarden de in artikel 10 bedoelde machtigingen moeten of kunnen worden geweigerd. Artikel 14 voegt eraan toe dat machtiging enkel wordt verleend op eensluidend advies van de procureur des Konings. Artikel 15 regelt het beroep bij de rechtbank van eerste aanleg tegen de beslissing van de arrondissementscommissaris die de machtiging weigert.

Uit dit alles volgt dat de eisen, enerzijds voor het verkrijgen en het voorhanden hebben van een wapen, anderzijds voor de afgifte van het jachtverlof, niet dezelfde zijn in het ontwerp en in het koninklijk besluit van 1 maart 1956. Hetzelfde verschil bestaat ook voor het beroep tegen de weigeringsbeslissingen.

Die verschillen kunnen moeilijkheden opleveren en zouden ongedaan gemaakt moeten worden.

III.

Le passage de l'exposé des motifs relatif aux articles 20 et 27 confond deux notions, celle du droit de propriété sur l'arme et celle des conditions administratives auxquelles en est subordonnée la détention.

Contrairement à ce qui est affirmé dans le commentaire de l'article 27, l'article 20 du projet ne règle pas la propriété des armes et munitions trouvées, léguées ou héritées, mais soumet celui qui aura obtenu la détention d'une arme, soit par hasard (article 20, § 1^{er}), soit par l'effet d'une dévolution à cause de mort (article 20, § 2), à des conditions administratives analogues à celles qui s'appliquent à celui qui détient une arme au jour d'entrée en vigueur de la loi.

En ce qui concerne d'abord la situation de celui qui trouve une arme par hasard (article 20, § 1^{er}), son droit de propriété n'est réglé ni par cette disposition ni par aucun texte légal. On a déduit toutefois de l'article 505 du Code pénal, qui punit le cel frauduleux, que l'inventeur d'une chose mobilière ne peut se l'approprier mais qu'il doit faire une déclaration à une autorité de police, afin que la personne qui a égaré l'objet perdu, puisse le réclamer. Aussi longtemps qu'une telle réclamation n'a pas été faite, l'inventeur a le droit de détenir la chose trouvée. Il en devient propriétaire si elle ne lui a pas été réclamée, dans le délai de la prescription, par le propriétaire originaire (voyez De Page, t. VI, n° 36).

La déclaration prévue par l'article 20, § 1^{er}, du projet a une autre portée : elle est justifiée par le caractère dangereux de l'objet. Dans la pratique, cette déclaration aura également pour effet de soustraire l'inventeur à toute poursuite du chef de l'article 505 du Code pénal. En revanche, la combinaison des articles 20, § 1^{er}, et 27, telle qu'elle est prévue par la première disposition, exclut, à tort, une solution : que l'inventeur sollicite du commissaire d'arrondissement l'autorisation de conserver l'arme dont il a acquis la détention par hasard. Au demeurant, aux termes du passage ci-après de l'exposé des motifs, cette faculté ne paraît pas exclue :

« Celui qui trouve une arme ou des munitions ou en obtient la détention par hasard est tenu d'en avertir l'autorité et de lui remettre ces engins au plus tard le lendemain. Il n'y a pas lieu d'autoriser l'intéressé à les conserver puisque, a priori, il n'en est pas le propriétaire, mais rien ne s'oppose à ce qu'il sollicite une des autorisations prévues aux articles 10 à 18 du projet, dans les formes et conditions imposées par ces dispositions. »

Le texte des articles 20, § 1^{er}, et 27 n'est pas conforme à l'observation exprimée dans la dernière phrase de ce passage, dont la rédaction est d'ailleurs contradictoire.

Il serait logique de soumettre à la même solution les deux situations suivantes :

1° l'arme ou les munitions sont trouvées ou la détention en est obtenue par hasard (article 20, § 1^{er}) ;

2° elles sont acquises par dévolution successorale (article 20, § 2).

Dans les deux cas, l'intéressé doit pouvoir solliciter l'autorisation de détenir l'arme, comme le projet le prévoit seulement pour le second cas (article 20, § 2, dernier alinéa).

Si l'autorisation n'a pas été accordée, l'inventeur, l'héritier ou le légataire seront dans une situation analogue à celle qui est réglée par l'article 27 (retrait d'autorisation).

Il est une autre situation : celle de la personne qui, jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi, a détenu une arme régulièrement, parce qu'aucune autorisation n'était requise, et dont la demande est rejetée. Cette situation transitoire, qui risque d'être assez répandue en ce qui concerne les armes de chasse notamment, n'est pas explicitement prévue par l'article 27 qui parle de « retrait » d'autorisation. Les dispositions transitoires de l'article 38 devraient être complétées sur ce point.

Quelle solution faut-il préconiser pour ces différentes situations ?

Dans l'article 27 en projet, on peut distinguer deux éléments :

a) la première phrase prévoit une mesure administrative de sûreté, la remise des armes ou munitions à une autorité de police. Ne préjudiciant pas des droits de propriété, cette mesure n'est pas critiquable ;

b) en revanche, la deuxième partie de la deuxième phrase confère au commissaire d'arrondissement des pouvoirs qu'il faut juger exorbitants.

On peut s'étonner, d'abord, que le projet n'étende pas à la décision prise par le commissaire d'arrondissement en vertu de l'article 27, le recours organisé par l'article 15 en ce qui concerne les décisions prises conformément aux articles 11, 13 et 14 du projet. Cette lacune est

III.

De passus in de memorie van toelichting betreffende de artikelen 20 en 27 verwacht twee begrippen : het eigendomsrecht op het wapen en de administratieve eisen in verband met het voorhanden hebben van het wapen.

In tegenstelling tot hetgeen in de commentaar op artikel 27 is gezegd, treft artikel 20 van het ontwerp geen regeling inzake eigendom van gevonden en door legaat of door erfenis verkregen wapens en munitie, maar onderwerpt het degene die ofwel bij toeval (artikel 20, § 1), ofwel door erfopvolging (artikel 20, § 2) in het bezit komt van een wapen, aan soortgelijke administratieve voorwaarden als gelden voor degene die een wapen voorhanden heeft op de dag waarop de wet in werking treedt.

Voor degene die bij toeval een wapen vindt (artikel 20, § 1), is het eigendomsrecht noch door die bepaling noch door enige wettelijke geregeld. Uit artikel 505 van het Strafwetboek, dat straf stelt op het bedrieglijk verbergen, is evenwel afgeleid dat hij die een roerende zaak vindt, zich deze niet mag toeëigenen maar aangifte moet doen bij een politie-overheid opdat degene die het voorwerp verloren heeft, het kan opeisen. Zolang het voorwerp niet opgeëist is, heeft de vinder het recht het te behouden. Het wordt zijn eigendom als de oorspronkelijke eigenaar het niet binnen de verjaringstermijn opeist (zie De Page, deel VI, n° 36).

De aangifte bedoeld in artikel 20, § 1, van het ontwerp heeft een andere strekking : zij is gewettigd door het gevaarlijk karakter van het gevonden voorwerp. In de praktijk zal die aangifte ook tot gevolg hebben dat de vinder niet wordt vervolgd op grond van artikel 505 van het Strafwetboek. De combinatie van de artikelen 20, § 1, en 27, zoals die in de eerste bepaling is bedoeld, sluit daarentegen, ten onrechte, een oplossing uit, namelijk dat de vinder aan de arrondissementscommissaris toelating vraagt om het wapen dat hij bij toeval in zijn bezit heeft gekregen, te behouden. Naar blijkt uit de hierna volgende passus uit de memorie van toelichting, lijkt die mogelijkheid overigens niet uitgesloten te zijn :

« Hij die een wapen of munitie vindt of bij toeval in het bezit ervan komt, moet de overheid hiervan verwittigen en daar uiterlijk de volgende dag, die tuigen afgeven. Betrokkene behoort geen machtiging te krijgen om ze te bewaren, vermits hij er a priori geen eigenaar van is, maar niets verzet er zich tegen dat hij om een van de bij de artikelen 10 tot 18 van het ontwerp bepaalde machtigingen verzoekt, in de vormen en onder de voorwaarden die bij die bepalingen zijn gesteld. »

De tekst van de artikelen 20, § 1, en 27 is niet in overeenstemming met wat gezegd wordt in de laatste volzin van deze passus, die overigens een contradictie bevat.

Het ware logisch een gelijke oplossing uit te werken voor de twee volgende toestanden :

1° het wapen of de munitie is gevonden of bij toeval in iemands bezit geraakt (artikel 20, § 1) ;

2° het wapen of de munitie is door erfopvolging verkregen (artikel 20, § 2).

In beide gevallen moet de betrokkene machtiging kunnen vragen om het wapen te behouden ; in die mogelijkheid voorziet het ontwerp alleen voor het tweede geval (artikel 20, § 2, laatste lid).

Wordt de machtiging niet verleend, dan verkeert de vinder, de erfgenaam of de legataris in een soortgelijke toestand als geregeld is in artikel 27 (intrekking van machtiging).

Nog een andere toestand kan zich voordoen : iemand die tot de inwerkingtreding van de wet op regelmatige wijze een wapen in zijn bezit heeft gehouden omdat geen machtiging vereist was, ziet zijn aanvraag verworpen. Deze overgangstoestand die, met name als het om jachtwapens gaat, vrij veelvuldig kan voorkomen, is niet uitdrukkelijk geregeld in artikel 27, waarin sprake is van « intrekking » van machtiging. De overgangsbepalingen van artikel 38 zouden in dat opzicht moeten worden aangevuld.

Hoe kunnen al die toestanden nu worden geregeld ?

In artikel 27 van het ontwerp zijn twee bestanddelen te onderscheiden :

a) de eerste volzin voorziet in een administratieve veiligheidsmaatregel : afgifte van de wapens of munitie aan een politieoverheid. Tegen die maatregel is geen bezwaar : hij doet geen afbreuk aan eigendomsrechten ;

b) het tweede gedeelte van de tweede volzin verleent aan de arrondissementscommissaris echter bevoegdheden die als overdreven moeten worden beschouwd.

Allereerst wekt het verbazing dat het ontwerp tegen de beslissing welke de arrondissementscommissaris krachtens artikel 27 neemt, geen beroep opent zoals artikel 15 er een organiseert met betrekking tot de beslissingen genomen overeenkomstig de artikelen 11, 13 en 14.

d'autant plus étonnante que l'exposé des motifs justifie l'attribution de ce recours au tribunal civil par la circonstance que le droit de détenir une arme est un droit civil, au sens de l'article 92 de la Constitution.

Si l'on peut mettre en doute que le droit de détenir une arme soit un droit civil, il n'est pas contestable que la décision que prendrait le commissaire d'arrondissement, en application de l'article 27, affecterait un droit civil, en l'espèce le droit à la propriété de l'arme.

Quand le législateur estime une chose dangereuse, il a le pouvoir d'empêcher son propriétaire d'exercer une détention matérielle ou d'user de la chose sans l'autorisation requise. L'arme étant confiée à un tiers, le propriétaire a le droit de la vendre ou de la donner à quiconque a obtenu l'autorisation de l'acquérir conformément aux articles 10 et suivants du projet. La validité de pareil transfert de propriété ne saurait dépendre de l'autorisation ni, à plus forte raison, de l'« ordre » de vendre « de gré à gré », qui émanerait du commissaire d'arrondissement. Enfin, l'Etat peut organiser la vente publique des armes ainsi déposées, moyennant l'accord préalable du propriétaire.

Le Conseil d'Etat proposera plus loin, pour l'article 27, un texte qui tiendra compte des observations ci-dessus ainsi que d'autres observations particulières formulées à propos du même article.

IV.

Les notions de « détention », de « port » et de « transport » devraient faire l'objet d'une définition, non seulement dans l'exposé des motifs mais aussi dans un texte exprès.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Article 1^{er}, § 2, 4^o, du texte proposé par le Conseil d'Etat.

Dans l'énumération limitative des armes au sens du projet (article 1^{er}, § 2, du texte proposé), il n'est pas fait référence à l'article 3, § 1^{er}, 1^o, du texte proposé, parce que le mot « armes » utilisé dans cette dernière disposition désigne des engins qui sont des armes au sens de l'article 1^{er}, § 2, du texte proposé par le Conseil d'Etat.

Si l'article 3, § 1^{er}, 1^o, précité devait être inclus dans l'énumération que contient cet article 1^{er}, § 2, l'objet à définir (les armes que les circonstances décrites à l'article 3, § 1^{er}, 1^o, transforment en armes prohibées) appartiendrait à la définition qui en est donnée. Comme, pour appartenir à la catégorie des armes prohibées, ces engins doivent être des armes, au sens de l'article 1^{er}, § 2, du texte proposé, ils rentrent nécessairement dans une des catégories énumérées par cette disposition, qui contient dès lors une liste complète des armes régies par la loi en projet.

*Article 2, § 1^{er}, du projet
(même disposition dans le texte proposé).*

Le projet soustrait à l'application de la loi les collections, les panoplies et les armes qui leur sont destinées.

De cette disposition, rapprochée de l'article 4, 5^o, du projet (article 2, § 2, 2^o, du texte proposé), il résulte que les dispositions de la loi ne s'appliqueront pas aux catégories précitées, aussi longtemps que le Roi ne les aura pas déclarées applicables.

On observera qu'en l'absence de toute définition de la collection et de la panoplie, l'étendue de l'habilitation royale est indéterminée.

Il appartiendra au législateur d'apprécier s'il y a lieu d'abandonner toute cette matière à la législation réglementaire.

..

A l'article 2, § 1^{er}, le projet prévoit que « ne sont pas soumises aux dispositions de la présente loi :

» 1^o les commandes d'armes ou de munitions par l'Etat et leur livraison par l'Etat;

»

»

» 5^o les collections, les panoplies et les armes qui leur sont destinées ainsi que les stands forains ou ambulants de tir et l'utilisation des armes ou munitions qui leur sont affectées... ».

Or, ces matières font l'objet des dispositions de l'article 4, 1^o et 5^o, du projet en vertu duquel le Roi peut soumettre à un régime particulier les activités économiques relatives aux armes et munitions qui servent à l'armement des forces armées et soumettre à l'application des dispositions de la présente loi qu'il détermine ou à une réglementation particulière, les armes et munitions visées à l'article 2, § 1^{er}, 5^o.

te meer daar de memorie van toelichting de toewijzing van dat beroep aan de burgerlijke rechtbank hierdoor wettigt, dat het recht om een wapen te bezitten een burgerlijk recht is, in de zin van artikel 92 van de Grondwet.

Kan worden betwijfeld of het recht om een wapen te bezitten een burgerlijk recht is, onbetwistbaar is, dat de beslissing die de arrondissementscommissaris op grond van artikel 27 mocht nemen, een burgerlijk recht, namelijk het eigendomsrecht op het wapen raakt.

Acht de wetgever een zaak gevaarlijk, dan kan hij de eigenaar verhinderen die zaak metterdaad onder zich te hebben of er gebruik van te maken zonder de vereiste machtiging. Als het wapen aan een derde is toevertrouwd, heeft de eigenaar het recht het te verkopen of te schenken aan eenieder die een machtiging om het te verkrijgen heeft bekomen overeenkomstig de artikelen 10 en volgende van het ontwerp. De geldigheid van een zodanige eigendomsoverdracht mag niet afhangen van de machtiging zelf en nog minder van het bevel van de arrondissementscommissaris om uit de hand te verkopen. Ten slotte kan de Staat de openbare verkoping van de aldus afgegeven wapens organiseren, mits de eigenaar zich vooraf akkoord verklaart.

Verder stelt de Raad voor artikel 27 een tekst voor, waarin rekening wordt gehouden met deze en met andere, bij dat artikel te maken bijzondere opmerkingen.

IV.

Begrippen als het « voorhanden hebben », « dragen » en « vervoeren » van wapens moeten worden omschreven, niet alleen in de memorie van toelichting maar ook in de tekst zelf.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Artikel 1, § 2, 4^o, van de door de Raad voorgestelde tekst.

In de beperkende opsomming van wat wapens zijn in de zin van het ontwerp, onder artikel 1, § 2, voorgestelde tekst, wordt niet verwezen naar artikel 3, § 1, 1^o, van datzelfde tekstvoorstel, waar immers met « wapens » tuigen worden bedoeld die wapens zijn in de zin van genoemd artikel 1, § 2.

Als artikel 3, § 1, 1^o, opgenomen werd in de opsomming onder artikel 1, § 2, dan zou het te definiëren voorwerp (wapens die door de in artikel 3, § 1, 1^o, beschreven omstandigheden verboden wapens worden) behoren tot de definitie die ervan gegeven is. Aangezien die tuigen, om tot de categorie van de verboden wapens te behoren, wapens moeten zijn in de zin van artikel 1, § 2, voorgestelde tekst, vallen zij noodzakelijkerwijs onder een van de categorieën van die bepaling. Deze bevat dan ook een volledige lijst van de wapens die onder de ontwerp-wet vallen.

*Artikel 2, § 1, van het ontwerp
(zoals ook in de voorgestelde tekst).*

Aan de toepassing van de ontwerp-wet worden onttrokken de wapenverzamelingen, de wapenborden en de daarvoor bestemde wapens.

Uit die bepaling, in verband gebracht met artikel 4, 5^o, van het ontwerp (artikel 2, § 2, 2^o, voorgestelde tekst), volgt dat de bepalingen van de wet niet op die categorieën van toepassing zullen zijn zolang de Koning ze niet toepasselijk heeft verklaard.

Op te merken valt dat de aan de Koning opgedragen bevoegdheid onbepaald is, aangezien niet gezegd wordt wat onder wapenverzameling en wapenbord wordt verstaan.

Het is zaak van de wetgever te oordelen of deze aangelegenheid geheel bij verordening zal worden geregeld.

..

In artikel 2, § 1, bepaalt het ontwerp « dat niet onder de toepassing van deze wet vallen :

» 1^o bestellingen van wapens of van munitie door de Staat of de levering ervan aan de Staat;

» ...

» ...

» 5^o de wapenverzamelingen, de wapenborden en de daarvoor bestemde wapens, de rondreizende en kermischiëttenten en de daar in gebruik zijnde wapens en munitie. . ».

Die stof is geregeld in artikel 4, 1^o en 5^o, van het ontwerp, krachtens hetwelk de Koning bijzondere regels kan stellen voor economische activiteiten in verband met wapens en munitie die dienen tot bewapening van de gewapende macht, en de wapens en munitie bedoeld in artikel 2, § 1, 5^o, onder de toepassing van de door hem aan te wijzen bepalingen van deze wet of van een bijzondere regeling kan brengen.

Par souci de concordance, il y aurait lieu d'insérer dans l'article 2, § 1^{er}, une réserve relative aux pouvoirs conférés au Roi par le projet. C'est ce que fait l'article 2, § 1^{er}, du texte proposé.

Article 6 du projet.

Pour tenir compte de l'article 4, 4^e, du projet, le premier alinéa de l'article 6 devrait être rédigé comme suit :

« Sont seules autorisées à exercer les activités économiques visées à l'article (1^{er}, 3^e, du projet; 1^{er}, § 1^{er}, 3^e, du texte proposé) ou aux arrêtés pris en exécution de l'article (4, 4^e du projet; 1^{er}, § 5, du texte proposé), les personnes physiques ou juridiques... »

..

Il y a lieu d'écrire à la fin de l'alinéa 2 : « ... et indiquer les raisons de s'en écarter ».

Article 7 du projet.

Aux termes du § 3, l'agrément est retirée de plein droit aux personnes juridiques si l'administrateur, le commissaire ou le préposé à la gestion ou à l'administration de la personne juridique condamné ou interné n'a pas, à l'expiration d'un délai de deux mois, cessé effectivement d'exercer à son service une quelconque activité.

On observera qu'à défaut de toute notification de la condamnation faite à la personne juridique, celle-ci pourra ignorer qu'un de ses administrateurs a été condamné. Une telle notification devrait être prévue.

Le § 4 devrait préciser qu'il s'agit de la chambre du conseil « du tribunal correctionnel ».

Article 8 du projet.

Il y a une contradiction entre l'exposé des motifs, suivant lequel les armes et munitions prohibées ne peuvent être en aucun cas vendues à des particuliers, alors que l'article 8 excepte le cas où la vente a lieu en vue de l'exportation.

Au 1^o du même article, la référence à l'article 5 du projet est erronée. En effet, cet article donne au Ministre le pouvoir de compléter ou de préciser la description des armes et munitions. Sauf à admettre que le pouvoir que le projet entend conférer au Ministre aurait la même étendue que le pouvoir accordé au Roi par l'article 4, 3^e, ce n'est pas en vertu de l'article 5 qu'une arme ou une munition sera prohibée.

La référence à cet article 5 doit être supprimée.

La même modification devrait être apportée à l'article 12, 1^o.

Article 11 du projet.

L'article 11 prévoit que, lorsqu'une personne acquiert une arme dans le délai de validité de l'autorisation d'acquiescer qui lui a été délivrée, cette autorisation comporte celle de détenir l'arme, mais ne permet pas de déterminer avec certitude si cette personne pourra également transporter son arme en vertu de ladite autorisation ou si elle devra à cette fin obtenir au préalable une autorisation distincte.

Le projet, en définissant à l'article 1^{er} les actes accomplis par les particuliers qui tombent sous l'application de la loi, distingue : l'acquisition, la cession, la détention, le transport et le port des armes.

Cette distinction est reprise par l'article 10, dans l'énumération qu'il fait des actes qui sont interdits aux particuliers non munis des autorisations prévues, et par l'article 11, alinéa 4.

Dans le commentaire que l'exposé des motifs consacre à la distinction entre le port et le transport des armes, le transport est défini comme étant « le fait de déplacer l'engin d'un lieu dans un autre, sans aucune intention de s'en servir au cours de ce déplacement ».

L'exposé des motifs précise que « l'élément intentionnel propre au port ou au transport résulte évidemment de circonstances de fait dont l'appréciation ressortit à la compétence du juge du fond ».

On doit conclure des dispositions et du commentaire cités que la personne autorisée à détenir une arme ne pourra pas transporter celle-ci, si elle n'obtient pas en outre une autorisation de transport; ce sera notamment le cas lorsque cette personne changera de résidence. Mais il y a lieu de relever également qu'elle ne pourra pas davantage transporter entre le magasin de l'armurier et son habitation l'arme

Ter wille van de overeenstemming zou in artikel 2, § 1, een voorbeeld moeten worden gemaakt betreffende de bevoegdheid welke het ontwerp aan de Koning opdraagt. Dat is gedaan in artikel 2, § 1, van de voorgestelde tekst.

Artikel 6 van het ontwerp.

Ten einde rekening te houden met artikel 4, 4^e, van het ontwerp, zou het eerste lid van artikel 6 als volgt moeten worden geredigeerd :

« De economische activiteiten bedoeld in artikel (1, 3^e, ontwerp; 1, § 1, 3^e, voorgestelde tekst) of in de besluiten tot uitvoering van artikel (4, 4^e, ontwerp; 1, § 5, voorgestelde tekst) mogen alleen worden uitgeoefend door de natuurlijke personen of de rechtspersonen die erkend zijn door de Minister tot wiens bevoegdheid de economische zaken behoren. »

..

Aan het slot van het tweede lid leze men : « ... waarom ervan wordt afgeweken ».

Artikel 7 van het ontwerp.

Luidens § 3 wordt de erkenning van rechtspersonen van rechtswege ingetrokken « indien de veroordeelde of geïnterneerde beheerder, commissaris of aangestelde voor het beheer of het bestuur van de rechtspersoon, niet na het verstrijken van een termijn van twee maanden werkelijk opgehouden heeft in zijn dienst enige werkzaamheid uit te oefenen ».

De kans bestaat dat de rechtspersoon, als hem geen kennis wordt gegeven van de veroordeling, er onkundig van blijft dat een van zijn beheerders veroordeeld is. In zodanige kennisgeving zou moeten worden voorzien.

In § 4 moet worden verduidelijkt dat het gaat om de raadkamer « van de correctionele rechtbank ».

Artikel 8 van het ontwerp.

De memorie van toelichting, die zegt dat verboden wapens en munitie in geen geval aan particulieren verkocht mogen worden, is in tegenspraak met artikel 8, dat een uitzondering maakt voor verkoop met het oog op uitvoer.

Onder 1^o van artikel 8 wordt verkeerdelijk verwezen naar artikel 5. Dit machtigt de Minister immers om de beschrijving van wapens en munitie aan te vullen of te verduidelijken. Tenzij wordt aangenomen dat de bevoegdheid welke het ontwerp aan de Minister wil verlenen even ver reikt als die welke artikel 4, 3^e aan de Koning opdraagt, zal een wapen of munitie niet verboden zijn op grond van artikel 5.

De verwijzing naar artikel 5 moet vervallen.

Dezelfde wijziging bringe men ook aan in artikel 12, 1^o.

Artikel 11 van het ontwerp.

Artikel 11 bepaalt dat, wanneer iemand een wapen verkrijgt binnen de geldigheidsduur van de hem verleende machtiging om het te verkrijgen, die machtiging tevens de machtiging inhoudt om het voorhanden te hebben, maar daaruit kan niet met zekerheid worden afgeleid of de houder op grond van diezelfde machtiging zijn wapen zal mogen vervoeren, dan wel of hij daarvoor vooraf een afzonderlijke machtiging moet krijgen.

Waar het ontwerp in artikel 1 bepaalt welke handelingen van particulieren onder toepassing van de wet vallen, maakt het een onderscheid tussen : het verkrijgen, afstaan, voorhanden hebben, vervoeren en dragen van wapens.

Dat onderscheid wordt ook gemaakt in artikel 10 bij de opsomming van de handelingen van particulieren die niet in het bezit zijn van de vereiste machtigingen, en in artikel 11, vierde lid.

In de commentaar op het onderscheid tussen het dragen en het vervoeren van wapens, zegt de memorie van toelichting dat « het vervoeren van een wapen inhoudt dat men het tuig verplaatst van een plaats naar een andere, zonder de bedoeling zich ervan te bedienen tijdens die verplaatsing ».

De memorie zegt nog dat « het opzettelijke element eigen aan het dragen of vervoeren van wapens natuurlijk dient te blijken uit omstandigheden, die aan het oordeel van de feitenrechter worden overgelaten ».

Uit de bepalingen en uit de commentaar moet worden geconcludeerd dat hij die gemachtigd is om een wapen voorhanden te hebben, het niet mag vervoeren indien hij daarvoor niet ook een machtiging heeft verkregen; dat zal onder meer het geval zijn als hij een andere verblijfplaats kiest. Maar ook moet worden opgemerkt dat hij het wapen tot welks verkrijging hij gemachtigd werd, niet zal mogen vervoeren van

qu'elle est autorisée à acquérir et que, par conséquent, elle ne pourra en avoir de plein droit la détention, comme le prévoit l'article 11, alinéa 3, du projet.

Le texte devrait être précisé sur ce point.

..

La finale de l'alinéa 1^{er} de l'article 11 devrait être rédigée comme suit : « ... par le commissaire d'arrondissement de Bruxelles, à moins qu'il ne réside dans une localité limitrophe de la Belgique; dans ce cas, l'autorisation est accordée par le commissaire de l'arrondissement le plus proche ».

Pour le renvoi au commissaire d'arrondissement de l'autorisation non utilisée, le texte de l'alinéa 3 de l'article 11 devrait fixer un délai prenant cours à l'expiration du délai de deux mois pendant lequel l'autorisation est valable.

Article 12 du projet.

Le 4^o de cette disposition envisage le cas des interdits. Il conviendrait de compléter l'article 12 en visant les personnes colloquées ou séquestrées à domicile. De plus, le projet aura à tenir compte éventuellement du projet de loi relatif à la protection de la personne des malades mentaux, actuellement soumis au Parlement (*Doc., Sénat, session 1968-1969, n° 253*).

Article 15 du projet.

Aux termes de cet article, si la décision du commissaire d'arrondissement refusant l'autorisation est prise en application des articles 11, 13 et 14, le requérant peut introduire auprès du tribunal de première instance un recours.

Il n'y a aucune raison d'exclure l'article 12 de l'énumération des articles précités. Des contestations justifiant un recours peuvent naître, en effet, d'une fausse application de cet article 12.

Par ailleurs, pour faciliter le recours qu'il organise, l'article 15 devrait imposer la motivation du refus d'autorisation.

..

Si le Gouvernement estime que le jugement qui admet le bien-fondé du recours tient lieu d'autorisation, cette précision devrait être inscrite dans le texte.

..

Alors que l'article 15 du projet prévoit un recours devant le tribunal de première instance contre la décision du commissaire d'arrondissement refusant une autorisation à un particulier, aucun recours au fond n'est organisé contre la décision du Ministre des Affaires économiques refusant l'agrégation d'une personne qui exerce les activités économiques visées par le projet. Cette dernière décision ne pourra donc faire l'objet que du recours de droit commun devant le Conseil d'Etat.

On n'aperçoit pas la raison d'une pareille discrimination entre la décision de refus d'autorisation et la décision de refus d'agrégation, celle-ci pouvant avoir des conséquences beaucoup plus graves que celle-là.

Comme il a été proposé pour le refus d'autorisation, le refus d'agrégation devrait être motivé. En outre, un recours devrait être prévu contre cette dernière décision, celle-ci étant notifiée au requérant par lettre recommandée à la poste, comme c'est le cas pour le refus d'autorisation (article 15).

Article 16 du projet.

Cet article a déjà fait l'objet de l'observation générale II. Il appelle, en outre, l'observation suivante, en ce qui concerne son alinéa 1^{er} :

Suivant les renseignements recueillis, la justification de cette disposition résiderait dans le fait qu'elle permet à un même particulier d'acquérir, de céder ou de détenir plusieurs armes de chasse, alors « qu'en principe » les autorisations seraient, pour les autres armes, limitées à un engin par individu.

Si telle est l'intention du Gouvernement, il conviendrait de la traduire dans le projet par une disposition expresse.

Article 17 du projet.

Le début du § 1^{er} devrait se lire comme suit :

« Il est interdit aux particuliers de pratiquer le sport du tir, à domicile, ... »

bij de wapenhandelaar tot aan zijn woning, en het dus niet van rechtswege voorhanden zal mogen hebben, zoals bepaald is in artikel 11, derde lid, van het ontwerp.

De tekst zou op dat punt verduidelijkt moeten worden.

..

Het slot van het eerste lid van artikel 11 zou als volgt moeten worden geredigeerd : « ... door de arrondissementscommissaris van Brussel, tenzij hij verblijft in een aan België grenzende plaats; in dat geval wordt de machtiging verleend door de commissaris van het dichtstbijgelegen arrondissement ».

Voor de terugzending van de niet gebruikte machtiging aan de arrondissementscommissaris zou het derde lid van artikel 11 een termijn moeten bepalen, die ingaat bij het verstrijken van de termijn van twee maanden gedurende welke de machtiging geldig is.

Artikel 12 van het ontwerp.

Onder 4^o handelt dit artikel over de onbekwaamverklaarden. Artikel 12 zou moeten worden aangevuld met een bepaling betreffende de personen die in een krankzinnigengesticht geplaatst of ten huize afgezonderd zijn. Eventueel zal het ontwerp ook rekening moeten houden met het thans bij het Parlement ingediende ontwerp van wet betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke (*Gedr. St., Senaat, zitting 1968-1969, n° 253*).

Artikel 15 van het ontwerp.

Luidens dit artikel kan de « verzoeker », indien de beslissing van de arrondissementscommissaris tot weigering van de machtiging genomen is met toepassing van de artikelen 11, 13 en 14, daartegen opkomen voor de rechtbank van eerste aanleg.

Er is geen enkele reden om artikel 12 hierbij uit te sluiten. Verkeerde toepassing van artikel 12 kan inderdaad aanleiding geven tot betwistingen die een beroep wettigen.

Opdat het in artikel 15 bedoelde beroep gemakkelijker kan worden ingesteld, zou dat artikel moeten voorschrijven dat de weigering van de machtiging met redenen omkleed moet worden.

..

Oordeelt de Regering dat het vonnis dat het beroep gegrond verklaart, als machtiging kan gelden, dan zou dat met zoveel woorden in de tekst moeten worden gezegd.

..

Terwijl artikel 15 beroep bij de rechtbank van eerste aanleg openstelt tegen de beslissing waarbij de arrondissementscommissaris een machtiging aan een particulier weigert, staat geen beroep over de zaak zelf open tegen de beslissing van de Minister van Economische Zaken die erkenning weigert aan een persoon die de in het ontwerp bedoelde economische activiteiten uitoefent. Tegen die beslissing zal dus alleen naar gemeenrecht beroep kunnen worden ingesteld bij de Raad van State.

Het is niet duidelijk waarom er een discriminatie wordt gemaakt tussen de beslissing tot weigering van de machtiging en de beslissing tot weigering van de erkenning, vooral daar de laatste veel ergere gevolgen kan hebben dan de eerste.

Evengoed als de weigering van de machtiging zou ook de weigering van erkenning met redenen omkleed moeten worden. Bovendien zou beroep mogelijk moeten zijn tegen deze laatste beslissing, die ook bij een ter post aangetekende brief ter kennis van de verzoeker wordt gebracht, zoals de weigering van de machtiging (artikel 15).

Artikel 16 van het ontwerp.

Bij dit artikel is reeds de algemene opmerking II gemaakt. In verband met het eerste lid nog het volgende :

Naar is medegedeeld, zou deze bepaling hierdoor gewettigd zijn, dat zij een particulier toestaat verscheidene jachtwapens te verkrijgen, af te staan of voorhanden te hebben, terwijl voor de andere wapens in beginsel slechts een machtiging zou worden verleend voor één tuig per persoon.

Bedoelt de Regering het zo, dan moet dit met zoveel woorden in het ontwerp worden gezegd.

Artikel 17 van het ontwerp.

In de Franse tekst zou § 1 als volgt moeten beginnen :

« Il est interdit aux particuliers de pratiquer le sport du tir, à domicile ... »

Le deuxième alinéa du § 1^{er} dispose que le sport du tir est subordonné à l'affiliation des particuliers à une association autorisée par le commissaire d'arrondissement et, aux termes du § 2, 1^o, le Ministre de la Justice détermine les règles qui régissent l'organisation des associations visées au § 1^{er} et leur reconnaissance par une fédération nationale.

C'est d'une manière tout à fait incidente qu'il est pour la première fois question ici d'une reconnaissance des associations par une fédération. Rien n'est prévu dans le texte en ce qui concerne la structure et l'organisation de cette fédération.

Article 18 du projet.

Cet article est inutile et peut être omis.

Dans le système du projet, en effet, une autorisation est nécessaire pour chaque arme détenue et un certificat d'immatriculation individualisé doit accompagner l'arme en tous lieux et en tous temps (article 21).

Le dépôt d'armes — que le projet ne définit d'ailleurs pas — ne peut être que la somme des armes dont chacune doit faire l'objet d'une autorisation. Il n'y a pas lieu, dès lors, d'imposer une autorisation spéciale pour le dépôt, c'est-à-dire pour un ensemble d'armes déjà autorisées individuellement.

Article 20 du projet.

En dehors de ce qui a déjà été dit de cet article dans l'observation générale III, il y a encore lieu de noter ce qui suit :

Aux termes du § 1^{er} de cette disposition, celui qui trouve une arme ou des munitions ou qui en obtient la détention par hasard est tenu d'en faire la déclaration aux autorités de police, le lendemain du jour où les armes sont venues entre ses mains.

Ce délai est anormalement court, surtout dans les campagnes.

Aux termes du § 2 de l'article 20, si la détention de l'arme est l'effet d'une dévolution successorale ou d'un legs, le délai de la déclaration prévue au § 1^{er} est porté à un mois.

Qu'en est-il du point de départ de ce délai ?

Si l'on rapproche le § 2 du § 1^{er}, le texte de ces dispositions semble signifier que le délai, qui était d'un jour, à partir du moment où l'arme est tombée entre les mains de l'inventeur (§ 1^{er}), est porté à un mois pour l'héritier à partir du moment où il a eu l'arme entre les mains, c'est-à-dire également à partir de la découverte de celle-ci.

Si tel est le point de départ du délai, on se demande pourquoi l'héritier bénéficie par rapport à l'inventeur d'un délai beaucoup plus long.

Mais l'interprétation que l'on peut déduire du texte des §§ 1^{er} et 2 est contredite par l'exposé des motifs qui s'exprime comme suit :

« Le projet règle différemment la situation de l'héritier ou du légataire qui recueille des armes ou des munitions. Comme il se peut que ces engins ne soient pas découverts immédiatement, l'intéressé bénéficie, pour les déclarer, d'un délai d'un mois... »

Cette explication implique que, contrairement à ce que semble dire le texte du § 2, ce délai ne court pas à partir de la découverte par l'héritier.

Quel est alors le point de départ du délai pour l'héritier ? Si c'est le décès, il faudrait le dire expressément.

Quoiqu'il en soit, les textes sont ambigus et devraient être précisés quant au point de départ du délai, tant pour l'inventeur que pour l'héritier. Ce point de départ devrait être la découverte et il faudrait imposer à l'un et à l'autre un délai de déclaration raisonnable de durée identique.

En tout état de cause, la rédaction du début du § 1^{er} est défectueuse et devrait être corrigée comme suit : « ... est tenu, dans un délai de ... qui suit le jour où celles-ci sont entre ses mains, d'en faire la déclaration... ».

..

La finale du § 1^{er} de l'article 20 devrait se lire comme suit : « ... conformément à l'article 27 en ce qui concerne le propriétaire ».

Article 21 du projet.

A l'alinéa 4 du texte français de cette disposition, il y aurait lieu de remplacer, *in fine*, le mot « et » par le mot « ou ».

Article 24 du projet.

Suivant cette disposition, en cas de menace de troubles ou d'émeutes, notamment, ou au cours de ces événements, « les autorités responsables

Het tweede lid van § 1 bepaalt dat voor de beoefening van de schiet-sport vereist is dat de particulieren lid zijn van een vereniging die door de arrondissementscommissaris gemachtigd is; luidens § 2, 1^o bepaalt de Minister van Justitie de regels voor de organisatie van de in § 1 bedoelde verenigingen en voor hun erkenning door een nationale federatie.

Geheel toevallig is hier voor het eerst sprake van een erkenning van de verenigingen door een federatie. In verband met de structuur en de organisatie van die federatie bevat de tekst geen enkele bepaling.

Artikel 18 van het ontwerp.

Dit artikel kan als overbodig vervallen.

In de regeling van het ontwerp is een machtiging vereist voor elk wapen dat men voorhanden heeft en moet een eigen bewijs van inschrijving overal en altijd bij het wapen blijven (artikel 21).

Een « opslagplaats van wapens » — waarvoor het ontwerp overigens geen definitie geeft — kan niet anders zijn dan het totale aantal wapens, voor elk waarvan een machtiging vereist is. Er is dan ook geen grond om een bijzondere machtiging te eisen voor de opslagplaats, dit is voor een verzameling van wapens die elk voor zich het onderwerp van een machtiging zijn geweest.

Artikel 20 van het ontwerp.

Buiten hetgeen over dit artikel reeds gezegd is in de algemen opmerking III, moet nog het volgende worden opgemerkt :

Luidens § 1 van deze bepaling moet hij die een wapen of munitie vindt of bij toeval in zijn bezit krijgt, daarvan aangifte doen bij de politieoverheid daags nadat zij hem in handen zijn gekomen.

Dat is wel een ongewoon korte tijd, vooral voor het platteland.

Volgens § 2 van artikel 20 wordt de in § 1 bepaalde termijn van aangifte op een maand gebracht als « het bezit van het wapen het gevolg is van erfopvolging of legaat ».

Wanneer gaat die termijn in ?

Een vergelijking van § 2 met § 1 lijkt uit te wijzen dat de termijn van één dag vanaf het tijdstip waarop de vinder het wapen in handen heeft gekregen (§ 1), voor de erfgenaam wordt gebracht op een maand vanaf het tijdstip waarop hij het wapen in handen heeft gekregen, dat is opnieuw het tijdstip waarop het voor de dag is gekomen.

Als dat inderdaad zo is, rijst de vraag waarom de erfgenaam over een veel langere termijn beschikt dan de vinder.

De interpretatie die kan worden afgeleid uit de tekst van de §§ 1 en 2 wordt echter tegengesproken door de memorie van toelichting, die zegt :

« Het ontwerp regelt de toestand van de erfgenaam of van de legataris die wapens of munitie ontvangt, op een andere wijze. Daar het kan gebeuren dat die tuigen niet onmiddellijk worden ontdekt, beschikt de belanghebbende voor de aangifte over een termijn van één maand... »

Deze uitleg impliceert dat die termijn, anders dan in § 2 gesteld lijkt te zijn, niet ingaat op het tijdstip waarop de erfgenaam de ontdekking doet.

Wanneer gaat de termijn dan in voor de erfgenaam ? Is het bij het overlijden, dan moet dat uitdrukkelijk worden gezegd.

De teksten zijn, hoe dan ook, dubbelzinnig. Verduidelijking is hier nodig, zowel ten aanzien van de vinder als van de erfgenaam. De termijn van aangifte zou moeten ingaan bij de ontdekking en voor beide belanghebbenden redelijk, maar gelijk moeten zijn.

Hoe het zij, het begin van § 1 is gebrekkig geredigeerd. Men verbeterde de tekst als volgt : « Hij die een wapen of munitie vindt of bij toeval in zijn bezit krijgt, moet, binnen (een termijn van) ... nadat het wapen of de munitie hem in handen is gekomen, daarvan aangifte doen... ».

..

Het slot van § 1 van artikel 20 zou als volgt moeten worden gelezen : « ... opdat ten aanzien van de eigenaar kan worden gehandeld overeenkomstig artikel 27 ».

Artikel 21 van het ontwerp.

Aan het slot van het vierde lid van de Franse tekst van deze bepaling vervange men « et » door « ou ».

Artikel 24 van het ontwerp.

Volgens deze bepaling kunnen « de overheden die voor de ordehandhaving verantwoordelijk zijn », onder meer wanneer onlusten of oproer

du maintien de l'ordre peuvent prendre une série de mesures de sécurité publique.

En vertu de l'article 23 de la loi du 3 janvier 1933, ces mesures sont prises par le bourgmestre ou le gouverneur et seulement lorsque la menace s'est réalisée.

Le bourgmestre a le devoir légal d'agir lorsque la situation est troublée et il doit être le premier à intervenir.

« On se rend compte sans peine des motifs de cette priorité : c'est le chef de la police locale qui a le plus d'intérêt à ce que l'ordre ne soit pas troublé, il est le mieux placé pour prendre avec promptitude les mesures destinées à assurer le maintien de la paix publique. Il se trouve sur le théâtre des événements; il connaît l'état des esprits, le caractère des populations, la gravité du danger, les causes de l'agitation et les moyens à employer pour la calmer. Il est tout naturel, dès lors, que les autorités supérieures n'interviennent qu'en ordre subsidiaire et en cas de nécessité bien constatée » (De Tollenaere, *Loi communale*, n° 857).

Suivant l'exposé des motifs, le projet modifie la législation actuelle en ceci que « toutes les autorités responsables du maintien de l'ordre doivent pouvoir prendre les mesures prévues par l'article 23 de la loi de 1933, non pas seulement les bourgmestres et les gouverneurs, mais aussi le Ministre de l'Intérieur et les autorités de police ou de gendarmerie, lorsque, sur les lieux, celles-ci estiment que la fermeture ou l'évacuation des magasins ou dépôts d'armes s'impose ».

Une pareille interprétation du texte de l'article 24 du projet aboutit à ne plus respecter l'ordre dans lequel les mesures destinées à maintenir la tranquillité publique doivent être prises successivement. Il faut craindre, dès lors, soit des conflits d'autorités, lorsque plusieurs autorités interviendront, soit une carence d'autorités, lorsque personne n'interviendra.

Article 25 du projet.

Aux termes de cette disposition, les agréments prévus au chapitre II peuvent être retirés par le Ministre des Affaires économiques et les autorisations prévues au chapitre III par le commissaire d'arrondissement. Ces retraits sont donc facultatifs.

En ce qui concerne les retraits d'agréments, l'article 25, alinéa 1^{er}, paraît bien être applicable, sans préjudice des retraits d'agrément de plein droit dont il est question aux §§ 2 et 3 de l'article 7 du projet. Ce dernier point devrait être précisé dans le texte.

..

Il conviendrait que l'article 25 impose expressément la motivation des décisions de retrait. C'est là une garantie élémentaire pour les personnes qui font l'objet de pareille mesure. A cette fin, un alinéa ainsi rédigé pourrait être ajouté à la disposition :

« Les retraits doivent être motivés. »

L'article 25 devrait préciser aussi que la notification des retraits se fait par pli recommandé à la poste, comme c'est le cas pour la notification du refus d'autorisation (article 15).

..

L'article 25 prévoit un recours devant le tribunal de première instance contre les décisions de retrait d'autorisation, à l'exclusion des décisions de retrait d'agrément. En dehors des recours de droit commun devant le Conseil d'Etat dont ces dernières décisions peuvent faire l'objet, il y aurait lieu d'organiser également un recours au fond contre les décisions de retrait d'agrément, lesquelles portent atteinte au libre exercice d'une activité économique et peuvent avoir des conséquences très graves.

A cet égard, on observera que des lois récentes, relatives à l'organisation de professions (1), ont toutes établi le principe d'une procédure destinée à assurer aux intéressés certaines garanties. Ces garanties concernent la motivation des décisions de refus ou de retrait, l'audition préalable des intéressés, l'avis d'une commission technique, l'organisation d'un recours administratif préalable au recours au Conseil d'Etat.

(1) — Loi du 19 février 1963 portant statut d'établissements hôteliers (et son arrêté d'exécution du 17 juillet 1964);

— Loi du 21 avril 1965 portant statut des agences de voyage;

— Loi du 26 juin 1967 relative au statut des auxiliaires de transport de marchandises.

Voir aussi le projet de loi sur le camping (*Doc.*, Sénat, 1968-1969, n° 534).

dreigen te ontstaan of ontstaan zijn, een aantal maatregelen treffen met het oog op de openbare veiligheid.

Krachtens artikel 23 van de wet van 3 januari 1933 worden die maatregelen genomen door de burgemeester of door de gouverneur, en alleen wanneer de dreiging werkelijkheid geworden is.

Op de burgemeester rust de wettelijke plicht op te treden wanneer de rust verstoord wordt, en hij moet het eerst optreden.

« De verklaring voor deze prioriteit ligt voor de hand: het is de chef van de plaatselijke politie die er het grootste belang bij heeft, dat de orde niet wordt verstoord en die ook het best geplaatst is om onverwijld maatregelen ter handhaving van de openbare rust te treffen. Hij bevindt zich ter plaatse van de gebeurtenissen; hij kent de gemoederen, het karakter van de bevolking, de ernst van het gevaar, de oorzaken van de agitatie en de middelen om ze tot bedaren te brengen. Het is dus volkomen natuurlijk dat de hogere overheden slechts in bijkomende orde en in geval van werkelijke noodzaak optreden » (De Tollenaere, *Nieuwe commentaar op de gemeentewet*, n° 857).

Volgens de memorie van toelichting wijzig het ontwerp de huidige wetgeving in deze zin dat « alle overheden die voor de ordehandhaving verantwoordelijk zijn, de in artikel 23 van de wet van 1933 voorgeschreven maatregelen moeten kunnen treffen, niet alleen de burgemeesters en de gouverneurs, maar ook de Minister van Binnenlandse Zaken en de politie- en rijkswachtoverheden, wanneer deze laatste ter plaatse van oordeel zijn dat de winkels of opslagplaatsen van wapens, dienen te worden gesloten of ontruimd ».

Een zodanige interpretatie van het ontwerp-artikel 24 komt erop neer, dat de volgorde waarin de maatregelen voor handhaving van de openbare rust achtereenvolgens moeten worden genomen, niet langer wordt ontzien. Derhalve moet worden gevreesd, ofwel voor gezagsconflicten wanneer verscheidene overheden optreden, ofwel voor het in gebreke blijven van overheden als niemand optreedt.

Artikel 25 van het ontwerp.

Luidens deze bepaling kunnen de erkenningen, bedoeld in hoofdstuk II, door de Minister van Economische Zaken en de machtigingen, bedoeld in hoofdstuk III, door de arrondissementscommissaris worden ingetrokken. Die intrekkingen zijn dus facultatief.

Wat de intrekkingen van erkenningen aangaat: het lijkt wel zo te zijn dat artikel 25, eerste lid, toepasselijk is onverminderd de in artikel 7, §§ 2 en 3, bedoelde intrekkingen van rechtswege. Dit punt zou in de tekst moeten worden verduidelijkt.

..

Artikel 25 zou uitdrukkelijk moeten bepalen dat de beslissingen tot intrekking met redenen omkleed moeten worden. Dit is een elementaire waarborg voor degenen tegen wie een zodanige maatregel wordt getroffen. Men stelle dit in een toe te voegen lid als volgt :

« De intrekkingen moeten met redenen omkleed worden. »

Artikel 25 zou ook moeten bepalen dat de intrekkingen bij ter post aangetekende brief ter kennis gebracht worden, zoals voorgeschreven is voor de weigering tot machtiging (artikel 15).

..

Artikel 25 stelt beroep bij de rechtbank van eerste aanleg open tegen de beslissing tot intrekking van een machtiging, niet tegen de beslissing die een erkenning intrekt. Buiten het beroep naar gemeen recht dat in dit laatste geval bij de Raad van State openstaat, zou ook een beroep over de zaak zelf moeten worden opengesteld tegen de beslissingen tot intrekking van een erkenning welke afbreuk doen aan de vrije uitoefening van een economische activiteit en zeer ernstige gevolgen kunnen hebben.

Opgemerkt moge worden, dat recente wetten in verband met de organisatie van beroepen (1) alle het beginsel huldigen van een procedure om aan de betrokkenen sommige waarborgen te verzekeren. Die waarborgen hebben betrekking op de motivering van de beslissingen tot weigering of tot intrekking, het vooraf horen van de betrokkenen, het advies van een technische commissie, en het organiseren van een administratief beroep dat aan het beroep bij de Raad van State voorafgaat.

(1) — Wet van 19 februari 1963 houdende statuut van hotelinrichtingen (en haar uitvoeringsbesluit van 17 juli 1964);

— Wet van 21 april 1965 houdende het statuut van de reisbureaus;

— Wet van 26 juni 1967 betreffende het statuut van de tussenpersonen op het gebied van de goederenvervoer.

Zie ook het ontwerp van wet op het kamperen (*Gedr. St.*, Senaat, 1968-1969, n° 534).

Article 26 du projet.

Aux termes de l'article 26, 2°, le juge a la faculté de retirer les agréments accordés aux personnes physiques par application du chapitre II. Cette disposition, comme c'était le cas pour l'article 25, paraît bien être applicable, sans préjudice des retraits d'agrément de plein droit dont il est question aux §§ 2 et 3 de l'article 7 du projet. Ce dernier point devrait être précisé dans le texte.

..

L'alinéa 1^{er} de l'article 26 n'envisage que le cas d'une « infraction à la présente loi », alors que d'autres dispositions du projet visent le cas d'une « infraction à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution » (article 7, § 1^{er}, 2°, a). Cette discordance est-elle voulue et doit-on en déduire que les mesures de sûreté prévues par l'article 26 ne peuvent être prononcées par le juge en cas d'infraction aux arrêtés d'exécution de la loi?

Article 27 du projet.

Certains aspects de cette disposition ont déjà été examinés dans l'observation générale III. On n'y reviendra pas ici.

..

La remise des armes par les personnes auxquelles l'agrément ou l'autorisation est retirée doit avoir lieu au plus tard le surlendemain « de la notification du retrait ».

Qu'en est-il pour les cas de retrait de plein droit? Le texte veut-il dire que, même dans le cas de retrait de plein droit, les armes ne doivent être remises qu'après une notification de ce retrait? Si telle n'est pas la portée de la disposition, l'article 27 devrait être précisé comme suit: « ... au plus tard au cours du deuxième jour qui suit soit la notification du retrait, soit le jour où le retrait de plein droit produit ses effets... ».

..

Suivant l'article 25, le retrait d'une autorisation par le commissaire d'arrondissement peut être l'objet d'un recours devant le tribunal de première instance dans les dix jours de la notification du retrait. Il faudrait préciser si ce délai et le recours lui-même sont suspensifs des effets du retrait et, éventuellement, dans quelle mesure.

On a vu plus haut que l'article 25 prévoit un recours devant le tribunal de première instance contre les décisions de retrait d'autorisation, mais non pas contre les décisions de retrait d'agrément. Si le législateur décidait, comme le Conseil d'Etat l'a proposé, d'organiser un recours au fond contre ces dernières décisions, le délai d'introduction de ce recours et le recours lui-même devraient être suspensifs de tous les effets du retrait d'agrément.

..

Compte tenu de l'observation générale III et des observations particulières qui précèdent, il est proposé de rédiger comme suit l'article 27 du projet:

« Article ... »

« Les personnes physiques ou juridiques qui sont propriétaires d'armes ou de munitions régulièrement acquises ou détenues en vertu de la présente loi et auxquelles l'agrément ou l'autorisation est retirée, sont tenues, au plus tard au cours du deuxième jour qui suit celui... (voir avis) de mettre les armes et munitions visées par cette mesure ainsi que les documents justificatifs de l'agrément ou de l'autorisation à la disposition du commissaire de police de leur résidence ou de leur domicile ou, à son défaut, à la disposition du commandant de la brigade de gendarmerie.

« Le commissaire d'arrondissement ordonne, s'il y a lieu, la garde des armes ou des munitions par une administration publique ou par un particulier. Le propriétaire peut les céder, à titre onéreux ou gratuit, à une personne agréée ou autorisée en vertu de la présente loi. Le propriétaire peut aussi autoriser la dénaturation ou la mise en vente des armes ou des munitions par l'Etat.

« Sauf en cas de dénaturation, ... (la suite comme au projet). »

Il y a lieu d'observer que le projet ne règle pas le sort de l'arme après sa dénaturation.

Article 29 du projet.

Cet article trouverait mieux sa place dans le Code pénal.

Artikel 26 van het ontwerp.

Luidens artikel 26, 2°, kan de rechter de erkenningen intrekken die aan natuurlijke personen zijn verleend krachtens hoofdstuk II. Die bepaling lijkt, zoals het geval was met artikel 25, te kunnen worden toegepast, onverminderd de intrekkingen van erkenningen van rechtswege waarvan sprake is in de §§ 2 en 3 van artikel 7 van het ontwerp. Dit punt zou in de tekst moeten worden verduidelijkt.

..

Het eerste lid van artikel 26 spreekt alleen van « overtreding van deze wet », terwijl in andere bepalingen van het ontwerp sprake is van « overtreding van deze wet en van haar uitvoeringsbesluiten » (artikel 7, § 1, 2°, a). Is dat verschil gewild en moet eruit afgeleid worden dat de in artikel 26 bepaalde veiligheidsmaatregelen door de rechter niet kunnen worden uitgesproken ingeval de uitvoeringsbesluiten van de wet overtreden worden?

Artikel 27 van het ontwerp.

Enkele aspecten van deze bepaling zijn reeds belicht in de algemene opmerking III. Er wordt hier niet op teruggekomen.

..

Personen wier erkenning of machtiging is ingetrokken, moeten hun wapen afgeven « ten laatste de tweede dag na die van de kennisgeving van de intrekking ».

Wat met de gevallen van intrekking van rechtswege? Bedoelt de tekst dat de wapens, zelfs in geval van intrekking van rechtswege, eerst na kennisgeving van die intrekking moeten worden afgegeven? Is dat niet de strekking van de bepaling, dan zou artikel 27 als volgt moeten worden verduidelijkt: « ... uiterlijk in de loop van de tweede dag na die waarop van de intrekking kennis is gegeven of waarop intrekking van rechtswege uitwerking heeft... ».

..

Volgens artikel 25 kan tegen de intrekking van een machtiging door de arrondissementscommissaris, bij de rechtbank van eerste aanleg beroep ingesteld worden binnen tien dagen na de kennisgeving van de intrekking. Bepaald moet worden of, en eventueel in welke mate, die termijn en het beroep zelf de gevolgen van de intrekking schorsen.

Hiervoren is gezegd dat artikel 25 beroep bij de rechtbank van eerste aanleg openstelt tegen de beslissingen tot intrekking van de machtiging, maar niet tegen de beslissingen tot intrekking van de erkenning. Mocht de wetgever, overeenkomstig 's Raads voorstel, beslissen dat tegen laatstgenoemde beslissingen beroep over de zaak zelf kan worden ingesteld, dan zouden de termijn voor het instellen van dat beroep en het beroep zelf alle gevolgen van de intrekking van de erkenning moeten schorsen.

..

Met inachtneming van de algemene opmerking III en van de hier-vorenstaande bijzondere opmerkingen, wordt voorgesteld artikel 27 van het ontwerp als volgt te lezen:

« Artikel ... »

« Natuurlijke personen of rechtspersonen die eigenaar zijn van krachtens deze wet op regelmatige wijze verkregen of voorhanden gehouden wapens of munitie en wier erkenning of machtiging is ingetrokken, moeten, uiterlijk in de loop van de tweede dag... (zie advies) de wapens en de munitie waarop de maatregel slaat evenals de documenten waaruit de erkenning of de machtiging blijkt, ter beschikking stellen van de politiecommissaris van hun verblijfplaats of hun woonplaats of, bij diens ontstentenis, van de commandant van de Rijkswachtbrigade.

« Zo daartoe grond bestaat, gelast de arrondissementscommissaris dat de wapens en de munitie door een openbaar bestuur of door een particulier worden bewaard. De eigenaar mag ze, onder bezwarende titel of om niet, afstaan aan een krachtens deze wet erkende of gemachtigde persoon. Hij kan ook toestaan dat de wapens of de munitie onbruikbaar gemaakt of door de Staat te koop gesteld worden.

« Behalve in geval van onbruikbaarmaking... (zoals in het ontwerp). »

Op te merken valt dat het ontwerp niet zegt wat met het wapen geschiedt nadat het onbruikbaar is gemaakt.

Artikel 29 van het ontwerp.

Dit artikel zou beter op zijn plaats zijn in het Strafwetboek.

Article 30 du projet.

Aux termes de la dernière phrase de cette disposition « les armes confisquées peuvent toujours, dans un intérêt général, être confiées par décision du commissaire d'arrondissement à une collection publique ou privée ».

Abstraction faite de l'imprécision de l'expression « collection privée », cette phrase est inutile et peut être supprimée.

L'Etat, en effet, est devenu propriétaire des armes en vertu de la confiscation. Il peut donc leur donner une destination, par l'organe des administrations compétentes.

..

Suivant l'article 30, alinéa 2, la confiscation des armes n'est que facultative « en cas d'infraction aux articles 6, 8 et 9 ou aux arrêtés qui en règlent l'exécution ».

Suivant l'exposé des motifs, « la faculté donnée au juge de ne pas confisquer les armes et munitions dans ce cas ou de n'en confisquer qu'une partie, se justifie par la nécessité de laisser aux personnes agréées, dont l'agrément n'est pas révoquée, la possibilité de poursuivre leur activité économique ».

Cette justification est critiquable. On se trouve, en l'espèce, dans un cas de condamnation du chef d'une infraction prévue par la présente loi et par ses arrêtés d'exécution qui, en vertu de l'article 7, § 1^{er}, 2^o, a, et § 3, entraîne la révocation de plein droit de l'agrément, si la condamnation est d'au moins trois mois, fût-ce avec sursis. Or, il résulte du texte de l'article 30, alinéa 2, que le juge pourra, en toute hypothèse, ordonner ou non la confiscation, même s'il y a eu révocation de plein droit.

Article 31 du projet.

Cet article soumet les sanctions prévues par le projet à toutes les dispositions du livre I^{er} du Code pénal, à l'exception de l'article 85 (circonstances atténuantes) qui ne peut plus être appliqué après une première condamnation à une peine effective d'emprisonnement correctionnel pour infraction à la loi dont il s'agit ou à la loi du 3 janvier 1933 sur les armes pour les condamnations prononcées avant la mise en vigueur de la loi à intervenir.

Il convient de remarquer que l'article 40 du projet confère au Roi le pouvoir de réaliser progressivement l'abrogation de la loi du 3 janvier 1933 et l'entrée en vigueur de la loi en projet.

Or, l'article 20 de la loi de 1933 prévoit que toutes les dispositions du livre I^{er} du Code pénal, sans aucune restriction, sont applicables aux infractions prévues par la loi.

Cette disposition est incompatible avec l'article 31 du projet. Les deux dispositions ne peuvent donc pas être en vigueur en même temps. Il conviendra, dès lors, d'harmoniser l'abrogation de l'article 20 précité avec l'entrée en vigueur de l'article 31 du projet.

..

Il est proposé de remplacer les mots « peine effective » par les mots « peine non conditionnelle ».

Article 32 du projet.

Il va de soi que cette disposition ne porte pas atteinte à l'inviolabilité du domicile consacrée par l'article 10 de la Constitution.

Article 33 du projet.

Dans le commentaire qu'il consacre à l'article 33 du projet, l'exposé des motifs rappelant qu'« en matière de chasse, le projet requiert la délivrance de deux permis distincts : le permis de chasse et le permis d'acquisition et de détention d'armes de chasse », précise que « le second est tributaire du premier, mais il s'en distingue par une fiscalité spécifique et par des dispositions propres à chaque titulaire... ».

Cette déclaration ne paraît pas conforme à la solution consacrée par le texte de l'article 16 du projet.

..

Le § 3 soulève les observations suivantes :

Au a, l'énumération des dispositions à modifier ne paraît pas être complète. En effet, l'expression « permis de port d'arme de chasse » figure encore, notamment, à l'article 6bis de la loi de 1882.

Artikel 30 van het ontwerp.

De laatste volzin van dit artikel bepaalt : « Verbeurdverklarde wapens kunnen altijd, in het algemeen belang, bij beslissing van de arrondissementscommissaris, aan een openbare of particuliere verzameling worden toevertrouwd ».

Behalve dat « particuliere verzameling » een vaag begrip is, is de volzin ook overbodig, zodat hij kan vervallen.

De Staat is immers krachtens de verbeurdverklaring eigenaar geworden van de wapens. Hij kan er dus een bestemming aan geven door te doen van de bevoegde besturen.

..

Volgens artikel 30, tweede lid, is de verbeurdverklaring van de wapens slechts facultatief « bij overtreding van de artikelen 6, 8 en 9 of van de besluiten tot uitvoering ervan ».

De memorie van toelichting zegt hieromtrent : « De aan de rechter gelaten mogelijkheid om in die gevallen de wapens en de munitie niet verbeurd te verklaren of slechts een gedeelte ervan verbeurd te verklaren, wordt gerechtvaardigd door de noodzakelijkheid om aan de erkende personen van wie de erkenning, niet is herroepen, de mogelijkheid te laten hun economische bedrijvigheid voort te zetten ».

Die verantwoording is vatbaar voor kritiek. Men staat hier immers voor een veroordeling wegens een in deze wet en in haar uitvoeringsbesluiten bepaald misdrijf, dat op grond van artikel 7, § 1, 2^o, a en § 3, van rechtswege intrekking van de erkenning tot gevolg heeft als het gaat om een veroordeling tot ten minste drie maanden, ook met uitstel. Uit de tekst van artikel 30, tweede lid, blijkt echter dat de rechter in ieder geval al dan niet kan verbeurd verklaren, ook al is er intrekking van rechtswege geweest.

Artikel 31 van het ontwerp.

Dit artikel onderwerpt de in het ontwerp bepaalde straffen aan alle bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met uitzondering van artikel 85 (verzachtende omstandigheden), dat niet meer kan worden toegepast na een eerste veroordeling tot een niet voorwaardelijke correctionele gevangenisstraf wegens overtreding van de wet in kwestie of van de wet van 3 januari 1933 op de wapens voor de veroordelingen uitgesproken vóór de inwerkingstelling van de tot stand te brengen wet.

Op te merken valt, dat artikel 40 van het ontwerp de Koning machtigt om geleidelijk te werk te gaan bij de opheffing van de wet van 3 januari 1933 en bij de inwerkingstelling van de ontwerp-wet.

Artikel 20 van de wet van 1933 bepaalt echter dat alle bepalingen van boek I van het Strafwetboek, zonder enige beperking, van toepassing zijn op de in de wet bedoelde overtredingen.

Die bepaling is onbestaanbaar met artikel 31 van het ontwerp. Beide bepalingen mogen dus niet tegelijk in werking zijn. De opheffing van eerdervermeld artikel 20 zal dus moeten samengaan met de inwerkingtreding van artikel 31 van het ontwerp.

..

Voorgesteld wordt, in de Franse tekst « peine effective » te vervangen door « peine non conditionnelle ».

Artikel 32 van het ontwerp.

Het spreekt vanzelf dat deze bepaling geen afbreuk doet aan de onschendbaarheid van de woning als bedoeld in artikel 10 van de Grondwet.

Artikel 33 van het ontwerp.

In de commentaar op artikel 33 van het ontwerp wijst de memorie van toelichting erop, dat het ontwerp « inzake jacht de aflevering voorschrijft van twee afzonderlijke verloven : het jachtverlof en het verlof om jachtwapens te verkrijgen en voorhanden te hebben »; er wordt aan toegevoegd : « Het tweede is afhankelijk van het eerste maar onderscheidt zich ervan door een specifieke fiscaliteit en door bepalingen eigen aan iedere houder... ».

Deze verklaring lijkt niet overeen te komen met hetgeen in artikel 16 van het ontwerp is gezegd.

..

Bij § 3 is het volgende op te merken :

In de tekst onder a lijkt de opsomming van de te wijzigen bepalingen niet volledig. Ook in artikel 6bis van de wet van 1882 komt de term « permis de port d'arme de chasse » (Nederlandse tekst, vastgesteld bij de wet van 30 juni 1967 : « jachtverlof ») onder meer nog voor.

Au *b*, il ne suffit pas de modifier l'intitulé de la loi du 30 juillet 1922 pour y substituer aux mots « permis de port d'armes de chasse » les mots « permis de chasse »; il faut aussi y remplacer la mention du droit de timbre par la mention de la « taxe », selon la terminologie employée par la loi du 30 juin 1967, le droit perçu étant une taxe assimilée au timbre, dans la législation actuelle.

Des corrections devraient être apportées aux articles 4 et 5 de la loi de 1922 pour tenir compte de la législation relative aux taxes assimilées au timbre.

Au *d*, il ne convient pas de donner au Code des taxes assimilées au timbre la date du 22 mars 1927, le Code ayant fait l'objet d'une nouvelle publication le 29 septembre 1938.

En ce qui concerne le § 4 de l'article 33, il y a discordance entre le texte français et le texte néerlandais.

Par ailleurs, il faudrait mieux préciser le sens de cette disposition qui paraît incompatible avec l'article 16, alinéa 2, du projet.

Article 35 du projet.

En ce qui concerne le « dépôt d'armes », le Conseil d'Etat rappelle l'observation formulée à propos de l'article 18. La même remarque doit être faite au sujet de l'article 38, 3°, du projet.

..

L'article 35 dispose que, pour les frais d'administration et de contrôle, il est perçu au profit de l'Etat une « redevance » sur les demandes d'autorisation d'acquiescer des armes et une « redevance annuelle » sur la détention d'une arme par des particuliers, le Roi étant chargé de fixer les taux et de déterminer les modalités de perception de ces « taxes ».

L'exposé des motifs parle de *redevances* destinées à couvrir les frais de fonctionnement des services administratifs qu'il faudra créer, mais ajoute que « l'idée de soumettre la détention des armes à un *impôt* n'est pas neuve... ».

On observera la diversité des termes employés : redevance, taxe, impôt. S'agit-il de taxes rémunératoires ou s'agit-il d'impôts ? Si les redevances envisagées participent de l'impôt, le taux devrait en être fixé par le législateur (article 110 de la Constitution) et non par le Roi.

Article 37 du projet.

Il serait plus logique de rédiger la finale de cet article comme suit : « ... peuvent être agréées et continuer l'exercice de ce commerce après l'agrément ».

Article 38 du projet.

Au 1°, le mot « provisoirement » est inutile et peut être omis.

Il résulte du 4° de cette disposition que, jusqu'à l'expiration du délai fixé par le Ministre de la Justice, aucune poursuite pénale ne pourra être exercée pour infraction à la loi du 3 janvier 1933. L'inaction du Ministre pourrait ainsi suspendre l'application de sanctions pénales.

Etant donné que c'est le Roi qui est chargé de faire entrer progressivement en vigueur la loi en projet, il conviendrait que ce soit Lui aussi qui reçoive le pouvoir de fixer le délai dans lequel doit être faite la déclaration prévue par l'article 38, 4°.

Article 39 du projet.

Cet article a été absorbé par l'article 1° du texte proposé par le Conseil d'Etat.

Article 40 du projet.

Il est proposé de scinder cette disposition en deux articles rédigés comme suit :

« Article ... »

» La loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, modifiée par les lois du 29 juillet 1934 et du 4 mai 1936, est abrogée.

« Article ... »

» Le Roi fixe :

» 1° la date de l'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi;

In de tekst onder *b* is het niet voldoende het opschrift van de wet van 30 juli 1922 te wijzigen door daarin de woorden « verlobbrieven voor het dragen van jachtwapens » te vervangen door het woord « jachtverloven »; ook de vermelding van het zegelrecht moet worden vervangen door de vermelding van de « taxe », overeenkomstig de terminologie van de wet van 30 juni 1967, aangezien het geheven recht in de huidige wetgeving een met het zegel gelijkgestelde taxe is.

In de artikelen 4 en 5 van de wet van 1922 zouden verbeteringen aangebracht moeten worden teneinde rekening te houden met de wetgeving betreffende de met het zegel gelijkgestelde taxes.

Onder *d* hoort als datum voor het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes niet 22 maart 1927 te worden opgegeven, aangezien dat Wetboek opnieuw bekendgemaakt is op 29 september 1938.

In § 4 van artikel 33 is er geen volledige overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst.

Overigens zou de zin van deze bepaling, die onbestaanbaar lijkt met artikel 16, tweede lid, van het ontwerp, nauwkeuriger moeten worden aangegeven.

Artikel 35 van het ontwerp.

In verband met de « wapenopslagplaats » moge worden verwezen naar de opmerking bij artikel 18. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 38, 3°.

..

Artikel 35 bepaalt dat « ter dekking van de kosten voor administratie en toezicht ten bate van de Staat wordt geheven »: een « recht » op de aanvragen om machtiging tot het verkrijgen van wapens, en een « jaarlijks recht » op het voorhanden hebben van een wapen door particulieren; de Koning bepaalt het bedrag van drie rechten en de wijze waarop ze worden geïnd.

De memorie van toelichting spreekt van *rechten* voor het dekken van de werkskosten van de bestuursdiensten die zullen moeten worden opgericht, maar voegt eraan toe dat « de idee om het bezit van wapens aan een belasting te onderwerpen, niet nieuw is... ».

Het valt op hoeveel verschillende termen gebruikt worden : recht, taxe, belasting. Gaat het om retributies of om belastingen ? Als de bedoelde rechten onder de belastingen vallen, moet het bedrag ervan door de wetgever (artikel 110 van de Grondwet), niet door de Koning worden vastgesteld.

Artikel 37 van het ontwerp.

Het ware logischer dit artikel als volgt te redigeren : « In afwijking van artikel 6, vierde lid, kunnen de in het eerste lid van dit artikel bedoelde rechtspersonen die gedurende twee jaar vóór de bekendmaking van deze wet hun economische activiteit met betrekking tot de wapens gelijktijdig met de handel in artikelen voor de visvangst hebben uitgeoefend, erkend worden, en mogen zij ook na de erkenning deze handel voortzetten ».

Artikel 38 van het ontwerp.

Onder 1° kan het woord « voorlopig » als overbodig vervallen.

Uit de tekst onder 4° van deze bepaling volgt dat geen strafvervolgging wegens overtreding van de wet van 3 januari 1933 meer zal kunnen worden ingesteld tot de door de Minister van Justitie bepaalde termijn verstreken is. Als de Minister niet optreedt, zouden dus geen straffen meer worden opgelegd.

Aangezien de Koning ermede belast is de ontwerp-wet geleidelijk in werking te doen treden, zou Hij ook de bevoegdheid moeten krijgen om te bepalen binnen welke termijn de in artikel 38, 4°, bedoelde aangifte moet worden gedaan.

Artikel 39 van het ontwerp.

Dit artikel is opgegaan in artikel 1 van de door de Raad van State voorgestelde tekst.

Artikel 40 van het ontwerp.

Voorgesteld wordt, deze bepaling te splitsen in twee artikelen, met de volgende redactie :

« Artikel ... »

» De wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen en op de handel in munitie, gewijzigd bij de wetten van 29 juli 1934 en 4 mei 1936, wordt opgeheven.

« Artikel ... »

» De Koning bepaalt :

» 1° de datum waarop elk van de bepalingen van deze wet in werking treedt;

» 2° la date à laquelle l'abrogation de chacune des dispositions de la loi du 3 janvier 1933 entre en vigueur.

» La présente loi entrera en vigueur au plus tard ... mois après sa publication au *Moniteur belge*. »

OBSERVATIONS FINALES.

Le Conseil d'Etat relève qu'il ne faut pas considérer l'énumération qui figure en tête de l'exposé des motifs comme constituant une liste de textes encore en vigueur. Ainsi, la déclaration du 23 mars 1728 a été abrogée par l'article 28 de la loi du 3 janvier 1933; en revanche, l'énumération ne cite pas l'édit du 10 décembre 1547, en tant qu'il interdit de se rendre dans les dunes ou sur la plage avec des fusils ou des armes offensives, aussi longtemps que les objets échoués s'y trouvent.

..

Eu égard à l'ampleur des questions à examiner, le Conseil d'Etat s'est abstenu, de manière générale, d'observations de pure forme destinées à améliorer la rédaction de certains articles du projet.

A N N E X E .

Texte proposé pour les cinq premiers articles du projet.

Article 1^{er}.

§ 1^{er}. Tombent sous l'application de la présente loi :

1° les armes;

2° les munitions;

3° les activités économiques suivantes :

— la fabrication, le commerce, l'importation, l'exportation, le transit, le transport en vue de la vente, la distribution, l'offre en vente et la réparation ou la transformation pour autrui d'armes et de munitions;

4° les actes suivants accomplis par les particuliers :

— l'acquisition, la cession, la détention, le transport d'armes et de munitions et le port des armes.

§ 2. Pour l'application de la présente loi, sont réputées armes :

1° toutes les armes à feu;

2° les armes blanches qui sont propres à servir à l'armement de troupes;

3° les armes réputées armes de défense, de chasse ou de sport par les arrêtés royaux des 23 avril 1934, 11 août 1934, 26 décembre 1959 et 16 mars 1967;

4° les armes ou engins énumérés à l'article 3, § 1^{er}, 2° à 6°;

5° les pièces détachées d'armes, les engins qui sont destinés à améliorer la visée des armes ou à atténuer le bruit de la déflagration et tous autres accessoires d'armes.

§ 3. Pour l'application de la présente loi, sont réputées munitions :

— les munitions destinées aux armes prévues au § 2 ainsi que les parties de ces munitions.

§ 4. Le Roi peut décider que des engins déterminés sont ou ne sont pas des armes, au sens de la présente loi.

§ 5. Le Roi peut soumettre à l'application de la présente loi des activités économiques ou des actes relatifs aux armes et munitions non visés au § 1^{er}, 3° et 4°.

Article 2.

§ 1^{er}. Sous réserve des pouvoirs conférés au Roi par la présente loi, ne sont pas soumis aux dispositions de celle-ci :

1° les commandes d'armes ou de munitions par l'Etat et leur livraison à l'Etat;

2° les activités de la défense nationale et la détention ou le port des armes par les personnes qui sont chargées de ces activités;

» 2° de datum waarop de opheffing van elk van de bepalingen van de wet van 3 januari 1933 in werking treedt.

» Deze wet treedt in werking uiterlijk ... maanden nadat zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt. »

SLOTOPMERKINGEN.

De Raad van State moge erop wijzen dat de opsomming vooraan in de memorie van toelichting niet mag worden beschouwd als een lijst van nog geldende teksten. De verklaring van 23 maart 1728 bij voorbeeld is opgeheven bij artikel 28 van de wet van 3 januari 1933. Niet vermeld is daarentegen het edict van 10 december 1547, in zover het verbiedt duinen of strand te betreden met geweren of aanvalswapens zolang de aangespoelde voorwerpen er zich bevinden.

..

Wegens de omvang van de te behandelen vraagpunten heeft de Raad er in het algemeen van afgezien, de zuiver redactionele opmerkingen te maken waartoe een aantal artikelen van het ontwerp aanleiding hadden kunnen geven.

B I J L A G E .

Tekstvoorstel voor de eerste vijf artikelen van het ontwerp.

Artikel 1.

§ 1. Deze wet is van toepassing op :

1° wapens;

2° munitie;

3° de volgende economische activiteiten :

— vervaardiging van, handel in, invoer, uitvoer, doorvoer, vervoer met het oog op verkoop, verspreiding, tekoopstelling, en herstelling of verbouwing voor een ander, van wapens en munitie;

4° de volgende handelingen van particulieren :

— het verkrijgen, afstaan, voorhanden hebben en vervoeren van wapens en munitie, alsook het dragen van wapens.

§ 2. Voor de toepassing van deze wet worden geacht wapens te zijn :

1° alle vuurwapens;

2° blanke wapens die dienen tot bewapening van troepen;

3° wapens die door de koninklijke besluiten van 23 april 1934, 11 augustus 1934, 26 december 1959 en 16 maart 1967 als verweerwapens, jachtwapens of sportwapens worden aangemerkt;

4° wapens of tuigen genoemd in artikel 3, § 1, 2° tot 6°;

5° onderdelen van wapens, tuigen bestemd om het richten van wapens te verbeteren of het geluid van de ontbranding te dempen, en enig ander toebehoren van wapens.

§ 3. Voor de toepassing van deze wet wordt geacht munitie te zijn :

— de munitie bestemd voor wapens als bedoeld in § 2, en de gedeelten van die munitie.

§ 4. De Koning kan beslissen dat bepaalde tuigen al dan niet wapens zijn in de zin van deze wet.

§ 5. De Koning kan economische activiteiten of handelingen in verband met niet in § 1, 3° en 4°, bedoelde wapens en munitie onder de toepassing van deze wet brengen.

Artikel 2.

§ 1. Onder voorbehoud van de bevoegdheid welke deze wet aan de Koning verleent, vallen niet onder haar bepalingen :

1° bestellingen van wapens of munitie door de Staat en levering ervan aan de Staat;

2° activiteiten voor 's Lands verdediging, alsook het voorhanden hebben of het dragen van wapens door hen die met die activiteiten zijn belast;

3° la detention, le transport, le port, l'exhibition ou l'usage pendant le service ou à l'occasion du service par les agents de l'autorité ou de la force publique, des armes et munitions qui font partie de leur équipement;

4° les armes et munitions des musées de l'Etat, des provinces et des communes;

5° les collections, les panoplies et les armes qui leur sont destinées ainsi que les stands forains ou ambulants de tir et l'utilisation des armes et munitions qui y sont affectées;

6° les armes et munitions employées comme matériel didactique :

a) par les écoles de police;

b) par d'autres établissements autorisés par le Ministre de la Justice.

§ 2. Le Roi peut :

1° soumettre à un régime particulier les activités économiques visées à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 3°, relatives aux armes et munitions qui servent à l'armement des forces armées;

2° soumettre à l'application des dispositions de la présente loi qu'il détermine ou à une réglementation particulière, les collections, les panoplies, les armes qui leur sont destinées et l'activité des stands forains ou ambulants de tir ainsi que l'utilisation des armes et munitions qui leur sont affectées.

§ 3. Le Roi peut, pour l'application du § 1^{er} :

1° ranger certaines activités parmi les activités de la défense nationale;

2° assimiler certaines personnes aux agents de l'autorité ou de la force publique;

3° déterminer les institutions ou organismes qui sont des musées de l'Etat, des provinces et des communes ou qui y sont assimilés.

Article 3.

§ 1^{er}. Sont prohibés :

1° les armes qui ont l'aspect d'un autre objet qu'une arme et celles qui sont transformées de manière à en dissimuler le transport ou le port ou à en accroître l'effet offensif;

2° les armes blanches en forme de poignard, à l'exclusion des couteaux de chasse, et les baïonnettes, stylets, couteaux à lancer ou à cran d'arrêt;

3° les coups de poing, casse-tête et matraques;

4° les fusils dont la crosse ou le canon se démonte en plusieurs tronçons et les fusils pliants;

5° les armes ou engins destinés à porter atteinte à l'intégrité physique des personnes au moyen de substances lacrymogènes, toxiques, asphyxiantes, inhibitives, inflammables ou de substances similaires;

6° les armes ou engins destinés à porter atteinte à l'intégrité physique des personnes par explosion ou dégagement de substances lacrymogènes, toxiques, asphyxiantes, inhibitives, inflammables ou de substances similaires;

7° les munitions qui dégagent des substances lacrymogènes, toxiques, asphyxiantes, inhibitives, inflammables ou autres substances similaires à l'exception des cartouches à substances inhibitives destinées aux revolvers, pistolets et armes de chasse.

§ 2. Le Roi peut insérer des armes ou munitions dans la catégorie des armes et munitions prohibées.

Article 4.

Le Ministre de la Justice peut compléter ou préciser la description de toutes les armes et munitions et notamment de celles qui sont prohibées en vertu de l'article 3, § 1^{er}, et de celles que le Roi insère dans cette catégorie en exécution de l'article 3, § 2.

La chambre était composée de

MM. :

G. VAN BUNNEN, conseiller d'Etat, président;
J. MASQUELIN,

Madame :

G. CISELET, conseillers d'Etat;

MM. :

R. PIRSON,
F. RIGAUX, assesseurs de la section de législation;
M. JACQUEMIJN, greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. E. JOACHIM, auditeur général, et par M. H. ROUSSEAU, substitut de l'auditeur général.

Le Greffier,

(s.) M. JACQUEMIJN.

Le Président,

(s.) G. VAN BUNNEN.

3° het voorhanden hebben, vervoeren, dragen, vertonen of gebruiken in dienst of ter gelegenheid van de dienst, door ambtenaren van de overheid of van de openbare macht, van wapens en munitie die deel uitmaken van hun uitrusting;

4° wapens en munitie van Rijks-, provincie- en gemeentemusea;

5° wapenverzamelingen, wapenborden en de daarvoor bestemde wapens, al dan niet rondreizende schiettenten en de daar in gebruik zijnde wapens en munitie;

6° wapens en munitie die als leermiddelen worden gebruikt :

a) in politieescholen;

b) in andere door de Minister van Justitie gemachtigde inrichtingen.

§ 2. De Koning kan :

1° bijzondere regels stellen voor de in artikel 1, § 1, 3°, bedoelde economische activiteiten in verband met wapens en munitie die tot bewapening van de krijgsmacht dienen;

2° wapenverzamelingen, wapenborden, de daarvoor bestemde wapens, en de activiteit van al dan niet rondreizende schiettenten en de daar in gebruik zijnde wapens en munitie onder de toepassing brengen van door hem aan te wijzen bepalingen uit deze wet of van een bijzondere regeling.

§ 3. De Koning kan voor de toepassing van § 1 :

1° bepaalde activiteiten rangschikken onder de activiteiten voor 's Lands verdediging;

2° bepaalde personen gelijkstellen met ambtenaren van de overheid of van de openbare macht;

3° de instellingen of lichamen bepalen die Rijks-, provincie- en gemeentemusea zijn of ermee zijn gelijkgesteld.

Artikel 3.

§ 1. Verboden zijn :

1° wapens die het voorkomen van een ander voorwerp hebben of zo vervaardigd zijn dat zij ongezien vervoerd of gedragen kunnen worden of dat de aanvalskracht ervan wordt verhoogd;

2° blanke wapens in de vorm van dolken, jachtmessen uitgezonderd, bajonetten, stileten, werpmessen of dolkessen;

3° boksbeugels, ploertendoders en wapenstokken;

4° geweren waarvan de kolf of de loop in verscheidene delen uitneembaar is, en vouwgeweren;

5° wapens of tuigen die dienen om de lichamelijke gaafheid van personen aan te tasten door middel van traanverwekkende, giftige, verstikkende, weerloosmakende, brandbare of soortgelijke stoffen;

6° wapens of tuigen die dienen om de lichamelijke gaafheid van personen aan te tasten door ontploffing of verspreiding van traanverwekkende, giftige, verstikkende, weerloosmakende, brandbare of soortgelijke stoffen;

7° munitie die traanverwekkende, giftige, verstikkende, weerloosmakende, brandbare of soortgelijke stoffen verspreidt, met uitzondering van patronen met weerloosmakende stof voor revolvers, pistolen en jachtwapens.

§ 2. De Koning kan wapens of munitie in de categorie van de verboden wapens en munitie opnemen.

Artikel 4.

De Minister van Justitie kan de beschrijving van alle wapens en munitie aanvullen of verduidelijken, inzonderheid van de wapens en de munitie die tot de categorie van de krachtens artikel 3, § 1, verboden wapens behoren of daarin door de Koning overeenkomstig artikel 3, § 2, opgenomen zijn.

De kamer was samengesteld uit

de HH. :

G. VAN BUNNEN, staatsraad, voorzitter;
J. MASQUELIN,

Mevrouw :

G. CISELET, staatsraden;

de HH. :

R. PIRSON,
F. RIGAUX, bijzitters van de afdeling wetgeving;
M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. JOACHIM, auditeur-generaal, en door de H. H. ROUSSEAU, substituit-auditeur-generaal.

De Griffier,

(get.) M. JACQUEMIJN.

De Voorzitter,

(get.) G. VAN BUNNEN.

PROJET DE LOI

BAUDOUIN, ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice, de Notre Ministre des Affaires étrangères, de Notre Ministre de l'Agriculture, de Notre Ministre des Affaires économiques, de Notre Ministre du Commerce extérieur, de Notre Ministre des Finances et de Notre Ministre de l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre de la Justice, Notre Ministre des Affaires étrangères, Notre Ministre de l'Agriculture, Notre Ministre des Affaires économiques, Notre Ministre du Commerce extérieur, Notre Ministre des Finances et Notre Ministre de l'Intérieur sont chargés de présenter en Notre nom aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit :

CHAPITRE PREMIER.

Dispositions générales.

Article 1^{er}.

§ 1^{er}. Tombent sous l'application de la présente loi :

1° les armes;

2° les munitions;

3° les activités économiques suivantes : la fabrication, le commerce, l'importation, l'exportation, le transit, le transport en vue de la vente, la distribution, l'offre en vente et la réparation ou la transformation pour autrui d'armes et de munitions;

4° les actes suivants accomplis par les particuliers : l'acquisition, la cession, la détention, le transport d'armes et de munitions et le port des armes.

§ 2. Pour l'application de la présente loi sont réputées armes :

1° toutes les armes à feu;

2° les armes blanches qui sont propres à servir à l'armement de troupes;

3° les armes réputées armes de défense, de chasse ou de sport par les arrêtés royaux des 23 avril 1934, 11 août 1934, 26 décembre 1959 et 16 mars 1967;

4° les armes ou engins prohibés par l'article 3, § 1^{er}, 1° à 6°, ou par application de l'article 3, § 2;

5° les pièces détachées d'armes, les engins qui sont destinés à améliorer la visée des armes ou à atténuer le bruit de la déflagration et tous autres accessoires d'armes.

§ 3. Pour l'application de la présente loi, sont réputées munitions, les munitions et parties de munitions destinées aux armes visées au § 2 ou déterminées par le Roi en vertu du § 4.

WETSONTWERP

BOUDEWIJN, KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie, van Onze Minister van Buitenlandse Zaken, van Onze Minister van Landbouw, van Onze Minister van Economische Zaken, van Onze Minister van Buitenlandse Handel, van Onze Minister van Financiën en van Onze Minister van Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Justitie, Onze Minister van Buitenlandse Zaken, Onze Minister van Landbouw, Onze Minister van Economische Zaken, Onze Minister van Buitenlandse Handel, Onze Minister van Financiën en Onze Minister van Binnenlandse Zaken zijn gelast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

HOOFDSTUK I.

Algemene bepalingen.

Artikel 1.

§ 1. Deze wet is van toepassing op :

1° wapens;

2° munitie;

3° de volgende economische activiteiten : vervaardiging van, handel in, invoer, uitvoer, doorvoer, vervoer met het oog op verkoop, verspreiding, tekoopstelling, en herstelling of verbouwing voor een ander, van wapens en munitie;

4° de volgende handelingen van particulieren : het verkrijgen, afstaan, voorhanden hebben en vervoeren van wapens en munitie, alsook het dragen van wapens.

§ 2. Voor de toepassing van deze wet worden geacht wapens te zijn :

1° alle vuurwapens;

2° blanke wapens die dienen tot bewapening van troepen;

3° wapens die door de koninklijke besluiten van 23 april 1934, 11 augustus 1934, 26 december 1959 en 16 maart 1967 als verweerwapens, jachtwapens of sportwapens worden aangemerkt;

4° wapens of tuigen verboden bij artikel 3, § 1, 1° tot 6°, of met toepassing van artikel 3, § 2;

5° onderdelen van wapens, tuigen bestemd om het richten van wapens te verbeteren of het geluid van de ontbranding te dempen, en enig ander toebehoren van wapens.

§ 3. Voor de toepassing van deze wet wordt geacht munitie te zijn, de munitie en delen van munitie bestemd voor wapens als bedoeld in § 2 of als zodanig door de Koning aangemerkt krachtens § 4.

§ 4. Le Roi peut décider que des engins déterminés sont ou ne sont pas des armes ou des munitions, au sens de la présente loi.

§ 5. Le Roi peut soumettre à l'application de la présente loi des activités économiques ou des actes relatifs aux armes et munitions non visés au § 1^{er}, 3^o et 4^o.

Art. 2.

§ 1^{er}. Sous réserve des pouvoirs conférés au Roi par la présente loi, ne sont pas soumis à ses dispositions :

1^o les commandes d'armes ou de munitions par l'Etat, leur livraison à l'Etat et leur exportation conformément à la législation en vigueur;

2^o les activités de la défense nationale et la détention ou le port des armes par les personnes qui sont chargées de ces activités;

3^o la détention, le transport, le port, l'exhibition ou l'usage pendant le service ou à l'occasion du service par les agents de l'autorité ou de la force publique, des armes et munitions qui font partie de leur équipement;

4^o les armes et munitions des musées de l'Etat, des provinces et des communes;

5^o les collections, les panoplies et les armes qui leur sont destinées ainsi que les stands forains ou ambulants de tir et l'utilisation des armes et munitions qui y sont affectées;

6^o les armes et munitions utilisées comme matériel didactique :

a) par les écoles de police;

b) par d'autres établissements autorisés par le Ministre de la justice.

§ 2. Le Roi peut :

1^o soumettre à un régime particulier les activités économiques visées à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 3^o, relatives aux armes et munitions qui servent à l'armement des forces armées;

2^o soumettre à l'application des dispositions de la présente loi qu'il détermine ou à une réglementation particulière, les collections, les panoplies, les armes qui leur sont destinées et l'activité des stands forains ou ambulants de tir ainsi que l'utilisation des armes et munitions qui leur sont affectées.

§ 3. Le Roi peut, pour l'application du § 1^{er} :

1^o ranger certaines activités parmi les activités de la défense nationale;

2^o assimiler certaines personnes aux agents de l'autorité ou de la force publique;

3^o déterminer les institutions ou organismes qui sont des musées de l'Etat, des provinces et des communes ou qui y sont assimilés.

Art. 3.

§ 1^{er}. Sont prohibés :

1^o les armes qui ont l'aspect d'un autre objet qu'une arme et celles qui sont transformées de manière à en dissimuler le transport ou le port ou à en accroître l'effet offensif;

2^o les armes blanches en forme de poignard, à l'exclusion des couteaux de chasse, et les baïonnettes, stylets, couteaux à lancer ou à cran d'arrêt;

3^o les coups de poing, casse-tête et matraques;

4^o les fusils dont la crosse ou le canon se démonte en plusieurs tronçons et les fusils pliants;

§ 4. De Koning kan beslissen dat bepaalde tuigen al dan niet wapens of munitie zijn in de zin van deze wet.

§ 5. De Koning kan economische activiteiten of handelingen in verband met niet in § 1, 3^o en 4^o, bedoelde wapens en munitie onder de toepassing van deze wet brengen.

Art. 2.

§ 1. Onder voorbehoud van de bevoegdheid welke deze wet aan de Koning verleent, vallen niet onder haar bepalingen :

1^o bestellingen van wapens of munitie door de Staat, levering ervan aan de Staat en uitvoer ervan overeenkomstig de geldende wetgeving;

2^o activiteiten voor 's Lands verdediging, alsook het voorhanden hebben of het dragen van wapens door hen die met die activiteiten zijn belast;

3^o het voorhanden hebben, vervoeren, dragen, vertonen of gebruiken in dienst of ter gelegenheid van de dienst, door ambtenaren van de overheid of van de openbare macht, van wapens en munitie die deel uitmaken van hun uitrusting;

4^o wapens en munitie van Rijks-, provincie- en gemeentemusea;

5^o wapenverzamelingen, wapenborden en de daarvoor bestemde wapens, al dan niet rondreizende schiettenten en de daar in gebruik zijnde wapens en munitie;

6^o wapens en munitie die als leermiddelen worden gebruikt :

a) in politietscholen;

b) in andere door de Ministers van Justitie toegelaten inrichtingen.

§ 2. De Koning kan :

1^o bijzondere regels stellen voor de in artikel 1, § 1, 3^o, bedoelde economische activiteiten in verband met wapens en munitie die tot bewapening van de krijgsmacht dienen;

2^o wapenverzamelingen, wapenborden, de daarvoor bestemde wapens, en de activiteit van al dan niet rondreizende schiettenten en de daar in gebruik zijnde wapens en munitie onder de toepassing brengen van door hem aan te wijzen bepalingen uit deze wet of van een bijzondere regeling.

§ 3. De Koning kan voor de toepassing van § 1 :

1^o bepaalde activiteiten rangschikken onder de activiteiten voor 's Lands verdediging;

2^o bepaalde personen gelijkstellen met ambtenaren van de overheid of van de openbare macht;

3^o de instellingen of lichamen bepalen die Rijks-, provincie- en gemeentemusea zijn of ermee zijn gelijkgesteld.

Art. 3.

§ 1. Verboden zijn :

1^o wapens die het voorkomen van een ander voorwerp hebben of zo vervaardigd zijn dat zij ongezien vervoerd of gedragen kunnen worden of dat de aanvalskracht ervan wordt verhoogd;

2^o blanke wapens in de vorm van dolken, jachtmessen uitgezonderd, bajonetten, stiletten, werpmessen of dolkessen;

3^o boksbeugels, ploertendoders en wapenstokken;

4^o geweren waarvan de kolf of de loop in verscheidene delen uitneembaar is, en vouwgeweren;

5° les armes ou engins destinés à porter atteinte à l'intégrité physique des personnes au moyen de munitions qui dégagent des substances lacrymogènes, toxiques, asphyxiantes, inhibitives, inflammables ou de substances similaires;

6° les armes ou engins destinés à porter atteinte à l'intégrité physique des personnes par explosion ou dégagement de substances lacrymogènes, toxiques, asphyxiantes, inhibitives, inflammables ou de substances similaires;

7° les munitions qui dégagent des substances lacrymogènes, toxiques, asphyxiantes, inhibitives, inflammables ou autres substances similaires à l'exception des cartouches à substances inhibitives destinées aux revolvers, pistolets et armes de chasse.

§ 2. Le Roi peut insérer des armes, engins ou munitions dans la catégorie des armes et munitions prohibées.

Art. 4.

Le Ministre de la Justice peut compléter ou préciser la description ou la dénomination de toutes les armes et munitions et notamment de celles qui sont prohibées en vertu de l'article 3, § 1^{er}, et de celles que le Roi insère dans cette catégorie en exécution de l'article 3, § 2.

CHAPITRE II.

Des activités économiques relatives aux armes et munitions.

Art. 5.

Sont seules autorisées à exercer les activités économiques visées au 3° du § 1^{er} de l'article premier, les personnes physiques ou juridiques agréées par le Ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions.

Toute demande d'agrément est soumise à l'avis du procureur du Roi et du procureur général du lieu où le requérant a son domicile ou sa résidence. Si l'avis du procureur général est défavorable, la décision d'agrément doit en faire mention et indiquer les raisons de s'en écarter.

L'agrément peut être accordée à temps et être limitée à des opérations, à des armes ou à des munitions déterminées. Elle est notifiée au procureur du Roi, au commissaire d'arrondissement et au bourgmestre du siège de l'exploitation.

L'agrément pour le commerce de détail des armes et des munitions ne peut être accordée aux personnes physiques ou juridiques dont l'activité économique n'est pas consacrée principalement aux armes et munitions et aux commerces accessoires qui se rapportent directement à l'utilisation des armes.

Sauf pour l'armement des forces armées, pour celui des forces chargées du maintien de l'ordre et pour l'exportation, l'agrément ne peut être accordée pour les activités économiques relatives aux armes et munitions prohibées par l'article 3.

Art. 6.

§ 1^{er}. Ne peuvent être agréées :

1° les personnes qui ont été condamnées à une peine criminelle ou internées par application de la loi de défense sociale du 9 avril 1930 remplacée par la loi du 1^{er} juillet 1964;

5° wapens of tuigen die dienen om de lichamelijke gaafheid van personen aan te tasten door middel van munitie die traanverwekkende, giftige, verstikkende, weerloosmakende, brandbare of soortgelijke stoffen verspreidt;

6° wapens of tuigen die dienen om de lichamelijke gaafheid van personen aan te tasten door ontploffing of verspreiding van traanverwekkende, giftige, verstikkende, weerloosmakende, brandbare of soortgelijke stoffen;

7° munitie die traanverwekkende, giftige, verstikkende, weerloosmakende, brandbare of soortgelijke stoffen verspreidt, met uitzondering van patronen met weerloosmakende stof voor revolvers, pistolen en jachtwapens.

§ 2. De Koning kan wapens, tuigen of munitie in de categorie van de verboden wapens en munitie opnemen.

Art. 4.

De Minister van Justitie kan de beschrijving of de benaming van alle wapens en munitie aanvullen of verduidelijken, inzonderheid van de wapens en de munitie die tot de categorie van de krachtens artikel 3, § 1, verboden wapens behoren of daarin door de Koning overeenkomstig artikel 3, § 2, opgenomen zijn.

HOOFDSTUK II.

Economische bedrijvigheden met betrekking tot wapens en munitie.

Art. 5.

Hebben alleen vergunning om de in artikel 1, § 1, 3°, bedoelde economische bedrijvigheden uit te oefenen, de natuurlijke of rechtspersonen die zijn erkend door de Minister onder wie de Economische Zaken ressorteren.

Iedere aanvraag om erkenning wordt voor advies onderworpen aan de procureur des Konings en de procureur-generaal van de woon- of verblijfplaats van de verzoeker. Is het advies van de procureur-generaal ongunstig, dan moet de erkenningsbeslissing daarvan melding maken en de reden opgeven waarom ervan wordt afgeweken.

De erkenning kan voor een tijd worden verleend en beperkt tot bepaalde verrichtingen, wapens of munitie. Zij wordt ter kennis gebracht van de procureur des Konings, de arrondissementscommissaris en de burgemeester van de plaats waar de bedrijfszetel gevestigd is.

De erkenning voor de kleinhandel in wapens en in munitie, kan niet verleend worden aan natuurlijke of rechtspersonen waarvan de economische bedrijvigheid niet in hoofdzaak is gewijd aan wapens en munitie en aan de nevenhandel die rechtstreeks betrekking heeft op het gebruik van wapens.

Behalve voor de bewapening van de krijgsmachten en van de korpsen belast met de handhaving van de orde, alsmede voor de uitvoer, kan de erkenning niet verleend worden voor economische bedrijvigheden met betrekking tot de bij artikel 3 verboden wapens en munitie.

Art. 6.

§ 1. Kunnen niet worden erkend :

1° personen die tot een criminele straf zijn veroordeeld of geïnterneerd zijn krachtens de wet op de bescherming van de maatschappij van 9 april 1930, vervangen door de wet van 1 juli 1964;

2° les personnes qui ont été condamnées, comme auteur ou complice, même avec sursis, à une peine privative de liberté de trois mois au moins, pour avoir commis une des infractions prévues;

a) par la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions ou par la présente loi et par leur arrêtés d'exécution;

b) par les articles 101 à 135quinquies, 233 à 236, 269 à 274, 313, 322 à 331, 336, 337, 344, 345, 392 à 415, 423 à 442, 461 à 488, 510 à 518 et 520 à 525 du Code pénal;

c) par les articles 17, 18, 29 à 31 et 33 à 41 du Code pénal militaire;

d) par les articles 33 à 37 et 67 à 70 du Code disciplinaire et pénal pour la marine marchande et la pêche maritime;

e) par les dispositions de la loi du 28 mai 1956 relative aux substances et mélanges explosifs ou susceptibles de déflagrer et par ses arrêtés d'exécution;

3° les personnes qui ont été condamnées à une peine privative de liberté ou ont été soumises à une mesure de sûreté par une décision prononcée par une juridiction étrangère;

4° les personnes juridiques dont un administrateur, commissaire ou préposé à l'administration ou à la gestion a été condamné ou a fait l'objet d'une mesure de sûreté dans les conditions prévues aux 1°, 2° et 3° ci-dessus.

§ 2. L'agrément est retirée de plein droit aux personnes juridiques du jour où celui qui a fait l'objet d'une des décisions judiciaires visées au § 1^{er}, y exerce les fonctions d'administrateur, de commissaire ou de préposé à sa gestion ou à son administration.

§ 3. Si les décisions judiciaires visées au § 1^{er} acquièrent force de chose jugée après l'octroi de l'agrément, celle-ci est retirée de plein droit aux personnes physiques, à l'expiration d'un délai d'un mois; elle est également retirée de plein droit aux personnes juridiques si l'administrateur, le commissaire ou le préposé à sa gestion ou à son administration condamné ou interné, n'a pas cessé effectivement d'exercer à son service une quelconque activité à l'expiration d'un délai de deux mois à compter du jour où la décision judiciaire est notifiée à la personne juridique.

§ 4. L'interdiction qui résulte de décisions prononcées par une juridiction étrangère, ne produira ses effets que si la chambre de conseil du tribunal correctionnel de la résidence de l'intéressé ou, à défaut de résidence connue en Belgique, la chambre de conseil du tribunal correctionnel de Bruxelles, à la requête du procureur du Roi et l'intéressé régulièrement convoqué par pli judiciaire vingt jours au moins avant celui de la comparution, constate soit que le fait commis a été puni d'une peine qui correspond à une peine criminelle, soit que la mesure prononcée correspond à l'internement, soit que le fait commis est l'une des infractions visées au 2° du § 1^{er} et que la peine correspond à une peine privative de liberté de trois mois au moins, même prononcée avec sursis.

Art. 7.

Sauf en vue de l'exportation, il est interdit aux personnes agréées et à leurs préposés, de vendre à des particuliers :

1° les armes et munitions prohibées en vertu de l'article 3;

2° les autres armes ou munitions, si l'acheteur ne se trouve pas dans les conditions fixées par la présente loi ou n'est pas muni des autorisations qu'elle prévoit.

2° personen die als dader of mededader, zij het met uitstel, veroordeeld zijn tot een vrijheidsstraf van ten minste drie maanden wegens een der misdrijven bepaald bij :

a) de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen, en op de handel in munitie, of bij deze wet en de besluiten tot uitvoering ervan;

b) de artikelen 101 tot 135quinquies, 233 tot 236, 269 tot 274, 313, 322 tot 331, 336, 337, 344, 345, 392 tot 415, 423 tot 442, 461 tot 488, 510 tot 518 en 520 tot 525 van het Strafwetboek;

c) de artikelen 17, 18, 29 tot 31 en 33 tot 41 van het Militair Strafwetboek;

d) de artikelen 33 tot 37 en 67 tot 70 van het Tuchtreglement voor de koopvaardij en de zeevisserij;

e) de wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor deflagratie vatbare stoffen en mengsels en de besluiten tot uitvoering ervan;

3° personen die zijn veroordeeld tot een vrijheidsstraf of onderworpen aan een veiligheidsmaatregel bij beslissing van een buitenlands gerecht;

4° rechtspersonen waarvan een beheerder, commissaris of aangestelde voor het beheer of het bestuur, is veroordeeld of onderworpen aan een veiligheidsmaatregel in omstandigheden als bedoeld in 1°, 2° en 3° hiervoren.

§ 2. Ten aanzien van rechtspersonen is de erkenning van rechtswege ingetrokken vanaf de dag waarop hij, tegen wie een van de in het eerste lid bepaalde gerechtelijke beslissingen is genomen, er de functie uitoefent van beheerder, commissaris of aangestelde voor het beheer of het bestuur.

§ 3. Indien de gerechtelijke beslissingen, bedoeld in het eerste lid, in kracht van gewijsde gaan na verlening van de erkenning, is deze ten aanzien van natuurlijke personen van rechtswege ingetrokken na het verstrijken van een termijn van een maand; ten aanzien van rechtspersonen is ze eveneens van rechtswege ingetrokken indien de veroordeelde of geïnterneerde beheerder, commissaris of aangestelde voor het beheer of het bestuur van de rechtspersoon, niet werkelijk opgehouden heeft in zijn dienst enige werkzaamheid uit te oefenen, bij het verstrijken van een termijn van twee maanden te rekenen van de dag waarop van de gerechtelijke beslissing aan de rechtspersoon kennis is gegeven.

§ 4. Het verbod dat uit beslissingen van vreemde gerechten voortvloeit, heeft eerst uitwerking wanneer de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats van de betrokkene of, indien er geen gekende verblijfplaats in België is, de raadkamer van de correctionele rechtbank te Brussel, op vordering van de procureur des Konings en na regelmatige oproeping van de betrokkene bij gerechtsbrief ten minste twintig dagen voor de dag van verschijning, vastgesteld heeft dat het gepleegde feit bestraft is met een straf die overeenstemt met een criminele straf, of dat de opgelegde maatregel met een internering overeenstemt, dan wel dat het gepleegde feit een van de in § 1, 2° bedoelde misdrijven is, en de straf overeenstemt met een vrijheidsstraf van ten minste drie maanden, zelfs met uitstel uitgesproken.

Art. 7.

Met het oog op uitvoer uitgezonderd, is het de erkende personen en hun aangestelden verboden aan particulieren te verkopen :

1° de bij artikel 3 verboden wapens en munitie;

2° de andere wapens en munitie, wanneer de koper niet verkeert in de omstandigheden bepaald bij deze wet of niet voorzien is van de vergunningen die zij bepaalt.

Les Ministres qui ont les Affaires étrangères, le Commerce extérieur et les Affaires économiques dans leurs attributions, déterminent chacun en ce qui le concerne, les conditions dans lesquelles ont lieu les exportations d'armes et de munitions.

Art. 8.

Les Ministres qui ont les Affaires étrangères, le Commerce extérieur et les Affaires économiques dans leurs attributions prennent, chacun en ce qui le concerne, les dispositions que comporte l'application des articles 5, 6 et 7 de la présente loi.

Il déterminent notamment :

1° les formalités de l'agrément ou de l'exportation et les conditions particulières auxquelles elles sont subordonnées;

2° les mesures propres à assurer le contrôle des activités économiques et en particulier celles qui sont destinées à empêcher que les armes et les munitions puissent faire l'objet de ventes ou cessions en Belgique à des particuliers, en dehors des conditions fixées par la loi;

3° les modes de constatation des transactions économiques effectuées par les personnes agréées, soit entre elles, soit avec l'étranger et les documents qui doivent être utilisés à cet effet.

CHAPITRE III.

L'acquisition, la cession, la détention, le transport d'armes et de munitions et le port d'armes par les particuliers.

Art. 9.

Il est interdit aux particuliers d'acquérir, de céder, de détenir, de transporter des armes et munitions ou de porter des armes en dehors des conditions fixées par la présente loi ou ses arrêtés d'exécution et sans être munis des autorisations qu'elle prévoit.

L'autorisation de détenir une arme ou des munitions comporte celle de les transporter pour les nécessités de la détention ou pour un motif légitime.

Art. 10.

Les autorisations visées à l'article 9 sont accordées par le commissaire d'arrondissement du domicile du requérant. Si le requérant n'a pas de domicile en Belgique l'autorisation est accordée par le commissaire d'arrondissement de sa résidence; s'il n'a ni domicile ni résidence en Belgique, par le commissaire d'arrondissement de Bruxelles à moins qu'il réside dans une localité limitrophe de la Belgique; dans ce cas l'autorisation est accordée par le commissaire d'arrondissement le plus proche.

Les autorisations sont personnelles; elles sont accordées aux employeurs à l'usage de leurs préposés, dans les conditions déterminées par le Ministre de la Justice; elle peuvent être accordées en vue de certains actes ou limitées à certains actes.

L'autorisation d'acquérir ou de céder une arme est valable pendant deux mois. Si elle n'est pas utilisée elle doit être renvoyée au commissaire d'arrondissement avant l'expiration de ce délai. Si l'arme est acquise, l'autorisation de l'acquérir comporte celle de la détenir et celle de la transporter dans les conditions prévues à l'article 9, alinéa 2.

De Ministers onder wie de Buitenlandse Zaken, de Buitenlandse Handel en de Economische Zaken ressorteren, stellen ieder wat hem betreft de voorwaarden vast waaronder de uitvoer van wapens en munitie geschiedt.

Art. 8.

De Minister onder wie de Buitenlandse Zaken, de Buitenlandse Handel en de Economische Zaken ressorteren, treffen, ieder wat hem betreft, de maatregelen die voor de toepassing van de artikelen 5, 6 en 7 van deze wet vereist zijn.

Zij bepalen onder meer :

1° de formaliteiten voor de erkenning of voor de uitvoer en de bijzondere voorwaarden waaraan zij onderworpen zijn;

2° de maatregelen die het toezicht op de economische bedrijvigheid mogelijk maken en in het bijzonder die welke tot doel hebben te verhinderen dat wapens en munitie in België worden verkocht of afgestaan aan particulieren buiten de omstandigheden die de wet bepaalt;

3° de wijze van vaststelling van handelsverrichtingen van erkende personen, hetzij onder elkaar, hetzij met het buitenland, en de documenten die daarbij moeten worden gebruikt.

HOOFDSTUK III.

Verkrijgen, afstaan, voorhanden hebben, vervoeren van wapens en munitie, en dragen van wapens door particulieren.

Art. 9.

Het is particulieren verboden wapens of munitie te verkrijgen, af te staan, voorhanden te hebben, te vervoeren of wapens te dragen, buiten de omstandigheden bepaald bij deze wet en de besluiten tot uitvoering ervan, en zonder te zijn voorzien van de vergunningen die zij bepaalt.

De vergunning om een wapen of munitie voorhanden te hebben houdt tevens vergunning in om ze te vervoeren voor de behoeften van het voorhanden hebben of om een wettige reden.

Art. 10.

De in artikel 9 bedoelde vergunningen worden verleend door de arrondissementscommissaris van de woonplaats van de verzoeker. Heeft de verzoeker geen woonplaats in België, dan wordt de vergunning verleend door de arrondissementscommissaris van zijn verblijfplaats; heeft hij noch woonplaats noch verblijfplaats in België dan wordt zij verleend door de arrondissementscommissaris van Brussel, tenzij hij verblijft in een aan België palende plaats; in dat geval wordt de vergunning verleend door de dichtstbijzijnde arrondissementscommissaris.

De vergunningen zijn persoonlijk; zij worden aan de werkgevers ten behoeve van hun aangestelden verleend onder de voorwaarden bepaald door de Minister van Justitie; zij kunnen voor bepaalde handelingen worden verleend of tot bepaalde handelingen worden beperkt.

De vergunning om een wapen te verkrijgen of af te staan is twee maanden geldig. Wanneer er geen gebruik wordt van gemaakt, moet zij voor het verstrijken van die tijd aan de arrondissementscommissaris worden teruggezonden. Wanneer het wapen verkregen is, houdt de vergunning om het verkrijgen tevens vergunning in om het voorhanden te hebben en om het te vervoeren onder de voorwaarden bepaald in artikel 9, tweede lid.

L'autorisation de détenir, de transporter ou de porter une arme est valable jusqu'à son retrait.

Les Ministres de la Justice et de l'Agriculture déterminent, chacun en ce qui le concerne, les modalités et la forme de la délivrance des autorisations.

Art. 11.

Aucune autorisation ne peut être accordée :

1° pour les armes et munitions prohibées en vertu de l'article 3;

2° aux personnes âgées de moins de 18 ans accomplis;

3° aux personnes qui se trouvent dans un des cas visés au § 1^{er}, 1°, 2° et 3°, et au § 4 de l'article 6;

4° aux interdits.

Art. 12.

L'autorisation peut être refusée lorsqu'il est à craindre que le requérant fasse un mauvais usage de l'arme, compte tenu notamment de sa mauvaise conduite, de son état mental ou de ses antécédents.

Art. 13.

Toute autorisation est subordonnée à l'avis conforme du procureur du Roi.

Art. 14.

La décision du commissaire d'arrondissement refusant l'autorisation est motivée. Elle est notifiée par lettre recommandée au requérant. Si cette décision est prise en application des articles 10, 11, 1°, 12 et 13, le requérant peut, au plus tard au cours du dixième jour qui suit celui de la notification, introduire un recours auprès du tribunal civil.

Ce recours est introduit sur requête et instruit conformément aux articles 1025 à 1030 du Code judiciaire. Toutefois, par dérogation aux articles 1026 et 1027 de ce Code, la requête peut être signée et présentée par la partie ou par son avocat.

Le tribunal statue sans recours, sur avis du procureur du Roi, le requérant ou son conseil entendus. Le procureur du Roi communique la décision au commissaire d'arrondissement qui est tenu de s'y conformer.

Art. 15.

Il est interdit aux particuliers d'acquérir, de céder, de détenir ou de transporter des armes propres à la chasse et leurs munitions ou de porter ces armes sans l'autorisation du commissaire d'arrondissement accordée conformément aux articles 9 à 14 de la présente loi.

Tout particulier qui justifie du droit de chasser ou de procéder à la destruction des bêtes fauves et des animaux nuisibles peut, à ces fins, porter ces armes sans l'autorisation prévue à l'alinéa premier; il ne peut transporter ces armes ou leurs munitions sans motif légitime.

De vergunning om een wapen voorhanden te hebben, te vervoeren of te dragen is geldig totdat zij wordt ingetrokken.

De Minister van Justitie en de Minister van Landbouw bepalen, ieder wat hem betreft, de wijze en de vorm van afgifte van de vergunningen.

Art. 11.

Geen vergunning kan worden verleend :

1° voor krachtens artikel 3 verboden wapens en munitie;

2° aan personen jonger dan volle achttien jaar;

3° aan personen die verkeren in een van de gevallen bedoeld in artikel 6, § 1, 1°, 2° en 3°, en § 4;

4° aan onbekwaamverklaarden.

Art. 12.

Vergunning kan worden geweigerd onder meer indien wegens het wangedrag, de geestestoestand of het verleden van de verzoeker kan worden gevreesd dat hij een slecht gebruik van het wapen zal maken.

Art. 13.

Vergunning wordt enkel verleend op eensluidend advies van de procureur des Konings.

Art. 14.

De beslissing waarbij de arrondissementscommissaris de vergunning weigert, is met redenen omkleed. Zij wordt bij aangetekende brief ter kennis gebracht van de verzoeker. Indien de beslissing genomen is met toepassing van de artikelen 10, 11, 1°, 12 en 13, kan de verzoeker ten laatste de tiende dag na die van de kennisgeving, daartegen opkomen voor de burgerlijke rechtbank.

Dat beroep wordt ingesteld bij verzoekschrift en behandeld overeenkomstig de artikelen 1025 tot 1030 van het Gerechtelijk Wetboek. In afwijking van de artikelen 1026 en 1027 van dat Wetboek, kan het verzoekschrift evenwel getekend en ingediend worden door een partij of haar advocaat.

De rechtbank doet uitspraak, de procureur des Konings en de verzoeker of zijn raadsman gehoord, en tegen haar beslissing staat geen rechtsmiddel open. De procureur des Konings deelt de beslissing mee aan de arrondissementscommissaris; deze is gehouden ernaar te handelen.

Art. 15.

Het is particulieren verboden zonder vergunning van de arrondissementscommissaris, verleend overeenkomstig de artikelen 9 tot 14 van deze wet, voor de jacht bestemde wapens en de munitie daarvoor te verkrijgen, af te staan, voorhanden te hebben, of te vervoeren, of die wapens te dragen.

Een particulier die bewijst het recht te hebben om te jagen of wilde en schadelijke dieren te verdelen, mag daartoe die wapens dragen zonder de vergunning bedoeld in het eerste lid; hij mag die wapens of de munitie daarvoor niet zonder wettige reden vervoeren.

Le Ministre de l'Agriculture dresse la liste des armes propres à la chasse. En cas d'urgence, il peut déroger aux dispositions de l'alinéa premier pour les nécessités de la destruction des bêtes fauves et des animaux nuisibles.

Art. 16.

§ 1^{er}. Il est interdit aux particuliers de pratiquer, à domicile, le sport du tir au moyen des armes qui tombent sous l'application de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution, sans l'autorisation du commissaire d'arrondissement, accordée dans les conditions prévues aux articles 12 à 14.

Dans tous les autres cas, le sport du tir au moyen de ces armes, est subordonné à l'affiliation des particuliers à une association qui est autorisée par le commissaire d'arrondissement à organiser ce sport conformément aux dispositions du présent article. Les personnes visées à l'article 11, 3^o et 4^o, ne peuvent obtenir cette affiliation. Le commissaire d'arrondissement peut s'opposer à l'obtention ou au maintien de l'affiliation des personnes qui se trouvent dans le cas visé à l'article 12; il est tenu de s'y opposer lorsque le procureur du Roi le demande. L'article 14 s'applique à l'opposition du commissaire d'arrondissement.

Celui qui n'est plus affilié à une association de sport du tir autorisée, ne peut conserver ses armes et munitions sans l'autorisation du commissaire d'arrondissement, conformément aux articles 9 à 14 de la présente loi. Si l'autorisation est refusée, il est tenu de se conformer à l'article 25.

Les associations autorisées à organiser le sport du tir doivent être reconnues par une fédération agréée par le Ministre de la Justice.

§ 2. Le Ministre de la Justice détermine :

1^o les règles qui régissent l'organisation des associations visées au § 1^{er} et leur reconnaissance par une fédération;

2^o les modes d'affiliation des membres et les conditions dans lesquelles les personnes âgées de moins de 18 ans peuvent, sous la responsabilité d'un membre de l'association, pratiquer le sport du tir conformément à l'alinéa 2 du § 1^{er} ci-dessus, avec des armes appartenant à ce membre ou à l'association;

3^o les conditions d'acquisition, de détention et de transport des armes et munitions par les associations ou par leurs membres;

4^o les conditions auxquelles la pratique du sport du tir est subordonnée et notamment les mesures propres à assurer la surveillance, les contrôles et la sécurité.

§ 3. Les armes acquises en vue du sport du tir ne peuvent être portées en dehors des lieux où ce sport se pratique.

Art. 17.

La personne qui n'a ni domicile ni résidence en Belgique, peut, en vue de l'exportation directe, acquérir des armes et des munitions. Le vendeur doit être une personne agréée; il est tenu d'assurer l'exportation des armes et des munitions en se conformant aux articles 7 et 8 de la présente loi et aux arrêtés qui en règlent l'exécution.

Le Roi peut soumettre à une réglementation particulière l'acquisition, la détention, le transport et l'exportation des armes à feu à canon lisse propres à la chasse et de leurs munitions par les personnes visées à l'alinéa 1^{er}.

De Minister van Landbouw maakt de lijst op van de voor de jacht bestemde wapens. In dringende gevallen mag hij afwijken van de bepalingen van het eerste lid ten behoeve van de verdelging van rood wild en schadelijke dieren.

Art. 16.

§ 1. Het is particulieren verboden thuis de schietsport te beoefenen met wapens die onder de toepassing vallen van deze wet of van de besluiten tot uitvoering ervan, zonder vergunning van de arrondissementscommissaris, verleend in de omstandigheden bedoeld in de artikelen 12 tot 14 van deze wet.

In alle andere gevallen is voor de beoefening van de schietsport met die wapens vereist dat de particulieren lid zijn van een vereniging die van de arrondissementscommissaris vergunning heeft bekomen om die sport te organiseren overeenkomstig de bepalingen van dit artikel. De personen bedoeld in artikel 11, 3^o en 4^o, kunnen zulk lidmaatschap niet verkrijgen. De arrondissementscommissaris kan zich verzetten tegen het verkrijgen of het handhaven van het lidmaatschap van personen die verkeren in het geval bedoeld in artikel 12; hij moet zich ertegen verzetten wanneer de procureur des Konings dit verlangt. Artikel 14 is van toepassing op het verzet van de arrondissementscommissaris.

Wie geen lid meer is van een vergunninghoudende schietvereniging, mag zijn wapens en munitie niet behouden zonder vergunning door de arrondissementscommissaris, overeenkomstig de artikelen 9 tot 14 van deze wet. Wanneer de vergunning geweigerd wordt moet hij handelen naar artikel 25.

De verenigingen die vergunning hebben om de schietsport te organiseren moeten erkend zijn door een door de Minister van Justitie toegelaten federatie.

§ 2. De Minister van Justitie bepaalt :

1^o de regels voor de organisatie van de in § 1 bedoelde verenigingen en hun erkenning door een federatie;

2^o de wijze van toetreding van de leden en de voorwaarden waaronder personen minder dan achttien jaar oud, onder de verantwoordelijkheid van een lid van de vereniging, de schietsport mogen beoefenen overeenkomstig het tweede lid van § 1 hiervoor, met wapens die toebehoren aan dat lid of aan de vereniging;

3^o de voorwaarden voor verkrijging, voorhanden hebben en vervoer van wapens en munitie door de verenigingen of hun leden;

4^o de voorwaarden waaraan de beoefening van de schietsport onderworpen is en inzonderheid de maatregelen om toezicht, controle en veiligheid te verzekeren.

§ 3. De wapens verkregen met het oog op de schietsport mogen buiten de plaatsen, waar die sport beoefend wordt, niet worden gedragen.

Art. 17.

Een persoon die in België geen woonplaats of verblijfplaats heeft, mag in België wapens en munitie verkrijgen enkel met het oog op de rechtstreekse uitvoer ervan. De verkoper moet een erkend persoon zijn en moet voor de uitvoer van die wapens en munitie handelen overeenkomstig de artikelen 7 en 8 van deze wet en de besluiten waarbij de uitvoering ervan geregeld wordt.

De Koning kan bijzondere regels stellen voor de verwerving, het voorhanden hebben, het vervoer en de uitvoer van vuurwapens met gladde loop bestemd voor de jacht en de munitie daarvoor, door de personen bedoeld in artikel 1.

Art. 18.

§ 1^{er}. Celui qui trouve une arme ou des munitions et celui qui en obtient la détention par hasard ou à la suite d'un décès est tenu, au plus tard au cours du troisième jour qui suit celui où celles-ci sont entre ses mains, d'en faire la déclaration aux autorités de police ou de gendarmerie les plus proches et, s'il peut le faire sans danger pour lui-même ou pour autrui et sans exposer des frais de transport, de leur remettre l'arme ou les munitions. Sans préjudice des dispositions du § 2, le commissaire d'arrondissement procède conformément à l'alinéa 2 de l'article 25.

§ 2. L'héritier ou le légataire qui obtient une arme ou des munitions par l'effet d'une dévolution successorale ou d'un legs, doit en faire la déclaration dans le même délai. S'il désire les conserver, il doit introduire une demande conformément aux articles 9 à 17 de la présente loi; sauf s'il se trouve dans un des cas prévus par les articles 11 et 12, les autorités de police et de gendarmerie peuvent lui permettre de détenir l'arme et les munitions jusqu'à décision du commissaire d'arrondissement. S'il ne désire pas les conserver, il peut obtenir le produit de leur réalisation, conformément à l'article 25.

Art. 19.

Celui qui acquiert ou détient une ou plusieurs armes en vertu des dispositions du présent chapitre, est tenu de les faire immatriculer.

Le Ministre de la Justice détermine les formes et conditions de l'immatriculation. Il prend les mesures utiles pour que les indications nécessaires au contrôle de la détention des armes et de leurs mutations puissent être recueillies, centralisées et tenues à la disposition des autorités judiciaires.

Pour chaque arme, il est délivré au déclarant un certificat d'immatriculation qui doit accompagner l'arme en tous lieux et en tous temps et être présenté à toutes réquisitions.

Sans préjudice des dispositions de la présente loi relatives à la cession, l'acquisition et la détention des armes, toute modification dans la propriété ou la détention des armes immatriculées doit faire l'objet d'une déclaration de la part de celui qui a requis l'immatriculation, de ses ayants droit ou du détenteur actuel de l'arme.

Art. 20.

Celui qui acquiert, détient ou transporte une arme ou des munitions est tenu de prendre les précautions nécessaires pour éviter tout accident ou tout emploi abusif par des tiers.

Aucune arme ne peut être transportée chargée.

Art. 21.

Sans préjudice des pouvoirs accordés au Ministre de la Défense nationale par l'article 2 de l'arrêté-loi du 12 septembre 1944, les exercices collectifs destinés à enseigner aux particuliers l'emploi de la force ou l'emploi des armes, sont interdits, même s'ils sont effectués sans arme, à moins que le Ministre de la Justice les ait autorisés, à certains jours et lieux déterminés. Les armes et munitions utilisées sont soumises par l'acte d'autorisation à un contrôle qui spécifie notamment l'endroit où elles doivent être entreposées dans l'intervalle.

Art. 18.

§ 1. Hij die een wapen of munitie vindt en hij die bij toeval of door een overlijden in het bezit ervan komt, moet ten laatste de derde dag nadat zij hem in handen zijn gekomen, daarvan aangifte doen bij de dichtstbijzijnde politie- of rijkswacht-overheid en, indien hem zulks mogelijk is zonder gevaar voor zichzelf of voor een ander en zonder zich aan vervoerkosten bloot te stellen, haar het wapen of de munitie afgeven. Onverminderd de bepalingen van § 2, handelt de arrondissementscommissaris overeenkomstig het tweede lid van artikel 25.

§ 2. De erfgenaam of de legataris die een wapen of munitie verkrijgt door erfopvolging of legaat, moet daarvan aangifte doen binnen dezelfde termijn. Indien hij ze wil behouden moet hij een aanvraag indienen overeenkomstig de artikelen 9 tot 17 van deze wet; de politie- of rijkswacht-overheid kan hem toelaten de wapens en de munitie onder zich te houden tot aan de beslissing van de arrondissementscommissaris, behalve wanneer hij verkeert in een van de gevallen bedoeld bij de artikelen 11 en 12. Wil hij ze niet behouden, dan kan hij de opbrengst van de tegeldemaking overeenkomstig artikel 25 ontvangen.

Art. 19.

Hij die een of meer wapens verkrijgt of voorhanden heeft overeenkomstig de bepalingen van dit hoofdstuk, moet deze laten inschrijven.

De Minister van Justitie bepaalt de vorm en de voorwaarden van de inschrijving. Hij neemt de passende maatregelen opdat de aanwijzingen nodig voor het toezicht op het voorhanden hebben en de overdracht van wapens worden samengebracht, gecentraliseerd en ter beschikking van de gerechtelijke overheid gehouden.

Voor ieder wapen wordt aan de aangever een bewijs van inschrijving afgegeven, dat overal en altijd bij het wapen moet blijven en op elk verzoek moet worden vertoond.

Onverminderd de bepalingen van deze wet betreffende het afstaan, verkrijgen en voorhanden hebben van wapens moet iedere verandering van eigenaar of houder van de ingeschreven wapens door de aanvrager van de inschrijving, zijn rechtverkrijgenden of de tegenwoordige houder van het wapen worden aangegeven.

Art. 20.

Hij die een wapen of munitie verkrijgt, voorhanden heeft of vervoert, moet de nodige voorzorgen nemen om ongevallen of ongerechtigd gebruik door derden te voorkomen.

Geen wapen mag geladen worden vervoerd.

Art. 21.

Onverminderd de bij artikel 2 van de besluitwet van 12 september 1944 aan de Minister van Landsverdediging toegekende macht, zijn de gezamenlijke oefeningen met het doel aan particulieren het gebruik van geweld of de wapenhandel aan te leren, zelfs wanneer daarbij geen wapens gebruikt worden, verboden tenzij de Minister van Justitie daartoe vergunning verleent, voor bepaalde dagen en plaatsen. De gebruikte wapens en munitie worden bij de vergunningsakte onderworpen aan toezicht, met inzonderheid de bepaling van de plaats waar zij in de tussentijd moeten worden bewaard.

Art. 22.

En cas de menace de troubles, d'émeutes, d'attroupements ou d'atteinte quelconque à la sécurité publique ou au cours de ces événements, les autorités responsables du maintien de l'ordre peuvent :

1° ordonner la surveillance, la fermeture ou l'évacuation de tous magasins ou dépôts d'armes ou de munitions ou leur transfert en un lieu déterminé;

2° suspendre les autorisations de port d'armes;

3° ordonner le dépôt temporaire dans les lieux qu'elles déterminent des armes, même régulièrement détenues par des particuliers et immatriculées.

L'Etat est tenu d'indemniser les propriétaires si les armes et munitions ne peuvent être restituées ou ont été détériorées.

CHAPITRE IV.

Du retrait d'agrément ou d'autorisation.

Art. 23.

Sous préjudice des retraits d'agrément de plein droit visés à l'article 6, §§ 2 et 3, les agréments prévus au chapitre II peuvent être retirés par décision motivée du Ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions.

Les autorisations prévues au chapitre III peuvent être retirées par décision motivée du commissaire d'arrondissement. Celui à qui l'autorisation est retirée peut, au plus tard au cours du dixième jour qui suit celui de la notification du retrait, introduire auprès du tribunal de première instance le recours prévu à l'article 14.

Art. 24.

§ 1°. Lorsqu'il déclare établi un fait qui est une infraction à la présente loi ou à ses arrêtés d'exécution, le juge peut prononcer les mesures de sûreté suivantes :

1° retirer les autorisations accordées aux particuliers en vertu des dispositions du chapitre III; il peut en outre prononcer contre le condamné l'interdiction temporaire ou définitive d'acquiescer, détenir, transporter ou porter une arme ou des munitions ou certaines d'entre-elles seulement;

2° retirer les agréments accordés aux personnes physiques par application du chapitre II et ordonner la fermeture temporaire ou définitive de l'usine, de l'entreprise, de l'atelier ou du magasin, sans préjudice des retraits d'agrément de plein droit visés à l'article 6, §§ 2 et 3;

3° interdire au condamné l'exercice des fonctions d'administrateur, de commissaire ou de préposé à l'administration ou à la gestion d'une personne juridique agréée par application de l'article 5 et ordonner la fermeture temporaire ou définitive de l'usine, de l'entreprise, de l'atelier ou du magasin;

4° prononcer la dissolution des associations autorisées à organiser le sport du tir conformément à l'article 16, si l'infraction à la loi est le fait d'une personne responsable de l'administration ou de la gestion de l'association ou si

Art. 22.

Ingeval onlusten, oproer, samenscholingen of enige schending van de openbare veiligheid dreigen te ontstaan of ontstaan zijn, kunnen de overheden die voor de ordehandhaving verantwoordelijk zijn :

1° de bewaking, sluiting of ontruiming van alle winkels of opslagplaatsen van wapens of munitie, dan wel de overbrenging daarvan naar een bepaalde plaats gelasten;

2° de vergunningen tot het dragen van wapens schorsen;

3° bevelen dat wapens, zelfs die welke particulieren regelmatig onder zich hebben en die ingeschreven zijn, tijdelijk zullen worden afgegeven in plaatsen die zij aanwijzen.

Wanneer die wapens en munitie niet kunnen worden teruggegeven of in waarde verminderd zijn is de Staat verplicht de eigenaar schadeloos te stellen.

HOOFDSTUK IV.

Intrekking van de erkenning of de vergunning.

Art. 23.

Onverminderd de intrekkingen van de erkenning van rechtswege, bedoeld in artikel 6, §§ 2 en 3, kunnen de erkenningen bedoeld in hoofdstuk II worden ingetrokken bij een met redenen omklede beslissing van de Minister die de Economische Zaken in zijn bevoegdheid heeft.

De vergunningen bedoeld in hoofdstuk III kunnen worden ingetrokken bij een met redenen omklede beslissing van de arrondissementscommissaris. Degene wiens vergunning wordt ingetrokken kan ten laatste de tiende dag na die van de kennisgeving van de intrekking, daartegen opkomen als bepaald in artikel 14, voor de rechtbank van eerste aanleg.

Art. 24.

§ 1. Wanneer de rechter een feit bewezen verklaart dat een overtreding is van deze wet of van de besluiten tot uitvoering ervan kan hij de hierna volgende beveiligingsmaatregelen uitspreken :

1° de vergunningen intrekken die aan natuurlijke personen zijn verleend krachtens de bepalingen van hoofdstuk III; hij kan bovendien tegen de veroordeelde tijdelijk of definitief verbod uitspreken om een wapen of munitie te verkrijgen, voorhanden te hebben, te vervoeren, of te dragen, of alleen sommige van die handelingen verbieden;

2° de erkenningen intrekken die aan natuurlijke personen zijn verleend krachtens hoofdstuk II en de tijdelijke of definitieve sluiting gelasten van de fabriek, de onderneming, de werkplaats of de winkel, onverminderd de intrekkingen van de erkenning van rechtswege, bedoeld in artikel 6, §§ 2 en 3;

3° de veroordeelde verbod opleggen de functie uit te oefenen van beheerder, commissaris of aangestelde voor het beheer of het bestuur van een rechtspersoon die is erkend krachtens artikel 5 en de tijdelijke of definitieve sluiting gelasten van de fabriek, de onderneming, de werkplaats of de winkel;

4° de ontbinding uitspreken van de verenigingen die vergunning hebben om de schietsport te organiseren overeenkomstig artikel 16, ingeval de overtreding van de wet te wijten is aan een aangestelde voor het beheer of het

elle a été rendue possible par l'impéritie ou la négligence de ce préposé. La dissolution ne peut être prononcée que si l'association a été citée à l'instance.

§ 2. Les mesures prévues aux 1^o, 2^o et 3^o du § 1^{er} peuvent être prononcées pour toute infraction commise au moyen d'une arme ou de munitions visées par la présente loi ou par ses arrêtés d'exécution.

Art. 25.

Les personnes physiques ou juridiques qui sont propriétaires d'armes ou de munitions régulièrement acquises ou détenues en vertu de la présente loi et auxquelles l'agrément ou l'autorisation est retirée, sont tenues, au plus tard au cours du deuxième jour qui suit soit le jour de la notification du retrait, soit le jour où le retrait de plein droit produit ses effets, de mettre les armes et munitions visées par cette mesure ainsi que les documents justificatifs de l'agrément ou de l'autorisation à la disposition du commissaire de police de leur résidence ou de leur domicile ou, à son défaut, à la disposition du commandant de la brigade de gendarmerie.

Le commissaire d'arrondissement ordonne, s'il y a lieu, la garde des armes et munitions par une administration publique ou par un particulier; il peut en ordonner la dénatura-tion, la vente de gré à gré dans un délai déterminé à une personne agréée ou autorisée en vertu de la présente loi ou la mise en vente par l'Etat à une de ces personnes.

Si le tribunal ordonne la restitution des armes et des munitions sur le recours prévu à l'article 23, alinéa 2, ou si les armes sont restituées après dénatura-tion, les frais de garde sont à charge de l'Etat. Dans les autres cas, ces frais sont déduits d'office du produit de la réalisation des armes et des munitions, qui revient de droit au propriétaire.

CHAPITRE V.

Des sanctions.

Art. 26.

Les contrevenants aux dispositions de la présente loi et des arrêtés royaux ou ministériels qui en règlent l'exécution, sont punis d'un emprisonnement d'un mois à deux ans et d'une amende de cent francs à dix mille francs ou d'une de ces peines seulement.

Sont punis des mêmes peines ceux qui font des déclarations inexactes à l'effet d'obtenir les agréments ou autorisations visées aux chapitres II et III.

Les dispositions des articles 198, 199 et 202 du Code pénal relatives au port d'armes, sont applicables aux auto-risations et certificats prévus par la présente loi.

Art. 27.

Est puni d'un emprisonnement de six mois à trois ans, celui qui exhibe une arme ou un objet ressemblant à une arme en vue de menacer ou terroriser une personne ou qui, dans la même intention, décharge une arme en sa présence, même sans la viser ni l'atteindre. Si l'arme est prohibée

bestuur van de vereniging of mogelijk gemaakt is door de onbedrevenheid of nalatigheid van die aangestelde. De ont-binding kan alleen worden uitgesproken indien de vereni-ging ter terechtzitting is gedagvaard.

§ 2. De maatregelen bedoeld onder 1^o, 2^o en 3^o van § 1, kunnen worden uitgesproken voor ieder misdrijf gepleegd door middel van een wapen of van munitie bedoeld bij deze wet of bij de besluiten tot uitvoering ervan.

Art. 25.

Natuurlijke of rechtspersonen die eigenaar zijn van wapens of munitie die op regelmatige wijze zijn verkregen of voorhanden gehouden worden krachtens deze wet, en wier erkenning of vergunning is ingetrokken, zijn gehouden ten laatste de tweede dag na die van de kennisgeving van die intrekking of na die waarop de intrekking van rechts-wege uitwerking heeft, de wapens en de munitie waarop de maatregel slaat, evenals de documenten waaruit de erkenning of vergunning blijkt, ter beschikking te stellen van de politiecommissaris van hun verblijfplaats of hun woonplaats of, bij diens ontstentenis, van de commandant van de rijkswachbrigade.

Zo daartoe grond bestaat gelast de arrondissementscom-missaris dat de wapens en munitie door een openbaar bestuur of door een particulier worden bewaard; hij kan gelasten dat zij worden onbruikbaar gemaakt, binnen een bepaalde tijd uit de hand verkocht aan een op grond van deze wet erkende of vergunninghoudende persoon, of door de Staat tekoopgesteld aan zulkdanige persoon.

Wanneer de rechtbank op het beroep bedoeld bij arti-kel 23, tweede lid, gelast dat de wapens of de munitie wor-den teruggegeven, of wanneer de wapens na onbruikbaar-making worden teruggegeven, komen de kosten van bewa-ring ten laste van de Staat. In de andere gevallen worden die kosten ambtshalve afgetrokken van de opbrengst van de tegeldemaking van de wapens en de munitie, die rechtens aan de eigenaar toekomt.

HOOFDSTUK V.

Strafbepalingen.

Art. 26.

Zij die de bepalingen van deze wet en van de koninklijke of ministeriële besluiten tot uitvoering ervan overtreden, worden gestraft met gevangenisstraf van een maand tot twee jaar en met geldboete van honderd frank tot tienduizend frank, of met een van die straffen alleen.

Met dezelfde straffen worden zij gestraft die onjuiste verklaringen afleggen met het doel de in de hoofdstukken II en III bedoelde erkenningen of vergunningen te bekomen.

De bepalingen van de artikelen 198, 199 en 202 van het Strafwetboek betreffende wapens zijn van toepassing op de vergunningen en attesten bedoeld in deze wet.

Art. 27.

Met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar wordt gestraft hij die een wapen of een daarop gelijkend voorwerp vertoont om een persoon te bedreigen of vrees aan te jagen, of met dezelfde bedoeling een wapen afvuurt in zijn tegenwoordigheid, zelfs zonder het op hem te richten

ou si l'auteur de l'infraction ne la détient ou ne la porte pas dans les conditions prescrites par la présente loi, le minimum de la peine est un an d'emprisonnement.

Art. 28.

En cas d'infraction aux articles 9 à 18 et 21, le juge ordonne la confiscation des armes et munitions; il peut l'ordonner en cas d'infraction aux arrêtés qui règlent l'exécution de ces dispositions ou si l'arme n'a pas été immatriculée. Les armes et munitions prohibées sont confisquées même si elles ne sont pas la propriété du condamné.

En cas d'infractions aux articles 5, 7 et 8 ou aux arrêtés qui en règlent l'exécution le juge peut ordonner la confiscation de tout ou partie des armes et munitions dont la propriété appartient au condamné. La confiscation est prononcée si le condamné est une personne agréée qui a abusé de l'agrément pour faciliter l'infraction ou pour y participer.

Les armes et les munitions prohibées confisquées sont détruites, sauf si elles sont exportées avec l'autorisation du Ministre des Affaires économiques ou affectées aux forces armées ou aux forces chargées du maintien de l'ordre. Les autres armes confisquées ne peuvent être vendues par l'Etat qu'à des personnes agréées. Les armes confisquées peuvent toujours, dans un intérêt général, être confiées par décision du commissaire d'arrondissement à une collection publique.

Art. 29.

Toutes les dispositions du livre premier du Code pénal auxquelles il n'est pas dérogé par la présente loi sont applicables aux infractions prévues par cette loi ou par les arrêtés qui en règlent l'exécution. Toutefois, l'article 85 du Code pénal ne peut être appliqué après une première condamnation à une peine non conditionnelle d'emprisonnement correctionnel pour infraction à la présente loi ou à la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions.

CHAPITRE VI.

Dispositions particulières.

Art. 30.

Les officiers et agents de police judiciaire, même à compétence limitée, le directeur et les agents du banc d'épreuve et les inspecteurs des explosifs commissionnés en qualité d'officiers de police judiciaire, ont qualité pour rechercher et constater les infractions à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution.

Ces personnes, peuvent pour les nécessités de l'accomplissement de leur mission :

1° pénétrer pendant les heures d'ouverture ou de travail dans les magasins, ateliers, bâtiments, lieux de dépôt, cours adjacentes et enclos;

2° se faire produire et saisir tous documents, pièces, livres et objets.

Quiconque apporte une entrave à l'exécution de ces missions est puni des peines prévues à l'article 26.

of hem te treffen. Indien het een verboden wapen is, of indien de dader van het misdrijf het niet onder de voorwaarden gesteld bij deze wet draagt of voorhanden heeft, is het strafminimum een jaar gevangenisstraf.

Art. 28.

In geval van overtreding van de artikelen 9 tot 18 en 21 spreekt de rechter de verbeurdverklaring van de wapens en de munitie uit; hij kan de verbeurdverklaring uitspreken in geval van overtreding van de besluiten tot uitvoering van die bepalingen of wanneer het wapen niet ingeschreven is. Verboden wapens en munitie worden verbeurdverklaard ook als zij niet het eigendom van de veroordeelde zijn.

Bij overtreding van de artikelen 5, 7 en 8 of van de besluiten tot uitvoering ervan, kan de rechter de wapens en de munitie die het eigendom zijn van de veroordeelde geheel of ten dele verbeurdverklaren. De verbeurdverklaring wordt uitgesproken indien de veroordeelde een erkend persoon is en de erkenning heeft misbruikt om het misdrijf te vergemakkelijken of om eraan deel te nemen.

Verbeurdverklaarde verboden wapens en munitie worden vernietigd, tenzij zij worden uitgevoerd met vergunning van de Minister van Economische Zaken of ter beschikking gesteld van de krijgsmacht of van de korpsen belast met de handhaving van de orde. De andere verbeurdverklaarde wapens mag de Staat alleen aan erkende personen verkopen. Verbeurdverklaarde wapens kunnen altijd, in het algemeen belang, bij beslissing van de arrondissements-commissaris, aan een openbare verzameling worden toevertrouwd.

Art. 29.

Alle bepalingen van het eerste boek van het Strafwetboek, waarvan bij deze wet niet wordt afgeweken, zijn van toepassing op de misdrijven bedoeld in deze wet of in de besluiten tot uitvoering ervan. Artikel 85 van het Strafwetboek kan echter niet worden toegepast na een eerste veroordeling tot niet-voorwaardelijke correctionele gevangenisstraf wegens overtreding van deze wet of van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen en op de handel in munitie.

HOOFDSTUK VI.

Bijzondere bepalingen.

Art. 30.

De officieren en agenten van gerechtelijke politie, zelfs die met beperkte bevoegdheid, de directeur en de beambten van de proefbank en de toezichters over de springstoffen, aan wie de bevoegdheid van officier van gerechtelijke politie is opgedragen, zijn bevoegd om de overtredingen van deze wet en van de besluiten tot uitvoering ervan op te sporen en vast te stellen.

Voor de vervulling van hun opdracht mogen die personen :

1° gedurende de openings- of werkuren de winkels, werkplaatsen, gebouwen, opslagplaatsen, aanpalende erven en omheiningen betreden;

2° zich alle documenten, stukken, boeken en voorwerpen doen voorleggen en in beslag nemen.

Hij die de vervulling van die opdrachten hindert, wordt gestraft met de straffen bepaald in artikel 26.

Art. 31.

§ 1^{er}. Le § 6^o de l'article 31 du Code pénal est remplacé par la disposition suivante :

« 6^o d'acquiescer, de céder, de détenir, de transporter une arme et des munitions, de porter une arme, d'être agréé en vue de l'exercice d'une quelconque activité économique relative aux armes et munitions ou de servir dans la force publique. »

§ 2. La dernière phrase de l'alinéa 1^{er} de l'article 471 du Code pénal est remplacée par la disposition suivante :

« Si des armes ou des objets ressemblant à une arme ont été employés ou montrés. »

§ 3. Les termes « permis de port d'armes de chasse » sont remplacés par les termes « permis de chasse » :

a) dans l'alinéa 1^{er} de l'article 6bis et dans les alinéas 1^{er}, 2^e, 3^e et 5^e de l'article 14 de la loi du 28 février 1882 sur la chasse;

b) dans l'intitulé de la loi du 30 juillet 1922 relevant la taxe établie sur les permis de port d'armes de chasse et de chasse au levrier et dans le premier alinéa de l'article 2 de cette loi;

c) dans les arrêtés d'exécution de ces lois;

d) dans l'article 184 du Code des taxes assimilées au timbre du 2 mars 1927 publié à nouveau par l'arrêté royal du 29 septembre 1938.

§ 4. Il est ajouté à l'article 22 de la loi du 28 février 1882 sur la chasse un § 4^o rédigé comme suit :

« 4^o lorsque le délinquant porte une arme qui n'est pas obtenue ou acquise dans les conditions fixées par la loi sur les armes et munitions. »

Art. 32.

Les sanctions prévues par la loi générale du 26 août 1822 et la loi du 6 avril 1843 sur la répression de la fraude en matière de douane sont applicables à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes et de munitions effectués en violation des prescriptions de la présente loi ou des arrêtés qui en règlent l'exécution.

Art. 33.

Pour les frais d'administration et de contrôle, il est perçu au profit de l'Etat :

a) une redevance sur les demandes d'autorisation d'acquiescer une ou plusieurs armes visées aux articles 11, 16 et 17;

b) une redevance annuelle sur la détention d'armes par des particuliers.

Le Roi fixe les taux et détermine les modalités de perception de ces redevances.

Art. 34.

En temps de guerre, le Roi peut suspendre en tout ou en partie l'application de la présente loi et prendre les dispositions nécessaires à la sécurité et à l'ordre publics.

Art. 31.

§ 1. Het 6^o van artikel 31 van het Strafwetboek wordt door de volgende bepaling vervangen :

« 6^o een wapen of munitie te verkrijgen, af te staan, voorhanden te hebben of te vervoeren, een wapen te dragen, erkend te worden met het oog op enige economische bedrijvigheid met betrekking tot wapens en munitie of bij de openbare macht te dienen. »

§ 2. De laatste volzin van het eerste lid van artikel 471 van het Strafwetboek wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Indien wapens of daarop gelijkende voorwerpen worden gebruikt of vertoond. »

§ 3. De term « permis de port d'armes de chasse » en de overeenkomstige Nederlandse term worden respectievelijk vervangen door « permis de chasse » en « jachtverlof ».

a) in het eerste lid van artikel 6bis en in het eerste, tweede, derde en vijfde lid van artikel 14 van de wet van 28 februari 1882 op de jacht;

b) in het opschrift van de wet van 30 juli 1922 waarbij het zegelrecht gesteld op de verlofbrieven voor het dragen van jachtwapens en voor het jagen met de hazewind verhoogd wordt, en in het eerste lid van artikel 2 van die wet;

c) in de besluiten tot uitvoering van die wetten;

d) in artikel 184 van het Wetboek van de met het zegel gelijkgestelde taxes van 12 maart 1927, opnieuw bekendgemaakt bij het koninklijk besluit van 29 september 1938.

§ 4. Aan artikel 22 van de wet van 28 februari 1882 op de jacht wordt een 4^o toegevoegd dat luidt als volgt :

« 4^o wanneer de overtreder drager is van een wapen waarvoor de in de wet op de wapens en de munitie gestelde voorwaarden voor het verkrijgen of verwerven, niet zijn vervuld. »

Art. 32.

De straffen gesteld bij de algemene wet van 26 augustus 1822 en de wet van 6 april 1843 op de beteugeling van bedrog inzake douane, zijn van toepassing op de invoer, de uitvoer en de doorvoer, van wapens en van munitie in overtreding van de voorschriften van deze wet of van de besluiten tot uitvoering ervan.

Art. 33.

Ter dekking van de kosten voor administratie en toezicht wordt ten bate van de Staat geheven :

a) een recht op de aanvragen om vergunning voor het verkrijgen van een of meer wapens bedoeld in de artikelen 11, 16 en 17;

b) een jaarlijks recht op het voorhanden hebben van wapens door particulieren.

De Koning bepaalt het bedrag van die rechten en de wijze waarop ze worden geïnd.

Art. 34.

In oorlogstijd kan de Koning de toepassing van deze wet geheel of ten dele schorsen en de maatregelen nemen die nodig zijn voor de openbare veiligheid en de openbare orde.

CHAPITRE VII.

Dispositions transitoires — Mise en vigueur.

Art. 35.

Les personnes physiques et juridiques qui ont fait conformément aux articles 1 et 2 de la loi du 3 janvier 1933, la déclaration de fabricant, de marchand d'armes ou de munitions ou d'artisan armurier, peuvent solliciter l'agrément prévue par l'article 5 de la présente loi en adressant requête au Ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions, dans les formes et délais qu'il détermine. Si elles justifient de l'envoi de cette requête, elles peuvent, jusqu'à ce qu'il soit statué sur leur demande d'agrément, continuer l'exercice des activités économiques qui ont fait l'objet de leur déclaration. Si l'agrément est refusé, elles sont tenues de se conformer à l'article 25.

Art. 36.

Le Ministre de la Justice détermine les formes, conditions et délais dans lesquels :

1° le propriétaire ou le détenteur d'une arme acquise en application de l'article 5 de la loi du 3 janvier 1933, immatriculée en application de l'article 14 de la même loi, ou détenue régulièrement avant l'entrée en vigueur de la présente loi, peut la conserver jusqu'à ce qu'il ait, conformément aux articles 9 à 14, obtenu l'autorisation de la détenir et fait procéder à son immatriculation conformément à l'article 19;

2° celui qui est autorisé à porter une arme de défense en application de l'article 7 de la loi du 3 janvier 1933, peut la porter jusqu'à ce qu'il en ait obtenu l'autorisation, conformément aux articles 9 à 14;

3° celui qui est autorisé à posséder un dépôt d'armes de défense ou de guerre ou de munitions en application de l'article 16 de la loi du 3 janvier 1933, peut le conserver provisoirement jusqu'à ce qu'il ait obtenu les autorisations requises par l'article 9;

4° celui qui détient une arme ou des munitions en contravention aux dispositions de la loi du 3 janvier 1933, de la présente loi ou de leurs arrêtés d'exécution, est tenu, dans le délai fixé par le Roi, d'en faire la déclaration et de remettre l'arme et les munitions aux autorités de police ou de gendarmerie indiquées à l'article 25, afin qu'il soit procédé conformément aux dispositions de cet article ou que l'autorisation de détenir l'arme lui soit accordée en vertu des articles 9 à 14. A défaut de déclaration et de remise de l'arme dans les formes et délais requis, les peines et mesures prévues par les articles 26 et suivants de la présente loi, sont applicables.

Art. 37.

La loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, modifiée par les lois du 29 juillet 1934 et du 4 mai 1936, est abrogée.

Art. 38.

Le Roi fixe :

1° la date de l'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi;

HOOFDSTUK VII.

Overgangsbepalingen — Inwerkingtreding.

Art. 35.

Natuurlijke en rechtspersonen die overeenkomstig de artikelen 1 en 2 van de wet van 3 januari 1933 de aangifte als wapen- of munitiefabrikant, wapen- of munitiehandelaar of van wapenmaker hebben gedaan, kunnen de bij artikel 5 van deze wet bedoelde erkenning aanvragen bij een verzoekschrift, gericht aan de Minister die de Economische Zaken in zijn bevoegdheid heeft, in de vorm en binnen de termijn die hij bepaalt. Indien zij de verzending van dat verzoekschrift bewijzen, kunnen zij, totdat op hun aanvraag om erkenning beslist is, de economische bedrijvigheid die het voorwerp was van hun aangifte, blijven uitoefenen. Wordt de erkenning geweigerd, dan moeten zij handelen naar artikel 25.

Art. 36.

De Minister van Justitie bepaalt de vormen, voorwaarden en termijnen, met inachtneming waarvan :

1° de eigenaar of de bezitter van een wapen dat verkregen is met toepassing van artikel 5 van de wet van 3 januari 1933, ingeschreven met toepassing van artikel 14 van die wet, of regelmatig voorhanden gehouden voor de inwerkingtreding van deze wet, dat wapen mag behouden totdat hij overeenkomstig de artikelen 9 tot 14 de vergunning om het voorhanden te hebben heeft verkregen en het heeft laten inschrijven overeenkomstig artikel 19;

2° hij die de vergunning heeft om een verweerwapen te dragen, met toepassing van artikel 7 van de wet van 3 januari 1933, dat wapen mag dragen totdat hij daartoe vergunning heeft verkregen overeenkomstig de artikelen 9 tot 14;

3° hij die vergunning heeft om een opslagplaats van verweer- of oorlogswapens of van munitie te bezitten, met toepassing van artikel 16 van de wet van 3 januari 1933, die opslagplaats voorlopig mag behouden totdat hij de vergunningen bedoeld bij artikel 9 heeft verkregen;

4° hij die met overtreding van de wet van 3 januari 1933, van deze wet of van de besluiten tot uitvoering van die wetten, een wapen of munitie voorhanden heeft, gehouden is daarvan binnen de door de Koning bepaalde termijn aangifte te doen of het wapen en de munitie aan de in artikel 25 bedoelde politie- of rijkswachtoverheden af te geven, opdat zou worden gehandeld als bepaald in dat artikel, of de vergunning om het wapen voorhanden te hebben, hem zou worden verleend krachtens de artikelen 9 tot 14. Wordt de aangifte niet gedaan of het wapen niet afgegeven met inachtneming van de gestelde vormen en termijnen, dan zijn de straffen en maatregelen gesteld bij de artikelen 26 en volgende van deze wet, toepasselijk.

Art. 37.

De wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen en op de handel in munitie, gewijzigd bij de wetten van 29 juli 1934 en 4 mei 1936, wordt opgeheven.

Art. 38.

De Koning bepaalt :

1° de datum waarop elk van de bepalingen van deze wet in werking treedt;

2° la date à laquelle l'abrogation de chacune des dispositions de la loi du 3 janvier 1933 entre en vigueur.

Donné à Motril, le 6 avril 1970.

BAUDOUIN.

PAR LE ROI :

Le Ministre de la Justice,
A. VRANCKX.

Le Ministre des Affaires étrangères,
P. HARMEL.

Le Ministre de l'Agriculture,
CH. HEGER.

Le Ministre des Affaires économiques,
E. LEBURTON.

Le Ministre du Commerce extérieur,
H. FAYAT.

Le Ministre des Finances,
Baron SNOY et d'OPPUERS.

Le Ministre de l'Intérieur,
L. HARMEGNIES.

2° de datum waarop de opheffing van elk van de bepalingen van de wet van 3 januari 1933 in werking treedt.

Gegeven te Motril, op 6 april 1970.

BOUDEWIJN.

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Justitie,
A. VRANCKX.

De Minister van Buitenlandse Zaken,
P. HARMEL.

De Minister van Landbouw,
CH. HEGER.

De Minister van Economische Zaken,
E. LEBURTON.

De Minister van Buitenlandse Handel,
H. FAYAT.

De Minister van Financiën,
Baron SNOY et d'OPPUERS.

De Minister van Binnenlandse Zaken,
L. HARMEGNIES.