

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1970-1971.

14 JUNI 1971

### WETSONTWERP

tot regeling van de betrekkingen  
tussen de overheid en de vakbonden  
van haar personeel.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD  
DOOR DE HEER VANSTEENKISTE.

Art. 6.

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« De representativiteit van alle vakorganisaties die kandida'ten voordragen, wordt bepaald door hun getalsterkte die blijkt uit vrije en geheime verkiezingen. Deze verkiezingen worden om de vier jaar in alle overheidsdiensten georganiseerd. »

### VERANTWOORDING.

De eerste stelregel in een democratisch land is dat de onderhorigen de eerlijke kans krijgen hun eigen afgevaardigden aan te wijzen door een evenredige vertegenwoordiging in de lichamen die namens hen tot beslissing komen.

Deze stelregel is in het openbaar ambt sinds vele jaren systematisch met de voeten getreden door het wederrechtelijk uitstellen van de verkiezingen in overheidsdienst, het selecteren en monopoliseren van vakbondszaken, enz.

Die toestand verklaart grotendeels de malaise die onlangs op een spektakulaire manier tot uiting kwam. De wetgever dient eens en voor goed een einde te maken aan de manipulatie in syndikale zaken en aan de aanslagen op de vrijheid van vakvereniging in de overheidssektor.

Met dit amendement kan dit verholpen worden.

Art. 7.

1) Het 3° weglaten.

2) In het 4°, de eerste drie regels vervangen door wat volgt :

Zie :

889 (1970-1971) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 4 : Amendementen.

## Chambre des Représentants

SESSION 1970-1971.

14 JUIN 1971

### PROJET DE LOI

organisant les relations  
entre les autorités publiques et les syndicats  
des agents relevant de ces autorités.

AMENDEMENTS  
PRÉSENTÉS PAR M. VANSTEENKISTE.

Art. 6.

Compléter cet article par ce qui suit :

« La représentativité de toutes les organisations syndicales qui présentent des candidats est déterminée par leurs effectifs, tels que ceux-ci résultent d'élections libres et secrètes. Ces élections sont organisées tous les quatre ans dans tous les services publics. »

### JUSTIFICATION.

Le premier principe d'un pays démocratique, c'est de donner à ses ressortissants une chance équitable de désigner leurs propres délégués grâce à la représentation proportionnelle dans les organes qui prennent des décisions en leur nom.

Dans la fonction publique, ce principe est depuis de nombreuses années systématiquement foulé aux pieds par suite de l'ajournement illégal des élections dans les services publics, de la sélection et de la monopolisation des questions syndicales, etc...

Cette situation explique en grande partie le malaise qui vient d'être exprimé de manière spectaculaire.

Le législateur doit, une fois pour toutes, mettre fin à la manipulation des questions syndicales et aux atteintes à la liberté syndicale dans le secteur public.

Le présent amendement est de nature à remédier à cette situation.

Art. 7.

1) Supprimer le 3°.

2) Au 4°, remplacer les trois premières lignes par ce qui suit :

Voir :

889 (1970-1971) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 4 : Amendements.

« 4<sup>e</sup> bij de syndikale verkiezingen een aantal stemmen behaalt dat ten minste 10 % van het tewerkgestelde effectief vertegenwoordigt : ».

#### VERANTWOORDING.

Het advies van de Raad van State (Opmerkingen betreffende hoofdstuk II « onderhandelingen », artikel 5, Algemene opmerkingen B, I tot V, pagina 27 tot 29 van het ontwerp), herinnert aan de inbreuken die de Belgische wetgeving reeds heeft gepleegd op het Verdrag van San Francisco betreffende de syndikale vrijheid en de bescherming van het syndikaal recht en op het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (artikel 11).

Het ligt voor de hand dat het ontwerp andermaal een zware inbreuk op deze Verdragen pleegt en dat de Internationale Arbeidersorganisatie deze inbreuk wel opnieuw zal moeten veroordelen, zoals gebeurde in verband met de wet van 21 april 1965. Daarenboven is het ontwerp ook in strijd met artikel 6 en met artikel 20 van de Grondwet. Om deze moeilijkheden te vermijden, wordt in dit amendement de enige aanvaardbare, democratische oplossing voor het probleem van de « representativiteit » gedefinieerd.

#### Art. 8.

In § 1, 2<sup>o</sup>, letter c vervangen door wat volgt :

« c) bij de syndikale verkiezingen een aantal stemmen behaalt dat ten minste 10 % vertegenwoordigt van het personeel van de diensten welk onder het comité ressorteren. »

#### VERANTWOORDING.

Het ontworpen syndikaal statuut zal alleen leiden naar een nog groter crisis in het openbaar ambt :

1. indien de gegadigden geen werkelijke inspraak verleent;
  2. indien, door diskriminatoire regeringsbeslissingen, niet voor alle vakbondsafgevaardigden dezelfde objectieve regelen gelden;
  3. en indien niet duidelijk gebleken is dat deze vakbondsafgevaardigden het vertrouwen hebben van de personeelsleden die ze verdedigen.
- Het criterium van de louter willekeurige « erkenning » door de Regering, als conditio sine qua non om ook in de bijzondere comités zitting te hebben is de negatie zelf van het vrije vakbondsrecht.

De huidige politisering van het openbaar ambt zal trouwens ook tot gevolg hebben dat op professioneel vlak een geniepige repressie, vele personeelsleden bedreigt die het aandurven hun naam te laten opnemen op de lijsten van bijdrageplichtigen van andere dan de bij voorbaat « erkende » en monopoliehoudende vakbonden.

#### Art. 12.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Om te zetelen in een comité van overleg wordt als representatief beschouwd, de erkende organisatie die, bij de laatste syndikale verkiezingen een aantal stemmen behaalt heeft dat ten minste 10 % van het betrokken personeel vertegenwoordigt.

De in een bijzonder comité vertegenwoordigde vakorganisatie die het stemmenaan'al niet behaald heeft, is gerechtigd een afgevaardigde voor te dragen om met raadgevende stem te zetelen in het comité van overleg, opgericht onder de bevoegdheid van het bijzonder comité. »

#### VERANTWOORDING.

Het ontwerp laat tenslotte alle « representativiteit » en, voor een groot deel, de zetelverdeling voortvloeden uit een beslissing van de Regering; dit is, uiteraard de negatie van alle democratische besluitvorming of vertegenwoordiging. Het is de ombuiging van het gehele opzet in een anti-syndikale zin. Ook de overlegcomités zal het alle representativiteit ontbreken indien ze niet door geheime, vrije en voor iedereen toegankelijke verkiezingen zijn samengesteld.

« 4<sup>e</sup> obtient, lors des élections syndicales, un nombre de voix qui représente au moins 10 % de l'effectif occupé. »

#### JUSTIFICATION.

L'avis du Conseil d'Etat (Observations concernant le chapitre II « De la négociation », article 5, Observations générales B, I à V, pages 27 à 29 du projet) rappelle les infractions commises par la législation belge au Traité de San Francisco concernant la liberté syndicale et la protection du droit syndical ainsi qu'à la Convention de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales (article 11).

Il est évident que le présent projet constitue une nouvelle et grave infraction à ces Traités et que l'Organisation internationale des Travailleurs devra condamner une nouvelle fois cette infraction, comme cela s'est déjà produit à propos de la loi du 21 avril 1965. De plus, le présent projet est contraire à l'article 6 et à l'article 20 de la Constitution. Aux fins d'éviter cette difficulté, le présent amendement énonce la seule solution acceptable et démocratique au problème de la « représentativité ».

#### Art. 8.

Au § 1, remplacer le littéra c) du 2<sup>o</sup> par ce qui suit :

« c) obtient, lors des élections syndicales, un nombre de voix représentant au moins 10 % du personnel des services qui sont du ressort du comité. »

#### JUSTIFICATION.

Le statut syndical qui a été élaboré ne pourra qu'aggraver encore la crise de la fonction publique :

1. s'il n'octroie pas aux bénéficiaires une participation véritable;
2. si, en raison de mesures gouvernementales discriminatoires, des règles objectives identiques ne valent pas pour tous les délégués syndicaux;
3. s'il n'est pas apparu clairement que ces délégués syndicaux ont la confiance du personnel qu'ils défendent.

Le critère de l'« agrégation » purement arbitraire par le Gouvernement en tant que condition absolument indispensable pour pouvoir siéger aussi dans les comités particuliers est la négation même de la liberté syndicale.

La politisation actuelle de la fonction publique aura d'ailleurs également comme conséquence qu'une répression sournoise pourrait s'exercer sur le plan professionnel contre de nombreux membres du personnel qui osent faire figurer leur nom sur les listes de cotisants de syndicats autres que les syndicats agréés à l'avance et bénéficiaires d'un monopole.

#### Art. 12.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Pour siéger dans un comité de concertation, est considérée comme représentative l'organisation agréée qui, aux dernières élections syndicales, a obtenu un nombre de voix représentant 10 % au moins du personnel intéressé.

L'organisation syndicale représentée dans un comité particulier qui n'a pas obtenu le nombre de voix requis est habilitée à présenter un délégué pour siéger, avec voix consultative, au comité de concertation créé dans le ressort du comité particulier. »

#### JUSTIFICATION.

Le projet de loi fait, finalement, dépendre d'une décision du Gouvernement toute « représentativité » et, pour une bonne part également, la répartition des sièges; il s'agit là, évidemment, de la négation de toute formation démocratique de décisions et de toute représentation démocratique. L'objet du projet s'en trouve détourné dans un sens antisyndical. Les comités de concertation seront également sans aucune représentativité s'il ne sont pas composés par des élections au scrutin secret, libre et accessible à tous.

L. VANSTEENKISTE,  
J. WANNYN.