

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1970-1971.

6 MEI 1971

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 61 van de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkomig van beroepsziekten.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De bedoeling van dit voorstel is tweevoudig :

- 1) de werknemers beter te beschermen tegen het risico van de beroepsziekten door de aangifte verplicht te stellen van de beroepsziekten, van de vatbaarheid ervoor, alsmede van de eerste verschijnselen ervan;
- 2) de arbeidsgeneesheren in de gelegenheid te stellen om hun taak in volle onafhankelijkheid tegenover de werkgevers en de werknemers te vervullen zoals voorgeschreven door artikel 114 van het algemeen reglement op de arbeidsbescherming.

Op dit ogenblik bestaat er in het kader van de wetgeving op de beroepsziekten geen wettelijke verplichting tot aangifte van de beroepsziekte.

Artikel 61 van de gecoördineerde wetten betreffende de beroepsziekten voorziet enkel dat de Koning de aangifte van een beroepsziekte kan verplicht stellen.

Tot nog toe werd er desbetreffend geen koninklijk besluit genomen.

Weliswaar heeft de arbeidsgeneesheer overeenkomstig artikel 147ter van het Algemeen reglement op de Arbeidsbescherming de verplichting de beroepsziekten aan te geven.

Deze verplichting, zoals zij tot nu toe werd omschreven, stuit evenwel op volgende kritiek.

- 1) de arbeidsgeneesheer beschikt in feite niet altijd over de vereiste onafhankelijkheid;
- 2) het geval van een werknemer bij wie een vatbaarheid voor een beroepsziekte of de eerste verschijnselen ervan worden vastgesteld valt buiten deze verplichting tot aangifte.

Alvorens de ons noodzakelijk voorkomende verbeteringen te ontleiden, zij onderstreept dat het geenszins in de bedoe-

Chambre des Représentants

SESSION 1970-1971.

6 MAI 1971

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 61 des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'objet de la présente proposition est double :

- 1) assurer une meilleure protection des travailleurs contre les risques de maladies professionnelles en imposant l'obligation de déclarer les maladies professionnelles, la prédisposition à celles-ci ainsi que leurs premiers symptômes;
- 2) permettre aux médecins du travail de remplir leur tâche en toute indépendance à l'égard des employeurs et des travailleurs comme le prescrit l'article 114 du règlement général sur la protection du travail.

A l'heure actuelle la législation sur les maladies professionnelles n'impose aucune obligation légale en ce qui concerne la déclaration des maladies professionnelles.

L'article 61 des lois coordonnées relatives aux maladies professionnelles dispose uniquement que le Roi peut rendre obligatoire la déclaration d'une maladie professionnelle.

Jusqu'à présent aucun arrêté royal n'a été pris à cet égard.

Il est vrai qu'en vertu de l'article 147ter du règlement général sur la protection du travail, le médecin du travail a l'obligation de déclarer les maladies professionnelles.

Telle qu'elle est actuellement définie, cette obligation donne cependant lieu aux critiques suivantes :

- 1) en fait, le médecin du travail ne dispose pas toujours de l'indépendance requise;
- 2) le cas du travailleur ayant donné lieu à constatation d'une prédisposition à une maladie professionnelle ou des premiers symptômes de celle-ci échappe à l'obligation de la déclaration.

Avant d'analyser des améliorations qui nous semblent nécessaires, il convient de souligner qu'il n'entre nulle-

ling ligt enige wijziging te brengen aan de bevoegdheden terzake van de betrokken departementen, met name het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid en het Ministerie van Sociale Voorzorg.

Integendeel, gaan wij uit van de bevoegdheidsregeling zoals aangehaald in de memorie van toelichting van het wetsontwerp betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten (29 mei 1963), en volgens welke de voorkoming der beroepsziekten « principieel onder de bevoegdheid van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid ressorteert en zulks in al de aspecten die meer in het bijzonder onder het arbeidsbeleid ressorteren », terwijl aan het Fonds der beroepsziekten onder meer de taak werd opgedragen « door aan de hand van passende maatregelen bij te dragen tot het vermijden van het risico van een beroepsziekte voor werknemers die hiervoor bijzonder vatbaar zijn. » (Verslag van de Senaat 1962-1963, Stuk n° 237, blz. 2).

A. — De beroepsziekten.

De nieuwe wet op de arbeidsongevallen voorziet in artikel 62 de verplichting elk ongeval dat aanleiding kan geven tot toepassing van de arbeidsongevallenwet aan te geven.

Indien nu deze verplichting tot aangifte wordt opgelegd voor een uitwendig waarneembaar ongeval is het a fortiori wenselijk dat een doorgaans niet uitwendig waarneembaar feit als een beroepsziekte, zou dienen aangegeven te worden. Naar het voorbeeld van de arbeidsongevallenwet, kan de verplichting tot aangifte eveneens opgenomen worden in de beroepsziektewet.

Wie dient de aangifte te doen ?

Een juiste diagnose kan alleen door een geneesheer gesteld worden. Het komt ons echter geraden voor een onderscheid te maken tussen de arbeidsgeneesheer en elke andere geneesheer. Het zou wellicht overdreven zijn aan elke geneesheer onder de bedreiging van een penale sanctie de verplichting op te leggen elke beroepsziekte aan te geven. Door het gemis aan de vereiste administratieve kennis zou een geneesheer dikwijls ongewild en onbewust, in een strafrechtelijk beteugelbare situatie gebracht worden. Op deze geneesheren wordt enkel een beroep gedaan opdat zij hun medewerking in het belang van hun patienten zouden verlenen door zoveel mogelijk aan de betrokken werkgever de door hen vastgestelde beroepsziekte aan te geven.

De arbeidsgeneesheer heeft reeds de verplichting een beroepsziekte aan te geven. Diezelfde verplichting dient binnen het kader van deze wetgeving niet te worden herhaald. Wel zou het nuttig zijn de arbeidsgeneesheer te verplichten de door hem vastgestelde beroepsziekte ook aan te geven aan de werkgever. Het is inderdaad de werkgever of zijn aangestelde die de beroepsziekte zou dienen aan te geven. In het huidige stelsel blijft het mogelijk dat een werkgever om diverse redenen de arbeidsgeneesheer zal trachten te beïnvloeden om zo weinig mogelijk gevallen van beroepsziekte aan te geven. De werkgever zelf heeft geen penale sanctie te vrezen omdat zij actueel onbestaande is, terwijl de arbeidsgeneesheer in het aangehaalde geval te kiezen heeft tussen het risico van een penale sanctie en het risico in ongenade te vallen.

Aan deze delicate situatie wordt een einde gesteld zo de werkgever of zijn aangestelde wordt belast met de aangifte van de beroepsziekte.

Ter beveiliging tegen een mogelijke strafrechtelijke sanctie zal de werkgever of zijn aangestelde nu eerder druk uitoefenen op de arbeidsgeneesheer om elke beroepsziekte te signaleren opdat de aangifte door de werkgever of zijn aangestelde zou kunnen gebeuren.

Men kan bezwaarlijk doen gelden dat een plicht van geheimhouding inzake beroepsziekte de aangifte door de werkgever in de weg zou staan. Bij de bespreking van de

ment dans nos intentions d'apporter une quelconque modification aux compétences dévolues en ce domaine aux départements intéressés, à savoir le Ministère de l'Emploi et du Travail et le Ministère de la Sécurité sociale.

Au contraire, nous nous basons sur la répartition des compétences prévue dans l'exposé des motifs du projet de loi relatif à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci (29 mai 1963), selon lequel « la prévention des maladies professionnelles ressortit en principe à la compétence du Ministre de l'Emploi et du Travail et ce, dans tous les aspects qui relèvent plus spécifiquement de la police du travail » alors que le Fonds des maladies professionnelles est notamment chargé de veiller « en favorisant », par des mesures adéquates, à l'écartement du risque d'une maladie professionnelle du travailleur qui se révèle prédisposé à la contracter ». (Rapport du Sénat 1962-1963, Doc. n° 237, p. 2).

A. — Les maladies professionnelles.

La nouvelle loi sur les accidents du travail prévoit, à l'article 62, l'obligation de déclarer tout accident qui peut donner lieu à l'application de la loi sur les accidents du travail.

Or, si cette déclaration est obligatoire pour un accident apparent, il est, a fortiori, souhaitable de faire déclarer une maladie professionnelle qui, dans la plupart des cas, n'est pas apparente. Ainsi que cela a été fait pour la loi sur les accidents du travail, la déclaration peut également être prescrite dans la loi relative aux maladies professionnelles.

Qui doit faire cette déclaration ?

Seul un médecin peut porter un diagnostic exact. Il nous paraît pourtant souhaitable d'opérer une distinction entre le médecin du travail et tout autre médecin. Sans doute serait-ce excessif d'imposer à chaque médecin l'obligation, sous peine d'une sanction pénale, de déclarer toute maladie professionnelle. Les connaissances administratives nécessaires lui faisant défaut, un médecin se trouverait souvent, involontairement et inconsciemment, dans une situation relevant du droit pénal. Il est uniquement fait appel à ces médecins afin que, dans l'intérêt de leurs patients, ils prêtent leur concours en déclarant à l'employeur intéressé — dans la mesure du possible — les maladies professionnelles qu'ils ont constatées.

Le médecin du travail a, dès à présent l'obligation de déclarer une maladie professionnelle. Cette obligation ne doit pas être imposée à nouveau dans le cadre de la présente législation. Il serait utile pourtant de faire obligation au médecin du travail de déclarer également à l'employeur la maladie professionnelle constatée par lui. En effet, c'est l'employeur ou son préposé qui devrait déclarer la maladie professionnelle. Avec le régime actuel subsiste la possibilité que l'employeur tente, pour diverses raisons, d'influencer le médecin du travail afin de n'avoir à déclarer qu'un minimum de maladies professionnelles. L'employeur n'a, personnellement, pas à craindre de sanction pénale, celle-ci étant actuellement inexistante, alors que le médecin du travail, dans le cas cité, doit choisir entre le risque d'une sanction pénale et le risque de tomber en disgrâce.

Il serait mis fin à cette situation délicate si la déclaration de la maladie professionnelle incombait à l'employeur ou au préposé de celui-ci.

Afin de se prémunir contre une éventuelle sanction pénale l'employeur (ou son préposé) serait alors plutôt amené à insister auprès du médecin du travail pour signaler toute maladie professionnelle, afin que la déclaration puisse être faite par l'employeur ou par son préposé.

On pourrait difficilement faire valoir qu'un devoir du secret en matière de maladie professionnelle s'opposerait à la déclaration par l'employeur. Lors de la discussion de la loi

wet van 24 december 1963 werd hierop door de Minister afdoende geantwoord door te verklaren dat inzake beroepsziekten niet mag worden geargeld om de werkgever te waarschuwen, daar de onderneming niet de vereiste preventieve maatregelen kan treffen indien zij niet wordt gewaarschuwd.

Teneinde elke betwisting op deontologisch gebied betreffende de geheimhouding uit te schakelen kan het zo geregeld worden dat de geneesher enkel het geval als dusdanig, zonder enige nadere aanduiding, aan de werkgever signaleert en de volledige beschrijving onder gesloten omslag aan de werkgever overhandigt met bestemming voor de geneesheer-arbeidsinspecteur. Al deze modaliteiten kunnen geregeld worden bij koninklijk besluit.

Wat moet er aangegeven worden ?

De huidige tekst van artikel 61 luidt als volgt :

« Tot voorkoming van de beroepsziekten kan de Koning de aangifte bij de geneesheer-arbeidsinspecteurs verplicht stellen voor de personen en in de voorwaarden die hij bepaalt :

a) van de gevallen van beroepsziekten, die voorkomen op de lijst der ziekten, opgemaakt bij toepassing van de bepalingen van artikel 27 van deze wet;

b) van de gevallen van andere ziekten waarvan de beroepsoorsprong vaststaat of waarvoor de dokter die ze heeft vastgesteld, een dergelijke oorsprong bevestigt of vermoedt. »

Volledigheidshalve dienen hieraan de gevallen toegevoegd te worden die voorkomen op de Europese lijst. De nationale lijst is beperkter dan de Europese lijst. Ook deze laatste is echter niet volledig. De bestaande leemte kan dan aangevuld worden dank zij de hogergenoemde bepaling onder b) die de gevallen bedoeld waarvan de beroepsoorsprong vaststaat of vermoed wordt.

Aan wie wordt de aangifte gedaan ?

In toepassing van de hierboven aangehaalde bevoegdheidsregeling dient deze aangifte vanzelfsprekend te geschieden aan de geneesheren-arbeidsinspecteurs.

De formaliteiten der aangifte worden uiteraard bij Koninklijk besluit vastgelegd.

B. — De vatbaarheid voor beroepsziekten en de eerste verschijnselen ervan.

Artikel 37 § 1 van de gecoördineerde wetten betreffende de beroepsziekten voorziet :

« Indien het daartoe voldoende redenen aanwezig acht, kan het Fonds op advies van de door de Koning aangewezen arts aan ieder door een beroepsziekte getroffen of bedreigde persoon voorstellen zich verder hetzij voor een tijd hetzij voorgoed te onthouden van iedere activiteit die hem nog aan het risico van bedoelde ziekte zou blootstellen en de door hem uitgeoefende activiteit tijdelijk of voorgoed stop te zetten.

Wordt beschouwd als bedreigd door een beroepsziekte de werknemer bij wie een vatbaarheid voor een beroepsziekte of de eerste verschijnselen van de ziekte worden vastgesteld. »

Tot nog toe bestond in hoofde van de arbeidsgeneesheer de verplichting alleen de beroepsziekte aan te geven, doch niet de vatbaarheid voor een beroepsziekte of de eerste verschijnselen ervan.

du 24 décembre 1963, le Ministre a réfuté cet argument d'une manière pertinente en déclarant, à propos des maladies professionnelles, qu'il ne pouvait être question d'hésiter à prévenir l'employeur, l'entreprise ne pouvant, si elle n'est pas avertie, prendre les mesures de prévention requises.

Afin d'éliminer tout différend sur le plan déontologique en ce qui concerne le secret, on pourrait prévoir que le médecin ne signale à l'employeur que le cas comme tel, sans autre précision, et transmette à l'employeur sous pli fermé le protocole complet, destiné au médecin-inspecteur du travail. Toutes ces modalités peuvent être réglées par arrêté royal.

Qu'y a-t-il lieu de déclarer ?

Le texte actuel de l'article 61 est libellé comme suit :

« En vue de la prévention des maladies professionnelles, le Roi peut rendre obligatoire la déclaration auprès des médecins-inspecteurs du travail, pour les personnes et dans les conditions qu'il détermine :

a) des cas de maladies professionnelles figurant dans la liste de ces maladies établie en application des dispositions de l'article 27 de la présente loi;

b) des cas d'autres maladies dont l'origine professionnelle est établie ou dont le médecin qui les a constatées atteste ou soupçonne semblable origine. »

Pour être complet, il convient d'y ajouter les cas repris à la liste européenne. La liste nationale est plus restreinte que la liste européenne. Celle-ci est cependant également incomplète. Cette lacune pourrait être comblée grâce à la disposition b) précitée, qui vise les cas dont l'origine professionnelle est attestée ou soupçonnée.

A qui la déclaration doit-elle être faite ?

En application des règles de compétence précitées, la déclaration doit évidemment être faite aux médecins-inspecteurs du travail.

Les formalités de la déclaration sont fixées par arrêté royal.

B. — Prédisposition aux maladies professionnelles et apparition des premiers symptômes de celles-ci.

L'article 37, § 1^{er}, des lois coordonnées relatives aux maladies professionnelles prévoit :

« Sur avis du médecin désigné par le Roi, le Fonds peut, s'il le juge nécessaire, proposer à toute personne atteinte ou menacée par une maladie professionnelle de s'abstenir soit temporairement, soit définitivement, de toute activité qui puisse l'exposer encore aux risques de cette maladie et de cesser soit temporairement, soit définitivement, l'activité qu'elle exerce.

Est considéré comme menacé par une maladie professionnelle, le travailleur chez qui l'on constate une prédisposition à la maladie professionnelle ou l'apparition des premiers symptômes de celle-ci. »

Jusqu'à présent la seule obligation du médecin du travail consistait à déclarer la maladie professionnelle, mais non la prédisposition à une maladie professionnelle ou l'apparition des premiers symptômes de celle-ci.

Zo kon het Fonds voor de beroepsziekte op dit stuk de opdracht waarmede het door de wet werd belast, niet volbrengen.

Teneinde deze taak, die op het stuk van de preventie zo belangrijk is zo spoedig mogelijk te kunnen uitoefenen is het hoogst noodzakelijk de verplichting op te leggen elk geval van een werknemer bij wie een vatbaarheid voor een beroepsziekte of de eerste verschijnselen ervan worden vastgesteld, aan te geven aan het Fonds voor de beroepsziekten.

Om dezelfde redenen zoals hoger aangehaald moet de arbeidsgeneesheer deze gevallen ter kennis brengen van de werkgever die de aangifte aan het Fonds voor de beroepsziekte dient te doen.

Tevens is de werkgever gehouden aangifte te doen van de gevallen die hem door andere geneesheren worden ter kennis gebracht. De formaliteiten der aangiften dienen bij voorkeur bepaald te worden bij koninklijk besluit.

Om al deze redenen stellen wij voor dat in artikel 61 van de gecoördineerde wetten betreffende de beroepsziekten in hoofde van de werkgever of van zijn aangestelde de verplichting tot aangifte van de beroepsziekte of de vatbaarheid voor een beroepsziekte of de eerste verschijnselen ervan zou opgenomen worden.

C'est ainsi que, sur ce point, le Fonds des maladies professionnelles était dans l'impossibilité de remplir la mission dont elle était chargée par la loi.

Afin de pouvoir remplir au plus tôt cette tâche si importante du point de vue de la prévention, il est absolument nécessaire d'imposer l'obligation de déclarer au Fonds des maladies professionnelles tout cas de travailleur présentant une prédisposition aux maladies professionnelles ou les premiers symptômes de celles-ci.

Pour les mêmes motifs exposés ci-dessus, il convient que le médecin du travail porte ces cas à la connaissance de l'employeur qui doit faire la déclaration au Fonds des maladies professionnelles.

En outre, l'employeur doit déclarer les cas dont il aurait eu connaissance par d'autres médecins. Les formalités des déclarations devraient être réglées de préférence par arrêté royal.

Pour toutes ces raisons nous proposons de prévoir à l'article 61 des lois coordonnées sur les maladies professionnelles la déclaration obligatoire, par l'employeur ou par son préposé, des maladies professionnelles, des prédispositions à celles-ci ou des premiers symptômes de ces maladies.

R. VAN ROMPAEY.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 61 van de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten, wordt vervangen door wat volgt :

§ 1. — De werkgever of zijn aangestelde, die in kennis gesteld wordt van een der hierna vermelde gevallen, hetzij door de arbeidsgeneesheer, die daartoe verplicht is, hetzij door een andere geneesheer, dient op de door Koning bepaalde wijze aangifte te doen bij de geneesheren-arbeidsinspecteurs van :

a) de gevallen van beroepsziekten, die voorkomen op de lijst der ziekten, opgemaakt bij toepassing van de bepalingen van artikel 30;

b) de gevallen die niet voorkomen op voormelde lijst doch wel op de Europese lijst van de beroepsziekten opgenomen in bijvoegsel I en op de toegevoegde lijst van ziekten waarvan de aangifte dient te worden geëist met het oog op de eventuele opname in de Europese lijst, opgenomen in bijlage II van de aanbeveling van de Commissie van de Europese Economische Gemeenschap aan de Lidstaten van 23 juli 1962.

c) de gevallen van andere ziekten waarvan de beroeps-oorsprong vaststaat of waarvoor de dokter die ze heeft vastgesteld, een dergelijke oorsprong bevestigt of vermoedt.

§ 2. — De werkgever of zijn aangestelde die hetzij door de arbeidsgeneesheer, die daartoe verplicht is, hetzij door een andere geneesheer, in kennis gesteld wordt van het geval van een werknemer bij wie een vatbaarheid voor of de

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 61 des lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, est remplacé par ce qui suit :

§ 1. — L'employeur ou son préposé, informé soit par le médecin du travail en ayant l'obligation, soit par un autre médecin, de l'un des cas mentionnés ci-après, est tenu de déclarer ce dernier aux médecins-inspecteurs du travail, de la façon déterminée par le Roi :

a) cas de maladies professionnelles figurant sur la liste de ces maladies établie en application des dispositions de l'article 30;

b) cas ne figurant pas sur la liste précitée mais bien sur la liste européenne des maladies professionnelles, reprise à l'annexe I, et sur la liste annexe indicative de maladies à soumettre à déclaration en vue d'une inscription éventuelle sur la liste européenne, figurant à l'annexe II de la recommandation, en date du 23 juillet 1962, de la Commission de la Communauté économique européenne aux Etats membres;

c) cas d'autres maladies dont l'origine professionnelle est établie ou dont le médecin qui les a constatées atteste ou soupçonne semblable origine.

§ 2. — L'employeur ou son préposé, informé, soit par le médecin du travail en ayant l'obligation, soit par un autre médecin, du cas d'un travailleur ayant donné lieu à constatation d'une prédisposition à l'une des maladies pro-

eerste verschijnselen van een der beroepsziekten vermeld in § 1, a van dit artikel vastgesteld wordt, dient hiervan aangifte te doen aan het Fonds voor de beroepsziekten op de wijze door de Koning bepaald.

20 april 1971.

professionnelles mentionnées au § 1^{er} de cet article ou des premiers symptômes de celle-ci, est tenu d'en faire la déclaration au Fonds des maladies professionnelles, de la façon déterminée par le Roi.

20 avril 1971.

R. VAN ROMPAEY.
L. VERHENNE,
L. D'HOORE,
M. DUERINCK,
J. HENCKENS.