

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972

22 JUNI 1972

VOORSTEL

tot wijziging van artikel 76
van het reglement van de Kamer.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VAN HET REGLEMENT (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEREN D'ALCANTARA,
DERUELLES EN PIRON.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft een grondig onderzoek gewijd aan de hervorming van artikel 76 van het reglement, die door talrijke leden van de Kamer gewenst wordt en waaromtrent de heer Gillet opnieuw een voorstel heeft ingediend (*Stuk* n° 80/1).

Dit probleem is reeds tijdens de vorige legislatuur onderzocht. Ziehier wat de toenmalige subcommissie daaromtrent verklaarde :

« De heer Perin en de heer Gillet stelden voor om de voorrang van rechtswege voor de moties die er zonder meer toe strekken tot de orde van de dag over te gaan, af te schaffen.

» De heer Perin stelt bovendien voor dat voorrang wordt verleend aan de motie die na een Regeringsverklaring het » vertrouwen in de Regering impliceert, dat de bepaling » wordt geschrapt waarbij wordt gesteld dat de eigenlijke » tekst van de moties noch voorstellen, noch wensen, noch » bevelen mogen inhouden en ten slotte dat de door de » interpellant ingediende motie voorrang zal hebben tenzij » de Regering de vertrouwenskwestie stelt.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Van Acker.

A. — Leden : de heren Chabert, d'Alcantara, Michel, Swaelen. — de heren Brouhon, Deruelles, Detiège. — de heren De Croo, Lefebvre. — de heer Perin. — de heer Van der Elst.

B. — Plaatsvervangers : de heren Charpentier, Henckens. — de heren Cudell, Van Hoorick. — de heer Piron. — de heer Moulin. — de heer Anciaux.

Zie :

80 (1971-1972) :

— N° 1 : Voorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972

22 JUIN 1972

PROPOSITION

modifiant l'article 76
du règlement de la Chambre.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DU REGLEMENT (1)

PAR MM. D'ALCANTARA,
DERUELLES ET PIRON.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné de manière approfondie la réforme de l'article 76 du règlement souhaitée par de nombreux membres de la Chambre et au sujet duquel M. Gillet a réintroduit une proposition (*Doc.* n° 80/1).

Ce problème a déjà été examiné au cours de la précédente législature et voici en quels termes s'exprimait à ce sujet la sous-commission constituée à l'époque :

« M. Perin, de même que M. Gillet, ont proposé la suppression de la priorité de droit en faveur des ordres du jour purs et simples.

» M. Perin propose en outre d'accorder la priorité pour » l'ordre du jour impliquant la confiance au Gouvernement » après une déclaration gouvernementale, de supprimer la » disposition interdisant les propositions, vœux et injonctions dans le dispositif de l'ordre du jour et enfin d'accorder la priorité à l'ordre du jour déposé par l'interpellateur sauf si le Gouvernement pose la question de confiance.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Van Acker.

A. — Membres : MM. Chabert, d'Alcantara, Michel, Swaelen. — MM. Brouhon, Deruelles, Detiège. — MM. De Croo, Lefebvre. — M. Perin. — M. Van der Elst.

B. — Suppléants : MM. Charpentier, Henckens. — MM. Cudell, Van Hoorick. — M. Piron. — M. Moulin. — M. Anciaux.

Voir :

80 (1971-1972) :

— N° 1 : Proposition.

» De heer Perin onderstreept tijdens de bespreking dat een interpellatie erop gericht kan zijn een probleem aan de bevoegde minister voor te leggen, van gedachten te wisselen over diens beleid en ook de Kamer in de gelegenheid te stellen haar mening te kennen te geven zonder dat zij daaromtrent haar wantrouwen jegens de Regering te kennen geeft.

» Een lid herinnert eraan dat de voorrang van rechtswege in het reglement is opgenomen om de lange en pijnlijke debatten in openbare vergadering die vroeger in de Kamer plaats hebben gehad in verband met de voorrang, te vermijden en hij vraagt die bepaling ongemoeid te laten.

» Hij voegt er aan toe dat het door de heer Perin nagestreefde doel kan worden bereikt door de indiening van een voorstel van resolutie toe te laten. Dit zou kunnen worden overgezonden aan de bevoegde commissie die het zou onderzoeken en aan de Kamer een tekst zou voorstellen.

» Een lid vraagt of in dat geval een eenvoudige motie tegen een voorstel tot resolutie ingediend kan worden. Uit het bevestigende antwoord leidt het lid af dat het voorstel tot resolutie dan vervalt.

» Verscheidene leden nemen aan dat een voor de meerderheid aanvaardbaar voorstel tot resolutie het regeringsbeleid op een bepaald gebied zou kunnen ombuigen zonder daarom een blijk van wantrouwen te zijn.

» Een lid vraagt dat zou worden aangenomen dat een door de Commissie goedgekeurd voorstel tot resolutie geen aanleiding meer kan geven tot een openbare bespreking, maar dat er alleen nog kan over gestemd worden.

» Hij vraagt dat het verslag van de Commissie mondeling of schriftelijk zou kunnen zijn al naar de omstandigheden en de beschikbare tijd.

» Sommige leden menen dat het verslag binnen vrij korte tijd moet worden uitgebracht opdat de resolutie niet aan actualiteit zou inboeten.

» Een lid vestigt de aandacht van de Commissie op de talrijke moeilijkheden die uit het indienen van een voorstel tot resolutie na een interpellatie zouden kunnen voortvloeien, b.v. indiening van verscheidene tegenstrijdige voorstellen tot resolutie, weigering van de auteur van de resolutie om zich aan te sluiten bij een door de Commissie opgestelde tekst, indiening van een eenvoudige motie waaraan voorrang wordt verleend enz.

» Een lid herinnert eraan dat het met het huidige reglement mogelijk is een voorstel tot resolutie in te dienen en er met de instemming van de Kamer nog tijdens de vergadering te laten over stemmen.

» Na die gedachtenwisseling komt de Commissie tot het besluit dat een zodanige innovatie meer nadelen dan voordelen zou bieden.

» Een lid vraagt dat het voortaan verboden wordt een motie in te dienen na een interpellatie die bij de bespreking van een begroting wordt gevoegd: dat heeft immers geen zin, aangezien het de oppositie vrijstaat de begroting niet goed te keuren en op die wijze duidelijk te maken dat zij tegen het beleid van de Minister gekant is.

» De Commissie is het daarmee eens. »

* * *

Tijdens twee in de loop van mei 1972 gehouden vergaderingen heeft uw Commissie de verschillende problemen in verband met artikel 76 andermaal onderzocht. Aan het einde van de eerste vergadering zijn de volgende voorstellen gedaan :

1° afschaffing van de eenvoudige motie ten voordele van gemotiveerde moties;

» M. Perin a souligné, au cours de la discussion, qu'une interpellation peut avoir pour objet de soumettre un problème au Ministre compétent, de discuter sa politique et aussi de permettre à la Chambre de faire connaître son opinion sans que, pour cela, la Chambre manifeste sa méfiance au Gouvernement.

» Un membre a rappelé que la priorité de droit a été insérée dans le règlement pour éviter les longues et pénibles discussions en séance publique qui ont eu lieu dans le passé à la Chambre au sujet de la priorité et il demande de ne pas toucher à cette disposition.

» Il ajoute que le but recherché par M. Perin pourrait être atteint en permettant le dépôt d'une proposition de résolution. Cette dernière pourrait être renvoyée à la commission compétente qui l'examinerait et proposerait un texte à la Chambre.

» Un membre demande si dans cette éventualité, on pourrait présenter un ordre du jour pur et simple contre une proposition de résolution, à quoi il est répondu affirmativement, ce qui, conclut le membre, entraînerait la caducité de la proposition de résolution.

» Plusieurs membres admettent qu'une proposition de résolution acceptable par une majorité, pourrait, sans manifester aucune méfiance, infléchir la politique du Gouvernement dans un domaine déterminé.

» Un membre demande qu'une proposition de résolution adoptée par la Commission, ne puisse plus faire l'objet d'un débat public mais uniquement d'un vote.

» Il demande que le rapport de la Commission puisse être écrit ou oral, selon les circonstances et le temps dont on dispose.

» Des membres estiment qu'il faut présenter le rapport dans un délai assez court pour garder à la résolution tout son intérêt d'actualité.

» Un membre rend la Commission attentive aux nombreuses difficultés que le dépôt d'une proposition de résolution en conclusion d'une interpellation risque de provoquer, comme par exemple le dépôt de plusieurs propositions de résolutions contradictoires, le refus de l'auteur de la proposition de sa rallier à un texte mis au point par la Commission, le dépôt d'un ordre du jour pur et simple auquel la priorité serait accordée, etc..., etc...

» Un membre rappelle qu'actuellement, le règlement permet de déposer une proposition de résolution et, avec l'accord de la Chambre, de la voter à la séance même.

» Après un échange de vues, la Commission conclut qu'une innovation de ce genre amènera plus d'inconvénients que d'avantages.

» Un membre demande que l'on interdise dorénavant le dépôt d'un ordre du jour en conclusion d'une interpellation qui est jointe à un budget; cela n'a pas de sens dit-il, puisque les opposants sont libres de ne pas voter le budget pour marquer leur opposition à la politique du Ministre.

» La Commission se rallie à cette manière de voir. »

* * *

Votre Commission, au cours de deux séances tenues au mois de mai 1972 a réexaminé une nouvelle fois l'ensemble des problèmes relatifs à l'article 76 et, à l'issue de la première séance, les propositions suivantes se sont dégagées :

1° suppression de l'ordre du jour pur et simple au profit d'ordre du jour motivés;

2° opheffing van de automatische voorrang van de eenvoudige motie, met eventueel een debat over de voorrang (5 minuten per fractie);

3° verlenging tot 8 dagen van de termijn voor het stemmen over de ingediende moties, zodat zij kunnen worden geamendeerd;

4° opheffing van de verplichting een motie in te dienen voordat het incident gesloten wordt;

5° voorrang voor de motie die is ingediend door de interpellant of door de eerste interpellant als er verscheidene zijn;

6° tijdruimte tussen het concipiëren en het indienen van een motie, zonder verplichting de motie vóór het einde van het debat in te dienen (zie 4° hierboven);

7° onderscheid tussen « belangrijke » interpellaties, die op het algemeen beleid betrekking hebben, en « minder belangrijke » interpellaties, die het vertrouwen in de Regering niet in het gedrang brengen, met verschillende procedures volgens de aard van de ingediende moties.

Tijdens de tweede vergadering was de Commissie van mening dat geen verschillende procedure kan worden toegepast naargelang een motie wordt ingediend naar aanleiding van een interpellatie in openbare vergadering of in een vaste afdeling.

Verscheidene leden vragen dat de verplichting om de motie in te dienen vóór het einde van het debat zou worden opgeheven om de interpellant aldus in de gelegenheid te stellen eerst het antwoord van de Minister te horen. Daarop merkt de Voorzitter op dat de interpellant over 10 minuten beschikt om de Minister van antwoord te dienen, zodat hij ruim de tijd heeft om een motie op te stellen.

De Commissie sloot zich aan bij het voorstel van de Voorzitter tot het behouden van de verplichting om de motie vóór het einde van het debat in te dienen, maar zij was van mening dat de stemming tot de volgende week moet worden uitgesteld. Die termijn kan door de fracties worden benut om tot overeenstemming te komen en om de gemotiveerde motie(s) te wijzigen.

Er zij op gewezen dat de moties niet kunnen worden gewijzigd door de fracties zelf, maar alleen door degene(n) die ze heeft (hebben) ingediend.

Er zal, zoals in het verleden, een eenvoudige motie kunnen worden ingediend ingeval geen overeenstemming kan worden bereikt over een gemotiveerde motie.

De Commissie was van mening dat de term « wensen » in artikel 76, 2°, moet worden weggelaten. De Kamer kan weliswaar geen bevelen geven aan de Regering, maar er is generlei bezwaar tegen dat in een motie een wens tot uiting wordt gebracht.

Er wordt een nieuwe tekst van artikel 76 voorgesteld, die luidt als volgt :

Art 76.

1. Moties mogen slechts worden ingediend naar aanleiding van een debat over een Regeringsverklaring of een interpellatie.

Zij moeten worden overhandigd aan de Voorzitter, die er kennis van geeft zodra zij zijn ingediend en vóór de sluiting van de bespreking.

2. De moties mogen in hun eigenlijke tekst noch voorstellen noch bevelen inhouden.

3. Over de naar aanleiding van een interpellatie ingediende moties spreekt de Kamer zich uit tijdens de week na de indiening van die moties.

4. De indieners van de moties mogen deze amenderen tot op het ogenblik van de stemming; over die amendementen mag geen debat worden gehouden.

2° suppression de la priorité automatique à l'ordre du jour pur et simple avec éventuellement un débat (5 minutes par groupe) sur la priorité;

3° report du vote sur les ordres du jour dans un délai de 8 jours, de manière à permettre d'amender les ordres du jour déposés;

4° suppression de l'obligation de déposer un ordre du jour avant que l'incident soit clos;

5° priorité à l'ordre du jour déposé par l'interpellateur ou le premier interpellateur s'il y en a plusieurs;

6° délai entre la conception et le dépôt d'un ordre du jour, sans obligation de dépôt avant la fin du débat (voir 4° ci-avant);

7° distinction entre interpellations « importantes » ayant trait à la politique générale, et « moins importantes », ne mettant pas en cause la confiance au Gouvernement, avec procédures différentes pour les ordres du jour ayant trait à ces deux catégories d'interpellations.

Au cours de la deuxième séance, la Commission a été d'avis qu'on ne pouvait appliquer des procédures différentes pour les ordres du jour suivant que l'interpellation est développée en séance plénière ou en section permanente.

Plusieurs membres ayant demandé de ne pas maintenir l'obligation de déposer les ordres du jour avant la clôture de la discussion, afin de permettre à l'interpellateur d'entendre d'abord la réponse du Ministre, le Président a fait observer que l'interpellateur disposait d'un droit de réplique de 10 minutes, ce qui lui donnait largement l'occasion de déposer un ordre du jour.

La Commission s'est ralliée à la suggestion du Président de maintenir l'obligation de déposer les ordres du jour avant la clôture du débat mais a été d'avis qu'il fallait reporter le vote à la semaine suivante, ce délai pouvant être mis à profit pour permettre aux groupes de se mettre d'accord et d'amender le ou les ordres du jour motivés.

Il est bien entendu que ce ne sont pas les groupes comme tels qui pourront amender les ordres du jour mais uniquement celui ou ceux qui ont déposé les ordres du jour.

Le dépôt d'un ordre du jour pur et simple restera d'application et constituera une mesure de sauvegarde pour le cas où un accord ne pourrait se faire sur un ordre du jour motivé.

La Commission a été d'avis qu'il fallait supprimer le mot « vœux » au 2° de l'article 76; elle estime en effet que si la Chambre ne peut formuler d'injonction vis-à-vis du Gouvernement, il n'y a aucun inconvénient à voir un ordre du jour contenir un vœu.

Un nouveau texte de l'article 76 rédigé comme suit est proposé.

Art 76.

1. Les ordres du jour ne peuvent être déposés qu'en conclusion d'un débat relatif à une déclaration du Gouvernement ou à une interpellation.

Ils doivent être remis au Président qui en donne connaissance dès leur dépôt et avant la clôture de la discussion.

2. Les ordres du jour ne peuvent comporter dans leur dispositif ni propositions, ni injonctions.

3. La Chambre se prononce sur les ordres du jour déposés en conclusion d'une interpellation au cours de la semaine qui suit le dépôt de ceux-ci.

4. Il est permis aux auteurs des ordres du jour de les amender jusqu'au moment du vote; ces amendements ne peuvent donner lieu à débat.

5. De eenvoudige motie heeft van rechtswege voorrang.

6. Moet de Kamer zich uitspreken over verscheidene gemotiveerde moties, dan beslist zij vooraf, zonder debat, aan welke daarvan de voorrang moet worden verleend. Indien er geen voorstel betreffende rangorde wordt ingediend, stelt de Voorzitter ze zelf voor.

7. Wanneer de Kamer aan een gemotiveerde motie voorrang verleent, dan wordt deze motie, zonder debat, in stemming gebracht. Wordt zij aangenomen, dan vervallen de overige gemotiveerde moties.

8. Geen motie mag worden ingediend naar aanleiding van een interpellatie die bij de beraadslaging over een begroting is gevoegd overeenkomstig artikel 74, n° 4.

* * *

Deze nieuwe tekst wordt eenparig aangenomen, met uitzondering van één lid, dat voorbehoud maakt omtrent n° 5, waarbij de voorrang van de eenvoudige motie gehandhaafd wordt.

De Commissie besluit de bespreking van de andere in het reglement aan te brengen wijzigingen uit te stellen tot na het zomerreces en nadat leiders van de politieke fracties overleg met elkaar hebben gepleegd omtrent de gezamenlijke procedurekwesties.

De Verslaggevers,

A. D'ALCANTARA,

De Voorzitter,

5. L'ordre du jour pur et simple a la priorité de droit.

6. Si la Chambre est appelée à se prononcer sur plusieurs ordres du jour motivés, elle décide au préalable, sans débat, de la priorité à accorder à l'un d'eux. Si aucune proposition de priorité n'est introduite, le Président la propose lui-même.

7. Lorsque la Chambre a adopté la priorité à accorder à un des ordres du jour motivés, celui-ci est mis aux voix sans débat. Son adoption entraîne la caducité des autres ordres du jour motivés.

8. Aucun ordre du jour ne peut être déposé en conclusion d'une interpellation qui a été jointe à la discussion d'un budget, conformément à l'article 74, n° 4.

* * *

Ce nouveau texte est adopté à l'unanimité à l'exception d'un membre qui fait des réserves au sujet du n° 5 qui maintient la priorité à l'ordre du jour pur et simple.

La Commission décide de reprendre l'examen des autres modifications à apporter au règlement, après les vacances d'été et après que des contacts auront eu lieu entre les chefs des groupes politiques au sujet des problèmes de procédure dans leur ensemble.

Les Rapporteurs,

H. DERUELLES,
M. PIRON.

Le Président,

A. VAN ACKER.