

Chambre des Représentants

SESSION 1972-1973.

16 MAI 1973.

PROJET DE LOI modifiant la procédure relative aux litiges en matière d'impôts directs.

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES ⁽¹⁾, PAR M. DAMSEAUX.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'examen de ce projet a fait l'objet d'un exposé préliminaire du Ministre des Finances.

Les sénateurs Ansiaux et consorts ont déposé le 3 mai 1967, une proposition de loi modifiant la procédure contentieuse en matière d'impôts directs. Celle-ci est devenue caduque à deux reprises par suite de la dissolution du Parlement. Chaque fois, elle a été redéposée dans des termes identiques (les 30 mai 1968 et 13 décembre 1971), de même d'ailleurs que les amendements importants que le Gouvernement souhaitait y apporter. Après avoir été soumise à l'avis du Conseil d'Etat, elle a fait l'objet de longues discussions devant les Commissions de la Justice et des Finances du Sénat et elle a été finalement adoptée le 26 octobre 1972.

Dans les développements qu'ils consacrent à leur propo-

(¹) Composition de la Commission :

Président : M. Dequae.

A. — Membres : MM. Bertrand (Alfred), d'Alcantara, De Keersmaecker, Dequae, Desmarests, De Vidts, Michel, Parisis. — Boeykens, Cools (André), Dehousse, Detiège, Mangelschots, Remacle (Marcel), Scokaert. — Damseaux, Rolin Jacquemyns, Sprockeels, Verberckmoes. — Defosset, Gol. — Geerinck, Van der Elst.

B. — Suppléants : MM. Duerinck, Peeters, Plasman, Vandamme (Fernand). — Gondry, Tibbaut, Van Daele, Vanijlen. — Poswick, Waltniel. — Persoons. — Olaerts.

Voir :

423 (1972-1973) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1972-1973.

16 MEI 1973.

WETSONTWERP tot wijziging van de rechtspleging betreffende geschillen inzake directe belastingen.

VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT DOOR DE HEER DAMSEAUX.

DAMES EN HEREN,

De bespreking van dit ontwerp werd vooratgegaan door de inleidende uiteenzetting van de Minister van Financiën.

Door senator Ansiaux c.s. werd op 3 mei 1967 bij de Senaat een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van de rechtspleging betreffende geschillen inzake directe belastingen. Ten gevolge van de ontbinding van het Parlement verviel dat voorstel tweemaal. Telkens werd het weer in dezelfde vorm ingediend (op 30 mei 1968 en 13 december 1971), zoals ook de belangrijke amendementen die de Regering er wenste in aan te brengen. Nadat het voor advies aan de Raad van State was voorgelegd, werden er lange discussies in de Senaatscommissies van Justitie en Financiën aan gewijd en ten slotte werd het op 26 oktober 1972 aangenomen.

In de toelichting bij hun voorstel ontlede de auteurs uit-

(¹) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Dequae.

A. — Leden : de heren Bertrand (Alfred), d'Alcantara, De Keersmaecker, Dequae, Desmarests, De Vidts, Michel, Parisis. — Boeykens, Cools (André), Dehousse, Detiège, Mangelschots, Remacle (Marcel), Scokaert. — Damseaux, Rolin Jacquemyns, Sprockeels, Verberckmoes. — Defosset, Gol. — Geerinck, Van der Elst.

B. — Plaatsvervangers : de heren Duerinck, Peeters, Plasman, Vandamme (Fernand). — Gondry, Tibbaut, Van Daele, Vanijlen. — Poswick, Waltniel. — Persoons. — Olaerts.

Zie :

423 (1972-1973) :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

sition, les auteurs analysent longuement la procédure actuellement en vigueur et ils lui font essentiellement quatre reproches :

1° Les pouvoirs reconnus au directeur des contributions vont à l'encontre de certains principes fondamentaux du droit. En effet, si l'on reconnaît au directeur l'exercice d'un pouvoir juridictionnel, il faut admettre qu'il sera à la fois juge et partie, tandis que si on lui dénie ce pouvoir, le principe du double degré de juridiction est violé puisque, dans ce cas, la cour d'appel juge en premier et en dernier ressort.

2° Les droits de la défense et l'égalité de traitement des parties ne sont pas respectés lors de l'instruction de la réclamation, essentiellement parce que le réclamant ne peut prendre connaissance de son dossier.

3° Le directeur saisi d'une réclamation peut aggraver la situation du contribuable, même si, au moment de la décision, les délais d'imposition sont expirés.

4° La procédure devant la cour d'appel saisie d'un recours contre une décision directoriale comporte également diverses anomalies dont la principale est le régime des demandes nouvelles.

Le remède que la proposition de loi tendait à apporter à ces imperfections était radical. Il consistait à supprimer purement et simplement l'obligation de réclamer préalablement auprès du directeur et à instaurer une procédure contentieuse qui serait, en principe, exclusivement judiciaire. Les contestations seraient portées directement devant le tribunal de première instance et, à part quelques dérogations, les règles de la procédure civile seraient applicables.

Le Gouvernement a soulevé à l'encontre de cette proposition de sérieuses objections non seulement de principe mais surtout d'ordre pratique, à savoir le fait que des propositions similaires, présentées antérieurement, avaient toujours été rejetées, le fait qu'il importait de maintenir le recours préalable à l'autorité hiérarchique et de veiller au maintien de l'unité de jurisprudence, mais surtout l'importance du contentieux fiscal ($\pm 135\ 000$ réclamations dont la moitié demande une enquête sérieuse).

Toutefois, conscient du fait que certaines critiques formulées ne manquaient pas de fondement, le Gouvernement a proposé, par voie d'amendements, d'apporter des améliorations importantes à la procédure actuelle. Il s'est inspiré, à cet égard, des suggestions faites par la « Commission de réforme de la procédure fiscale contentieuse », présidée par le procureur général Ganshof van der Meersch, et, sur plusieurs points, à l'instigation des Commissions de la Justice et des Finances du Sénat, il a accepté de dépasser les propositions faites par la commission précitée.

Tel qu'il a été adopté par le Sénat, le projet de loi contient les mesures suivantes :

1° Le réclamant qui en fait la demande sera entendu et pourra obtenir communication des pièces du dossier dont il n'avait pas connaissance (art. 1).

C'est là une garantie essentielle en ce qui concerne le respect du droit de la défense. L'instruction du litige devra se faire de manière contradictoire et le contribuable pourra discuter en toute connaissance de cause puisqu'il aura pris connaissance de son dossier, qu'il ne pourrait consulter actuellement qu'au greffe de la cour d'appel, après avoir introduit un recours contre la décision directoriale.

2° Le directeur ne peut, dans sa décision, que statuer sur les griefs formulés par le redevable. Il ne peut plus établir de suppléments d'impôts, ni même réaliser la compensation

voicrig de vigerende rechtspleging. Hun opmerkingen kunnen in hoofdzaak tot vier bezwaren teruggebracht worden :

1° De bevoegdheden toegekend aan de directeur der belastingen gaan in tegen bepaalde fundamentele rechtsprincipes. Indien men immers aan de directeur een rechtsprekende bevoegdheid toekent, moet men aannemen dat hij rechter is in eigen zaak; zo men hem deze bevoegdheid ontzegt, wordt het principe van de twee graden in de rechtsmacht geschonden, aangezien dan het hof van beroep in eerste en laatste aanleg beslist.

2° Met de rechten van de verdediging en de gelijkberechtiging van de partijen wordt tijdens het onderzoek van het bezwaarschrift geen rekening gehouden, vooral omdat de reclamant geen kennis mag nemen van zijn dossier.

3° De directeur bij wie een bezwaarschrift aanhangig is, kan de toestand van de belastingplichtige verzwaren, ook al zijn de aanslagtermijnen verstreken op het ogenblik van de beslissing.

4° De rechtspleging waarbij een beslissing van de directeur wordt aangevochten voor het hof van beroep, geeft eveneens verscheidene anomalieën te zien, waarvan de voornaamste de regeling inzake de nieuwe eisen is.

Het wetsvoorstel wilde die tekortkomingen op een radicale manier regelen. Het wilde de verplichting om eerst bij de directeur een bezwaarschrift in te dienen zonder meer afschaffen en een geschilprocedure invoeren die in beginsel uitsluitend voor de rechtbanken zou worden gebracht. De betwistingen zouden rechtstreeks bij de rechtbank van eerste aanleg aanhangig worden gemaakt en behoudens enkele afwijkingen zouden de regels van de burgerlijke rechtspleging van toepassing zijn.

Tegen dit voorstel heeft de Regering ernstige bezwaren laten gelden, die niet enkel van principiële, maar vooral van praktische aard zijn, nl. : de vroeger ingediende gelijkaardige voorstellen werden steeds verworpen; het was onontbeerlijk dat het voorafgaand beroep bij de hiërarchische overheid behouden bleef en dat de hand werd gehouden aan de eenheid in de rechtspraak; het grootste bezwaar was echter het grote aantal fiscale geschillen ($\pm 135\ 000$ bezwaarschriften, waarvan de helft een ernstig onderzoek vergen).

Daar de Regering erkende dat bepaalde bezwaren niet ongegrond waren, heeft zij door middel van amendementen belangrijke verbeteringen in de huidige rechtspleging voorgesteld. Zij heeft zich daarbij laten leiden door de suggesties die werden gedaan door de « Commissie tot hervorming van de fiscale procedure », voorgezeten door procureur-generaal Ganshof van der Meersch. Op verschillende punten heeft zij op aandringen van de Senaatscommissies van Justitie en van Financiën verder willen gaan dan de voorstellen van de bovengenoemde commissie.

Het door de Senaat goedgekeurde wetsontwerp voorziet in de volgende maatregelen :

1° De reclamant die erom verzoekt zal worden gehoord en kan inzage krijgen van de stukken van het dossier waarvan hij vroeger geen kennis had (art. 1).

Het gaat hier om een belangrijke waarborg inzake de eerbiediging van de rechten van de verdediging. Het onderzoek van het geschil zal op tegensprekelijke wijze moeten geschieden en de belastingplichtige zal met volledige kennis van zaken kunnen handelen, aangezien hij inzage zal hebben genomen van zijn dossier, hetgeen hij thans slechts ter griffie van het hof van beroep kan doen, nadat hij tegen de beslissing van de directeur beroep heeft ingesteld.

2° De directeur mag in zijn beslissing slechts uitspraak doen over de bezwaren die door de belastingplichtige zijn aangevoerd. Hij mag geen belastingssupplementen meer vesti-

entre un dégrèvement reconnu justifié et une insuffisance d'imposition constatée, ce que permettait la Commission présidée par M. Ganshof van der Meersch (art. 2).

Le pouvoir administratif de compléter l'œuvre de la taxation, que détenait le directeur saisi d'une réclamation, disparaît. Seul subsiste le pouvoir juridictionnel, avec toutes les caractéristiques qui lui sont propres. D'autre part, le contribuable qui réclame ne court plus le risque de voir sa situation aggravée, alors même que les délais d'imposition seraient expirés.

3° Devant la cour d'appel, le requérant peut soumettre des griefs qui n'ont été ni formulés dans la réclamation, ni examinés d'office par le directeur, pour autant qu'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation des formes substantielles de procédure. Ces nouveaux griefs doivent être formulés soit dans le recours, soit dans un écrit remis au greffe de la cour d'appel, dans le délai prévu, pour le dépôt des pièces nouvelles, par l'article 282 du Code des impôts sur les revenus (art. 3 et 4).

Bien que le contribuable ait eu l'occasion de voir son dossier dès le stade administratif de la procédure et donc de découvrir dès ce moment tous les motifs de grief qu'il souhaite invoquer, le projet de loi l'autorise encore, à l'encontre de la situation actuelle, à invoquer devant la cour d'appel certains griefs nouveaux.

Ainsi qu'il résulte du texte même de l'article 3 du projet, ces nouveaux griefs ne pourront porter que sur des questions de droit ou sur une violation des formes de procédure; à cet égard, on observera que la formulation de ce texte s'inspire manifestement de l'article 608 du Code judiciaire qui traite de la compétence de la Cour de cassation et qu'il devra donc être interprété dans le même esprit que ledit article 608.

Tel qu'il se présente actuellement, le projet de loi apporte donc des améliorations importantes à la procédure contentieuse en matière d'impôts directs: le pouvoir juridictionnel du directeur est reconnu et organisé de manière conforme à la doctrine et à la jurisprudence en la matière; le respect des droits de la défense, qui est un des principes fondamentaux du droit, est assuré à tous égards.

Toutefois, il ne faut pas ignorer que ledit projet aura des conséquences défavorables au point de vue budgétaire, en ce qu'il entraînera automatiquement la disparition des suppléments non négligeables qui étaient établis par les décisions directoriales et qu'il privera l'administration d'un moyen efficace dont elle disposait pour assurer une exacte perception de l'impôt, après une enquête individuelle approfondie.

Le Gouvernement se rallie cependant au projet, mais il estime qu'il conviendra de pallier les conséquences préjudiciables qu'il peut avoir pour le Trésor, en demandant aux Chambres législatives une prolongation du délai de rappel de droits. Une telle prolongation est d'ailleurs nécessaire, ne serait-ce que dans le cadre de l'harmonisation des différentes législations fiscales.

gen en hij mag zelfs een gerechtvaardigd bevonden verlichting van belasting en een ontoereikend geachte aanslag niet met elkaar verrekenen, wat de Commissie voorgezeten door de heer Ganshof van der Meersch wel toestond (art. 2).

De bestuursrechtelijke bevoegdheid die de directeur bij wie een bezwaarschrift is ingediend, heeft om de aanslag aan te vullen, vervalt. Alleen de rechtsprekende bevoegdheid, met alle eraan verbonden kenmerken, blijft bestaan. Anderzijds loopt de belastingplichtige die een bezwaarschrift indient, niet meer het gevaar dat zijn toestand wordt verzwaaard, ook al zijn de aanslagtermijnen verstreken.

3° Voor zover de verzoeker een overtreding van de wet of een schending van substantiële procedureregelen inroept, mag hij aan het hof van beroep bezwaren voorleggen die niet in het bezwaarschrift werden geformuleerd, noch van ambtswege door de directeur werden onderzocht. Deze nieuwe bezwaren moeten worden geformuleerd in de voorziening of in een geschrift dat ter griffie van het hof van beroep moet worden ingediend binnen de termijn die in artikel 282 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen voor de neerlegging van nieuwe stukken is vastgesteld (artt. 3 en 4).

Alhoewel de belastingplichtige vanaf de administratieve fase van de procedure, de gelegenheid heeft gehad om zijn dossier in te zien en van dan af reeds alle bezwaren die hij wenst aan te voeren heeft kunnen opsporen, veroorlooft het wetsontwerp hem daarenboven — in tegenstelling met wat thans het geval is — voor het hof van beroep bepaalde nieuwe bezwaren aan te voeren.

Zoals uit de tekst zelf van artikel 3 van het ontwerp blijkt mogen deze nieuwe bezwaren slechts betrekking hebben op rechtspunten of op een schending van procedureregels; ten deze zij opgemerkt dat de formulering van de tekst klaarblijkelijk is ingegeven door artikel 608 van het Gerechtelijk Wetboek, dat betrekking heeft op de bevoegdheid van het Hof van Cassatie; deze tekst moet derhalve in dezelfde zin als artikel 608 worden uitgelegd.

In zijn huidige vorm brengt het wetsontwerp dus belangrijke verbeteringen aan in de geschilprocedure inzake directe belastingen: de rechtsprekende bevoegdheid van de directeur wordt erkend en geregeld-overeenkomstig de rechtsleer en de rechtspraak ter zake; de inachtneming van de rechten van de verdediging — een fundamenteel rechtsbeginsel — wordt in elk opzicht gevrijwaard.

Er kan nochtans niet worden verheeld dat het ontwerp een ongunstige budgettaire weerslag zal hebben, doordat het automatisch met zich zal brengen dat niet onbelangrijke supplementen, die bij beslissing van de directeurs werden gevestigd, wegvallen en doordat het de administratie van een doeltreffend middel zal beroven om, na een grondig individueel onderzoek, in een juiste belastingheffing te voorzien.

De Regering sluit zich evenwel bij het ontwerp aan, hoewel zij meent dat de ongunstige gevolgen voor de Schatkist verzacht moeten worden door aan de wetgevende macht een verlenging van de navorderingstermijn te vragen. Een dergelijke verlenging is overigens nodig, al ware het slechts in het kader van de harmonisering van de onderscheiden fiscale wetgevingen.

Discussion.

Un membre souligne qu'il est favorable au texte en général. Il estime que, même si celui-ci est incomplet ou imparfait, il est opportun de l'adopter sans modification, car il constitue une amélioration et une navette entre la Chambre et le Sénat risquerait de compromettre les résultats déjà acquis.

La disposition essentielle est l'article 2 qui prévoit que le directeur ne pourra plus établir de suppléments d'impôts à l'occasion d'une réclamation. Actuellement, la faculté de réclamer est devenue illusoire. On ne se risque plus à introduire de réclamation, même en cas d'erreur flagrante, devant certaines directions des contributions directes, tant l'établissement de suppléments est devenu automatique. Dès lors, l'adoption de cette disposition constitue déjà à elle seule un excellent résultat.

Sans proposer de modifier le texte, le membre se limite donc à poser des questions interprétatives.

L'article 1 confère un certain caractère contradictoire au dossier « réclamation » puisque, dorénavant, moyennant une demande par écrit, le réclamant sera entendu et pourra obtenir communication des pièces relatives à la contestation dont il n'avait pas connaissance. C'est logique, mais il aurait dû en être ainsi dans le passé. Les contribuables étaient en effet condamnés sans avoir été appelés à s'expliquer et l'administration considérait jusqu'ici les dossiers comme un bien personnel dont le contribuable ne pouvait prendre connaissance qu'en cas d'introduction d'un recours en appel contre la décision directoriale.

Question n° 1.

La communication est limitée aux pièces dont le contribuable n'avait pas connaissance. Cette disposition est curieuse, car on ne voit pas pourquoi le fait de lui montrer des documents qu'il connaît déjà présente un inconvénient. Par contre cette formule restrictive risque de provoquer des discussions sur le point de savoir si certaines pièces non communiquées au contribuable étaient déjà connues par lui ou si elles ne l'étaient pas.

Réponse.

Le Ministre des Finances a répondu que le texte légal ne vise expressément que les seules pièces dont l'intéressé n'avait pas connaissance, parce que ce sont précisément celles-là qu'il souhaite consulter et parce qu'il fallait un texte légal pour pouvoir les lui montrer.

Cette disposition a été incluse pour encourager le contribuable à conserver les pièces qu'il doit normalement posséder, c'est-à-dire celles dont il reçoit automatiquement la copie. En fait, il s'agit des trois documents suivants :

- la déclaration;
- les réponses à une demande de renseignements;
- l'avis de rectification de la déclaration.

Puisqu'il détient une copie de ces documents, il ne sert à rien de les lui fournir une seconde fois.

Bespreking.

Een lid onderstreept dat hij de tekst in het algemeen goedvindt. Hij is de mening toegedaan dat die tekst — ook al is hij onvolledig of onvolmaakt — ongewijzigd aangenomen moet worden, omdat hij een verbetering inhoudt en de terugzending ervan naar de Senaat en omgekeerd de reeds verworven resultaten in het gedrang zou brengen.

De voornaamste bepaling is vervat in artikel 2; luidens dat artikel zal de directeur geen belastingsupplementen meer mogen vestigen naar aanleiding van de indiening van een bezwaarschrift. Op dit ogenblik is het zo dat, wie een bezwaarschrift indient, zich illusies maakt. De mensen wagen het niet meer een bezwaarschrift in te dienen, zelfs niet wanneer een flagrante vergissing werd begaan, althans niet meer bij sommige directies van de directe belastingen omdat deze laatste dan automatisch belastingsupplementen vestigen. De aanneming van die bepaling is dan ook op zichzelf reeds een uitstekend resultaat.

Het lid wil de tekst niet wijzigen en beperkt zich dus tot het stellen van vragen in verband met de uitlegging van de nieuwe bepalingen.

Op grond van artikel 1 wordt de behandeling van het bezwaarschrift in zekere zin tegensprekelijk, aangezien de reclamant voortaan — mits hij daartoe een schriftelijke aanvraag indient — zal worden gehoord en inzage zal kunnen krijgen van de stukken betreffende de betwisting, waarvan hij geen kennis had. Dat is logisch en het had reeds in het verleden zo moeten zijn. De belastingplichtigen werden immers veroordeeld zonder dat zij opgeroepen werden om zich te verantwoorden en de administratie beschouwde tot nu toe de dossiers als haar eigendom; de belastingplichtige kon er slechts kennis van nemen ingeval bij het hof van beroep tegen de beslissing van de directeur beroep werd ingesteld.

Vraag n° 1.

De inzage blijft beperkt tot de stukken waarvan de belastingplichtige geen kennis had gekregen. Dit is een eigenaardige bepaling, want het is niet duidelijk waarom er enig bezwaar zou bestaan om hem inzage te geven van stukken die hij reeds kent. Deze restrictieve formule zou daarentegen echter wel eens tot betwistingen kunnen leiden over de vraag of de belastingplichtige al dan niet kennis had van bepaalde stukken waarvan hem geen inzage werd gegeven.

Antwoord.

De Minister van Financiën antwoordt dat de wet uitdrukkelijk alleen de stukken vermeldt waarvan de betrokkene geen kennis heeft gehad, aangezien hij juist die stukken wenst te raadplegen en een wettekst nodig was om hem inzage ervan te mogen verlenen.

Deze bepaling werd in de wet ingevoegd om de belastingplichtige ertoe aan te zetten de stukken te bewaren die hij normaal moet bezitten, d.w.z. de stukken waarvan hij automatisch een afschrift heeft gekregen. In feite gaat het om de drie volgende stukken :

- de aangifte;
- de antwoorden op een vraag om inlichtingen;
- het bericht van wijziging van de aangifte.

Daar hij een afschrift van die stukken bezit, ware het overbodig ze hem een tweede maal te bezorgen.

Mais, en fait, dans un but de facilité, l'administration lui communiquera le dossier complet du litige, comprenant aussi bien les pièces que l'intéressé connaissait déjà, puisqu'à leur égard, il n'y a pas d'objections, que celles qu'il ne connaissait pas, puisque dorénavant la loi le permet.

On ne retirera éventuellement que certaines pièces couvertes par le secret professionnel. Cela évitera, en outre, les discussions évoquées.

Question n° 2.

En réponse à une question, le Ministre confirme que selon les termes employés, le contribuable pourra prendre connaissance :

- des rapports établis par le contrôleur et par toutes autres autorités fiscales avant la taxation;
- des fiches de comparaison (celles-ci seront anonymes pour respecter le secret professionnel);
- de toutes autres pièces relatives à la contestation.

Question n° 3.

Le contribuable aura droit à la communication du dossier au moment où l'impôt est établi, mais aussi des documents relatifs à l'instruction de la réclamation. La logique voudrait en effet qu'il puisse aussi prendre connaissance du dossier au moment où l'inspecteur termine l'instruction de la réclamation pour présenter ses ultimes observations avant que l'inspecteur ne fasse rapport à la direction.

Réponse.

Le Ministre des Finances a répondu qu'il est exact que le réclamant ne sera convoqué qu'au moment où l'inspecteur aura terminé l'examen de la réclamation, avant toutefois qu'il ne fasse rapport au directeur, car la rédaction de ce rapport devra nécessairement tenir compte des réactions de l'intéressé à la consultation de son dossier et à la discussion avec l'inspecteur.

Toutefois, l'administration estime qu'il n'y a pas lieu de communiquer le rapport de l'inspecteur.

En effet, il faut distinguer les « pièces relatives à la contestation », qui sont les pièces du dossier de l'imposition contestée et celles qui relèvent de la fonction juridictionnelle exercée par le directeur et ses adjoints, qui exposent l'opinion de l'administration sur la contestation elle-même. Le réclamant pourra discuter librement avec l'inspecteur et, à cette occasion, déceler son opinion, mais rien ne justifie l'autorisation de prendre connaissance du rapport lui-même.

Même si l'on considère que l'intention du législateur est de donner au contribuable qui réclame devant le directeur les mêmes garanties que celles dont il aurait disposé devant le tribunal de première instance, il y a lieu de remarquer que l'avis du ministère public, auquel peut être comparé l'avis de l'inspecteur, est sans doute déposé au dossier de la procédure et peut être consulté par le justiciable, mais que ce dépôt et donc cette consultation ne peuvent avoir lieu qu'après la clôture des débats (art. 767 du Code judiciaire).

Le rapport de l'inspecteur pourra, comme par le passé, être consulté au greffe en cas de recours en appel, ce qui est normal car à ce moment, la décision directoriale elle-même fait l'objet de la contestation.

Gemakkelijkheidshalve zal de administratie hem in feite echter het volledige dossier van het geschil ter hand stellen, d.i. zowel de stukken waarvan de betrokkene reeds kennis had — aangezien daartegen geen bezwaren kunnen bestaan — als de stukken waarvan hij geen kennis had, aangezien de wet dit voortaan toestaat.

Alleen zullen bepaalde stukken, waarvoor het beroepsgeheim geldt, eventueel weggenomen worden. Dat zal trouwens de hierbovenbedoelde betwistingen voorkomen.

Vraag n° 2.

In antwoord op een vraag bevestigt de Minister dat volgens de tekst van de wet de belastingplichtige inzage zal kunnen nemen van :

- de verslagen welke door de controleurs en door de andere fiscale autoriteiten vóór de aanslag werden opgesteld;
- de vergelijkingssteekkaarten (met het oog op het beroepsgeheim moeten deze anoniem blijven);
- alle andere stukken die verband houden met de betwisting.

Vraag n° 3.

De belastingplichtige zal het recht hebben inzage te nemen van het dossier op het ogenblik waarop de belasting werd gevestigd, maar ook van de stukken die verband houden met het onderzoek van het bezwaarschrift. Logisch gezien zou hij echter ook kennis moeten kunnen nemen van het dossier op het ogenblik waarop de inspecteur het onderzoek van het bezwaarschrift beëindigt, ten einde zijn allerlaatste opmerkingen te kunnen voordragen alvorens de inspecteur verslag uitbrengt aan de directeur.

Antwoord.

De Minister van Financiën antwoordt dat het wel degelijk zo is dat de reclamant eerst zal opgeroepen worden wanneer de inspecteur het bezwaar zal onderzocht hebben, doch vóór deze verslag uitbrengt bij de directeur, want in het verslag moet natuurlijk worden uiteengezet welk standpunt de betrokkene inneemt na raadpleging van zijn dossier en bespreking ervan met de inspecteur.

De administratie meent echter dat het verslag van de inspecteur niet hoeft te worden medegedeeld aan de betrokkene.

Er moet inmers een onderscheid worden gemaakt tussen de « stukken met betrekking tot de betwisting », die de stukken van het dossier van de betwiste aanslag uitmaken, en die welke tot de rechtsprekende taak van de directeur en zijn adjuncten behoren; in deze laatste stukken wordt de mening van de administratie over de betwisting zelf uiteengezet. De reclamant kan de zaak vrijelijk bespreken met de inspecteur en naar aanleiding daarvan kan hij zich een idee vormen van wat deze laatste over de betwisting denkt, maar er is geen reden om de betrokkene kennis te laten nemen van het verslag zelf.

Zelfs indien men van mening is dat het in de bedoeling van de wetgever ligt om aan de belastingplichtige die een bezwaar indient, tegenover de directeur dezelfde waarborgen te geven als die hij zou hebben mocht hij voor de rechtbank van eerste aanleg verschijnen, dan nog is het zo dat het advies van het openbaar ministerie, waarmee het advies van de inspecteur kan worden vergeleken, weliswaar bij het dossier van de procedure wordt gevoegd en door de justitiabele kan worden geraadpleegd, maar dat een en ander slechts kan geschieden na sluiting van de debatten (art. 767 van het Gerechtelijk Wetboek).

Ingeval beroep wordt ingesteld, zal het verslag van de inspecteur zoals voorheen ter griffie kunnen worden geraadpleegd en zulks is normaal, want in dat stadium wordt de beslissing van de directeur zelf betwist.

*
**

Les articles 3 et 4 rendent moins rigoureux le régime des « demandes nouvelles » formulées devant la Cour. Ils résolvent partiellement ce problème irritant en décrétant que pourront être invoqués devant la Cour tous griefs relatifs à une contravention à la loi ou à une violation des formes de procédure.

Question n° 4.

Pourquoi exiger que les griefs soient présentés dans un certain délai ? Ce formalisme risque en effet de compliquer la tâche du conseil du contribuable. C'est au moment où il préparera l'affaire en vue des plaidoiries que le conseil découvrirait souvent le nouveau grief. Or, à ce moment-là, le délai risque d'être forclus.

Réponse.

Ce délai existait déjà. Le contribuable ne pouvait pas invoquer devant la Cour de nouveaux griefs, mais des moyens nouveaux à l'appui des griefs. On autorise maintenant d'invoquer des griefs nouveaux au niveau de la Cour parce qu'en général, le contribuable n'a pas recours au service d'un conseil au cours de l'instruction de l'enquête. Il importe toutefois de ne pas admettre n'importe quel motif à n'importe quel moment pour éviter des mesures dilatoires de la part du contribuable.

On pourrait ajouter que le délai prévu à l'article 282 du C.I.R. pour le dépôt des nouveaux griefs, est en même temps le délai prévu pour le dépôt des pièces nouvelles que le requérant veut déposer à l'appui des griefs déjà invoqués dans son recours. Si on l'autorise à invoquer des griefs qui complètent ce recours, il faut qu'il soit dans le délai légal pour déposer aussi les pièces nouvelles à l'appui de ces nouveaux griefs.

L'objection essentielle qui peut être formulée est le souci d'éviter les mesures dilatoires que ne manquerait pas de provoquer le droit de compléter son recours jusqu'au moment des plaidoiries.

**

Enfin la commission a décidé de remplacer dans le texte néerlandais de l'article 4 qui tend à compléter l'article 279 du C.I.R., les mots « het verhaal » par les mots « de voorziening », afin de se conformer à l'article 8 de la loi du 30 mai 1972, adaptant le C.I.R. au Code judiciaire.

Les articles et l'ensemble du projet ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. DAMSEAUX.

Le Président,

A. DEQUAE

ERRATUM.

Art. 4.

A la quatrième ligne du texte néerlandais, lire « de voorziening » au lieu de « het verhaal ».

*
**

De artikelen 3 en 4 beogen een minder strenge toepassing van de regeling inzage de « nieuwe eisen » die bij het Hof worden ingediend. Door de bepaling volgens welke voor het Hof alle bezwaren in verband met een overtreding van de wet of een schending van de procedureregels aangevoerd mogen worden, wordt dat lastige vraagstuk ten dele geregeld.

Vraag n° 4.

Waarom eist men dat de bezwaren binnen een bepaalde termijn worden ingediend ? Van een dergelijk formalisme mag immers gevreesd worden dat het de taak van de advocaat van de reclamant ingewikkeld zal maken. Het zal vaak gebeuren dat de advocaat het nieuwe bezwaar pas zal ontdekken op het ogenblik dat hij de zaak met het oog op het pleiten ervan voorbereidt. Nu bestaat het gevaar dat de daartoe gestelde termijn op dat ogenblik reeds verstreken is.

Antwoord.

Die termijn bestond reeds. De belastingplichtige kon voor het Hof geen nieuwe bezwaren doch wel nieuwe middelen tot staving van die bezwaren aanvoeren. Thans is het geoorloofd voor het Hof nieuw bezwaren aan te voeren, omdat de belastingplichtige in de loop van het onderzoek doorgaans geen beroep doet op een advocaat. Men mag achter niet om het even welk motief op om het even welk ogenblik aanvaarden ten einde verdragingsmaneuvers van de kant van de belastingplichtige te voorkomen.

Men zou hieraan kunnen toevoegen dat de termijn die in artikel 282 van het W.I.B. gesteld wordt voor het aanvoeren van nieuwe bezwaren, tevens de termijn is die gesteld wordt voor het indienen van nieuwe stukken die de eiser wil voorleggen tot staving van de bezwaren die hij reeds in zijn voorziening heeft aangevoerd. Wordt het hem toegestaan ter aanvulling van die voorziening bezwaren aan te voeren, dan moet hij ook de nieuwe stukken tot staving van die nieuwe bezwaren binnen de wettelijke termijn indienen.

De voornaamste opwerping die men echter kan maken, is de bezorgdheid om de verdragingsmaneuvers te voorkomen, waarmede het recht van de eiser om zijn voorziening tot op het ogenblik van de pleidooien aan te vullen, onvermijdelijk gepaard zal gaan.

**

De commissie beslist ten slotte in de Nederlandse tekst van artikel 4, dat artikel 279 van het W.I.B. dient aan te vullen, de woorden « het verhaal » te vervangen door de woorden « de voorziening », ten einde de overeenstemming te garanderen met artikel 8 van de wet van 30 mei 1972 tot aanpassing van het W.I.B. aan het Gerechtelijk Wetboek.

De artikelen en het gehele ontwerp worden eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

ERRATUM.

Art. 4.

Op de vierde regel van de Nederlandse tekst leze men « de voorziening » in plaats van « het verhaal ».