

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1973-1974.

4 DECEMBER 1973

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 12 april 1958 betreffende de medisch-farmacaceutische cumulatie en van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies.

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID EN HET GEZIN (1)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER COENS.

DAMES EN HEREN,

De Commissie wijdde één bijkomende vergadering aan de bespreking van het onderhavige wetsontwerp, dat op 29 november 1973 opnieuw werd verzonden naar de commissie.

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Anciaux.

A. — Leden: de heren Coens, Markey, Michel, Plasman, Schyns, Van Mechelen, Van Rompaey, Verhenne. — de heren Adriaenssens, Castel, Geldolf, Hubin, Namèche, Vandenhove, Van Lent. — de heren Colla, Niemegeers, Poma. — de heren Helguers, Laloux, Payfa. — de heren Anciaux, Van Leemputten.

B. — Plaatsvervangers: de heer Barbeaux, Mevr. Craeybeckx-Orij, de heren Gheysen, Vankeirsbilck. — Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Nazé, Temmerman, Vanderhaegen. — de heren De Winter, Picron. — de heren Petit, Vandamme (Paul). — Mevr. Maes-Van der Eecken.

Zie:

608 (1972-1973):

- N° 6: Ontwerp gewijzigd door de Senaat.
- N° 7: Advies van de Raad van State.
- N° 8 en 9: Amendementen.
- N° 10: Verslag.
- N° 11 tot 13: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1973-1974.

4 DÉCEMBRE 1973

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 12 avril 1958, relative au cumul médico-pharmaceutique et l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales.

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTE PUBLIQUE ET DE LA FAMILLE (1)
PAR M. COENS.

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission a consacré une réunion supplémentaire à la discussion du présent projet de loi qui lui avait été renvoyé le 29 novembre 1973.

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Anciaux.

A. — Membres: MM. Coens, Markey, Michel, Plasman, Schyns, Van Mechelen, Van Rompaey, Verhenne. — MM. Adriaenssens, Castel, Geldolf, Hubin, Namèche, Vandenhove, Van Lent. — MM. Colla, Niemegeers, Poma. — MM. Helguers, Laloux, Payfa. — MM. Anciaux, Van Leemputten.

B. — Suppléants: M. Barbeaux, Mme Craeybeckx-Orij, MM. Gheysen, Vankeirsbilck. — Mme Copée-Gerbinet, MM. Nazé, Temmerman, Vanderhaegen. — MM. De Winter, Picron. — MM. Petit, Vandamme (Paul). — Mme Maes-Van der Eecken.

Voir:

608 (1972-1973):

- N° 6: Projet amendé par le Sénat.
- N° 7: Avis du Conseil d'Etat.
- N° 8 et 9: Amendements.
- N° 10: Rapport.
- N° 11 à 13: Amendements.

I. Uiteenzetting van de Minister.

Tijdens de bespreking in openbare vergadering werden tal van vragen gesteld en bezwaren geuit (zie Parlementaire Handelingen van de Kamer van 28 november 1973).

1) Een eerste bezwaar had betrekking op het feit dat de « Chambre Syndicale des Pharmaciens » niet zou geraadpleegd zijn.

De Minister doet echter opmerken dat het standpunt van deze organisatie is bekend. Een delegatie werd vóór twee weken op het Kabinet van de Minister ontvangen. Zij schijnt enig succes gekend te hebben met een actie die gericht was tegen de verplichte sluiting en de regeling van de overnameprijzen. Alleen de onaangename kanten van een reglementering naar voren schuiven en het essentiële opzet doen vergeten is niet bepaald een voorbeeld inzake objectieve voorlichting.

De Minister wenst te protesteren tegenover de wijze waarop deze beroepsorganisatie de draagwijdte van het ontwerp aan de apothekers heeft uiteengezet. Hij staft zulks aan de hand van passages uit een schrijven gericht tot de apothekers en waaruit volgens de Minister deze verkeerde voorstelling van zaken duidelijk tot uiting komt.

2) Een gelijkaardig bezwaar werd gemaakt in verband met het feit dat het adviseren van de betrokken studentenorganisaties niet werd ingewonnen.

De Minister herinnert eraan dat een delegatie van de studentenorganisaties enkele maanden geleden op zijn Kabinet werd ontvangen. Zij hadden het voornamelijk over hun algemene toekomstperspectieven : industrie-apothekers, ziekenhuisapothekers. In verband met de spreiding drongen zij aan op de afschaffing van de cumulaties in hoofde van de geneesheren.

Op deze laatste opmerking werd reeds geantwoord.

Over het toekennen van prioriteiten werd niet gehandeld, zomin ingeval van nieuwe vestiging als bij overname. Er is uitvoerig uiteengezet waarom dergelijke prioriteiten niet verantwoord zijn.

3) In openbare vergadering werd voorts het statuut van de helpers ten berde gebracht.

De Minister doet opmerken dat de uitoefening van de paramedische beroepen niets te maken heeft met de spreiding van de apotheken. In een gemeenschappelijk onderhoud met vertegenwoordigers van de A. P. B. en Ophaco werd het probleem van het aantal helpers en van de kwalifikatievereisten besproken. Voorts meent de Minister dat het toegelaten aantal helpers niet moet worden verhoogd ten einde bijkomende tewerkstellingsmogelijkheden te bieden aan apothekers.

4) Een andere vraag had betrekking op de scheiding tussen de vergunning en het onstoffelijk element van de apotheek bij de overname.

De Minister bevestigt zijn verklaring afgelegd in de Senaatscommissie. Het is onmogelijk de vergunning te scheiden van de apotheek. Zowel de vergunning als de apotheek zijn immers geïndividualiseerd. De vergunning heeft betrekking op de eigendom van de apotheek : er kunnen geen twee verschillende eigenaars zijn.

5) Een lid wenst te weten of er een tekort is aan apotheken en of er een algemene planning bestaat.

De Minister verwijst naar de gegevens die aan de commissie werden verstrekt (zie bijlage 3 van stuk n° 608/5) en waaruit blijkt dat er per arrondissement merkbare verschillen bestaan betreffende het aantal inwoners per apotheek.

I. Exposé du Ministre.

Lors de la discussion en séance publique, bon nombre de questions ont été posées et beaucoup d'objections ont été soulevées (voir Annales parlementaires de la Chambre, du 28 novembre 1973).

1) La première objection était que la « Chambre syndicale des Pharmaciens » n'aurait pas été consultée.

Le Ministre a fait observer que le point de vue de cette organisation est connu. Une délégation a été reçue au Cabinet du Ministre il y a quinze jours. Elle semble avoir récolté un certain succès grâce à une action orientée contre la fermeture obligatoire et le régime des prix de reprise. Ce n'est pas précisément donner l'exemple d'une information objective que d'attirer l'attention sur les points noirs d'une réglementation et d'en faire oublier l'économie essentielle.

Le Ministre a tenu à protester contre la manière dont cette organisation professionnelle a exposé aux pharmaciens la portée du projet. Il a cité, comme preuves à l'appui, des passages d'une lettre adressée aux pharmaciens et qui, à son avis, font apparaître clairement cette présentation erronée des faits.

2) Une objection similaire a été formulée concernant l'absence de toute consultation des organisations intéressées des étudiants.

Le Ministre a rappelé qu'une délégation de l'organisation des étudiants a été reçue à son Cabinet voici quelques mois. Cet entretien a porté surtout sur les perspectives générales d'avenir pour les pharmaciens d'industrie et les pharmaciens d'hôpitaux. En ce qui concerne la répartition, la délégation a réclamé la suppression des cumuls dans le chef des médecins.

Il a déjà été répondu à cette dernière observation.

L'octroi de priorités n'a pas été abordé, pas davantage en ce qui concerne les installations nouvelles que les reprises. Il a été exposé en détail pourquoi de telles priorités ne se justifiaient pas.

3) Le statut des aides a également été évoqué en séance publique.

Le Ministre a fait observer que l'exercice des professions paramédicales n'avait aucun lien avec la répartition des pharmacies. Par ailleurs, au cours d'un entretien avec des représentants de l'A. P. B. et de l'Ophaco, le problème du nombre d'aides et des conditions de qualification a été discuté. D'autre part, le Ministre estime que le nombre d'aides autorisé ne doit pas être augmenté, afin de donner des possibilités supplémentaires d'emploi aux pharmaciens.

4) Un autre membre a soulevé la question de la distinction entre l'autorisation et l'élément incorporel de la pharmacie lors de la reprise.

Le Ministre a confirmé la déclaration qu'il a faite en Commission du Sénat. Il est impossible de dissocier l'autorisation et la pharmacie. En effet, tant l'autorisation que la pharmacie sont individualisées. L'autorisation se rapporte à la propriété de la pharmacie : il ne peut y avoir deux propriétaires différents.

5) Un membre a demandé si les pharmacies sont trop peu nombreuses et s'il existe une planification générale en la matière.

Le Ministre a renvoyé aux informations fournies à la commission (voir annexe 3 du doc. n° 608/5), dont il ressort que des écarts notables existent, par arrondissement, en ce qui concerne le nombre d'habitants par pharmacie.

Hier en daar is er wellicht nog een tekort, vooral in landelijke gemeenten. Met het ontwerp wordt beoogd deze tekorten te dekken (wat ook reeds sedert 1970 gebeurd is) en vooral te voorkomen dat er nog apotheken worden opgericht in plaatsen waar er reeds voldoende zijn.

Een algemeen plan bestaat er niet. Elke individuele aanvraag wordt onderzocht op basis van bepaalde criteria. Men kan overwegen de huidige criteria nader te preciseren.

6) Een lid stelde voor het toezicht te verscherpen.

De controle op de verkoop van geneesmiddelen kan wellicht worden verscherpt. De controle komt evenwel pas op de tweede plaats. Hoofdzaak is echter de structuur zelf zodanig te beïnvloeden dat de controle niet al te zeer opkomt tegen gevestigde gewoonten.

7) In verband met de cumulatie in hoofde van de geneesheren verklaart de Minister dat het bestaan van een depot nooit een reden is geweest voor de vestigingscommissie om een negatief advies te verstrekken.

8) Een lid heeft erop gewezen dat alleen bemiddelde afgestudeerden apotheken zullen kunnen overnemen.

De Minister doet opmerken dat het ontwerp deze evolutie poogt tegen te gaan.

9) Met het oog op de regeling van de overname hebben verschillende leden voorgesteld prioriteiten te voeren.

De Minister herinnert eraan dat de tekst van het oorspronkelijk ontwerp (art. 1, 6°) zeer ruim was en het mogelijk maakte dergelijke prioriteiten voor de overname uit te werken. De beroepsorganisaties hebben er zich tegen verzet en bij de eerste bespreking in de commissie werden amendementen ingediend om de draagwijdte van die tekst te beperken tot de prijs.

De overgrote meerderheid is blijkbaar gehecht aan de vrijheid van overname.

10) Een lid heeft gewezen op de mogelijkheid die er bestaat om een apotheek om te vormen in een vennootschap en op de daaruit voortvloeiende onmogelijkheid om de prijs van de overname van de apotheken op een doeltreffende wijze te regelen.

De Minister bevestigt dat de apothekers de eigendom van hun apotheek kunnen en mogen overdragen aan een rechtspersoon. Het ontwerp plaatst al de eigenaars van apotheken op voet van gelijkheid; evenmin is er een onderscheid voorzien naar gelang van de aard van de rechtspersoon.

Wat de prijs van de aandelen van de rechtspersonen betreft, doet de Minister opmerken dat het gewaagd zou zijn deze aandelen boven de kennelijke waarde ervan aan te kopen zoals uit de reglementering zal blijken.

Het kwam de Minister echter niet wenselijk voor om naar aanleiding van dit wetsontwerp op een zijdelingse manier in te grijpen in het vennootschapsrecht.

De Minister heeft zelf aan een radicale formule gedacht om het probleem van de overnameprijzen te regelen: de overname zou uitsluitend geschieden door het Fonds dat prioriteiten voor de overname zou vastleggen. De verwezenlijking van een dergelijke ingrijpende maatregel vergt evenwel een lange voorbereiding.

11) Door een lid werd beweerd dat de Commissie slecht werd voorgelicht.

De Minister merkt op dat uit het advies van de Raad van State van 7 september 1973 (Stuk n° 608/7), geenszins blijkt dat de uitvoerende macht niet bevoegd zou zijn om te reglementeren.

Het gaat hier trouwens niet over de uitvoerende macht maar over de wetgevende, die volledig soeverein is.

Peut-être existe-t-il encore çà et là certaines lacunes, surtout dans les communes rurales. Le projet vise à combler ces lacunes (ce qui a déjà été fait également depuis 1970) et surtout à éviter que des officines s'établissent encore aux endroits où il y en a déjà suffisamment.

Il n'existe pas de plan général. Chaque demande individuelle est examinée en fonction de certains critères. On pourrait envisager de préciser les critères actuels.

6) Un membre a proposé d'accroître le contrôle.

Le contrôle de la vente des médicaments pourrait sans doute être accru. Toutefois, le contrôle ne vient qu'en deuxième lieu. L'essentiel est d'influencer la structure même de manière que le contrôle ne s'oppose pas trop à des usages établis.

7) En ce qui concerne le cumul pratiqué par les médecins, le Ministre a précisé que l'existence d'un dépôt n'a jamais constitué, pour la commission d'implantation un motif d'avis défavorable.

8) Un membre a attiré l'attention sur le fait que seuls les diplômés fortunés seront en mesure de reprendre des officines.

Le Ministre a fait remarquer que le projet tend à contre-carrer cette évolution.

9) Plusieurs membres ont proposé d'instaurer des priorités en vue de régler la reprise.

Le Ministre a rappelé que le texte du projet initial (art. 1, 6°) était très large et permettait d'établir de telles priorités en vue de la reprise. Les organisations professionnelles s'y sont opposées et, lors de la première discussion en Commission, des amendements ont été déposés en vue de limiter au seul prix la portée de ce texte.

Une très grande majorité est manifestement attachée à la liberté en matière de reprise.

10) Un membre a attiré l'attention sur la possibilité de transformer une officine en société et sur l'impossibilité qui en résulte d'établir le prix du transfert des parts.

Le Ministre a confirmé que les pharmaciens peuvent transférer à une personne morale la propriété de leur officine. Le projet place tous les propriétaires d'officines sur un pied d'égalité; il n'y a pas davantage de distinction en fonction de la nature de la personne morale.

En ce qui concerne le prix des parts des personnes morales, le Ministre a fait remarquer qu'il serait risqué, comme le montrera la réglementation d'acheter ces parts à un prix manifestement trop élevé.

Le Ministre a cependant estimé non souhaitable, à l'occasion du dépôt du présent projet de loi, d'intervenir indirectement dans le droit des sociétés.

Le Ministre a lui-même songé à une formule radicale pour régler le problème des prix de reprise: la reprise serait faite exclusivement par le Fonds, celui-ci établissant des priorités en la matière. La réalisation d'une mesure aussi radicale exige toutefois une longue préparation.

11) Un membre a affirmé que la Commission avait été mal informée.

Le Ministre a fait observer que, de l'avis émis par le Conseil d'Etat le 7 septembre 1973 (Doc. n° 608/7), il n'apparaît nullement que le pouvoir exécutif ne soit pas habilité à réglementer.

En l'occurrence, il ne s'agit d'ailleurs pas du pouvoir exécutif mais bien du pouvoir législatif, qui est totalement souverain.

Voorts werd nooit beweerd dat het wetsontwerp beantwoordt aan de inhoud van de ontwerp-richtlijn van de E. E. G.-commissie. Dit ontwerp werd trouwens nog niet gepubliceerd. Wel bereidt de E. E. G. een richtlijn voor over de spreiding.

12) Wat betreft de in openbare vergadering gestelde vraag m.b.t. het bindend advies van de vestigingscommissie, verwijst de Minister naar de vroegere bespreking in commissie.

13) Ten behoeve van een lid dat de aandacht vestigde op bepaalde in het buitenland bestaande reglementeringen, deelt de Minister mede dat de Franse reglementering betreffende de spreiding dateert van 1941. De wijziging die in maart 1973 werd aangebracht was van zeer bijkomstige aard. Het aantal apotheken bedraagt : 17 270.

Het aantal nieuwe vestigingen bedroeg in :

1969	...	...	...	...	...	305
1970	...	...	...	...	...	355
1971	...	...	...	...	...	254
1972	...	...	...	...	...	272

14) Aan een lid dat tijdens de vorige bespreking in de commissie preciseringen had gevraagd omtrent de toekomstmogelijkheden van apothekers in de industrie, deelt de Minister mede dat uit ingewonnen inlichtingen blijkt dat de industrie onmogelijk jaarlijks 200 apothekers kan opnemen. Er zijn op dit ogenblik 532 erkende « industrie-apothekers » die niet alleen in de industrie werkzaam zijn. Er zijn 30 producenten die meer dan 1 apotheker tewerkstellen en 60 met slechts 1 industrieapotheker.

2. Algemene bespreking.

Een lid wijst er op dat bij de betrokkenen nog heel wat verwarring heerst omtrent de draagwijdte van het ontwerp. Zijs inziens zou het onverantwoord zijn moest aan de apothekers prioriteit worden verleend op grond van de datum van hun diploma. Voorts meent hij dat het ontwerp onverwijd moet worden afgehandeld omdat de Commissie van Hoger Beroep blijkbaar niet meer zetelt zolang het ontwerp niet is goedgekeurd.

Verskillende leden vragen dat men begrip zou tonen voor de apotheken die geopend werden na bekendmaking van het arrest van het Hof van Cassatie, vooral indien de opening gebeurd is na een gunstig advies van de Vestigingscommissie.

Uit het antwoord van de Minister blijkt dat al de apotheken die na 4 juli werden geopend over een vergunning dienen te beschikken, maar dat er voor de individuele gevallen wellicht praktische oplossingen mogelijk zijn. Zonder deze bepaling zou er volgens de Minister geen einde komen aan de rechtsonzekerheid die er op dit ogenblik heerst.

Het is volgens de Minister niet verantwoord de toepassingsdatum te doen samenvallen met de publicatie van de wet : zulks zou de rechtsonzekerheid doen voortduren en de publicatie van de wet dreigen uit te stellen. Bovendien zouden er ongetwijfeld ook een groot aantal apotheken in deze overgangperiode geopend worden. Indien dergelijk voorstel werd aanvaard zouden al de positieve resultaten, die de reglementering terzake reeds heeft teweeggebracht, ongedaan worden gemaakt.

Par ailleurs, il n'a jamais été affirmé que le présent projet de loi répond au contenu du projet de directive de la Commission de la C. E. E. Ce projet n'a d'ailleurs pas encore été publié. La C. E. E. prépare une directive concernant l'étalement géographique.

12) Pour ce qui concerne la question relative à l'avis impératif de la commission d'implantation, le Ministre a fait référence à la discussion antérieure au sein de la Commission.

13) Un membre ayant attiré l'attention sur certaines réglementations existant à l'étranger, le Ministre a signalé que la réglementation française en matière d'étalement géographique date de 1941, la modification intervenue au mois de mars 1973 n'étant que de nature fort accessoire. Le nombre des officines s'élève à 17 270.

Le nombre d'implantations nouvelles a évolué comme suit en :

1969	...	...	...	...	...	305
1970	...	...	...	...	...	355
1971	...	...	...	...	...	254
1972	...	...	...	...	...	272

14) A un membre qui, lors de la dernière discussion en Commission, avait demandé des précisions concernant les possibilités d'avenir offertes aux pharmaciens dans le secteur de l'industrie, le Ministre a fait observer que, des renseignements recueillis, il apparaît que l'industrie n'est pas à même d'offrir annuellement des débouchés à 200 pharmaciens. Actuellement, on dénombre 532 « pharmaciens d'industrie » agréés, lesquels ne sont pas seulement occupés dans l'industrie : 30 producteurs utilisent les services de plusieurs pharmaciens, alors que 60 producteurs n'en emploient qu'un seul.

2. Discussion générale.

Un membre a souligné qu'une certaine confusion subsiste encore parmi les intéressés en ce qui concerne la portée du projet. A son avis, il ne serait pas justifié de donner aux pharmaciens la priorité sur la base de la date de leur diplôme. Par ailleurs, il estime qu'il importe de terminer au plus tôt l'examen du projet, la Commission d'Appel ne siégeant manifestement plus tant que celui-ci n'aura pas été adopté.

Plusieurs membres ont demandé de faire preuve de compréhension à l'égard des pharmaciens qui ont ouvert leur officine après la publication de l'arrêt de la Cour de cassation, surtout si l'ouverture a eu lieu après avis favorable de la commission d'implantation.

Il ressort de la réponse du Ministre que toutes les officines ouvertes après le 4 juillet doivent disposer d'une autorisation, mais que sans doute des solutions pratiques sont possibles pour les cas d'espèce. Sans cette disposition, il n'y aurait, selon le Ministre, jamais de fin à l'incertitude juridique qui prévaut actuellement.

Le Ministre a déclaré qu'il ne se justifie pas de faire coïncider la date d'application avec la publication de la loi : l'incertitude juridique s'en trouverait prolongée et la publication de la loi risquerait d'être différée. En outre, un grand nombre d'officines s'ouvriraient sans aucun doute durant cette période transitoire. En fait, l'adoption d'une telle proposition annihilerait tous les résultats positifs que la réglementation en la matière a déjà produits.

Een lid komt terug op de verklaring die de Minister vroeger heeft afgelegd in verband met de prioriteiten.

De Minister preciseert dat wanneer de aanvrager een natuurlijk persoon is prioriteit zal gegeven worden aan de apotheker.

3. Bespreking van de artikelen.

Artikel 1.

Bij het 1^o van dit artikel heeft de heer Damseaux een amendement ingediend (Stuk n^o 608/11-II).

De Minister acht dit amendement te beperkt : de overdracht is in principe vrij en kan dus volgens andere regels dan de erfopvolging geschieden.

De Minister voegt eraan toe dat wanneer een apotheker overlijdt vóór het verstrijken van de termijn van 5 jaar, de erfgenaam een nieuwe aanvraag kan indienen. Volgens de Minister zal in dat geval de vergunning niet worden geweigerd.

Het amendement van de heer Damseaux wordt door de auteur ervan ingetrokken.

Bij het 4^o heeft de heer Payfa zijn vroeger amendement opnieuw ingediend (Stuk n^o 608/9).

Dit amendement wordt verworpen met 16 stemmen tegen 1.

Op het 5^o werden amendementen ingediend door de heren Damseaux (Stuk n^o 608/11-II) en Gillet (Stuk n^o 608/12). De heren Degroeve (Stuk n^o 608/8) en Payfa (Stuk n^o 608/9) hebben hun vroeger amendement opnieuw ingediend.

Ingevolge de uitleg die bij 1^o door de Minister werd verstrekt, trekt de heer Damseaux zijn amendement in.

In verband met de andere amendementen die ertoe strekken het 5^o van artikel 1 te schrappen, stelt de Minister vast dat er een ruime eensgezindheid is over het algemeen opzet van het ontwerp, maar wellicht niet over de aan te wenden middelen. Er zijn te veel en vooral te veel kleine apotheken. Er moet gestreefd worden naar een net van groter en beter uitgeruste apotheken waar meer dan 1 apotheker aanwezig is. Dat biedt verschillende voordelen vanuit het standpunt van de volksgezondheid : een grotere waarborg van de kwaliteit van de geneesmiddelen, mogelijkheid van specialisatie van de apothekers, meer contact met de patiënten, grotere voorraad van geneesmiddelen wat de patiënten niet verplicht terug te keren en waardoor de vervaldatum, dank zij de grotere omzet van de geneesmiddelen, niet zo gemakkelijk benaderd of overschreden wordt.

Het streven naar grotere apotheken zal in de eerste plaats worden verwezenlijkt door :

- het aanmoedigen van de fusies. Indien de juridische basis onbetwist is, mag men meer fusies verwachten;
- het vrijwillig sluiten van apotheken : het is niet uitgesloten dat een aantal eigenaars hun apotheek niet meer zullen overlaten aan apothekers maar ze vrijwillig zullen sluiten mits vergoeding vanwege het Fonds.

Indien na een zekere tijd zou vastgesteld worden dat deze evolutie niet ingezet wordt, kan worden overgegaan tot verplichte sluiting. Deze mogelijkheid tot verplichte sluiting is alleen bedoeld als een « stok achter de deur ». Het is geenszins de bedoeling het aantal apotheken drastisch te beperken. Indien later een koninklijk besluit nopens de sluiting zou wenselijk blijken, dan zullen de criteria op dat ogenblik worden bepaald in overleg met de beroepsorganisaties.

Un membre est revenu sur la déclaration que le Ministre a faite antérieurement au sujet des priorités.

Le Ministre a précisé que, lorsque le requérant est une personne physique, priorité sera donnée au pharmacien.

3. Discussion des articles.

Article 1.

Au 1^o de cet article M. Damseaux a présenté un amendement (Doc. n^o 608/11-II).

Le Ministre estime que cet amendement est trop restrictif : le transfert est libre en principe et peut donc se faire selon d'autres règles que celles de la dévolution successorale.

Le Ministre a ajouté que lorsqu'un pharmacien décède avant l'expiration du terme de 5 ans, le successeur peut introduire une nouvelle demande. Selon le Ministre, l'autorisation ne sera pas refusée dans ce cas.

L'amendement de M. Damseaux a été retiré par son auteur.

Au 4^o, M. Payfa a réintroduit son amendement antérieur (Doc. n^o 608/9).

Cet amendement a été rejeté par 16 voix contre 1.

Au 5^o, des amendements ont été présentés par MM. Damseaux (Doc. n^o 608/11-II) et Gillet (Doc. n^o 608/12). MM. De Groeve (Doc. n^o 608/8) et Payfa (Doc. n^o 608/9) ont réintroduit leurs amendements antérieurs.

Après les explications données par le Ministre au sujet du 1^o, M. Damseaux a retiré son amendement.

A propos des autres amendements tendant à la suppression de l'article 1, 5^o, le Ministre a constaté qu'il existe une très large unanimité en ce qui concerne l'économie générale du projet, mais sans doute pas en ce qui concerne les moyens à mettre en œuvre. Il y a trop de pharmacies et surtout trop de petites officines. Il faudrait un réseau d'officines plus grandes et mieux équipées, avec une présence de plusieurs pharmaciens. Du point de vue de la santé publique, cette situation présente divers avantages : une meilleure garantie de la qualité des médicaments, la possibilité de spécialisation des pharmaciens, un contact accru avec les patients, un stock plus important de médicaments, de sorte que les patients ne doivent pas retourner à l'officine et que grâce à la vente plus considérable des médicaments la date limite ne serait plus aussi facilement approchée, voire dépassée.

L'objectif de la création d'officines plus importantes sera réalisé en premier lieu par :

- l'encouragement des fusions. Si la base juridique n'est pas contestée, on peut escompter d'autres fusions;
- la fermeture volontaire d'officines : il n'est pas exclu qu'un certain nombre de propriétaires, plutôt que de céder leur officine à des pharmaciens, préféreront la fermer volontairement, moyennant une indemnisation de la part du Fonds.

S'il fallait constater, après un certain temps, que cette évolution ne se réalise pas, on pourrait recourir à la fermeture obligatoire. Cette possibilité de fermeture obligatoire n'est qu'un « bâton derrière la porte ». Il n'est nullement envisagé de procéder à une réduction draconienne du nombre d'officines. S'il paraissait souhaitable ultérieurement de prendre un arrêté royal relatif à des fermetures, les critères en seraient déterminés à ce moment en accord avec les organisations professionnelles.

Op de vraag of een apotheker recht heeft op vergoedingen vanwege het Fonds waarvan de oprichting in het 7^o van artikel 1 wordt aangekondigd, antwoordt de Minister dat hij hiervoor slechts in aanmerking komt indien beslist werd de zaak te sluiten.

De amendementen van de heren Payfa, Gillet en Degroeve worden verworpen met 17 stemmen tegen 1 en één onthouding.

Bij het 6^o worden amendementen ingediend door de heren Damseaux (stuk n^o 608/11-II) en Gillet (stuk n^o 608/12).

Wat betreft het amendement van de heer Damseaux, is de Minister van oordeel dat de waarde van de apotheken in de eerste plaats de beroepsorganisaties aanbelangt. Niets belet echter dat de Orde eveneens zou optreden indien er bepaalde overtredingen worden vastgesteld.

Het amendement van de heer Damseaux wordt door de auteur ervan ingetrokken.

M.b.t. het amendement van de heer Gillet, verklaart de Minister dat indien men de noodzaak van een reglementering betwist, zulks neerkomt op het bevoordelen van de *beati possedentes* ten nadele van het groot aantal jongere gediplomeerden.

De meerwaarde van de apotheken die alleen dank zij de reglementering op de spreiding wordt verkregen mag niet geduld worden.

Aan de woekerprijzen moet een einde worden gesteld om de toekomstige apothekers te beschermen.

Het amendement van de heer Gillet wordt verworpen met 17 stemmen tegen 1 en een onthouding.

Op het 7 werden amendementen ingediend door de heren Damseaux (stuk n^o 608/11-II) en Gillet (stuk n^o 608/12). De heer Payfa heeft zijn vroeger amendement opnieuw ingediend (stuk n^o 608/9).

Wat betreft het amendement van de heer Damseaux betreffende de financiering van het Fonds door het Rijk, verklaart de Minister dat, hoewel de maatregel het algemeen welzijn nastreeft, zulks geen afdoend argument is om de gemeenschap te doen betalen. Het is immers een bepaalde categorie van burgers die er een onmiddellijk financieel voordeel bij heeft, nl. de overblijvende apothekers, waarvan het omzetcijfer zal toenemen, dank zij de beperking van hun aantal. Dit zijn de onvermijdelijke gevolgen op economisch vlak van de terzake nagestreefde doeleinden inzake volksgezondheid. Maar die economische gevolgen rechtvaardigen dan op hun beurt dat een bijdrage wordt opgelegd.

Het amendement van de heer Damseaux wordt door de auteur ervan ingetrokken.

De amendementen van de heren Gillet en Payfa worden verworpen met 17 stemmen tegen één.

* * *

Artikel 1 wordt vervolgens aangenomen met 15 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 2 tot 4.

Deze artikelen worden aangenomen met 15 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5.

Op dit artikel hebben de heren Payfa en Damseaux amendementen ingediend (Stukken n^{os} 608/11 en 13).

De heer Geldolf stelt voor een derde lid toe te voegen luidend als volgt :

A un membre qui voulait savoir si un pharmacien peut émarger au Fonds prévu au 7^o de l'article 1, le Ministre a précisé qu'il ne peut en bénéficier que s'il est intervenu une décision de fermeture de l'officine.

Les amendements de MM. Payfa, Gillet et Degroeve sont rejetés par 17 voix contre 1 et 1 abstention.

Au 6^o, des amendements ont été présentés par MM. Damseaux (Doc. n^o 608/11-II) et Gillet (Doc. n^o 608/12).

En ce qui concerne l'amendement de M. Damseaux, le Ministre estime que la valeur des pharmacies intéresse au premier chef les organisations professionnelles. Rien n'empêche cependant que l'Ordre intervienne également lorsque certaines infractions sont constatées.

L'amendement de M. Damseaux a été retiré par son auteur.

En ce qui concerne l'amendement de M. Gillet, le Ministre a déclaré que contester la nécessité d'une réglementation revient à favoriser les *beati possedentes* au détriment d'un grand nombre de jeunes diplômés.

La plus-value des officines acquise uniquement grâce à la réglementation sur l'étalement géographique ne peut être tolérée.

Il convient de mettre fin aux prix prohibitifs en vue de protéger les futurs pharmaciens.

L'amendement de M. Gillet a été rejeté par 17 voix contre 1 et 1 abstention.

Au 7^o, des amendements ont été présentés par MM. Damseaux (Doc. n^o 608/11-II) et Gillet (Doc. n^o 608/12). M. Payfa a représenté son amendement antérieur (Doc. n^o 608/9).

En ce qui concerne l'amendement de M. Damseaux relatif au financement du Fonds par l'Etat, le Ministre a déclaré que s'il est vrai que la mesure vise le bien-être public, cela n'est pas pour autant un argument valable pour faire payer la communauté. En effet, c'est une catégorie bien définie de citoyens qui en perçoit un profit financier immédiat, c'est-à-dire celle des pharmaciens subsistants, dont le chiffre d'affaires augmentera grâce à la limitation de leur nombre. Ce sont les conséquences économiques inéluctables des objectifs poursuivis en matière de santé publique. Ces conséquences économiques sont toutefois à leur tour une justification du fait qu'une redevance est imposée.

L'amendement de M. Damseaux a été retiré par son auteur.

Les amendements de MM. Gillet et Payfa ont été rejetés par 17 voix contre 1.

* * *

L'article 1 a ensuite été adopté par 15 voix et 3 abstentions.

Art. 2 à 4.

Ces articles ont été adoptés par 15 voix et 3 abstentions.

Art. 5.

MM. Payfa et Damseaux ont présenté des amendements à cet article (Doc. n^{os} 608/11 et 13).

M. Geldolf a proposé, par voie d'amendement, d'ajouter un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Gevallen die op dezelfde datum in beroep in behandeling zijn en werden ingediend zonder gelding van het koninklijk besluit van 27 oktober 1972, worden van rechtswege als ingewilligd beschouwd. »

Wet betreft laatstgenoemd amendement, verklaart de Minister dat de huidige tekst alleen de voortzetting beoogt van het onderzoek van de aanvragen volgens de procedure toepasselijk bij hun indiening.

In dat verband vraagt een lid hoeveel dossiers aanhangig zijn bij de beroepscommissie.

De heer Geldolf doet opmerken dat zijn tekst een datum vaststelt, wat rechtsonzekerheid verwijdt.

De Minister wijst er op dat de voorgestelde tekst een rechtstreeks ingrijpen is van de wetgevende macht in de rechterlijke macht.

De heer Geldolf trekt zijn amendement in.

Ten titel van inlichting deelt de Minister mede dat bij de beroepscommissie 173 dossiers aanhangig blijken te zijn, te verdelen als volgt :

— 165 nieuwe aanvragen, waarvan 131 een ongunstig advies hebben bekomen van de vestigingscommissie en 34 een gunstig advies;

— 7 overplaatsingen waarvan 4 met een ongunstig advies en 3 met een gunstig advies;

— 1 fusie met ongunstig advies van de vestigingscommissie.

Een lid vraagt hoe het einde van het laatste lid « de procedure toepasselijk bij hun indiening » begrepen dient te worden.

De Minister antwoordt dat het gaat om de procedure die van toepassing is krachtens het koninklijk besluit van 1970 of ingevolge dat van 17 oktober 1972. Dit laatste wordt opgeheven zodra de nieuwe wet in het *Staatsblad* verschijnt, doch de aanvragen waarover reeds een eerste advies werd verstrekt, zullen volgens de vroegere procedure worden onderzocht.

Het amendement van de heer Damseaux wordt door de auteur ervan ingetrokken.

Het amendement van de heer Payfa wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 15 stemmen en 3 onthoudingen.

Het gehele ontwerp wordt tenslotte aangenomen met 15 stemmen en 3 onthoudingen.

De Verslaggever,

D. COENS.

De Voorzitter,

V. ANCIAUX.

« Les cas qui, à la même date, faisaient l'objet d'une procédure d'appel introduite sous l'empire de l'arrêté royal du 27 octobre 1972 sont considérés d'office comme ayant bénéficié d'un avis favorable. »

En ce qui concerne ce dernier amendement, le Ministre a déclaré que le texte du projet vise uniquement à assurer la poursuite de l'instruction des demandes selon la procédure applicable lors de leur introduction.

Dans le même ordre d'idées, un membre a demandé combien de dossiers sont à l'instruction auprès de la commission d'appel.

M. Geldolf a fait observer que son texte fixe une date, ce qui évite toute incertitude juridique.

Le Ministre a souligné que le texte proposé constitue une immixtion directe du pouvoir législatif dans le pouvoir judiciaire.

M. Geldolf a retiré son amendement.

A titre d'information, le Ministre a signalé que la commission d'appel instruit actuellement 173 dossiers, se répartissant comme suit :

— 165 demandes nouvelles dont 131 ont fait l'objet d'un avis défavorable de la commission d'implantation et 34 d'un avis favorable;

— 7 transferts dont 4 avec avis défavorable et 3 avec avis favorable;

— 1 fusion avec avis défavorable de la commission d'implantation.

Un membre a demandé comment il faut comprendre la fin du dernier alinéa : « la procédure applicable lors de leur introduction ».

Le Ministre a répondu qu'il s'agit de la procédure applicable en vertu des arrêtés royaux de 1970 ou du 27 octobre 1972. Ce dernier est abrogé à dater de la publication de la nouvelle loi au *Moniteur belge*, mais l'instruction des demandes qui ont fait l'objet d'un premier avis, sera poursuivie conformément à la procédure ancienne.

L'amendement de M. Damseaux a été retiré par son auteur.

L'amendement de M. Payfa a été rejeté par 15 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 5 a été adopté par 15 voix et 3 abstentions.

Enfin, l'ensemble du projet a été adopté par 15 voix et 3 abstentions.

Le Rapporteur,

D. COENS,

Le Président,

V. ANCIAUX.