

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1973-1974.

19 DECEMBER 1973

WETSONTWERP

betreffende de toekenning van een recht-
streekse tegemoetkoming aan de dagbladpers.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT (1) UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN VAN HERREWEGHE EN VAN ELEWYCK.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft aan de bespreking van dit wetsont-
werp 4 vergaderingen gewijd.

Zonder voorop te stellen dat de commissieleden kennis
hebben gehad van de voorbereidende werkzaamheden die
aan dit ontwerp zijn voorafgegaan, mag niettemin gezegd
worden dat de context waarin de dagbladders zich sinds
enkele tijd bevindt — al zij het soms slechts vanop afstand
en fragmentarisch — door de parlementsleden gekend is.

De economische moeilijkheden waarmee de geschreven
pers — de zgn. « vierde macht » — te kampen heeft, liggen
aan het voorliggend wetsontwerp ten grondslag.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Bonnel.

A. — Leden : de heren Coens, Peeters, Pêtre, Remacle (Léon), Van
Dessel, Van Herreweghe, Verroken, Willems. — de heren Brouhon,
Gelders, Ghysels, Hurez, Mangelschots, Scokaert, Tibbaut. — de heren
Bonnel, Delforge, Niemegeers. — de heren Meuter, Nols, Rouelle. —
de heren Vansteenkiste (Emiel), Vansteenkiste (Luc).

B. — Plaatsvervangers : de heren Bourgeois, Delporte, Duerinck,
Pierret. — de heren Boel, Debrousse, Harmegnies, Van Elewyck. — de
heer Hubaux, Mevr. Lahaye-Duclos. — de heren Clerfayt, Gol. — de
heer De Beul.

Zie :

721 (1973-1974) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1973-1974.

19 DÉCEMBRE 1973

PROJET DE LOI

relatif à l'octroi d'une aide directe
à la presse quotidienne.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)
PAR MM. VAN HERREWEGHE ET VAN ELEWYCK.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré 4 réunions à la discussion
du présent projet de loi.

Sans pour autant affirmer que les membres de la com-
mission ont eu connaissance des travaux préparatoires qui
ont précédé la rédaction du présent projet, on peut néan-
moins dire que la situation dans laquelle se trouve depuis un
certain temps la presse quotidienne est connue des parle-
mentaires, ne fût-ce que de loin et de façon fragmentaire.

Ce sont les difficultés économiques avec lesquelles se
trouve confrontée la presse écrite — ce « quatrième pouvoir »
— qui sont à l'origine du présent projet de loi.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Bonnel.

A. — Membres : MM. Coens, Peeters, Pêtre, Remacle (Léon), Van
Dessel, Van Herreweghe, Verroken, Willems. — MM. Brouhon, Gelders,
Ghysels, Hurez, Mangelschots, Scokaert, Tibbaut. — MM. Bonnel,
Delforge, Niemegeers. — MM. Meuter, Nols, Rouelle. — MM. Van-
steenkiste (Emiel), Vansteenkiste (Luc).

B. — Suppléants : MM. Bourgeois, Delporte, Duerinck, Pierret. —
MM. Boel, Debrousse, Harmegnies, Van Elewyck. — M. Hubaux, Mme
Lahaye-Duclos. — MM. Clerfayt, Gol. — M. De Beul.

Voir :

721 (1973-1974) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.

UITEENZETTING VAN DE EERSTE MINISTER.

In de Regeringsverklaring werd het principe van een tegemoetkoming aan de pers als volgt omschreven :

« Een moderne democratie kan niet op een juiste wijze werken zonder alle burgers een zo volledige en objectieve voorlichting als mogelijk te verstrekken. De geschreven pers, gedwongen het hoofd te bieden aan economische moeilijkheden, moet kunnen worden geholpen in navolging van wat in de meeste Europese landen gebeurt; de vrijheid van de informatie bepaalt mede de waarde van die democratie, waarvan zij één der betrouwbaarste pijlers is.

Die tegemoetkoming moet, onder ernstige en objectieve voorwaarden, het grootst mogelijke pluralisme in onze geschreven pers verzekeren, zonder politieke of economische discriminaties onder de dagbladen in het leven te roepen en met een absolute eerbiediging van hun onafhankelijkheid. »

Dit voornemen om steun te verlenen aan de pers vloeit voort uit de overweging dat het, in de huidige « massademocratie », in de meeste gevallen niet meer volstaat rechten en vrijheden toe te kennen, maar dat men ook de gepaste middelen moet verschaffen en waarborgen om die rechten en vrijheden te kunnen verwerkelijken.

De toestand van de dagbladpers is geen alleenstaand verschijnsel; het is een verschijnsel dat nauw verband houdt met een aantal nieuwe problemen die zijn ontstaan ingevolge de complexe en fundamentele wijzigingen op het gebied van de massamedia.

Aan deze vraagstukken zitten niet alleen technische of economische aspecten vast; zij hebben ook iets te maken met de cultuur en de vrijheid van meningsuiting en meer speciaal met de persvrijheid. In een volledig nieuwe context moeten een aantal erkende rechten door de verantwoordelijke overheid worden gewaarborgd.

In ons land zoals elders kent de geschreven pers ernstige economische moeilijkheden. De dagbladen worden verkocht tegen prijzen die beneden de basis-kostprijs liggen : het tekort moet dus worden goedgeemaakt door de ontvangsten uit de betaalde reclame. Zo komt het dat dagbladen die — wegens hun oriëntering, hun lezerspubliek of hun beperkte oplage — niet over voldoende reclame kunnen beschikken, in hun bestaan bedreigd worden.

De gehele sector van de dagbladpers kenmerkt zich door een behoefte aan belangrijke en herhaalde investeringen wegens de druk die door de snelle evolutie van de techniek wordt uitgeoefend, alsmede door een verhoging van de lonen en een stijging van de algemene kosten. Alleen de dagbladuitgeverijen die qua capaciteit en kapitaal het machtigst zijn, zijn nog in staat aan de talrijke informatiebehoeften van hun lezers tegemoet te komen.

Het gevaar voor een vermindering der verscheidenheid van opinies in de perswereld is reëel en het wordt steeds dreigender.

De idee van een tegemoetkoming aan de pers om haar de mogelijkheid te bieden haar essentiële democratische opdracht te vervullen, is niet nieuw.

Naar het voorbeeld van wat in de meeste Europese landen het geval is, wordt in België reeds in ruime mate onrechtstreekse hulp verleend aan de pers, onder meer door het toekennen van voorkeurtarieven bij post, telegraaf, telefoon en dergelijke, alsmede door het toekennen van kosteloos vervoer of vervoer tegen verminderde prijzen op de spoorwegen, zowel voor personen als voor dagbladen. De Minister van Economische Zaken verleent toelagen in de vorm van investeringssubsidies in het raam van de expansiewetgeving, alsmede subsidies ten laste van het Fonds voor de economische expansie en de regionale reconversie. De

EXPOSE DU PREMIER MINISTRE.

Dans la déclaration gouvernementale le principe d'une aide à la presse était énoncé :

« Une démocratie moderne ne peut fonctionner correctement sans assurer à tous les citoyens une information aussi complète et objective que possible. La presse écrite, contrainte de faire face à des difficultés économiques, doit pouvoir être aidée, à l'instar de ce qui se pratique dans la plupart des pays européens; la liberté de l'information conditionne la valeur de cette démocratie dont elle est l'un des piliers les plus sûrs.

Cette aide doit assurer dans des conditions sérieuses et objectives le plus grand pluralisme possible de notre presse écrite, sans créer de discriminations politiques ou économiques entre les journaux, et dans le respect absolu de l'indépendance de ceux-ci. »

Cette intention d'octroyer une aide à la presse, est née de la conviction que, dans la plupart des cas, il ne suffit plus, dans la démocratie de masse actuelle, d'accorder des droits et des libertés, mais il faut aussi fournir et garantir les moyens adéquats pour que ceux-ci puissent être concrétisés.

La situation de la presse quotidienne n'est pas un phénomène isolé; elle est liée à tout un ensemble de nouveaux problèmes qui ont vu le jour par suite de modifications complexes et fondamentales dans le domaine des moyens de communication de masse.

Ces problèmes ne présentent pas que des aspects techniques ou économiques; ils sont également relatifs à la culture, à la liberté d'expression et plus particulièrement à la liberté de la presse. De nombreux droits reconnus doivent être garantis dans un contexte entièrement nouveau par l'autorité publique responsable.

Dans notre pays comme ailleurs, la presse écrite connaît des difficultés économiques sérieuses. Les quotidiens sont vendus à un prix inférieur à leur prix de revient de base : le déficit doit donc être compensé par les recettes de la publicité payante. Aussi, les journaux qui, en raison de leur orientation, de leur public ou de leur tirage limité, ne peuvent disposer d'une publicité suffisante, sont menacés dans leur existence.

Le besoin d'investissements importants et répétés, dû à la pression de l'évolution rapide des techniques, ainsi que l'augmentation des salaires et la hausse des frais généraux, marquent l'ensemble du secteur de la presse quotidienne. Seules les entreprises d'édition de journaux les plus puissantes en capacité et en capitaux, sont encore à même de répondre aux besoins nombreux et multiformes d'information de la part des lecteurs.

Le danger d'une réduction de la diversité d'opinions dans la presse est réel et pressant.

L'idée d'une aide à la presse afin de lui permettre de remplir ses fonctions essentielles pour la démocratie, n'est pas nouvelle.

En Belgique, à l'instar de ce qui se pratique dans la plupart des pays européens, une forme d'aide indirecte est déjà octroyée à la presse quotidienne dans une large mesure, entre autres, par l'octroi de tarifs préférentiels pour les postes, télégraphes, téléphones et services de ce genre, ainsi que de réductions de prix et de gratuités pour le transport par chemin de fer, aussi bien de personnes que de journaux. Le Ministre des Affaires économiques accorde une aide sous forme de subsides d'investissements dans le cadre de la législation sur l'expansion économique, et des subsides à charge du Fonds d'expansion économique et de reconversion régio-

dagbladen en tijdschriften genieten tevens een voorkeurbehandeling bij de toepassing van de B. T. W.

Iedere vorm van onrechtstreekse hulp bevoordeelt echter vooral de dagbladen met grote oplage alsmede de dagbladen die over toereikende middelen voor nieuwe investeringen beschikken.

Aangezien vooral de dagbladen met een kleine of middelgrote oplage in hun bestaan bedreigd worden, dient men, zoals in de meeste Europese landen, in andere vormen van hulp te voorzien.

Een eerste probleem aangaande de uitbouw van een regeling voor rechtstreekse tegemoetkoming is de algemene structuur van de Belgische pers uit financieel, technisch, redactioneel en taalkundig oogpunt :

Elke dag brengen de dagbladuitgevers iets meer dan 2 500 000 kranten op de markt, waarvan zowat 15 000 Duitstalige. Het aantal Nederlandstalige en Franstalige kranten is praktisch hetzelfde, elk iets meer dan 1 250 000.

Deze kranten worden uitgegeven door één Duitstalige, 8 Nederlandstalige en 15 Franstalige uitgeverijen. Samen produceren die 24 uitgeverijen 44 dagbladen : 16 Nederlandstalige, 27 Franstalige en 1 in de Duitse taal.

Hoewel het totaal der dagbladen gelijk is, ligt het aantal uitgeverijen en het aantal dagbladen langs Franstalige zijde dus wel hoger dan langs Nederlandstalige kant.

Het aantal door elke uitgeverij verspreide dagbladen ligt tussen een en vijf en de dagelijkse oplage varieert tussen 11 000 en 333 600 exemplaren.

Voor de juiste omschrijving van de eventuele rechthebbenden op een rechtstreekse tegemoetkoming diende men bijgevolg te vertrekken van een in de betrokken kringen aanvaard begrip : de « dagbladeenheid », zoals ze in artikel 3 van het wetsontwerp wordt gedefinieerd.

Voorts is het duidelijk dat de in andere landen voorgestelde oplossingen niet zonder meer op de bijzondere toestand van de Belgische pers konden worden toegepast.

Het is duidelijk dat de Regering in een zo kiese materie welke rechtstreeks verband houdt met de persvrijheid, geen enkel initiatief mocht nemen zonder een ruime consultatie van de betrokken kringen en van de personen die verantwoordelijk zijn voor de informatie van de dagbladpers.

Het ministerieel comité voor steunverlening aan de pers heeft herhaaldelijk de vertegenwoordigers ontmoet van de Belgische vereniging van de dagbladuitgevers die de dagbladondernemingen groepeerde, evenals van de Beroepsunie van de Belgische pers die de journalisten en de redacteurs groepeerde.

In de memoranda of de nota's die deze beide organisaties overhandigd hebben, wordt gewezen op de noodzaak van de steunverlening aan de pers en worden voorstellen geformuleerd.

Uitgaande van die standpunten en voorstellen heeft de Regering haar ontwerp opgesteld.

Het is eveneens duidelijk dat niet alleen de uitvoerende, maar ook de wetgevende macht in deze aangelegenheid haar verantwoordelijkheid diende op te nemen.

Tijdens de bespreking van de begroting van de Diensten van de Eerste Minister, waarop de vereiste kredieten voor 1973 en 1974 uitgetrokken zijn, werd in de Senaatscommissie voor de Financien de wens uitgesproken dat een organieke wet zou worden aangenomen waarin de hoofdprincipes van de steunverlening duidelijk worden geformuleerd en die elke willekeurige regeling zou uitsluiten, zonder afbreuk te doen aan de toepassing die noodzakelijkerwijze soepel moet zijn.

nale. Les journaux et périodiques bénéficient également d'un traitement préférentiel lors de l'application de la T. V. A.

Toutefois, toute forme d'aide indirecte favorise surtout les journaux à grand tirage ou les journaux qui disposent de moyens suffisants pour de nouveaux investissements.

Puisque ce sont surtout les quotidiens à petit ou moyen tirage qui voient leur existence menacée, on devra prévoir, comme dans la majorité des pays européens, d'autres formes d'aide.

Un premier problème qui se pose pour l'élaboration d'un système d'aide directe est la structure générale de la presse belge sous les points de vue financier, technique, rédactionnel et linguistique :

Chaque jour, les éditeurs publient un peu plus de 2 500 000 journaux, dont environ 15 000 en langue allemande. Le nombre de quotidiens édités en langue française et en langue néerlandaise est sensiblement le même, c'est-à-dire un peu plus de 1 250 000.

Ces journaux sont publiés par une maison d'édition du régime germanophone, 8 maisons du régime néerlandophone et 15 maisons du régime francophone. Ces 24 maisons produisent 44 titres, dont 16 d'expression néerlandaise, 27 d'expression française et 1 d'expression allemande.

Pour un même nombre total de quotidiens, le nombre des entreprises de presse et de titres du régime francophone est donc supérieur à ceux du régime néerlandophone.

Le nombre de titres édités par chaque entreprise de presse varie d'un journal à cinq, et le tirage quotidien de 11 000 à 333 600 exemplaires.

Pour la définition précise des ayants droit éventuels à l'octroi d'une aide directe, il fallait donc bien partir d'une notion acceptée dans les milieux concernés. C'est « l'entité de presse » telle qu'elle est définie à l'article 3 du projet de loi.

D'autre part, il est clair que les solutions préconisées dans d'autres pays ne pouvaient être appliquées telles quelles à la situation particulière de la presse belge.

Pour une matière aussi délicate qui touche directement à la liberté de la presse, il est clair que le Gouvernement ne pouvait prendre aucune initiative sans une large consultation des milieux concernés et des responsables de l'information de la presse quotidienne.

Le comité ministériel pour l'aide à la presse a rencontré à plusieurs reprises les représentants de l'Association belge des éditeurs de journaux, qui groupe les entreprises de la presse quotidienne, ainsi que les représentants de l'Union professionnelle de la presse belge, qui comprend les journalistes et rédacteurs.

Les deux organisations ont remis des mémorandums ou des notes qui soulignent la nécessité de l'aide à la presse et qui formulent des propositions.

Le Gouvernement a formulé son projet en se fondant sur ces points de vue et ces propositions.

Il est également clair qu'en cette matière non seulement le pouvoir exécutif, mais également le pouvoir législatif devait prendre ses responsabilités.

D'ailleurs, lors de la discussion à la Commission des Finances du Sénat du budget des Services du Premier Ministre où sont inscrits les crédits nécessaires pour 1973 et 1974, le souhait a été exprimé qu'une loi organique soit adoptée, qui trace clairement les grandes lignes de l'aide à octroyer et qui exclue l'arbitraire, tout en permettant une application nécessairement souple.

ALGEMENE BESPREKING.

Een lid wenst dat eerst een uitvoerig debat plaatsvindt, tijdens hetwelk algemene ideeën in verband met de pers worden ontwikkeld en toegelicht.

Met het oog daarop zou hij over een omvangrijker documentatie wensen te beschikken dan die welke onder de rubriek « Steunverlening aan de pers » in het verslag van de heer C. De Clercq (Stuk Senaat n° 40 van 31 oktober 1973) verstrekt wordt.

Hij betreurt de overdreven discretie die aan de dag is gelegd bij de toepassing van de systemen van steunverlening welke de pers tot nog toe heeft genoten. Hij wenst volledig ingelicht te worden omtrent de Staatssteun welke aan de dagbladpers verstrekt werd krachtens de wetten van 17 juli 1959 en 30 december 1970 evenals omtrent de door het Fonds voor de economische expansie en de regionale reconversie verstrekte toelagen.

Ten slotte vindt hij het dienstig documentatie te ontvangen over de steunverlening en de verdeling ervan in de verschillende Westeuropese landen.

Voorts merkt hij op dat het ontwerp veeleer gekenmerkt is door de afwezigheid van een gedragslijn dan door een oordeelkundig en gecoördineerd beleid en dat het niet beantwoordt aan het door bepaalde senatoren ter gelegenheid van de bespreking van de begroting van de Diensten van de Eerste Minister uitgesproken wens volgens welke het Parlement zich over de grond van de zaak moet kunnen uitspreken.

Hij constateert dat het tot het uiterste doorgedreven spel van vraag en aanbod het recht op informatie ongunstig heeft beïnvloed en hij vraagt zich af of de dagbladpers ten slotte niet gedoemd is om teloor te gaan, niettegenstaande alle mogelijke adequate maatregelen om haar rechten en haar vrijheden te waarborgen.

De dagbladpers vertoont een neiging om steeds meer een soort « sociale schakel » te worden, die een hele reeks diensten aanbiedt en veel informatie verstrekt, terwijl de periodieke pers meer en meer een analyse en een synthese van de actualiteit geeft, waardoor de lezer zich een opinie kan vormen.

Hetzelfde lid meent dat de interne structuur van de dagbladen zou moeten worden hervormd, met name door het invoeren van systemen die de volledige vrijheid van de journalisten tegenover de dagbladeigenaars waarborgen.

Zo komt men onvermijdelijk tot de studie van de problemen in verband met de deontologie van de pers.

Ten slotte kan men de vraag stellen of het wel democratisch is steun te verlenen aan bepaalde dagbladen die door hun eigen lezers in een zekere zin afgekeurd zijn.

Waarom moet de keuze van het publiek gecorrigeerd worden door maatregelen die redding beogen? Dat principe van de tot het uiterste doorgedreven steunverlening zou er kunnen toe leiden dagbladen in stand te houden die nog slechts door de eigen redacteurs worden gelezen.

Daarom moeten andere systemen inzake steunverlening overwogen worden, namelijk de steunverlening met het oog op het aantrekken van waardevolle journalisten.

Anderzijds wordt de wens uitgesproken dat men niet zal bezwijken voor de door sommige dagbladen uitgeoefende druk, maar dat een echt beleid zal worden overwogen om een oplossing te vinden voor alle aspecten van het probleem.

De dagbladen zouden een staat van hun inkomsten en van hun middelen moeten publiceren, daar het publiek het recht heeft daarover te worden ingelicht.

Er zou ook een statuut van de persvrijheid moeten worden ingesteld, dat meteen de mogelijkheid openlaat een orde van journalisten op te richten.

DISCUSSION GENERALE.

Un membre souhaite au préalable un large débat, au cours duquel des idées générales au sujet de la presse seraient émises et commentées.

Dans ce but, il souhaiterait disposer d'une documentation plus fournie que celle que contient, sous la rubrique « Aide à la Presse » le rapport de M. C. De Clercq (Doc. Sénat n° 40 du 31 octobre 1973).

Il regrette l'extrême discrétion qui a prévalu lors de l'application des différents systèmes de soutien dont la presse a pu bénéficier jusqu'à présent et souhaite être pleinement informé au sujet de l'aide de l'Etat fournie à la presse quotidienne en vertu des lois des 17 juillet 1959 et 30 décembre 1970, ainsi que des subventions accordées par le Fonds d'expansion économique et de reconversion régionale.

Enfin, il lui paraît utile d'obtenir une documentation au sujet des subventions accordées dans plusieurs pays d'Europe occidentale et de leur répartition.

Le même membre fait remarquer que le projet porte davantage la marque d'une absence de politique que celle d'une politique réfléchie et coordonnée et qu'il ne répond pas au souhait exprimé par certains sénateurs, lors de la discussion du budget des Services du Premier Ministre, selon lequel le Parlement devrait avoir l'occasion de se prononcer sur le fond du problème.

Il constate que, jusqu'à présent, le jeu de l'offre et de la demande poussée à l'extrême a quelquefois eu comme conséquence d'influencer défavorablement le droit à l'information et se demande si la presse quotidienne n'est finalement pas condamnée à périr, nonobstant toutes les mesures adéquates pour sauvegarder ses droits et libertés.

La presse quotidienne a tendance à devenir de plus en plus une espèce de « reliance sociale » qui offre maints services et publie de nombreuses informations, alors que la presse périodique fournit de plus en plus l'analyse et la synthèse de l'actualité, qui permet au lecteur de se faire une opinion.

Le même membre estime que la structure interne des journaux devrait être réformée, notamment par des systèmes garantissant la totale indépendance des journalistes à l'égard des propriétaires de journaux.

Ceci amène inévitablement à se pencher sur les problèmes de déontologie de la presse.

Enfin, on peut se demander s'il est bien démocratique d'aider certains journaux que leurs propres lecteurs ont en quelque sorte désavoués.

Pourquoi faut-il corriger le choix du public par des mesures de repêchage? Ce principe d'aide poussé à l'extrême pourrait maintenir l'existence de journaux qui ne seraient plus lus que par leurs propres rédacteurs.

Il convient dès lors de se pencher sur d'autres systèmes d'aide et notamment, celle qui serait accordée en vue d'engager des journalistes de grande valeur.

D'autre part le vœu est émis qu'il ne soit pas cédé aux pressions de certains journaux, mais qu'il soit envisagé d'instaurer une véritable politique tendant à apporter une solution à tous les aspects du problème.

Il serait souhaitable que les journaux publient le relevé de leurs revenus et de leurs ressources, car le public a le droit d'en être informé.

Un statut de liberté de presse devrait également être instauré, parallèlement à la possibilité de constituer un ordre des journalistes.

Als in een wettelijk statuut alle rechten en plichten van de personen met een bepaald beroep omschreven worden, moet daar logisch een grotere waardigheid van de professionele betrekkingen tussen confrères en meer eerbied voor de beroepsplichtenleer uit volgen.

De concentratie op zichzelf wordt niet in het gedrang gebracht; wel valt te vrezen voor het gevaar van een steeds groter wordende afhankelijkheid van de journalist tegenover de dagbladeigenaars.

Derhalve moet rekening worden gehouden met die bijzondere situaties waarvoor het statuut van het journalistenwezen een regeling moet vinden.

Een lid heeft de indruk dat van regeringszijde druk wordt uitgeoefend om de bespreking van dit ontwerp inderhaast af te handelen. Het komt hem voor dat een dergelijke delicate en ingewikkelde materie ten gronde moet worden onderzocht.

Hij wijst verder op de moeilijkheden die zullen rijzen, wanneer men de grens zal moeten trekken tussen ondernemingen die wel en andere die niet in aanmerking komen voor steun.

Bovendien begrijpt hij niet waarom de wekelijkse pers *a priori* wordt uitgeschakeld. Ook zij draagt onbetwistbaar bij tot het pluralisme van de meningsuiting.

Ten slotte wenst hij te vernemen volgens welke objectieve criteria zal kunnen uitgemaakt worden dat « kranten wegens hun oriëntatie, hun publiek of hun beperkte oplage niet voldoende publiciteit kunnen verwerven en derhalve in hun bestaan bedreigd zijn ».

Een lid wenst dat de kwestie van de onrechtstreekse steun aan de pers nader zou worden gepreciseerd. Meer bepaald wenst hij uitleg omtrent het begrip « aanverwante diensten » zoals bedoeld op blz. 2 van het stuk n° 721/1.

In de memorie van toelichting is er inderdaad sprake van het toekennen van « preferentiële tarieven voor post, telegraaf en telefoon en aanverwante diensten ».

Over de tegemoetkoming die per dagbladgroep zullen worden toegekend, zouden nieuwe cijfers moeten worden verstrekt.

Een lid merkt terloops op dat het voorliggend onderwerp in perskringen sinds geruime tijd en met de meeste ernst werd bestudeerd. Omtrent deze aangelegenheid kon evenwel nog geen volledige overeenstemming worden bereikt.

Het principe van de vrije meningsuiting komt door dit ontwerp niet in het gedrang. De grondwettelijke waarborg is een valabele doch te passief gerichte garantie. Thans dienen de uitingen van de verschillende ideologieën en filosofieën op een actieve wijze gewaarborgd te worden.

Het paradoxale van de bestaande toestand ligt in het feit dat de pers die het minst nood heeft aan indirecte staatssteun, er thans maximaal van geniet, terwijl een bepaalde opiniepers praktisch niet meer bij machte is om haar roeping te vervullen.

De betrokken kringen hebben over het principe van de rijkssteun lang geaarzeld, omdat het eventuele gevaar voor overheidscontrole niet helemaal is uitgesloten.

Voorts is het zo dat door het verdwijnen van vele dagbladen de vrije opinievorming en het pluralisme, — toetsstenen van onze democratie, — in het gedrang kunnen komen.

Als men bovendien weet dat radio en T. V. uitsluitend met Rijksgelden werken, is het onvermijdelijk geworden dat ook krantenuitgeverijen — vooral zij die niet over voldoende publiciteit beschikken en dus financieel zwak staan — een beroep op staatssteun wensen te doen.

La définition dans un statut légal de l'ensemble des droits et obligations des personnes exerçant une profession doit logiquement rendre plus dignes les relations professionnelles entre confrères et accroître le respect de la déontologie professionnelle.

La concentration en soi n'est pas mise en cause, mais le phénomène de la dépendance grandissante du journaliste à l'égard des propriétaires de journaux est à craindre.

Il importe dès lors de tenir compte de ces situations particulières qu'il appartient de régler dans le cadre du statut de la profession de journaliste.

Un membre a le sentiment que le Gouvernement exerce une certaine pression afin de bâcler la discussion du présent projet. Il lui semble qu'une matière aussi délicate et complexe devrait être étudiée d'une manière approfondie.

Par ailleurs, il a attiré l'attention sur les difficultés qui surgiront lorsqu'il faudra opérer la distinction entre les entreprises qui bénéficieront de l'aide et celles qui n'en bénéficieront pas.

En outre, il ne comprend pas pourquoi la presse hebdomadaire est écartée *a priori* : en effet, il est incontestable que cette presse contribue également au pluralisme de l'opinion.

Enfin, le membre s'est enquis des critères objectifs qui permettront de distinguer « les journaux qui, en raison de leur orientation, de leur public, ou de leur tirage limité, ne peuvent disposer d'une publicité suffisante » et sont ainsi « menacés dans leur existence ».

Un autre membre a souhaité que le problème de l'aide indirecte à la presse soit précisé davantage. Il a plus spécialement demandé des précisions concernant la notion de « services de ce genre », telle qu'elle apparaît à la page 2 du document n° 721/1.

L'exposé des motifs parle en effet de l'octroi de « tarifs préférentiels pour les postes, télégraphes, téléphones et services de ce genre ».

De nouveaux chiffres devraient par ailleurs être fournis en ce qui concerne l'aide qui sera accordée par groupe de journaux.

Un membre a fait observer incidemment que le présent projet de loi est étudié, depuis un certain temps déjà, avec le plus grand sérieux dans les milieux de la presse. Cette question n'a cependant pas encore pu faire l'objet d'un accord complet.

Le principe de la liberté d'expression n'est pas menacé par le présent projet. La garantie constitutionnelle est une garantie valable, mais orientée de manière trop passive. Actuellement, l'expression des diverses idéologies et des diverses philosophies doit être garantie d'une manière active.

Le caractère paradoxal de la situation actuelle réside dans le fait que la presse n'a aucun besoin d'une aide indirecte de l'Etat, mais qu'elle en bénéficie au maximum, cependant qu'une certaine presse d'opinion n'est pratiquement plus en mesure d'accomplir sa vocation.

Les milieux intéressés ont longtemps hésité sur le principe de l'aide de l'Etat, car le danger éventuel d'un contrôle par les autorités publiques n'est pas entièrement exclu.

En outre, il est certain que la disparition de nombreux journaux peut menacer la libre formation de l'opinion et le pluralisme, pierres de touche de notre démocratie.

Considérant par ailleurs que la radio et la télévision fonctionnent uniquement grâce aux deniers de l'Etat, il est devenu inévitable que les éditeurs de journaux, surtout s'il ne disposent pas d'une publicité suffisante, ce qui les place dans une situation financière précaire, désirent également faire appel à l'aide de l'Etat.

Een lid onderstreept dat de wetgever die in deze aangelegenheid voor een keuze wordt geplaatst, duidelijk moet weten wat hij wenst :

— ofwel klampt hij zich vast aan de principes van het economisch liberalisme en laat men de zaken op hun beloop;

— ofwel aanvaardt de pers de overheidssteun, waarvan de modaliteiten door de wetgever dienen te worden bepaald.

Kiest men deze laatste oplossing dan moet ernstig nagedacht worden over de modaliteiten. Zulks vergt evenwel breedvoerige informatie en dokumentatie.

Niettemin stelt het lid de vraag of ook naar andere alternatieven voor overheidssteun werd uitgekeken. In dit verband vraagt hij zich af of de oplossing niet moet gezocht worden in de uitbreiding van de onrechtstreekse steun aan de pers. Ten slotte wenst hij dat de kwestie van publiciteit in de televisie zou worden onderzocht in het licht van het huidig persprobleem.

Een lid situeert het betrokken probleem in het kader van een algemene campagne om het persklimaat te saneren. Dat men eist dat de macht — wat die ook zij — geheel onafhankelijk zou blijven t.o.v. de pressiegroepen die de vrije meningsuiting kunnen vervalsen, is een utopie. Hetzelfde geldt voor de pers. Men moet er dus voor waken dat een zo groot mogelijke verscheidenheid van meningen tot uiting kan komen.

Alleen al door de omvang van de economische en industriële reclame zijn bepaalde dagbladen aanzienlijk bevoordeeld, terwijl andere wegens hun ideologische, politieke en sociale overtuiging dikwijls door de adverteerders worden bestraft en bijgevolg in hun bestaan worden bedreigd. Het ware niet opportuun dat alleen de organen die over belangrijke financiële middelen beschikken, overblijven als enige woordvoerders van een pluralistische ideologische samenleving.

Een lid verzet zich tegen de ontstentenis van objectieve criteria in verband met de staatssteun aan de opiniërs en tegen het feit dat de Ministerraad, die op zijn beurt aan drukking blootstaat, de enige zal zijn om te beslissen over de bijzonderheden van die steun.

Het ligt voor de hand dat het publiek erg wantrouwig zal zijn ten opzichte van de dagbladen die deze steun krijgen. Men kan zich heel gemakkelijk indenken dat de subsidies de oplage van de gesteunde kranten zal doen teruglopen.

Er moet een ernstige studie gemaakt worden over de diverse steuntechnieken voor de pers in de vrije landen.

Steun aan onleefbare dagbladen ware geldverspilling.

De enige deugdelijke sanering zou erin bestaan de redacteurs onafhankelijk te maken van het kapitaal of van de eigenaar van de krant, maar hen tevens met verantwoordelijkheid ten opzichte van de lezers te belasten.

Hetzelfde lid protesteert tegen het feit dat het ontwerp allesbehalve nauwkeurig is. Indien de Regering reeds een plan heeft tot verdeling van de tegemoetkoming, dan moet dat in de wetteksten worden opgenomen. Slechts door objectieve criteria in de wet zelf op te nemen, zal elke kans op willekeur kunnen worden uitgeschakeld.

Ten slotte wenst hij het verschil te kennen tussen de opiniërs en het nieuwe begrip « dagbladenheid » dat door het ontwerp ingevoerd wordt.

* * *

Un membre a souligné que le législateur, qui se trouve en l'occurrence devant un choix, doit savoir clairement ce qu'il désire :

— ou bien il se cramponne aux principes du libéralisme économique et on laisse les choses suivre leur cours;

— ou bien la presse accepte l'aide de l'Etat, dont les modalités doivent être fixées par le législateur.

Le choix de cette dernière solution impose une étude sérieuse des modalités. Une information et une documentation étendues sont cependant nécessaires à cette fin.

Néanmoins, le membre a posé la question de savoir si d'autres possibilités d'aide des pouvoirs publics avaient été envisagées. A cet égard, il se demande si la solution ne doit pas être recherchée dans l'extension de l'aide indirecte à la presse. Enfin, il souhaiterait que la question de la publicité télévisée soit examinée à la lumière du problème actuel de la presse.

Un membre situe le problème envisagé dans le cadre d'une campagne générale d'assainissement du climat de la presse. Exiger que le pouvoir — quel qu'il soit — reste tout à fait indépendant des groupes de pression qui peuvent fausser la libre expression de l'idéologie, relève de l'utopie. Il en va de même pour la presse. Il convient donc de veiller à ce que la plus grande diversité d'opinions possibles puisse se manifester.

Rien que par le volume de la publicité économique et industrielle, certains journaux sont fortement avantagés, alors que d'autres en raison même de leurs options idéologiques, politiques et sociales, se voient quelquefois sanctionnés par les annonceurs de publicité et, par conséquent, menacés dans leur survie. Il ne serait pas opportun que seuls les organes disposant de moyens financiers importants subsistent comme uniques porte-parole d'une société idéologiquement pluriforme.

Un membre s'élève contre l'inexistence de critères objectifs au sujet de l'intervention de l'Etat pour aider la presse d'opinion et contre le fait que le Conseil des Ministres, organe soumis aux pressions s'il en est, sera seul à fixer les modalités de cette aide.

Il est clair que, vis-à-vis des journaux bénéficiaires de cette aide, la méfiance du public sera grande. On peut même aisément imaginer que les subsides feront régresser le tirage des journaux aidés.

Une étude sérieuse sur les diverses techniques d'aide à la presse dans les pays libres devrait être faite.

Le soutien de journaux inviables serait un gaspillage.

Le seul assainissement valable serait de rendre les rédacteurs indépendants vis-à-vis du capital ou du propriétaire du journal, mais responsables devant les lecteurs.

Le même membre s'élève contre le manque de précision du projet en discussion. Si le gouvernement a déjà un plan de répartition des aides, il doit l'intégrer dans les textes de la loi. Ce n'est qu'en introduisant des critères objectifs dans la loi elle-même que tout risque d'arbitraire pourra être évité.

Enfin, il désire connaître la distinction entre la presse d'opinion et la nouvelle notion « d'entité de presse », introduite par le projet.

* * *

In antwoord op de diverse sprekers wijst de Eerste Minister er op dat het moeilijk is een vergelijking te maken tussen de buitenlandse wetten en decreten die betrekking hebben op de rechtstreekse tegemoetkoming aan de pers en het wetsontwerp dat thans wordt besproken.

Het is immers duidelijk dat elk land de tegemoetkoming heeft geregeld op grond van de plaatselijke toestanden in dat land. Om een vergelijking te maken, dient men rekening te houden met heel wat factoren.

Met betrekking tot de tegemoetkoming die krachtens de wetgeving betreffende de economische expansie aan verschillende organen van de dagbladpers wordt verleend, verklaart de Minister dat hij niet inziet waarom de dagbladondernemingen onder een andere regeling zouden moeten vallen dan die welke geldt voor alle andere Belgische industriële ondernemingen.

Zijns inziens mag men niet zonder enige voorzorgsmaatregel overgaan tot de bespreking van bepaalde gegevens die niet voor het publiek bestemd zijn.

Anderzijds heeft hij er geen bezwaar tegen dat die inlichtingen worden voorgelegd aan de gemengde parlementaire commissie voor toezicht op de Staatssteun aan ondernemingen. Deze commissie, die is samengesteld uit vertegenwoordigers van elke politieke fractie, is immers in staat zelf haar bevoegdheid en haar werking te regelen. Ondertussen heeft de laatstgenoemde een studie gewijd aan de tegemoetkomingen die sedert 1968 aan de dagbladondernemingen worden toegekend krachtens de wetgeving betreffende de economische expansie en de heer Claeys ermee belast verslag uit te brengen over deze bespreking. (Zie bijlage 1).

Bovendien is het in de huidige stand van zaken niet mogelijk aan de Commissie voor de Algemene Zaken en Openbaar Ambt stukken over te maken die door een vereniging zonder haar uitdrukkelijke toestemming alleen maar aan de Regering werden overgemaakt.

In de Senaat heeft trouwens niemand het nodig geoordeeld de lijst te vragen van de verdelingscriteria; de Regering is overigens niet gemachtigd die eenzijdig te publiceren.

Over het vraagstuk van de onrechtstreekse tegemoetkoming aan de pers verscheen een uitvoerige analyse in Stuk n° 40 van de Senaat van 31 oktober 1973.

De Eerste Minister is het ermee eens dat het memorandum van 7 september 1973 van de Belgische Vereniging van de dagbladuitgevers in extenso in een bijlage bij het verslag zou verschijnen (bijlage 2) voor zover die vereniging daarmee akkoord gaat.

Het thans besproken vraagstuk is sedert ongeveer twee en half jaar acuut gesteld. Uit talrijke contacten met de uitgevers van dagbladen en met de afgevaardigden van de beroepsunie van journalisten en redacteurs is met name gebleken dat die tegemoetkoming nodig is. Zij is trouwens opgenomen in het regeerakkoord.

Anderzijds dient te worden onderstreept dat tegen de onrechtstreekse tegemoetkoming, die zowat drie en een half tot vier miljard beloopt, nooit werd geprotesteerd.

Het op de begroting van de Diensten van de Eerste Minister onder de rubriek « Rechtstreekse hulp aan de opiniërs » uitgetrokken krediet bedraagt 200 miljoen frank.

Het stelsel van de onrechtstreekse tegemoetkoming wordt tot op heden lineair op elk dagblad toegepast. Nochtans hebben die dagbladen welke qua oplage en kapitaal er het minst goed voor staan, daar het minste baat bij.

Daardoor loopt men dan ook het risico dat de opiniërs niet in staat zal blijken te zijn om haar taak, die van wezenlijk belang is in een democratische staat, te vervullen. Men heeft zijn toevlucht genomen tot het stelsel van het ontwerp van een kaderwet om overleg met de betrokken milieus mogelijk te maken. Een dergelijke structuur stelt voorop dat voor de goede betrekkingen tussen de overheid en de verantwoordelijke personen van die milieus overleg moet worden gepleegd.

En réponse aux divers orateurs, le Premier Ministre signale qu'il est difficile d'établir une comparaison entre les lois et décrets régissant la matière de l'aide directe à la presse, à l'étranger et le projet de loi en discussion.

Il est en effet clair que chaque pays a modalisé son intervention selon les circonstances locales du pays. Pour comparer, il y a lieu de tenir compte d'une série de données.

En ce qui concerne les aides accordées en vertu des lois d'expansion économique aux différents organes de la presse quotidienne, le Premier Ministre déclare ne pas comprendre pourquoi les entreprises de presse devraient être soumises à un autre régime que toutes les autres entreprises industrielles du pays.

Il ne lui semble pas opportun de discuter sans aucune précaution de certaines données à caractère non public.

Il ne s'oppose toutefois pas à soumettre ces informations à la Commission parlementaire mixte pour le contrôle de l'aide de l'Etat aux entreprises. En effet, cette commission, composée de représentants de chaque groupe politique, est en mesure de régler elle-même ses attributions et son fonctionnement. Entre-temps celle-ci a examiné les aides accordées depuis 1968 aux entreprises de presse en vertu de la législation sur l'expansion économique et a chargé M. Claeys de faire rapport de cet examen (Voir annexe 1).

En outre, au stade actuel, il n'est pas possible de soumettre à la commission des Affaires générales et de la Fonction publique des documents transmis par une association sans autorisation expresse de celle-ci, au seul gouvernement.

Au Sénat, personne n'a d'ailleurs estimé devoir demander la liste des critères de répartition, liste que le gouvernement n'est, par ailleurs, pas autorisé à publier unilatéralement.

Le problème de l'aide indirecte accordée à la presse fait l'objet d'une longue analyse que l'on retrouve dans le document du Sénat n° 40 du 31 octobre 1973.

Le Premier Ministre se déclare d'accord pour que le memorandum du 17 septembre 1973 de l'Association belge des éditeurs de journaux soit repris in extenso en annexe au rapport pour autant que ladite association y est favorable (Annexe 2).

Le problème en discussion se pose d'une manière aiguë depuis près de deux ans et demi. De nombreux contacts pris avec les éditeurs de journaux et les délégués de l'Union professionnelle de journalistes et rédacteurs ont fait apparaître notamment que cette aide s'avérait nécessaire. Elle figure d'ailleurs dans l'accord gouvernemental.

Il convient, d'autre part, de souligner qu'au sujet de l'aide indirecte, de l'ordre de 3,5 à 4 milliards, aucune protestation n'a jamais été émise.

Le crédit inscrit au budget des Services du Premier Ministre sous la rubrique « Aide directe à la presse d'opinion » atteint le montant de 200 millions de francs.

Le système d'aide indirecte est appliqué linéairement à chaque journal jusqu'à ce jour. Ce sont cependant les journaux les moins puissants en capacité et en capitaux qui s'en trouvent le moins favorisés.

On s'expose dès lors au risque de voir la presse d'opinion incapable d'assurer sa mission, essentielle dans un état démocratique. Le système du projet de loi de cadre a été retenu pour permettre que des concertations avec les milieux intéressés puissent avoir lieu. Cette structure impose nécessairement la concertation indispensable au bon déroulement des relations entre l'autorité et les responsables de ces milieux.

In antwoord op de vraag waarom de tijdschriften niet worden vermeld bij de organen die recht hebben op de rechtstreekse tegemoetkoming aan de pers, antwoordt de Eerste Minister dat de Federatie van de uitgevers van de weekbladen dit zelf heeft gevraagd. Bedrijvigheid, aard, manier van verspreiding enz. van de tijdschriften kunnen trouwens niet worden vergeleken met die van de dagbladpers.

In verband met de opiniepers citeert de Eerste Minister een artikel van de heer Schoonbroodt, journalist bij « La Cité » (« La Cité » van 21 november 1973), getiteld « L'aide publique à la presse ».

Deze journalist schrijft : (vertaling) :

« Vrijwaring van een grondwettelijk recht dat ten gevolge van de economische omstandigheden voor sommige dagbladen in het gedrang komt. »

OVERHEIDSSTEUN AAN DE PERS.

Aangezien de Commissie voor de Financien van de Senaat zonder enige vorm van proces geweigerd heeft haar goedkeuring te hechten aan de begroting van de Diensten van de Eerste Minister waarin een krediet voor tegemoetkoming aan de pers was opgenomen, werd de Regering ertoe genoopt een wetsontwerp klaar te maken om die steun te regelen. Dat is een goede zaak, aangezien dit wetsontwerp de mogelijkheid zal bieden de fundamentele en ethische problemen aan te snijden die met een dergelijke steun zijn verbonden.

In feite is het niet de eerste keer dat de overheid ertoe genoopt wordt de dagbladen ter hulp te komen. Dit gebeurde reeds sinds verschillende jaren zonder dat de perskringen daarover enige bezorgdheid toonden. Maar als sommigen zich vandaag des te meer ongerust maken, dan is dat vooral omdat de wijze van tegemoetkoming verschillend zal zijn. Nu spreekt men van « rechtstreekse » tegemoetkoming, terwijl men het vroeger had over « onrechtstreekse » steun. De kritiek neemt nu de vorm aan van vrees voor « de onafhankelijkheid van de geschreven pers ». Het is natuurlijk erg lofwaardig, dat men de grootst mogelijke onafhankelijkheid wil vrijwaren van hetgeen men gewoontegetrouw de « vierde macht » is gaan noemen en waarvan verschillende regeringsverklaringen de « belangrijke sociale, politieke en culturele functie » hebben erkend.

Waarom moet men nu van een onrechtstreekse tegemoetkoming, die (in schijn althans) geen enkel probleem stelde, overschakelen naar een rechtstreekse steun, die wel moeilijkheden zal opleveren?

Omdat men ervan overtuigd is dat, indien de overheid niet doelmatiger tussenbeide komt, de verdwijning van een hele reeks nog onafhankelijke dagbladen behorende tot grote ketens van sterke groepen onafwendbaar is.

De opiniepers.

De moeilijkheden zijn zich gaan ophopen voor de zogeheten « opiniedagbladen ». Maar wat wordt daarmee bedoeld? Want hoe kan men voorlichten wanneer men geen opinie heeft? Het is overduidelijk dat men uit de aard zelf van de geschreven pers, openlijk of op een bedekte manier een bepaalde visie op de samenleving verspreidt en deze laatste op een bepaalde manier voorstelt. Er bestaat geen « opinieloze » pers. Want er valt altijd te kiezen tussen een grote hoeveelheid informatie; ook het belang dat daaraan moet worden gehecht speelt een rol. Indien geen ideologie uitdrukkelijk wordt aangekleefd, zal zulks de dominerende ideologie verstevigen, en ook dat komt neer op het doen van een keuze, alhoewel dat niet duidelijk blijkt.

Het is dus onjuist dat er enerzijds een pers zou zijn die geen mening heeft en anderzijds een pers die er wel een heeft en ze aan haar lezers tracht op te dringen.

A la question de savoir pourquoi les périodiques n'ont pas été retenus parmi les bénéficiaires de l'aide directe à la presse, le Premier Ministre répond que la Fédération des éditeurs d'hebdomadaires a elle-même demandé qu'il en soit ainsi. L'activité des périodiques, leur caractère, leur mode de diffusion etc. ne sont d'ailleurs pas comparables à ceux de la presse quotidienne.

Au sujet de la presse d'opinion, le Premier Ministre cite un article de M. Schoonbroodt, journaliste à La Cité (La Cité du 21 novembre 1973), intitulé « L'aide publique à la presse ».

Ce journaliste écrit ce qui suit :

« Préserver un droit constitutionnel que les contraintes économiques ne garantissent plus à tous les journaux. »

L'AIDE PUBLIQUE A LA PRESSE.

La Commission des Finances du Sénat ayant refusé de voter sans autre forme de procès le budget des Services du Premier Ministre dans lequel figurait un crédit pour l'aide à la presse, le Gouvernement a été amené à préparer un projet de loi organisant celle-ci. C'est une bonne chose puisqu'elle permettra d'aborder les problèmes de fond et d'éthique que pareille aide soulève.

En fait, ce n'est pas la première fois que les pouvoirs publics sont amenés à intervenir en faveur des journaux. Cela se fait depuis des années sans que les milieux de la presse s'en inquiètent. Mais, si certains s'en émeuvent davantage aujourd'hui, c'est parce que les techniques d'intervention seront différentes. On parle désormais d'aide « directe », tandis que jusqu'ici, il n'y avait que des aides « indirectes ». Les critiques prennent l'allure de craintes pour « l'indépendance de la presse écrite ». Souci louable évidemment que celui qui veut maintenir dans la plus grande indépendance possible ce que l'on a pris l'habitude d'appeler le « quatrième pouvoir » et auquel plusieurs déclarations gouvernementales ont bien voulu reconnaître des « fonctions sociales, politiques et culturelles importantes ».

Pourquoi faut-il passer d'une aide indirecte qui ne posait pas de problème (apparemment en tout cas) à une aide directe qui, elle, en poserait?

Parce que l'on a la conviction que si les pouvoirs publics n'interviennent pas d'une façon plus décisive, l'élimination plus ou moins rapide de toute une série de journaux encore indépendants de grandes chaînes de groupes puissants est inéluctable.

La presse d'opinion.

Les difficultés se sont concentrées sur les journaux que l'on appelle « journaux d'opinion ». Il faudrait s'entendre, car, comment peut-on faire de l'information sans avoir d'opinion? Il est évident que la nature même de la presse écrite fait que l'on diffuse, d'une façon avouée ou pas, une certaine façon de voir et de montrer la société. Il n'y a pas de presse sans opinion. Parce qu'il y a toujours choix entre une multitude d'informations et choix encore dans l'importance qu'il faut leur accorder, il y a « opinion ». L'absence d'une idéologie affirmée entretient encore celle qui domine et, cela aussi, c'est une option même si elle n'apparaît pas clairement.

Il n'y a donc pas, d'un côté une presse sans avis et de l'autre, une presse qui en a et tente de les imposer à ses lecteurs.

Weliswaar doen de economische moeilijkheden zich meer voor in de dagbladbedrijven die commerciële resultaten niet als eerste oogmerk hebben en waar de krant geen produkt is onder vele andere die verkocht — en goed verkocht — moeten worden om er een zo groot mogelijke winst uit te halen.

Een massaprodukt...

Dat is één van de ambities van de dagbladen.

Hoewel de pers wel degelijk een « vierde macht » vormt, is zij ook een produkt dat op de markt wordt verkocht, een massaprodukt dat elke dag een bijzonder groot aantal klanten, d.i. afnemers, moet weervinden.

De rendabiliteit van de onderneming hangt niet uitsluitend af van de dagelijkse banden die gelegd worden tussen de lezers en de krant. De overleving van de thans bedreigde dagbladen hangt in een ruime, grondiger en veel afdoender mate af van de opbrengst der advertenties.

Voor dat financiële evenwicht van een krant is dit even belangrijk als het geld opgebracht door de lezers.

Zo is de uitoefening van een voor het democratische bestel belangrijke macht afhankelijk van een commerciële strategie welke niets te maken heeft met de « sociale, politieke en culturele » taak van de pers.

Een beslissende macht : de reclame.

Het probleem zit hem niet zozeer in het feit dat adverteerder X uitgever Z zal opbellen om te protesteren of om hem in verband met een of andere gebeurtenis (een staking in een van zijn fabrieken, verontreiniging ingevolge een of ander produkt) een bepaalde houding aan te bevelen dan wel in de overdreven concentratie van de reclamekredieten bij enkele bladen die schier over het monopolie op de markt beschikken. Dit wordt nog verergerd door het feit dat de reclamekantoren die de begroting verdelen vanzelfsprekend liever die markten « dekken » dan een zo pluralistisch mogelijke pers te financieren en een democratisch debat in een politieke maatschappij mogelijk te maken. Dat is trouwens hun rol niet, maar het economische systeem is nu eenmaal zo dat de ondernemingen die over overvloedige financiële middelen kunnen beschikken, zich nog meer kunnen ontplooiën terwijl de andere steeds meer geldgebrek hebben.

Hierop wordt soms geantwoord dat de reclamebudgetten terecht daar komen waar de lezers zijn en dat iedereen zijn aandeel krijgt naar rata van zijn leescoëfficiënt. Op die manier zouden de ontvangsten van de reclame betrekkelijk getrouw verdeeld worden in verhouding tot het aantal lezers van elke dagblad.

Lezerskring.

Wij onthouden dat argument. Wij zullen straks zien of het opgaat. Eerst moeten wij echter antwoorden op een andere opmerking die vaak naar voren gebracht wordt door allen die geen goed oog hebben in de rechtstreekse financiële overheidssteun (terloops zij gezegd dat zij geen goed oog hebben in elke thans bestaande indirecte steunverlening die, langs allerlei verminderingen op de tarieven van de openbare diensten, voor de grote dagbladen heel wat meer besparingen meebrengt dan voor de andere). De crisis van sommige dagbladen zou te wijten zijn aan het feit dat de geëngageerde pers haar lezerskring ziet verminderen.

Het ligt niet op onze weg om de problemen van de « anderen » voor onze rekening te nemen, maar beweren dat alleen de socialistische pers moeilijkheden kent, is toch wat al te simplistisch. Sommige andere dagbladen, die ver-

Cela dit, il est vrai que les difficultés économiques sont davantage le fait des entreprises de presse qui n'ont pas comme premier souci la réussite commerciale, celui des entreprises où le journal n'est pas un produit parmi d'autres qu'il faut vendre et bien vendre, pour réaliser les meilleurs bénéfices.

Un produit de masse...

Nous touchons là une des ambitions de la situation de la presse quotidienne.

Si elle est bel et bien ce « quatrième pouvoir », elle est également un produit qui se vend sur le marché et un produit de masse qui, chaque jour, doit retrouver un nombre extraordinairement important de clients, d'acheteurs.

Mais, il n'y a pas que cette rencontre quotidienne entre les lecteurs et le journal qui détermine la rentabilité de l'entreprise de presse. Plus fondamentalement et d'une façon bien plus décisive encore, la survie des quotidiens actuellement menacés dépend, dans une large mesure, des recettes publicitaires.

Celles-ci ont pris dans l'équilibre financier d'un journal une place aussi importante que les ressources apportées par les lecteurs.

Ainsi donc, l'exercice d'un pouvoir, important pour un régime démocratique, devient dépendant de stratégies commerciales qui n'ont rien à voir avec des fonctions « sociales, politiques et culturelles » de la presse.

Une puissance décisive : la publicité.

Le problème est moins dans le coup de téléphone que l'annonceur X donnerait à l'éditeur Z pour protester ou conseiller une attitude à propos de tel événement (une grève dans une de ses usines, la pollution par tel ou tel produit) que dans l'hyper-concentration des crédits publicitaires sur quelques titres disposant de quasi-monopoles sur les marchés. Il s'aggrave encore du fait que les agences de publicité qui distribuent les budgets sont évidemment plus soucieuses de « couvrir » ces marchés que de financer une presse aussi pluraliste que possible, à rendre possible le débat démocratique dans une société politique. Elles ne sont pas faites pour cela d'ailleurs mais le système économique est tel que les entreprises de presse qui disposent de moyens financiers abondants peuvent se développer encore tandis que d'autres manquent de plus en plus d'argent.

A ceci, on réplique parfois que les budgets publicitaires vont là où se trouvent les lecteurs et que chacun reçoit sa part au prorata de son coefficient de lecture. Ainsi, les recettes publicitaires seraient un apport relativement proportionnel à la masse de lecteurs de chaque journal.

L'audience

Retenons l'argument. Nous verrons s'il en est bien ainsi. Mais auparavant, il faut rencontrer une autre objection souvent émise par tous ceux qui ne voient pas d'un bon œil l'intervention financière directe de l'Etat. (Notons, au passage, qu'ils voient d'un moins mauvais œil toutes les aides indirectes actuelles qui, consistant en ristournes diverses sur les tarifs des services publics, entraînent des économies autrement plus importantes pour les grands journaux que pour les autres). La crise de certains journaux proviendrait d'une perte d'audience de la presse « engagée ».

Il ne nous appartient pas de prendre à notre compte les problèmes « des autres » mais c'est un peu vite dit que d'affirmer que, seule, la presse socialiste est en difficulté. Certains autres titres même s'affichant comme étant libres, se sont retrouvés dans un groupe simplement parce que la

klaren dat ze de handen vrij hebben, zijn deel gaan uitmaken van een groep omdat ze hun rotatiepers moesten vervangen en derhalve verplicht waren in een grotere economische eenheid op te gaan. Deze heeft hen tot nog toe hun schijnbare onafhankelijkheid geenszins ontnomen, maar het beheer berust ten slotte bij een sterk gecentraliseerd orgaan, dat kan optreden zodra het zulks nodig acht.

De ontwikkeling tijdens de jongste jaren bewijst dat de geëngageerde pers het niet harder te verduren heeft gehad dan de andere ingevolge de concentratietendens. Maar is het wel zo dat haar lezerskring slinkt?

Hier kunnen twee beoordelingscriteria worden gehanteerd: het aantal gedrukte en verspreide exemplaren van het dagblad of het aantal lezers. Op dit ogenblik komt slechts een van die criteria in aanmerking omdat het voor alle dagbladen bekend is, namelijk het aantal lezers. Dat aantal wordt vastgesteld via opiniepeilingen. Deze geven geen absolute juiste cijfers, maar wel belangwekkende benaderende waarden.

De evolutie.

Uit een vergelijking van het aantal lezers tijdens de jongste tien jaar blijkt duidelijk dat de lezerskring van de dagbladen waarvan de financiële moeilijkheden bekend zijn, niet verminderd is, althans niet wat de Franstalige pers betreft.

In 1962 bereikten de socialistische dagbladen samen ongeveer 370 000 lezers; dat cijfer is hetzelfde gebleven in 1972. Tijdens dezelfde periode verliezen de grote dagbladen, die verklaren dat zij volstrekt vrij zijn van elke binding, heel wat lezers, doch — en dit moet worden onderstreept — in hun categorie hebben zij nog altijd het grootste aantal lezers. Er zijn drie uitzonderingen op die vaststelling: La Meuse, La Nouvelle Gazette et Vers l'Avenir hebben een niet te onderschatten aantal lezers bijgewonnen. Het zijn dagbladen die een sterke positie innemen in hun gewest. Alle andere dagbladen, of zij nu over het hele land verspreid zijn of niet, of zij een welbepaalde opinie vertegenwoordigen dan wel voor neutraal of « vrij » doorgaan, hebben lezers verloren. Zulks neemt niet weg dat sommige het voorrecht van grote reclamecampagnes blijven genieten. Hun financiële verliezen ingevolge een daling van hun verkoopcijfers worden bijgevolg gecompenseerd door de ontwikkeling van hun reclame-ontvangsten.

Verminderde ontvangsten en selectiviteit.

Alle democraten — en wie wil daar niet voor doorgaan in ons land? — zullen toegeven dat de reclame het monopolie van het informatierecht niet mag behouden. Want dat is, objectief gesproken, de toestand op dit ogenblik. Voorts zijn de reclame-ontvangsten zeer wisselvallig, want sterk gebonden aan het verloop van de economische conjunctuur. Bovendien heeft de ontwikkeling van nieuwe communicatiemiddelen (televisie, magazines...) de verdeling van de reclame-ontvangsten gewijzigd. In 1960 bedroeg het aandeel van de dagbladpers daarin 34,8 %. Dat « stuk van de taart » is in 1971 verminderd tot 25,7 %. Terwijl die percentages verminderden, namen de totale reclamebudgetten toe, maar ingevolge de selectiviteit tussen de verschillende reclamemediën werden de dagbladen die, wat het aantal lezers betreft, slechts op de tweede of de derde plaats kwamen op de markt welke de reclame wenste te beïnvloeden, andermaal eerder stiefmoederlijk behandeld. Dat is het echte economische probleem van de opiniepers. Op dit ogenblik ligt het rendement per lezer tussen de waarden 100 en 530, naar gelang van het dagblad.

Hoe gebeurt die eliminatie?

In feite betekent zulks dat het dagblad dat een overvloedige reclame mag publiceren, de verkoopprijs per nummer la-

nécessité de remplacer leur rotative les a acculé à s'intégrer dans une grande unité économique qui, jusqu'à présent, ne leur a rien enlevé d'une apparente indépendance mais dont la gestion finale est assumée par un pouvoir fortement centralisé et qui peut intervenir dès qu'il le juge bon.

L'évolution des dernières années montre que la presse « engagée » n'a pas souffert plus qu'une autre des concentrations. Mais, est-il vrai que son audience se réduit?

Deux critères d'appréciation peuvent intervenir ici: le nombre d'exemplaires imprimés et distribués ou le nombre de lecteurs. Actuellement, un seul peut être retenu parce qu'il est connu pour tous: le nombre de lecteurs. Il est déterminé selon la technique des enquêtes d'opinion. Il n'est pas à prendre à l'unité près mais il donne un ordre de grandeur intéressant.

L'évolution.

Il apparaît clairement lorsque l'on compare les taux de lecture au cours des dix dernières années que les titres dont les difficultés financières sont connues n'ont guère vu leur audience entamée, en tout cas pour ce qui concerne la presse francophone.

En 1962, les quotidiens socialistes cumulaient quelque 370 000 lecteurs; on leur en accorde autant en 1972. Dans le même temps, de grands journaux qui s'affichent comme étant libres de toute attache partisane reculent très nettement mais, c'est important à souligner, restent aux premières places de leur catégorie. Trois exceptions: La Meuse, La Nouvelle Gazette et le groupe Vers l'Avenir font de nets progrès. Il s'agit de quotidiens à forte implantation régionale. Tous les autres journaux, à vocation « nationale » ou pas, qu'ils affirment une opinion bien définie ou se présentent comme neutres ou « libres », sont en recul. Il n'empêche que certains gardent le privilège d'attirer les grandes campagnes publicitaires. Leurs pertes financières résultant d'un tassement dans les recettes de ventes sont ainsi compensées par l'évolution des recettes publicitaires.

Tassement et sélectivité.

Tous les démocrates — et qui n'affirme pas l'être en Belgique? — voudront bien admettre qu'il n'appartient pas à la publicité de rester maîtresse du droit d'informer. Or, c'est objectivement, le cas aujourd'hui. En outre, les recettes publicitaires sont fortement aléatoires puisqu'elles sont liées d'une façon très intime à la conjoncture économique. De plus, le développement de nouveaux « supports » (télévision, magazines...) a également modifié la façon dont l'ensemble des dépenses publicitaires se répartissaient. En 1960, la presse quotidienne en recevait 34,8 %. Cette « part du gâteau » s'est réduite à 25,7 % en 1971. En même temps que les pourcentages diminuaient, les budgets globaux se développaient, mais la sélectivité entre les divers « supports » publicitaires frappait également davantage les titres venant en deuxième ou troisième place sur les marchés que les publicitaires voulaient influencer. Voilà le vrai problème économique de la « presse d'opinion ». Actuellement, le rendement « au lecteur » s'étale de 100 à 530, selon les journaux.

Le mécanisme d'élimination.

En clair, cela signifie que le journal qui reçoit une publicité abondante peut maintenir le prix de vente du numéro

ger kan houden dan de werkelijke kostprijs, hetgeen de dagbladen die niet dezelfde ontvangsten uit de reclame hebben, in een staat van kronisch tekort plaatst, aangezien de verkoopprijs dezelfde voor alle is. Als wij veronderstellen dat één nummer op 8 F komt te staan, dan zal een krant die veel advertenties heeft, die krant tegen 5 F kunnen verkopen en — bijvoorbeeld — nog één frank winst kunnen maken dank zij zijn advertenties. Daarentegen zal degene die niet voldoende reclame kan maken op elk exemplaar geld verliezen. In feite wordt het dagblad beneden de werkelijke kostprijs verkocht. Dit kan slechts door de reclame worden gecompenseerd. Aangezien deze laatste niet gelijkmatig verdeeld is en de produktiekosten zeer hoog liggen, wordt de toestand hoe langer hoe moeilijker. (Dat is trouwens de reden waarom de prijs van de dagbladen cerlang zal worden verhoogd.)

Voor dagbladen zoals het onze en zoals vele andere, ligt het probleem daar en nergens anders. Men kan niet objectief het probleem van de dagbladpers behandelen zonder met die elementen rekening te houden. Zij zijn van het grootste belang en rechtvaardigen ten volle dat de Staat steun verleent om de « belangrijke sociale, culturele en politieke rol » van de pers te vrijwaren en het « openbaar dienstbetoon » van de informatie te waarborgen.

Methode.

Blijft natuurlijk de methode. Het komt ons voor dat de financiering door middel van reclame niet alle gewenste neutraliteitswaarborgen biedt, aangezien er op grond van criteria die niets met het werk van « controle van de politieke overheid » en vrije informatie te maken hebben, een selectie wordt doorgevoerd. Wij zeggen zelfs niet dat het tegenstrijdig is : het is iets anders.

Het is toch wel bevreemdend dat men bij de tegenstanders van de rechtstreekse overheidssteun aan de dagbladpers ook aanhangers vindt van de even rechtstreekse financiële staatssteun aan het vrij onderwijs. Het lijkt ons evident dat de verwantschap tussen het onderwijs en de informatie even nauw is als tussen de informatie en de reclame. Men zou er tevens kunnen op wijzen dat ook de credienst rechtstreeks door de Staat wordt gefinancierd. Zou de vrije informatie dan niet even belangrijk zijn ? Waarom dan langs de ene kant « vóór » zijn en langs de andere kant « tegen » ? In naam van de markteconomie ? Wordt daaraan op het stuk van de informatie een grotere vrijheid gegarandeerd, die eveneens tot uiting moet komen in een bevredigende pluraliteit ? Natuurlijk niet !

Als de Staatssteun in naam van het belang van de democratie eenmaal is aanvaard — en die steun werd aanvaard toen de drie laatste regeringsverklaringen werden goedgekeurd, dat zou men zich moeten herinneren — dan moeten nog de modaliteiten van de tegemoetkoming duidelijk worden uitgewerkt.

Het is evident dat men de pressiegroepen voor of tegen de overheid volledig moet neutraliseren. De Beroepsunie van de Belgische Pers (die een ruime meerderheid van de Belgische journalisten groepeerde) had de oprichting voorgesteld van een « comité » — de naam doet er weinig toe — dat er enerzijds mee zou worden belast de begroting van de rijks tegemoetkoming te beheren en, anderzijds, de structurele en industriële problemen van de pers te onderzoeken. Het ging erom deze tegemoetkoming met zijn drieën samen te beheren; overheid, uitgevers en journalisten. De arbeidersvakbonden wensten eveneens erbij betrokken te worden; maar noch de journalisten noch de vakbonden schijnen de aandacht van de overheid te hebben gekregen, aangezien deze voorstelt de in uitzicht gestelde begroting aan de Vereniging van de Dagbladuitgevers toe te vertrouwen; deze moet dan maar instaan voor de verdeling volgens criteria die bij koninklijk besluit zullen worden vastgelegd.

en dessous de son prix de revient réel, ce qui place évidemment les journaux n'ayant pas les mêmes recettes publicitaires dans une situation de déficit chronique, puisque le prix de vente est le même pour tous. Supposons qu'un numéro revienne à 8 F. Tel journal qui reçoit beaucoup de publicité pourra le vendre 5 F et gagner encore — par exemple — 1 F grâce à ses recettes publicitaires. Par contre, celui qui n'a pas assez de publicité perdra sur chaque exemplaire. En fait, le journal se vend en dessous de son prix de revient. La compensation ne peut venir que de la publicité. Comme celle-ci n'est pas également répartie et comme les coûts de production deviennent très élevés, la situation se fait de plus en plus difficile. (C'est d'ailleurs ce qui explique pourquoi le prix des journaux va augmenter prochainement.)

Le problème, pour des quotidiens comme le nôtre et comme beaucoup d'autres, est là et pas ailleurs. On ne peut pas traiter objectivement un problème de la presse quotidienne sans tenir compte de ces éléments. Ils sont fondamentaux et justifient pleinement que l'Etat intervienne, pour préserver le « rôle social, culturel et politique important » de la presse, pour garantir le « service public » de l'information.

La méthode.

Reste évidemment la méthode. Il nous semble que le système de financement par la publicité n'offre pas toutes les garanties de neutralité souhaitable puisqu'il y a une sélection sur la base de critères qui n'ont rien de commun avec le travail de « contrôle du pouvoir politique » et d'information libre. Nous ne disons même pas que c'est contradictoire : c'est autre chose.

Il est quand même assez étonnant de trouver, du côté des adversaires de l'intervention directe de l'Etat à l'égard de la presse quotidienne, des partisans d'une intervention financière tout aussi directe de l'Etat dans l'enseignement libre. Il nous paraît évident que le cousinage entre l'enseignement et l'information est autrement étroit qu'entre l'information et la publicité. On pourrait également rappeler que l'exercice des cultes est directement financé par l'Etat. L'information libre ne serait-elle pas aussi importante ? Alors pourquoi être « pour » d'un côté et « contre » de l'autre ? Au nom de l'économie du marché ? Est-elle garantie en ce qui concerne le problème de l'information, d'une plus grande liberté qui doit également s'exprimer dans une pluralité suffisante ? Non, bien sûr.

Reste, une fois admise l'intervention de l'Etat au nom de l'intérêt démocratique — et cette intervention a été admise lorsque furent acceptées les trois dernières déclarations gouvernementales, il faudrait s'en souvenir — il reste à mettre au point les modalités d'intervention.

Il est évident qu'il faut neutraliser complètement les pressions partisans ou celles du pouvoir. L'Union professionnelle de la presse belge (qui regroupe une large majorité des journalistes belges) avait proposé la création d'un « comité » — peu importe les étiquettes — chargé, d'une part, de gérer le budget de l'intervention publique et, d'autre part, d'étudier les problèmes structurels et industriels de la presse. Il s'agissait de cogérer à trois cette intervention : pouvoirs publics, éditeurs et journalistes. Les syndicats ouvriers ont également souhaité être associés, mais ni les journalistes, ni les syndicats ne semblent avoir retenu l'attention des pouvoirs publics qui proposent de verser le budget prévu à l'Association des éditeurs, à charge pour celle-ci de le répartir selon des critères à fixer par arrêtés royaux.

Door deze regeling wordt politieke pressie natuurlijk vermeden, maar degenen die de « acteurs » van de sociale en culturele rol van de pers zijn — de journalisten — worden eveneens uitgeschakeld, evenzeer als de werklieden die toch de noodzakelijke technische steun leveren om dagbladen van een goede kwaliteit te maken.

Een maatschappijkeuze.

Het ontwerp dat de Regering heeft goedgekeurd en aan het Parlement gaat voorleggen, voert in feite een « indirecte » steun in, aangezien het een tussenpersoon laat optreden. En op dat punt zijn degenen die geen uitgever zijn, maar toch een rol in de wereld van de informatie spelen, het niet eens.

Overigens mag niet verder worden getalmd in verband met de noodzakelijkheid van de overheidssteun: indien deze op de gepaste manier wordt verleend, zal hij tot meer vrijheid leiden. Hij concretiseert ook een erkend grondwettelijk recht, dat door de bestaande economische regelen kan worden ontkracht: namelijk het recht om voor te lichten. Daarom zijn de arbeidersbewegingen en alle democraten die ernstig over het vraagstuk nadenken, voorstander van een vorm « van overheidssteun die eindelijk doelmatig geworden is. »

* * *

De Eerste Minister heeft er geen bezwaar tegen dat men oplossingen voor het probleem vindt.

Hij is evenwel van gevoelen dat het Parlement nog niet bereid is om een wet goed te keuren waarbij T. V.-reclame wordt ingevoerd, waarvan de ontvangsten over de verschillende organen van de dagbladen zouden kunnen worden verdeeld.

Indien in artikel 1 sprake is van een gemotiveerd advies, dan is het duidelijk dat het gaat om een advies dat de meest uiteenlopende politiek-economische tendenzen weerspiegelt die in de betrokken verenigingen aan bod komen.

Een lid heeft kennis genomen van het voorstel dat de Belgische Vereniging van de dagbladuitgevers in haar nota van 17 september 1973 aan de Regering heeft gedaan omtrent de verdeling van het krediet van 100 miljoen F voor het tweede kwartaal van 1973, en vraagt of de pers in haar geheel werkelijk om steun vraagt.

Hij constateert dat de balansen van de coöperatieve maatschappijen zoals « Le Peuple » en « La Wallonie » en ook die van « La Cité » — dat een V. Z. W. is — niet worden bekendgemaakt, evenmin trouwens als die van « Vooruit » en « Volksgazet », en hij vraagt zich af of de politiek sterk geëngageerde dagbladen niet de enige zijn die verlies maken en bijgevolg ook de enige eisers zijn.

Het is algemeen geweten dat deze dagbladen erop achteruitgaan.

De regeling volgens welke een forfaitair bedrag van 75 % zonder onderscheid aan alle dagbladen wordt toegekend, lijkt hem absoluut ondoelmatig om de financiële toestand van de in moeilijkheden verkerende dagbladen te saneren. Zij geeft trouwens in geen enkel opzicht een waarborg voor de verbetering van de technische en redactionele kwaliteit van het dagblad zelf.

Alleen de tegemoetkomingen die dienen om de technologische investeringen te vergemakkelijken en die welke een optimaal beleid van aantrekking van bekwaam redactiepersoneel mogelijk maken of een beleid in de hand werken waarbij de arbeidsvoorwaarden voor het bedienden- en werkliedenpersoneel zoveel mogelijk voldoening schenken, lijken hem ter zake dienend. De steun die het ontwerp in uitzicht stelt, lijkt een nutteloze investering te zijn, want hij bevordert geenszins de kwaliteit van de pers.

Dezelfde spreker geeft toe dat de opiniepers en het ideologisch pluralisme moeten worden gered, maar het is helemaal niet zeker dat het voorgestelde middel ook het meest doeltreffende zal zijn.

Cette filière évite évidemment la pression politique mais, ceux qui sont « acteurs » des rôles sociaux et culturels de la presse — les journalistes — sont également écartés de la partie, de même que les travailleurs qui représentent tout l'apport technique indispensable à la confection de journaux de bonne qualité.

Un choix de société.

Le projet que le gouvernement vient d'approuver et qu'il va proposer au Parlement organise, en fait, une aide « indirecte » puisqu'il fait intervenir un intermédiaire. C'est sur celui-ci que ceux qui ne sont pas éditeurs, mais participent également à la vie de l'information, ne sont pas d'accord.

Cela dit, il ne faut plus tergiverser sur la nécessité d'une intervention publique: elle est porteuse de plus de liberté si elle est bien pratiquée. Elle traduit aussi un droit constitutionnel reconnu et que les règles économiques actuelles permettent de détourner: celui d'informer. C'est pourquoi les mouvements ouvriers et tous les démocrates qui réfléchissent sérieusement sont favorables à une aide publique enfin plus efficace. »

* * *

Le Premier Ministre ne s'oppose pas à ce que des alternatives soient trouvées à la solution du problème.

Il estime cependant que le Parlement n'est pas disposé à voter une loi introduisant la publicité à la télévision, dont les recettes pourraient être réparties entre les différents organes de la presse quotidienne.

Lorsqu'à l'article 1^{er}, il est question d'un avis motivé, il est clair qu'il s'agit d'un avis reflétant les tendances politico-économiques les plus diverses qui se retrouvent au sein des associations concernées.

Un membre ayant pris connaissance de la proposition de répartition du crédit de 100 millions de F pour le second trimestre de 1973, faite par l'Association belge des éditeurs de journaux dans sa note du 17 septembre 1973 adressée au Gouvernement, demande si la presse dans son ensemble est effectivement demanderesse.

Il constate que les bilans des sociétés coopératives telles que « Le Peuple » et « La Wallonie » et celui de la « Cité » qui est une A. S. B. L. ne sont pas publiés, pas plus que ceux du « Vooruit » et de la « Volksgazet », et se pose la question de savoir si les journaux fort engagés politiquement ne sont pas les seuls déficitaires et par conséquent demandeurs.

Il est en tout cas notoire que ces journaux sont en régression.

Le système du forfait à 75 % accordé sans distinction à tous les quotidiens lui semble inopérant pour assainir la situation financière des journaux en difficulté. Il ne constitue d'ailleurs, en aucune manière, une garantie d'amélioration de la qualité technique et rédactionnelle du journal lui-même.

Seules, les interventions destinées à faciliter les investissements technologiques et celles de nature à permettre une politique optimale d'embauche de personnel rédactionnel hautement qualifié ou une politique tendant à rendre les conditions du personnel employé et ouvrier aussi satisfaisantes que possible, lui semblent opportunes. Celles envisagées par le projet semblent constituer des investissements à fonds perdu, car elles n'incitent nullement à l'amélioration de la qualité de la presse.

Le même membre reconnaît que s'il est sain de sauver une presse d'opinion et de pluralisme idéologique, il n'est pas certain du tout que le moyen préconisé soit le remède le plus adéquat à cet effet.

Tenslotte handelt hij over de « ratio legis » van het ontwerp en hij vraagt of de voorgestelde verdeelsleutel (forfaitair bedrag naar rata van 75 % een tarief per min-reclame naar rata van 25 %) niet in zekere zin in tegenspraak is met de motivering die de Regering geeft.

Die verdeling kan misschien overbodig lijken voor een aantal ondernemingen die gedeeltelijk commercieel en economisch rendabel zijn, maar zij kan daarentegen onvoldoende lijken om de inspanningen te steunen van de dagbladen die niet commercieel gericht en ideologisch meer geëngageerd zijn.

Dezelfde spreker stelt de commissie voor de verschillende categorieën van de beoogde beroepsunie, m.a.v. de dagbladuitgevers, de journalisten en de werklieden van alle categorieën, te horen.

Hij is van gevoelen dat de vrijheid inzake informatie bij een volledige toepassing van het stelsel van de markteconomie zou kunnen leiden tot een soort van concentratie van de informatie, die gemonopoliseerd wordt door enkele trusts en bijgevolg aan elke controle van de lezers zou ontsnappen.

De persvrijheid moet worden gesteund op een ogenblik dat men ziet dat er steeds meer concentraties aan het licht komen. Ze zal evenwel niet worden gegarandeerd door een forfaitaire tegemoetkoming die aan de willekeurige beoordeling van de Regering alleen wordt overgelaten.

De koninklijke besluiten tot vaststelling van de criteria en de wijze van toekenning zouden niet mogen genomen worden zonder dat de bevoegde commissies van de twee wetgevende vergaderingen hierover hebben beraadslaagd.

Het is gevaarlijk te extrapoleren en voorspellingen te maken, want de Regering zal niet zoals thans altijd te maken hebben met een unaniem advies van alle dagbladuitgevers. De uitgeverijen die thans weigeren dat hun bepaalde tegemoetkomingen worden toegekend, zouden wel eens van gedachten kunnen veranderen en op hun beurt de tegemoetkoming opeisen.

Een ander lid constateert eveneens dat de onrechtstreekse steun die voordien aan de pers werd verleend, in feite alleen voor de grote perseenheden voordeel heeft opgeleverd.

Het ontwerp zou een correctief effect moeten hebben en vooral moeten gericht zijn op de eenheden die moeilijkheden kennen in hun dagelijks bestaan of zelfs hun overlevingskansen bedreigd zien. Het is duidelijk dat het ontwerp daarin evenwel niet slaagt. De forfaitaire regeling waarvan sprake is, volstaat immers niet om reële problemen van sommige dagbladeenheden op te lossen. Hoewel het weinig logisch schijnt dat de Regering er zich toe beperkt de met moeite door de dagbladuitgevers uitgewerkte akkoorden te bekrachtigen, kan men niettemin met vreugde vaststellen dat de voorgestelde verdeling de solidariteit tussen alle uitgevers van Belgische dagbladen weerspiegelt.

Het is ook verkeugend dat de criteria die door de uitgevers van dagbladen en door hen alleen in aanmerking werden genomen, een zekere onafhankelijkheid van deze laatste ten opzichte van de Regering waarborgen. Want indien de tegemoetkoming slechts ware verleend aan de dagbladen die het niet voor de wind gaat, dan had men het risico dat een bepaalde pers onder de druk zou komen te staan van de uitvoerende macht maar moeilijk kunnen vermijden.

Het ontwerp moet dus niet worden beschouwd als een belofte van steun enkel en alleen aan de dagbladen die in moeilijkheden verkeren, maar veel meer als een tegemoetkoming aan de dagbladpers in haar geheel.

De beste verdelingscriteria zijn die welke de pers door inwendig overleg heeft bepaald en in globo aan de Regering heeft voorgesteld.

Omwillen van de onontbeerlijke onafhankelijkheid van de pers was het te verkiezen dat deze zelf, als corporatie, deze hulp aanvraagde en de manier van de verdeling ervan suggereerde.

Enfin, il s'interroge sur le « ratio legis » du projet et demande si le mode de répartition proposé (forfait à raison de 75 % et tarif au min-publicité à raison de 25 %) n'est pas en quelque sorte contradictoire avec les mobiles mêmes que le Gouvernement invoque.

Cette répartition peut sembler superflue à une série d'entreprises de presse partiellement commerciales et économiquement rentables, et par contre se révéler insuffisante pour soutenir les efforts des journaux à orientation non commerciale et à opinion plus engagée.

Le même membre suggère à la commission d'entendre les différentes catégories du corps professionnel envisagé, à savoir les éditeurs de journaux, les journalistes et les travailleurs de toutes catégories.

Il estime que la liberté en matière d'information, par application totale du système d'économie du marché, risquerait d'aboutir à une espèce de concentration de l'information, monopolisée par quelques trusts et échappant de ce fait à tout contrôle des lecteurs.

La liberté de la presse doit être soutenue à un moment où l'on voit des concentrations s'opérer de plus en plus. Elle ne sera toutefois pas garantie par une aide forfaitaire laissée à l'appréciation arbitraire du seul gouvernement.

Les arrêtés royaux fixant les critères et modalités de l'intervention ne devraient pas être pris sans que les commissions compétentes des deux assemblées législatives siègent pour en délibérer.

Il est dangereux d'extrapoler et de faire des prédictions pour l'avenir, car le Gouvernement ne se trouvera pas toujours confronté à un avis unanime de tous les éditeurs de journaux, comme c'est le cas actuellement. Les sociétés d'éditions qui refusent à présent de se voir attribuer certaines aides pourraient très bien changer d'avis et en réclamer à leur tour le bénéfice.

Un autre membre constate également que l'aide indirecte précédemment octroyée à la presse n'a en fait été bénéfique qu'aux seules grandes entités de presse.

Le projet devrait avoir un effet correctif et surtout s'adresser aux entités en difficulté dans leur existence quotidienne, voire menacées dans leur survie. Il est clair qu'il n'y réussit cependant pas. En effet, le système forfaitaire envisagé n'est pas à même de répondre aux besoins réels de certaines entités de presse. Il n'en reste cependant pas moins vrai que s'il peut apparaître peu logique que le Gouvernement se contente d'entériner les accords péniblement élaborés par les éditeurs de journaux, il est néanmoins heureux de constater que la répartition présentée constitue le reflet de la solidarité entre tous les éditeurs de journaux belges.

Il est également réjouissant de signaler que les critères retenus par les seuls éditeurs de journaux garantissent une certaine indépendance de ceux-ci vis-à-vis du Gouvernement. Si par contre, l'aide n'avait été accordée qu'aux seuls journaux qui ne sont pas prospères, le risque d'une certaine presse conditionnée par l'exécutif aurait pu difficilement être évité.

Le projet ne doit donc pas être considéré comme une promesse de soutien des seuls journaux en difficultés, mais bien plus comme une aide à la presse quotidienne dans son ensemble.

Les meilleurs critères de répartition sont ceux que la presse a trouvés en son sein et présentés globalement au Gouvernement.

Eu égard à l'indispensable indépendance de la presse, il est préférable que celle-ci ait elle-même, en tant que corporation, sollicité cette aide et suggéré le mode de répartition de celle-ci.

Een ander lid vraagt zich af of vele van de bestaande moeilijkheden niet te wijten zijn aan oorzaken die niets te maken hebben met de toenemende materiële moeilijkheden.

Het komt hem immers voor dat bepaalde krantenuitgeverijen achteruitgang boeken omdat zij wegens hun eenzijdige en subjectieve berichtgeving er niet meer in slagen aan de meest elementaire informatiebehoeften van hun lezerspubliek te voldoen.

Het merkt op dat het z.i. niet wijs zou zijn om aan kranten met een grote oplage en een goed zakencijfer, de bedoelde tegemoetkoming te ontfangen. Het gaat immers niet op dat een goed beheer wordt gepenaliseerd. Bovendien mag men zich niet volledig steunen op de bewering dat sommige van die kranten geen politieke houding hebben. Ook dergelijke kranten dragen immers tot de opinievorming bij.

Zijn inziens zou de Regering in de eerste plaats moeten nagaan of er naast de algemene moeilijkheden die gekend zijn, geen andere specifieke moeilijkheden bestaan die door een meer aangepaste economische steun rechtstreeks kunnen worden opgevangen.

Volgens een ander lid is het krediet van 100 of zelfs 200 miljoen F dat als rechtstreeks tegemoetkoming zal worden uitgekeerd niet voldoende om al de moeilijkheden van een aantal dagbladuitgeverijen op te vangen. Alleen reeds de weddeverhoging, zonder te spreken van de verhoging van de prijs van het dagbladpapier slorpt miljoenen meer op dan de voorziene overheidsinterventie. Dit ontwerp komt hem onvolledig en gebrekkig voor. Hij vraagt zich af of de formule van de kaderwet waarbij aan de Ministerraad een doorslaggevende rol zal worden toebedeeld, terzake wel de beste is.

In eerste instantie dient er nagegaan te worden of de hulp niet op een andere wijze kan worden verstrekt. In dit verband wenst hij te vernemen in welke mate rekening werd gehouden met het advies van de beroepsunie van de Belgische Pers?

Een ander lid doet opmerken dat aan de commissie een soort van « volmachtwet » wordt voorgelegd.

Vóór de goedkeuring ervan moet nagegaan worden of niet bezuinigd kan worden inzake toelagen voor papiervoorziening. Thans wordt het papier verkwest en vele publiciteitsbladen profiteren mede van de onrechtstreekse voordelen die o.m. door het Ministerie van Economische Zaken en door het Ministerie van Verkeerswezen worden verleend.

Kunnen op dit vlak geen besparingen verwezenlijkt worden die rechtstreeks aan bepaalde dagbladen ten goede zouden komen?

Verder is het lid van oordeel dat in ons land niet voldoende rekening wordt gehouden met de periodieke pers. Er zijn immers ook heel wat weekbladen die tot de opinievorming bijdragen. Zij dienen als het verlengstuk van de dagbladpers te worden beschouwd en vervullen een onmiskenbare rol.

Zou voor deze pers, waarvan de oplage en verspreiding gecontroleerd kan worden, niets moeten gedaan worden om ze in leven te houden?

De Eerste Minister geeft toe dat de « welvarende » dagbladen meer profijt kunnen trekken van de in uitzicht gestelde rechtstreekse steun, maar hij is van mening dat die steun niettemin een zekere compensatie vormt voor het gebrek aan evenwicht, dat ontstaan is ingevolge de onrechtstreekse voordelen.

Een dergelijke praktijk bestaat in de meeste andere Europese landen, maar zou tot geen economische discriminaties tussen de verschillende persorganen mogen leiden.

Un autre membre s'est demandé si beaucoup de difficultés existantes ne sont pas imputables à des causes tout à fait étrangères aux difficultés matérielles croissantes.

Il lui semble, en effet, que certains éditeurs de journaux enregistrent une régression parce qu'ils ne parviennent plus, en raison de leurs informations unilatérales et subjectives, à satisfaire le plus élémentaire besoin d'information de leurs lecteurs.

Il a fait observer qu'à son avis, il ne serait pas sage de priver de l'aide visée les journaux qui ont un fort tirage et un chiffre d'affaires élevé. En effet, il est inadmissible qu'une bonne gestion soit pénalisée. En outre, on ne saurait se fonder entièrement sur l'affirmation selon laquelle certains de ces journaux n'ont pas de position politique. En effet, ces journaux contribuent également à former l'opinion.

A son avis, le Gouvernement devrait d'abord vérifier si, en plus des difficultés générales connues, il n'existe pas d'autres difficultés spécifiques qui pourraient être aplanies directement par une aide économique plus adéquate.

Selon un autre membre, le crédit de 100, voire de 200 millions de francs qui sera alloué au titre de l'aide directe n'est pas suffisant pour aplanir l'ensemble des difficultés qu'éprouvent un certain nombre d'éditeurs de journaux. Rien que l'augmentation des salaires, sans parler de la hausse du prix du papier journal, absorbera des millions de plus que l'intervention prévue. Aussi le projet apparaît-il au membre comme insuffisant et imparfait. Il se demande si la formule de la loi-cadre qui attribuera au Conseil des Ministres un rôle déterminant, est la meilleure en l'occurrence.

Il conviendrait d'examiner tout d'abord s'il n'existe pas d'autres modalités pour allouer l'aide. A cet égard, le membre a demandé dans quelle mesure il a été tenu compte de l'avis de l'union professionnelle de la presse belge.

Un autre membre a fait observer qu'à la Commission est présentée une loi en quelque sorte « de pleins pouvoirs ».

Avant de l'approuver, il convient d'examiner s'il n'est pas possible de faire des économies en ce qui concerne les subventions pour l'approvisionnement en papier. Actuellement, le papier est gaspillé et de nombreux journaux publicitaires bénéficient également des avantages indirects octroyés notamment par le Ministère des Affaires économiques et par le Ministère des Communications.

Le membre a demandé s'il n'est pas possible de réaliser sur ce point des économies dont bénéficieraient directement certains journaux.

Il a, en outre, estimé qu'il n'est pas suffisamment tenu compte de la presse périodique dans notre pays. En effet, de nombreux hebdomadaires contribuent également à former l'opinion. Ils doivent être considérés comme le prolongement de la presse quotidienne et remplissent un rôle incontestable.

Ne faudrait-il pas faire quelque chose pour maintenir en vie la presse hebdomadaire, dont le tirage et la diffusion peuvent être contrôlés?

Le Premier Ministre reconnaît que les journaux « prospères » peuvent bénéficier davantage de l'aide directe envisagée, mais estime que celle-ci est néanmoins de nature à compenser d'une certaine manière les déséquilibres provoqués par les seuls avantages indirects.

Cette pratique intervient dans la plupart des autres pays européens mais ne devrait pas créer des discriminations d'ordre économique entre les différents organes de presse.

De Regering hoeft niet noodzakelijk het voorstel van de dagbladuitgevers te volgen. Het voorstel steunt nochtans op de solidariteit tussen de verschillende ondernemingen. Ter vrijwaring van de onafhankelijkheid van de pers heeft de Regering veel aandacht voor het voorstel van de uitgevers, die rekening gehouden hebben met bepaalde factoren, zoals het pluralisme. Het is echter duidelijk dat de Regering eveneens belang moet hechten aan andere factoren, zoals het taalevenwicht.

Hoe dit ook zij, de uitgevers doen voorstellen die de Regering moeten voorlichten zowel wat betreft de betrokken dagbladen als de criteria en de wijze waarop de steun zou moeten verleend worden, maar het komt hun niet toe de Regering te verbinden, noch op unilaterale wijze die criteria noch de wijze waarop de geplande steun moet worden verdeeld vast te stellen. Het aangenomen systeem steunt en zal blijven steunen op redelijke voorstellen, die uitgaan van de betrokken milieus.

In de toekomst zullen die milieus altijd geraadpleegd moeten worden, maar de uitvoerende macht behoort zich het recht voor te behouden de steunverlening te verdelen volgens soepele criteria.

De Eerste Minister wenst eveneens hulde te brengen aan de talrijke werknemers die in de verschillende ondernemingen tewerkgesteld zijn. Het joernalisme is een zeer belangrijke tak van bedrijvigheid in ons land en een dagblad is de vrucht van een prijzenswaardige collectieve inspanning.

Heel wat publicaties zijn zeer verdienstelijk, want hun bestaansvoorwaarden zijn soms erg moeilijk. Niettemin blijven deze publicaties de onmisbare getuigen en informateurs in een land dat zich democratisch noemt.

De Regering meent dat het ontwerp steunt op geldige motieven, daar het er gedeeltelijk toe strekt de belangrijke rol van de dagbladen veilig te stellen en er in een zekere mate toe bijdraagt hun invloed te vrijwaren en hun verspreiding te waarborgen in alle streken en in alle lagen van de bevolking.

In verband met de verhogingen van de posttarieven verklaart de Eerste Minister dat hij aanvaardt dit probleem in zijn geheel te herzien, maar hij waarschuwt de leden dat er geen sprake kan van zijn overdreven voordelen toe te kennen inzake postvrijdom. Bepaalde perken mogen niet overschreden worden.

Het ware onaanvaardbaar met dergelijke maatregelen aan de meest voorspoedige dagbladen een bijkomende hulp te verstrekken, aangezien het doel van de wet er juist in bestaat een tegemoetkoming te verlenen aan die pers welke geen voldoende inkomsten uit reclame heeft en waarvan het bestaan bedreigd is.

Niettemin verklaart hij dat deze wet geenszins de « enige » geldige oplossing voor de toekomst wil opleggen.

Het staat vast dat de betrokken milieus te gepasten tijde opnieuw zullen worden geraadpleegd en dat de bevoegde parlementscommissies over alle adviezen zullen kunnen beschikken die voor hun voorlichting dienstig zijn.

De gedragslijn van de Regering steunt niet op een uniform systeem en elke deugdelijke oplossing in deze kwestie zal in overweging worden genomen.

In een land met een grote verscheidenheid op het gebied van ideologie en taal, ligt het voor de hand dat diverse systemen, opvattingen, en beginselen alle betrokken partijen kunnen helpen een algemene oplossing naar voren te brengen, waarmee de wetgever akkoord zou kunnen gaan.

* * *

De uitgevers van tijdschriften werden omtrent dit wetsontwerp geraadpleegd. Zij hebben verklaard niet direct betrokken te zijn bij het beginsel van de steunverlening. Derhalve ware het niet opportuun hen tegen hun zin bij de discussie te betrekken.

La proposition des éditeurs de journaux ne doit pas nécessairement être retenue par le Gouvernement. Elle repose cependant sur la solidarité entre les différentes entreprises de presse. Dans le souci de respecter l'indépendance de la presse, le Gouvernement accorde beaucoup d'intérêt à la proposition des éditeurs, qui ont tenu compte de facteurs tels que le pluralisme. Il est clair toutefois qu'il doit accorder également de l'importance à d'autres facteurs, notamment à l'équilibre linguistique.

De toute manière, les éditeurs font des propositions destinées à éclairer le Gouvernement aussi bien en ce qui concerne les entités de presse concernées que les critères et modalités, mais il ne leur appartient pas de l'engager ni de fixer unilatéralement les critères et modalités de répartition de l'aide envisagée. Le système adopté s'inspire et continuera à s'inspirer des propositions raisonnables des milieux intéressés.

Ces milieux devront toujours être consultés à l'avenir mais le pouvoir exécutif doit se réserver le droit de procéder à la répartition des aides suivant des critères qui peuvent être flexibles.

Le Premier Ministre tient également à rendre hommage aux nombreux travailleurs employés dans les différentes entreprises de presse. Le journalisme est une branche d'activité très importante dans ce pays et le journal est le fruit d'un bel effort collectif.

Le mérite de beaucoup de publications est grand, car leurs conditions d'existence sont quelquefois fort difficiles. Ces publications restent cependant des témoins et des informateurs indispensables dans un pays qui se veut démocratique.

Le Gouvernement estime que le projet repose sur des considérations valables, puisqu'il tend en partie à préserver le rôle important des journaux, contribue en quelque sorte à leur conserver une audience et à leur assurer une diffusion dans toutes les régions et parmi toutes les couches de population du pays.

Au sujet des augmentations des tarifs postaux, le Premier Ministre se déclare d'accord pour que ce problème soit reconsidéré dans son ensemble, mais il met les membres en garde contre le fait que des avantages excessifs en matière de franchise postale ne peuvent être octroyés. Certaines limites ne peuvent être franchies.

Il serait inadmissible que par de telles mesures une aide supplémentaire soit accordée aux journaux les plus prospères, puisque le but de la loi est d'aider la presse qui ne peut précisément pas bénéficier de ressources suffisantes grâce à la publicité et dont l'existence est menacée.

Toutefois, il déclare que cette loi n'impose nullement « la seule » solution valable pour l'avenir.

Il est certain que les milieux intéressés seront à nouveau consultés en temps opportun et que les avis susceptibles de les éclairer seront remis aux commissions parlementaires compétentes.

La ligne de conduite du Gouvernement ne repose pas sur un système uniforme et figé et toute proposition valable en la matière sera prise en considération.

Dans un pays empreint de divergences idéologiques et linguistiques, il est clair que des systèmes, conceptions et principes différents peuvent aider toutes les parties concernées à formuler une solution de synthèse, qui pourrait recueillir l'assentiment du législateur.

* * *

Les éditeurs de périodiques ont été consultés au sujet de ce projet de loi. Ils ont déclaré ne pas être intéressés directement par le principe même de l'octroi. Il ne serait dès lors pas opportuun de les intégrer, malgré eux, dans la discussion.

BESPREKING VAN DE ARTIKELEN.

Artikel 1.

De heer Perin heeft een amendement voorgesteld (Stuk n° 721/2-V) om de tekst van dit artikel te vervangen.

Hij meent dat de uitdrukking « opiniepers », zoals die in het ontwerp voorkomt, weinig expliciet is.

De Ministerraad zou desnoods een lijst van dagbladen kunnen opstellen die hij als « de opiniepers » bestempelt en er een reeks andere dagbladen uit weglaten.

Hij geeft toe dat het moeilijk is dit begrip « opiniepers » uit te drukken in termen die in een wet op hun plaats zijn, maar vindt het zeer gevaarlijk en weinig democratisch aan de Regering en aan de Regering alleen de discretionnaire macht te laten, zelfs indien het Parlement uiteraard a posteriori toezicht kan blijven uitoefenen door middel van interpellaties.

Hetzelfde lid stelt een procedure van voorafgaande raadpleging van de bevoegde commissies van beide Kamers voor. Aldus zou de Regering ten minste het advies van parlementsleden kunnen inwinnen, nadat zij een gemotiveerd advies heeft gekregen van de representatieve vereniging van de dagbladuitgevers, de representatieve vereniging of verenigingen van de redacteurs en de representatieve vereniging of verenigingen van het technisch arbeiders- en bediendenpersoneel.

Ten slotte legt de heer Perin de nadruk op de specifieke aard van deze tegemoetkoming. Zij zou een aanmoediging moeten zijn om de kwaliteit van de pers te verbeteren en tevens een investering met het oog op een passende regeling inzake de aanwerving van journalisten, gepaard gaande met een rechtmatig beleid van hoge lonen. Om te vermijden dat ten onder gaande ondernemingen nodeloos worden geholpen, moet worden bepaald dat het bedrag van de tegemoetkoming niet hoger mag liggen dan 10 % van het bruto-bedrag van de verkoop van het dagblad of de dagbladen van de dagbladeenheid.

Hij legt er de nadruk op dat het gevaarlijk zou zijn een tegemoetkoming te verlenen die tot gevolg heeft dat de pers, zoals zij thans bestaat, eens en voorgoed wordt « geclicheerd ».

Een stelsel met een « eeuwige » pers die er zeker van zou zijn te blijven bestaan als een soort uitvloeisel van de Staat, ware strijdig met de beginselen zelf van ons democratisch bestel, dat de vrijheid van keuze van de dagbladen bij het lezerspubliek moet vrijwaren.

Hetzelfde lid dringt aan op een objectief toezicht op de oplage van de persorganen.

Een agentschap als O. F. A. D. I. of een stelsel van toezicht dat wordt gewaarborgd door een gerechtsdeurwaarder zouden afdoende middelen kunnen zijn om de Staat te beschermen tegen het gevaar dat hij een reeks zuiver fictieve dagbladen in leven gaat houden.

De openbaarheid van de parlementaire debatten betreffende de toekenning van een tegemoetkoming en de waarborgprocedures betreffende de objectieve vaststelling van de oplage van de dagbladen zouden minimale voorwaarden moeten zijn voor een rechtstreekse steun aan dagbladeenheden.

De heer Parisi heeft een amendement voorgesteld (Stuk n° 721/3-II) om de opmerkingen van de parlementaire commissies ad hoc te horen wanneer tegemoetkomingen worden toegekend aan dagbladeenheden.

Hij meent immers dat het niet erg wenselijk is dat de Regering alleen de verantwoordelijkheid zou dragen voor de verdeling van de hier bedoelde toelagen.

De heer Desmarets heeft een amendement voorgesteld (Stuk n° 721/3-I) dat is ingegeven door dezelfde overwegingen als het amendement van de heer Parisi.

DISCUSSION DES ARTICLES.

Article 1.

M. Perin a déposé un amendement (Doc n° 721/2-V) tendant à remplacer le texte de cet article.

Il considère que le terme « presse d'opinion » tel qu'il figure dans le projet est très peu explicite.

Le Conseil des Ministres pourrait à la rigueur dresser unilatéralement une liste de quotidiens qualifiés de « presse d'opinion » et ne pas y inclure une série d'autres journaux.

Il reconnaît qu'il est difficile de libeller en termes législatifs cette notion de « presse d'opinion » mais trouve que laisser au seul Gouvernement le pouvoir discrétionnaire en la matière est fort dangereux et peu démocratique, même s'il reste bien entendu loisible au Parlement d'exercer à posteriori un droit de contrôle par la voie des interpellations.

Le même membre propose une procédure de consultation préalable des commissions compétentes des deux Chambres. Ainsi, le Gouvernement peut au moins recueillir des avis des parlementaires, après avoir obtenu celui motivé de l'association représentative des éditeurs de journaux, de ou des associations représentatives des rédacteurs et de ou des associations représentatives du personnel ouvrier, employé et technique.

Enfin, M. Perin insiste sur le caractère spécifique de cette aide. Celle-ci devrait être un incitant à la qualité de la presse et un investissement destiné à promouvoir un système valable de recrutement de journalistes concordant avec une politique légitime de hauts salaires. Pour éviter que des entreprises moribondes soient inutilement secourues, il convient de prévoir que le montant de l'aide ne peut pas dépasser 10 % du montant brut des ventes du ou des journaux de l'entité de presse.

Il insiste sur le caractère dangereux d'une aide qui aurait comme conséquence de figer une fois pour toutes la presse dans son existence actuelle.

Imaginer une presse « éternelle » et certaine de survivre en tant qu'espèce d'émanation de l'Etat, serait contraire aux principes mêmes de notre système démocratique, qui doit garantir la liberté de choix des journaux dans le chef du public lecteur.

Le même membre insiste pour qu'un contrôle objectif du tirage des organes de presse puisse avoir lieu.

Une agence telle que l'O. F. A. D. I. ou un système de contrôle garanti par un huissier de justice pourraient être des moyens valables pour préserver l'Etat du danger de maintenir une série de journaux purement fictifs.

La publicité des débats parlementaires au sujet de l'octroi d'une aide et les procédures de garantie quant au tirage objectif des journaux devraient être les conditions minimales d'une intervention directe en faveur des entités de presse.

M. Parisi a déposé un amendement (Doc. n° 721/3-II) en vue de permettre que les remarques des commissions parlementaires ad hoc puissent être entendues lorsque des interventions sont accordées à des entités de presse.

Il estime en effet peu souhaitable que le Gouvernement supporte à lui seul toute la responsabilité de la répartition des subsides en la matière.

M. Desmarets a déposé un amendement (Doc. n° 721/3-I) dont l'esprit rejoint celui qui a prévalu lors de l'élaboration de l'amendement présenté par M. Parisi.

Volgens hem moet de toekenning van de tegemoetkoming aan de pers in volle objectiviteit gebeuren. In dit verband acht hij de directere tussenkomst van het Parlement bij die toekenning een onontbeerlijke bijkomende waarborg.

Anderzijds lijkt hem de methode van de uittrekking van het voorziene krediet op de begroting van Dotatiën een gepastere methode te zijn dan die welke erin bestaat te bepalen dat het krediet zal worden uitgetrokken op de begroting van de Diensten van de Eerste Minister, omdat in dat geval het krediet zou worden vastgesteld door de wetgevende macht.

De heer Bonnel heeft een amendement ingediend (Stuk n° 721/2-II) dat ertoe strekt de algemene term « beroepskringen » te vervangen door een meer specifieke term.

Een ander lid merkt hierbij op dat het geraden zou zijn in casu de term « beroepsjournalisten » te gebruiken, vermits deze term reeds in de wet voorkomt en alsdusdanig wettelijk is ingeburgerd. De auteur van het amendement is het met deze suggestie eens.

Omtrent dit amendement ontspringt zich trouwens een lange discussie waarbij een lid opmerkt dat hij principieel akkoord gaat met een kwalitatieve politiek inzake tewerkstelling en loon. Dit betekent daarom nog niet dat de journalisten die les hebben gevolgd in gespecialiseerde journalistenscholen *ipso facto* de besten zijn. Men stelt trouwens vast dat het geheel van de journalisten, waarvan het grootste deel uit de meest verscheiden milieus voortkomen, in ons land op een hoog peil staat. Bij het toekennen van rechtstreekse hulp aan de dagbladpers moet zijns inziens dus niet eerst en vooral gezocht worden naar steun i.v.m. de recrutering van de journalisten zelf. Bovendien komt het hem verkeerd voor het rendabiliteitsprincipe te verwarren met het principe van de persvrijheid. Het gevaar voor het verlies aan opinieverscheidenheid is niet denkbeeldig in ons land. De behoefte van die verscheidenheid, die meteen de garantie is voor de persvrijheid blijft bestaan. Vandaar is een rechtstreekse tegemoetkoming noodzakelijk om de overlevingskansen van sommige kranten, — onmisbare ideologische spreekbuizen —, te waarborgen. Hij gaat niet akkoord met de bewering als zou de vaststelling van de tegemoetkoming aan de pers, via de inspraak der parlementaire commissies, noodzakelijkerwijze meer garanties inzake objectiviteit verlenen. Het staat buiten kijf dat vele parlementsleden veel meer onderworpen zullen worden aan politieke druk dan de Ministerraad die met de gemotiveerde adviezen der betrokken kringen ongetwijfeld rekening zal houden.

Een ander lid verklaart dat een precieze definitie van de « opiniepers » terzake irrelevant is. Er bestaat immers reeds een duidelijk begrip, nml. het begrip « dagbladeenheden ».

Ook denkt hij dat de erkenning van een bij Ministerraad overlegd koninklijk besluit bij het toekennen van die tegemoetkoming niet meer nodig is. Hij voelt veel meer voor een positieve inbreng van de bevoegde commissies der beide Kamers bij het toekennen van die hulp. Ook geeft hij er de voorkeur aan dat dit krediet in de begroting der dotaties wordt opgenomen.

Hij denkt verder dat het memorandum der betrokken kringen aan de Commissie in haar totaliteit zou moeten overgemaakt worden.

Hij citeert verder een recent artikel van Piet de Buyser verschenen in « Vooruit » op 12 december 1973 waarin de auteur i.v.m. de huidige stand van zaken van de geschreven pers o.m. schrijft dat « ... de grote ondernemingen bij het plaatsen van hun advertenties een politieke voorkeur laten blijken waarvan een zekere ideologische pers een zekere handicap ondervindt » en verder dat « ... de prijsverhoging die alle kranten hebben doorgevoerd en de beslissing van de Regering om de geschreven pers te steunen aan deze stand van zaken weinig verandering zal brengen ».

Selon lui, l'aide à la presse doit être accordée en toute objectivité. L'intervention plus directe du Parlement dans cet octroi semble offrir à cet égard un complément de garantie indispensable.

La méthode de l'inscription du crédit prévu dans le budget des Dotations lui semble par ailleurs plus opportune que celle consistant à prévoir le crédit dans la loi qui fixe le budget des Services du Premier Ministre, puisque ce crédit serait fixé en l'occurrence par le pouvoir législatif.

M. Bonnel a présenté un amendement (Doc. n° 721/2-II) visant à remplacer par une expression plus spécifique les termes « milieux professionnels », qu'il estime trop généraux.

A cet égard, un autre membre a fait observer qu'il s'indiquerait d'utiliser en l'occurrence l'expression « journalistes professionnels », celle-ci figurant déjà dans la loi et ayant de ce fait une existence légale. L'auteur de l'amendement s'est rallié à cette suggestion.

Une longue discussion s'est d'ailleurs développée à propos de cet amendement, lorsqu'un membre a déclaré qu'il était, en principe, d'accord sur une politique qualitative de l'emploi et des salaires. Cela ne signifie pas pour autant que les journalistes sortis d'écoles spécialisées de journalisme sont *ipso facto* les meilleurs. On constate d'ailleurs que le niveau de l'ensemble des journalistes, dont la majeure partie provient des milieux les plus divers, est fort élevé dans notre pays. Le membre a précisé qu'en octroyant une aide directe à la presse quotidienne, il ne fallait donc pas rechercher en premier lieu une aide portant sur le recrutement des journalistes mêmes. En outre, il lui semble erroné de confondre le principe de la rentabilité avec celui de la liberté de la presse. Le danger d'une uniformisation de l'opinion dans notre pays est inconcevable. Le besoin d'une diversité des opinions, qui garantit précisément la liberté de la presse, subsiste cependant. C'est pourquoi une intervention directe est nécessaire afin de sauvegarder les chances de survie de certains journaux, indispensables porte-parole idéologiques. Le membre a déclaré qu'il ne souscrit pas à l'affirmation selon laquelle la fixation de l'aide à la presse par la voie des commissions parlementaires offrirait nécessairement plus de garanties d'objectivité. Il est incontestable que de nombreux parlementaires seront soumis à une pression politique dans une mesure bien plus grande encore que le Conseil des Ministres, lequel ne manquera pas de tenir compte des avis motivés des milieux intéressés.

Un autre membre a déclaré qu'une définition précise de la « presse d'opinion » ne s'impose pas en la matière. En effet, il existe déjà une notion claire, à savoir celle d'« entité de presse ».

Il a déclaré également être d'avis que la reconnaissance d'un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres n'est plus nécessaire en ce qui concerne l'octroi de l'aide directe. Il préférerait cependant un apport positif des commissions compétentes des deux Chambres, de même qu'il préconise l'inscription du crédit afférent au budget des Dotations.

Il a, en outre, déclaré que le memorandum des milieux intéressés devrait être transmis intégralement à la Commission.

A cet égard, il a cité un récent article de Piet de Buyser dans « Vooruit » du 12 décembre 1973, dans lequel, en ce qui concerne la situation actuelle de la presse écrite, l'auteur déclare notamment que « ... dans le placement de leurs annonces publicitaires, les grandes entreprises manifestent une préférence politique, dont une certaine presse idéologique subit un certain handicap... »; plus loin, le même auteur écrit que « ... la hausse des prix que tous les journaux ont appliquée et la décision du Gouvernement d'aider la presse écrite apporteront peu de changement à cette situation ».

Zoals bedoeld journalist heeft ook hij de indruk dat de Regering totnogtoe maar weinig oog gehad heeft voor alternatieve oplossingen. Hij verwacht van het ontwerp derhalve niet veel heil.

Een ander lid is niet gekant tegen de in het amendement van de heer Perin (Struk n° 721/2-V). Voorgestelde suggestie om het advies van de betrokken verenigingen van het technisch arbeiders- en bediendenpersoneel in te winnen vooraleer de tegemoetkoming wordt verdeeld. Hij vraagt eveneens dat dit advies in de best mogelijke voorwaarden zou worden ingewonnen. Hij merkt verder op dat in de laatste zin van de nederlandse tekst van het amendement van de heer Perin de term « kranten » door de term « oplage van de kranten » dient te worden vervangen.

Derhalve dient de heer Van Herreweghe een subamendement in op het amendement van de heer Bonnel ertoe strekkend de woorden « op gemotiveerd advies van de representatieve vereniging van de dagbladpers en van de beroepsunie voor de journalisten » te vervangen door de woorden : « op gemotiveerd advies van de representatieve vereniging of verenigingen van dagbladuitgevers, van de representatieve vereniging of verenigingen van beroepsjournalisten en van de representatieve beroepsverenigingen van het technisch-, arbeiders- en bediendenpersoneel van de dagbladbedrijven ».

In antwoord op talrijke vragen herinnert de Eerste Minister eraan dat men niet het hoofddoel van het ontwerp uit het oog mag verliezen : namelijk de vrijwaring van de diverse opinies in dit land.

Dit ontwerp is absoluut niet ingegeven door het Sovjetsysteem; maar men wil ook vermijden dat slechts een pers die op sterke financiële steun kan rekenen de kans krijgt te overleven.

Hij verklaart dat de Regering zich erover verheugt zelf een breed debat over dit vraagstuk te hebben uitgelokt; zij had zeer goed op een heel andere manier de onrechtstreekse tegemoetkoming aan de dagbladen kunnen concretiseren en aldus kunnen ophouden, vooral de dagbladen met een grote oplage en met grote financiële middelen verder te bevoordelen.

Zij heeft er nochtans de voorkeur aan gegeven voor het Parlement te verschijnen en de soms uiteenlopende meningen van deze vergadering te aanhoren.

In verband met de inspraak van de representatieve verenigingen van het werklieden-, bedienden- en technisch personeel vestigt zij de aandacht op het feit dat in de talrijke economische sectoren waar belangrijke bedragen aan investeringstoelagen worden toegekend, het voorafgaande advies van die representatieve verenigingen niet wordt gevraagd.

Hij herinnert er anderzijds aan dat het technisch-, arbeiders- en bediendenpersoneel reeds vertegenwoordigd is in de ondernemingsraden.

Volgens hem is het inopportuun ons voor het thans besproken geval, d.w.z. de rechtstreekse tegemoetkoming aan de pers, een stelsel uit te werken dat deze tegemoetkoming aan voorwaarden bindt. Dat zou het onderzoek van de dossiers inzake tegemoetkoming kunnen vertragen. Niettemin kan het wel goed zijn dat alle leden van een krantenonderneming een inzicht krijgen in de moeilijkheden van hun dagblad en zich aldus meer rechtstreeks bij de zaak betrokken zouden voelen. Op dit punt verlaat de Eerste Minister zich op de wijsheid van de commissie.

Hij wenst de bezwaren van vele leden in verband met de objectieve waarborgen voor de toekenning van de subsidies op te vangen. Hij merkt op dat de te onderzoeken dossiers uiteraard van jaar tot jaar zullen veranderen.

De parlementaire commissie mogen geen normatieve en reglementaire bevoegdheid krijgen. Bovendien beantwoordt het niet aan de tradities dat onderzoek aan de parlementaire commissies toe te vertrouwen. De in het ontwerp

Tout comme le journaliste précité, le membre a l'impression que, jusqu'à présent, le Gouvernement n'a que peu envisagé d'autres solutions. Dès lors, il n'attend pas beaucoup du présent projet de loi.

Un autre membre a déclaré n'être pas opposé à la suggestion formulée dans l'amendement de M. Perin (Doc. n° 721/2-V), qui prévoit de recueillir l'avis des associations intéressées du personnel ouvrier, employé et technique avant de répartir l'intervention. Il a également demandé que cet avis soit recueilli dans les meilleures conditions. Il a encore fait observer que, dans la dernière phrase du texte néerlandais de l'amendement de M. Perin, il convient de remplacer le mot « kranten » par les mots « oplage van de kranten ».

Dès lors, M. Van Herreweghe présente un sous-amendement à l'amendement de M. Bonnel, ayant pour objet de remplacer les mots « sur avis motivé de l'association représentative de la presse quotidienne et de l'union professionnelle des journalistes » par les mots « sur avis motivé de l'association ou des associations représentatives des éditeurs de journaux, de l'association ou des associations représentatives des journalistes professionnels et des associations représentatives du personnel ouvrier, employé et technique des entreprises de presse. »

En réponse à de nombreuses questions, le Premier Ministre rappelle qu'il ne faut pas perdre de vue le but essentiel du projet : celui-ci consiste à sauvegarder la pluralité d'opinion dans le pays.

Ce projet ne tend nullement à s'inspirer du système soviétique, mais veut également éviter que seule, la presse soutenue par des moyens financiers considérables, garde sa chance de survie.

Il signale que le Gouvernement se réjouit d'avoir lui-même suscité un large débat sur cette question; il aurait très bien pu concrétiser d'une manière tout à fait différente l'aide indirecte accordée aux journaux et cesser ainsi de continuer à favoriser surtout les journaux à grand tirage et ceux qui disposent de moyens financiers importants.

Il a cependant préféré affronter le Parlement et écouter les opinions souvent divergentes qui y sont émises.

Au sujet de la participation des associations représentatives du personnel ouvrier, employé et technique, il attire l'attention sur le fait que dans les nombreux secteurs économiques où des subsides d'investissements importants sont octroyés, il n'est pas demandé d'avis préalable des dites associations représentatives.

Il rappelle, d'autre part, que le personnel technique, ouvrier et employé est déjà représenté dans les conseils d'entreprises.

Créer pour le seul cas envisagé c'est-à-dire l'aide directe à la presse un système de conditionnement de cette aide est, selon lui, inopportun et de nature à retarder l'examen des dossiers d'aide. Il n'en reste pas moins vrai qu'il peut être bon que la totalité des membres d'une entreprise de presse puisse prendre conscience des difficultés que rencontre leur propre journal et se sentir aussi plus directement concernés. Le Premier Ministre s'en remet sur ce point à la sagesse de la commission.

Il entend rencontrer les objections de beaucoup de membres au sujet de garanties d'objectivité dans l'octroi des subsides. Il fait observer que les dossiers à examiner seront forcément variables chaque année.

Les commissions parlementaires ne peuvent pas être investies d'un pouvoir normatif et réglementaire. De plus, il n'est pas conforme aux traditions de confier cette tâche d'examen aux commissions parlementaires. La procédure

bepaalde procedure die in een overleg in Ministerraad voorziet, schijnt hem aan de wettige eisen te beantwoorden.

Daardoor is er bij voorbeeld ruimte voor een beoordeling ingeval sommige kranten die tegen een hoger bedrag dan de normale prijs verkocht worden, erin geslaagd waren zich op de lijst van de voor deze subsidie in aanmerking komende dagbladen te laten opnemen.

Nochtans wenst de Eerste Minister nu al een artikel 4 (nieuw) in te dienen om aan de door vele leden uitgesproken wens in verband met de controle op de Staatssteun tegemoet te komen.

De tekst van dat artikel luidt als volgt :

« Art. 4. — De Regering brengt jaarlijks verslag uit over de uitvoeringsmaatregelen van onderhavige wet aan de bevoegde parlementscommissies en in elk geval vóór de goedkeuring van de kredieten voor het volgend jaar. »

Wat de overdracht van de kredieten der begroting van de Diensten van de Eerste Minister naar de begroting van de Dotatiën betreft, wenst de Eerste Minister dat in de reeds aangenomen begroting voor 1974 geen verandering wordt gebracht.

Indien het Parlement evenwel de wens uitspreekt de nodig geachte veranderingen aan te brengen, dan kan het die duidelijk uiteenzetten en andere procedures voorstellen.

De Eerste Minister verklaart vervolgens — en vraagt dat deze verklaring in het rapport wordt geacteerd — dat het bedrag van de onrechtstreekse tegemoetkoming die elk jaar aan de dagbladpers wordt verleend, aan de betrokken parlementaire commissies zal worden medegedeeld.

De commissie neemt akte van deze verklaring.

Het komt een lid ongepast voor dat de vakcentrales zouden betrokken worden bij het uitbrengen van een voorafgaand advies over de verdeelsleutel van deze hulp. Men zou voor heel wat moeilijkheden staan, zo de verstrekte adviezen niet met elkaar zouden overeenstemmen. De Regering zou alsdan moeten kiezen tussen de verschillende uitgebrachte adviezen. De persvrijheid wordt niet meer gewaarborgd omdat men meer adviezen inwint.

Terwijl de journalisten ideologisch sterk geëngageerd kunnen zijn en meestal overtuigde aanhangers zijn van de ideologie, die door hun dagblad wordt verdedigd, kan hetzelfde niet gezegd worden van het technisch, bedienden- en arbeidspersoneel.

Men dient er zich bovendien rekenschap van te geven dat het afzonderlijk inwinnen van de adviezen van een hele reeks van organen (bv. centrale van het boekwezen, transportarbeiderscentrale, bediendencentrale voor technici, voor kaders enz.) heel wat vertraging met zich zal brengen, met al de gevolgen vandien.

Een ander lid is eveneens van gevoelen dat het toekennen van de tegemoetkoming aan de dagbladen niet noodzakelijk het gemotiveerd advies vergt van al die talloze begunstigden van die tegemoetkoming.

Het advies van de representatieve vereniging van de dagbladuitgevers enerzijds en dat van de beroepsunie anderzijds kunnen in onderhavig geval volstaan.

Verder kan men volstaan met de waarborg inzake toezicht, zoals dit in het door de Regering ingevoegde artikel 4 (nieuw) wordt voorgeschreven, aangezien het jaarlijkse verslag aan de bevoegde commissies zal worden uitgebracht alvorens de kredieten die op de begroting van de Diensten van de Eerste Minister voor het volgende jaar worden uitgetrokken, goedgekeurd zullen worden.

Andere leden dringen erop aan dat in de tekst van artikel 1 zou bepaald worden dat de tegemoetkoming van dagbladen slechts toegekend zou worden voor zover deze

retenue par le projet qui prévoit une délibération en Conseil des Ministres lui paraît répondre aux exigences légitimes.

Elle permet une appréciation par exemple, au cas où certains journaux, qui vendraient à un prix inférieur au prix normal, auraient réussi à s'inclure dans la liste des quotidiens venant en ligne de compte pour cet octroi.

Le Premier Ministre désire cependant dès à présent déposer un article 4 (nouveau), de nature à rencontrer le désir émis par beaucoup de membres en matière de contrôle des aides de l'Etat.

Le texte de cet article est libellé comme suit :

« Art. 4. — Le Gouvernement fait rapport annuellement sur les mesures d'exécution de la présente loi devant les commissions parlementaires compétentes et en tout cas avant le vote des crédits de l'année subséquente. »

En ce qui concerne le transfert des crédits du budget des Services du Premier Ministre au budget des Dotations, le Premier Ministre souhaite qu'en ce qui concerne le budget pour 1974, déjà adopté, aucun changement ne soit apporté.

Cependant, si le Parlement exprime le désir d'apporter les modifications qu'il estime nécessaires, il lui est loisible de les exposer en toute clarté et de déterminer d'autres procédures.

Le Premier Ministre déclare ensuite — et demande que cette déclaration soit actée dans le rapport — que le montant de l'aide indirecte octroyée chaque année à la presse quotidienne sera communiqué aux commissions parlementaires intéressées.

La commission prend acte de cette déclaration.

Un membre a estimé inopportun d'associer les centrales syndicales à l'avis préalable à émettre sur la clef de répartition de cette aide. On se trouverait devant de nombreuses difficultés si les avis formulés ne concordent pas. Le Gouvernement devrait alors choisir entre les divers avis émis. La liberté de la presse n'est pas garantie davantage parce que l'on recueille un plus grand nombre d'avis.

Alors que les journalistes sont très engagés du point de vue idéologique et qu'ils sont le plus souvent des adeptes ardents de l'idéologie défendue par leur journal, il n'est pas possible d'en dire autant du personnel ouvrier, employé et technique.

Il convient, en outre, de se rendre compte du fait que si l'on recueille séparément les avis de toute une série d'organes (par exemple, la centrale du livre, la centrale des transporteurs, la centrale des employés pour les techniciens, pour les cadres, etc.) il en résultera un retard important avec toutes les conséquences que cela implique.

Un autre membre estime également que l'octroi de l'intervention aux entités de presse ne requiert pas nécessairement l'avis motivé de toutes les innombrables parties prenantes de cette aide.

L'avis de l'association représentative des éditeurs de journaux, d'une part, et celui des milieux professionnels, d'autre part, sont suffisants en l'occurrence.

Par ailleurs, la garantie de contrôle telle que le prévoirait l'article 4 (nouveau) introduit par le Gouvernement est suffisante, puisque le rapport annuel sera fait devant les commissions concernées avant l'adoption des crédits inscrits au budget des Services du Premier Ministre de l'année subséquente.

D'autres membres ont demandé instamment que le texte de l'article précise que l'intervention ne peut être accordée aux entités de presse que pour autant que celles-ci répon-

enheden beantwoorden aan de in de artikelen 2 en 3 voorziene criteria. In verband met de amendementen van de heren Parisis, Desmarets en Bonnel, merkt een van die leden op dat de inbreng van de bevoegde commissies en van de representatieve beroepskringen als volkomen aanvaardbaar moet worden beschouwd. Met de keuze van de begroting waarop het krediet inzake overheidssteun moet voorkomen, wil hij zich, bij nadere beschouwing en omwille van de gegeven waarborg niet inlaten.

Uiteindelijk blijft hij van oordeel dat criteria en modaliteiten voor overheidssteun bepalend zullen zijn voor de doelmatigheid van dit wetsontwerp.

Ten slotte is de Commissie het eens met de verwijzing naar de artikelen 2 en 3.

In stemming gebracht wordt het amendement van de heer Perin (Stuk n° 721/2-V) verworpen met 9 stemmen tegen 4.

* * *

De heer Van Elewyck dient een subamendement in op het subamendement dat de heer Van Herreweghe heeft ingediend op het amendement van de heer Bonnel. Dit subamendement van de heer Van Elewyck strekt ertoe de zin te beëindigen na het woord « beroepsjournalisten ».

Het amendement van de heer Bonnel (Stuk n° 721/2-II) zoals het werd gewijzigd door het subamendement van de heer Van Herreweghe wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 3. Aldus vervalt het subamendement van de heer Van Elewyck.

* * *

De heer Desmarets trekt zijn amendementen (Stuk n° 721/3-I) op artikel 1 in. De heren Perin en Clerfayt nemen deze amendementen over. De door hen overgenomen amendementen worden verworpen met 9 stemmen tegen 4.

De heer Parisis trekt zijn eerste amendement bij artikel 1 in (Stuk n° 721/3-II). Zijn tweede amendement (Stuk n° 721/3-II) op hetzelfde artikel wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Het gewijzigde artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 2.

De heer Levaux heeft een amendement ingediend (Stuk n° 721/2-III) om de tegemoetkoming te verlenen aan de dagbladen die op 1 januari van het jaar van de erkenning verschijnen, voor zover zij sedert 1960 gedurende twaalf maanden zonder onderbreking verschenen zijn.

Een lid vindt dat dit amendement het pluralisme van de levensopvattingen in ons land helpt vrijwaren.

Hij meent evenwel dat het nodig is het amendement van de heer Levaux te subamenderen. Hij stelt voor het als volgt aan te vullen : « en die zich ertoe verbinden het dagblad gedurende het hele jaar uit te geven ».

De Eerste Minister gaat met dit voorstel akkoord en aanvaardt het subamendement.

Hij wijst er evenwel op dat de Staat zich het recht voorbehoudt om — indien het dagblad dat in dit amendement wordt bedoeld zijn verbintenis niet naleeft, — tegen dit laatste een eis tot terugvordering in te stellen.

* * *

De heer Bonnel heeft een amendement ingediend (Stuk n° 721/2-II) om de macht van de Minister van Economische Zaken inzake de vaststelling van de prijzen van de bedoelde publikaties te beperken. Het begrip « normale prijs » zou in de wet moeten voorkomen. Die normale prijs zou onder de verschillende dagbladuitgevers worden overeengekomen.

dent aux critères prévus aux articles 2 et 3. En ce qui concerne les amendements de MM. Parisis, Desmarets et Bonnel, un membre a fait observer l'apport des commissions compétentes et des milieux professionnels représentatifs doit être considérée comme étant parfaitement admissible. Il a déclaré qu'à la réflexion et après les garanties données il ne désire pas se prononcer sur le choix du budget auquel doit être inscrit le crédit relatif à l'aide publique.

Enfin, il reste d'avis que les critères et les modalités d'octroi de l'aide publique seront essentiels en ce qui concerne l'efficacité du présent projet de loi.

La Commission a finalement marqué son accord sur la référence aux articles 2 et 3.

Mis aux voix, l'amendement de M. Perin (Doc. n° 721/2-V) a été rejeté par 9 voix contre 4.

* * *

Au sous-amendement de M. Van Herreweghe à l'amendement de M. Bonnel, M. Van Elewyck a présenté un sous-amendement visant à terminer la phrase après les mots « journalistes professionnels ».

L'amendement de M. Bonnel (Doc. n° 721/2-II), tel qu'il a été modifié par le sous-amendement de M. Van Herreweghe, a été adopté par 7 voix contre 3. En conséquence, le sous-amendement de M. Van Elewyck est devenu sans objet.

* * *

M. Desmarets a retiré ses amendements (Doc. n° 721/3-I) à l'article 1. MM. Perin et Clerfayt ont repris ceux-ci. Les amendements repris ont été rejetés par 9 voix contre 4.

M. Parisis a retiré son premier amendement à l'article 1 (Doc. n° 721/3-II). Son deuxième amendement (Doc. n° 721/3-II) au même article a été rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 1 modifié a été adopté par 9 voix contre 4.

Article 2.

M. Levaux a déposé un amendement (Doc. n° 721/2-III) qui prévoit que l'aide devrait être accordée aux journaux paraissant au 1^{er} janvier de l'année de l'agrération, pour autant qu'ils aient paru pendant 12 mois de manière ininterrompue depuis l'année 1960.

Un membre est d'avis que cet amendement contribue à garantir la pluralité d'opinion dans le pays.

Il estime cependant qu'il y a lieu de proposer un sous-amendement à l'amendement de M. Levaux, qu'il propose de compléter par les mots « et qui s'engagent à publier le journal pendant l'année entière ».

Le Premier Ministre se rallie à cette proposition et accepte le sous-amendement.

Il tient cependant à affirmer que si l'engagement pris par le journal concerné par le présent amendement n'est pas tenu, l'Etat se réserve le droit d'intenter contre lui une action en récupération.

* * *

M. Bonnel a déposé un amendement (Doc. n° 721/2-II) tendant à limiter le pouvoir du Ministre des Affaires économiques en matière de fixation des prix des publications visées. La notion de « prix normal » devrait figurer dans la loi. Ce prix normal serait celui qui est convenu entre les différents éditeurs de journaux.

De Eerste Minister kan zich niet akkoord verklaren met dit amendement, want het desbetreffende constante gebruik wil dat de Minister van Economische Zaken de prijs nooit ambtshalve vaststelt.

Hij stelt een subamendement voor om de tekst van het amendement te vervangen door wat volgt : « tegen de prijs die werd vastgesteld overeenkomstig de hierbij gebruikelijke procedure ».

Een lid is van oordeel dat de argumenten die worden aangevoerd om steun te verlenen aan een welbepaald dagblad dat men opnieuw wil doen starten, tevens gelden om een nieuw dagblad, dat men wil lanceren, te steunen.

Hij begrijpt niet waarom er een discriminatie zou kunnen bestaan tussen het dagblad dat opleeft en het dagblad dat van start gaat. Wat zou er gebeuren in de onderstelling dat een nieuw dagblad, dat in 1974 van start gaat, in 1975 aan alle gestelde voorwaarden voldoet ?

De Eerste Minister bevestigt dat het nieuwe dagblad in dat geval automatisch zal gesubsidieerd worden in 1975 en aanspraak zal kunnen maken op de steun die daartoe in de wet is vastgesteld.

* * *

In verband met artikel 2, gewijzigd door het amendement van de heer Levaux en het subamendement van de Regering, stellen de heren Clerfayt en Perin voor de worden « voor zover zij sedert 1960 gedurende twaalf maanden zonder onderbreking verschenen zijn » weg te laten.

De aanvang van bedoeld artikel 2 zou als volgt luiden :

« Voor deze tegemoetkoming komen alleen in aanmerking de dagbladeenheden die in België dagbladen uitgeven op 1 januari van het jaar van de erkenning, voor zover zij zich ertoe verbinden gedurende een volledig jaar te verschijnen; deze dagbladen ... ».

De auteurs verantwoorden hun amendement als volgt :

Is het opportuun het opnieuw verschijnen van verdwenen dagbladen mogelijk te maken, dan moet ook de verschijning van nieuwe dagbladen die een andere opinietendens aankleven, mogelijk gemaakt worden.

Welnu, de gewijzigde tekst van artikel 2 roept een discriminatie in het leven, daar hij voor de nieuwe dagbladen een bijkomende voorwaarde oplegt, nl. gedurende twaalf maanden met eigen middelen bestaan om in aanmerking te kunnen komen voor steunverlening.

In antwoord op verschillende vragen wijst de Eerste Minister erop dat de leefbaarheid van een dagblad en het feit een ideologische richting aan te geven, de fundamentele elementen zijn om op subsidies aanspraak te kunnen maken. Vóór het verstrijken van de 12 maanden zullen de desbetreffende besluiten automatisch worden genomen.

* * *

Het subamendement van de heren Clerfayt en Perin wordt verworpen met 3 tegen 10 stemmen en 1 onthouding.

* * *

Artikel 2, gewijzigd door het amendement van de heer Levaux, waarop de Regering een subamendement heeft ingediend, en door het amendement van de heer Bonnel, waarop de Regering eveneens een subamendement heeft ingediend, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Le Premier Ministre ne peut se rallier à cet amendement, car l'usage constant en la matière veut que le Ministre des Affaires économiques ne fixe jamais d'autorité le prix.

Il propose un sous-amendement tendant à remplacer le texte de l'amendement par ce qui suit : « au prix déterminé conformément à la procédure d'usage en la matière ».

Un membre estime que les arguments invoqués pour aider un journal bien déterminé et que l'on veut faire démarrer à nouveau vaut également pour soutenir un nouveau journal que l'on voudrait lancer sur orbite.

Il ne comprend pas pourquoi il pourrait exister une discrimination entre le journal qui renaît et celui qui naît. Que se passerait-il dans l'hypothèse où un nouveau journal créé en 1974, remplit toutes les conditions requises en 1975 ?

Le Premier Ministre affirme que, dans cette hypothèse, le nouveau journal serait subsidié d'office en 1975 et bénéficierait de toutes les aides prévues à cet effet par la loi.

* * *

A l'article 2, modifié par l'amendement de M. Levaux et le sous-amendement du Gouvernement, MM. Clerfayt et Perin proposent de supprimer les mots : « pour autant qu'ils aient paru pendant 12 mois de manière ininterrompue depuis l'année 1960 ».

Cet article 2 débiterait comme suit :

« Pour cette aide, seules entrent en ligne de compte les entités de presse qui éditent en Belgique des quotidiens qui paraissent au 1^{er} janvier de l'année de l'agrément, pour autant qu'ils s'engagent à paraître une année entière; ces journaux etc ... ».

Les auteurs justifient leur amendement comme suit :

S'il est opportuun de permettre la renaissance de quotidiens disparus, il faut aussi permettre, dans les mêmes conditions, la parution de nouveaux quotidiens exprimant une autre tendance de l'opinion.

Or, le texte modifié de l'article 2 crée une discrimination à l'égard de nouveaux journaux en leur imposant une épreuve supplémentaire, à savoir : exister 12 mois par leurs propres moyens afin de pouvoir entrer en ligne de compte pour l'octroi du subside.

En réponse aux questions de plusieurs membres, le Premier Ministre signale que la viabilité d'un journal et le fait d'avoir une orientation idéologique sont les éléments fondamentaux qui permettent l'octroi des subsides. Avant les 12 mois écoulés, les arrêtés d'exécution y relatifs seront automatiquement pris.

* * *

Le sous-amendement de MM. Clerfayt et Perin est rejeté par 3 voix contre 10 et une abstention.

* * *

L'article 2, modifié par l'amendement de M. Levaux, sous-amendé par le Gouvernement et modifié par l'amendement de M. Bonnel sous-amendé par le Gouvernement, est adopté par 10 voix contre 4.

Artikel 3.

Op dit artikel werd door de heer Van Herreweghe een amendement ingediend (Stuk n° 721/2-IV) om te vermijden dat aan bepaalde dagbladen of kettingen van titels van dagbladen, die financieel sterk staan omwille van hun grote verbondenheid, nutteloos toelagen zouden worden verleend.

Een lid stelt vast dat de comités van redacteurs steeds meer steun vragen.

De door de heer Van Herreweghe voorgestelde maatregel zal de dagbladdirecteurs er onvermijdelijk toe aanzetten elke krachtsinspanning van het organisatiecomité af te remmen.

In een bepaald persorgaan werd onlangs nog sterk aangedrongen om de onafhankelijkheid tegenover de geldschietters veilig te stellen.

Ingevolge het amendement van de heer Van Herreweghe zouden de redactionele eenheden die in één enkele economische « pool » samengebracht zijn, geen aanspraak meer kunnen maken op kredieten, aangezien deze pers, die zelfstandig, maar toch gedeeltelijk geconcentreerd is, slechts op subsidies aanspraak zou kunnen maken.

De Eerste Minister verklaart dat hij wel iets voelt voor de argumenten van budgettaire en ideologische aard die beide sprekers hebben aangevoerd. Hoewel hij enerzijds de spreiding vreest die het aantal gelegenheden tot steunverlening aan de pers alleen maar doet toenemen en het aandeel aan rechtstreekse tegemoetkoming aan de dagbladen nog zal vergroten, doet zulks toch niets af van het feit dat het bestaan van onafhankelijke redactiestaven even zovele waarborgen zijn voor het overleven van de zo noodzakelijke opiniepers.

Een lid constateert dat thans redactiecomités worden gevormd. Ten opzichte van de eigenaars komen er hoe langer hoe meer nieuwe instellingen tot ontwikkeling. Hij vraagt zich af waarom de wetgever geen persstatuut zou uitwerken waarbij b.v. rechten worden toegekend aan deze nieuwe eenheden die uit dagbladredacteurs bestaan. Men mag de pogingen om een onafhankelijke pers te vrijwaren, niet ontmoedigen.

Hij constateert evenwel dat het ontwerp alleszins onvolledig zal blijven zolang de leden van de commissie niet beter zullen zijn voorgelicht over de voorwaarden inzake toekenning van de subsidies.

Een ander lid constateert dat het amendement van de heer Van Herreweghe op het eerste gezicht misschien wel aantrekkelijk kan lijken, maar dat het aantal verschillende ideologische opvattingen niettemin kan verminderen. Bijgevolg is het in tegenspraak met de opzet van het ontwerp in het algemeen, en met de zin van de goedkeuring die aan het amendement van de heer Levaux op artikel 2 werd gegeven, in het bijzonder.

Een ander lid steunt het amendement van de heer Van Herreweghe. Het strekt er immers toe in eerste instantie hulp te verlenen aan de onafhankelijke dagbladeenheden die steun nodig hebben.

Een ander lid merkt op dat waar er sprake is van redactionele « en » technische eenheid, zulks een eigen karakter veronderstelt. Het is vanzelfsprekend niet gemakkelijk het bewijs daarvan te leveren als men eigenaar is van meer dan de helft van de aandelen van een dagbladonderneming. Zelfs als dit zou kunnen bewezen worden, zou het amendement onvermijdelijk een verarming van de opiniewaard met zich meebrengen.

Hoewel de Eerste Minister om budgettaire redenen wel iets voelt voor het amendement van de heer Van Herreweghe, stelt hij voor de tekst van artikel 3 integraal te behouden. Hij verklaart dat in het jaarlijks verslag, dat de Regering zich voorneemt aan de bevoegde commissies van

Article 3.

M. Van Herreweghe a présenté à cet article un amendement (Doc. n° 721/2-IV) tendant à éviter que ne soient accordées des subventions à certains journaux ou chaînes de titres de journaux financièrement puissants du fait de leur grande interdépendance.

Un membre constate que les comités de rédacteurs exigent une aide de plus en plus importante.

La mesure préconisée par M. Van Herreweghe va irrémédiablement tenter les directeurs de journaux à diminuer tout effort du comité d'organisation.

Récemment encore un certain organe de presse a fort insisté pour conserver son indépendance par rapport au bailleur de fonds.

L'amendement de M. Van Herreweghe ne permettrait plus aux unités rédactionnelles, entrées dans un seul « pool » économique, de recevoir plusieurs crédits d'aide, puisque cette presse à la fois indépendante mais en partie concentrée, ne bénéficierait que d'une subside.

Le Premier Ministre se déclare sensible aux arguments d'ordre budgétaire et idéologique développés par les deux membres. Si, d'une part, il craint les essaimages qui ne feront que multiplier les occasions d'aide à la presse et augmenter les parts en aide directe à octroyer aux journaux, il n'en est pas moins vrai que l'existence d'entités rédactionnelles indépendantes sont autant de garanties pour la survie d'une presse d'opinion indispensable.

Un membre constate qu'actuellement des comités de rédacteurs se constituent. Face aux propriétaires se développent de plus en plus d'institutions nouvelles. Il se demande pourquoi le législateur n'élaborerait par un statut de presse qui pourrait, par exemple, conférer des droits à ces entités nouvelles composées de rédacteurs de journaux. Il ne faut pas décourager les tendances en vue de sauvegarder une presse indépendante.

Il constate cependant qu'aussi longtemps que les membres de la commission ne seront pas mieux éclairés sur les conditions d'octroi de subsides, il est clair que le projet restera incomplet.

Un autre membre constate que si l'amendement de M. Van Herreweghe peut paraître séduisant à première vue, il n'en reste pas moins vrai qu'il est de nature à amenuiser l'éventail d'opinions idéologiques différentes. Il est donc contradictoire avec l'économie du projet en général et avec le sens du vote intervenu au sujet de l'amendement de M. Levaux à l'article 2, en particulier.

Un membre a déclaré appuyer l'amendement de M. Van Herreweghe. En effet, cet amendement vise à aider les entités de presse indépendantes qui ont besoin d'aide.

Un autre membre a fait observer que l'expression « unité rédactionnelle et technique » implique un caractère propre. Il n'est évidemment pas facile d'en fournir la preuve quand on est propriétaire de plus de la moitié des actions d'une entreprise de presse. Même si cela pouvait être prouvé, l'amendement entraînerait immanquablement un appauvrissement de l'éventail d'opinions.

Le Premier Ministre tout en étant sensible, pour des raisons d'ordre budgétaire, à l'amendement de M. Van Herreweghe, propose de maintenir intégralement le texte de l'article 3. Il déclare que dans le rapport annuel que le Gouvernement se promet de faire aux commissions compéten-

beide Kamers voor te leggen, duidelijk zal worden aangegeven welk gebruik van de verschillende tegemoetkomingen werd gemaakt.

* * *

Het amendement van de heer Van Herreweghe (Stuk n° 721/2-IV) wordt met 9 tegen 4 stemmen verworpen.

* * *

Artikel 3 wordt met 10 tegen 4 stemmen aangenomen.

Artikel 4 (nieuw).

Ten vervolge van de bespreking bij artikel 2, dient de Eerste Minister een amendement in (zie Stuk n° 721/2-IV) dat luidt als volgt: « De Regering brengt jaarlijks verslag uit over de uitvoeringsmaatregelen van onderhavige wet aan de bevoegde parlementscommissies en in elk geval vóór de stemming van de kredieten voor het volgend jaar ».

De commissieleden verklaren rekening te houden met de verklaring die de Eerste Minister bij de bespreking van artikel 2 heeft afgelegd.

Artikel 4 (nieuw) wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

* * *

Het gehele ontwerp, zoals het werd gewijzigd en hierna voorkomt, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggevers,

M. VAN HERREWEGHE,
J. VAN ELEWYCK.

De Voorzitter,

R. BONNEL.

tes des Chambres, il sera clairement indiqué les usages qui auront été faits des différentes aides octroyées.

* * *

L'amendement de M. Van Herreweghe (Doc. n° 721/2-IV) est rejeté par 9 voix contre 4.

* * *

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 4 (nouveau).

A la suite de la discussion de l'article 2, le Premier Ministre a présenté un amendement (voir doc. n° 721/2-IV) libellé comme suit: « Le Gouvernement fait annuellement rapport sur les mesures d'exécution de la présente loi devant les commissions parlementaires compétentes et en tout cas avant le vote des crédits pour l'année subséquente. »

Les membres de la Commission ont déclaré tenir compte de la déclaration faite par le Premier Ministre lors de la discussion de l'article 2.

L'article 4 (nouveau) est adopté par 10 voix contre 4.

* * *

L'ensemble du projet modifié, tel qu'il figure ci-après, est adopté par 10 voix contre 4.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Les Rapporteurs,

M. VAN HERREWEGHE,
J. VAN ELEWYCK.

Le Président,

R. BONNEL.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

Binnen de perken van het krediet voor rechtstreekse hulp aan de opiniepers uitgetrokken in de wet die de begroting van de Diensten van de Eerste Minister vaststelt, kan een tegemoetkoming toegekend worden aan dagbladeenheden die beantwoorden aan de criteria bepaald in de artikelen 2 en 3 en die erkend zijn bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, op gemotiveerd advies van de representatieve vereniging of verenigingen van dagbladuitgevers, van de representatieve vereniging of verenigingen van beroepsjournalisten en van de representatieve beroepsverenigingen van het technisch, arbeiders- en bediendenpersoneel van de dagbladbedrijven. De tegemoetkoming zal verdeeld worden onder de erkende dagbladeenheden volgens criteria en modaliteiten vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Art. 2.

Voor deze tegemoetkoming komen alleen in aanmerking de dagbladeenheden die in België dagbladen uitgeven welke verschijnen op 1 januari van het jaar van de erkenning en sedert 1960 gedurende twaalf maanden zonder onderbreking zijn verschenen en die zich ertoe verbinden het dagblad gedurende het hele jaar uit te geven. Deze dagbladen moeten hoofdzakelijk in België worden verspreid en worden verkocht tegen een prijs die is vastgesteld overeenkomstig de hierbij gebruikelijke procedure.

Art. 3.

Als dagbladeenheid kan erkend worden het dagblad of de ketting van verschillende dagbladtitels die eigendom zijn van één natuurlijke of rechtspersoon.

Kunnen niet als afzonderlijke dagbladeenheden erkend worden verscheidene dagbladen of kettingen van titels van dagbladen die voor meer dan de helft van de aandelen eigendom zijn van één rechtspersoon, behalve indien deze kan aantonen dat elk van deze dagbladen of kettingen van titels van dagbladen een redactionele en technische eenheid uitmaken.

Art. 4.

De Regering brengt jaarlijks verslag uit over de uitvoeringsmaatregelen van onderhavige wet aan de bevoegde parlementscommissies en in elk geval vóór de goedkeuring van de kredieten voor het volgend jaar.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article 1.

Dans les limites du crédit prévu pour l'aide directe à la presse d'opinion dans la loi qui fixe le budget des Services du Premier Ministre, une intervention peut être accordée à des entités de presse répondant aux critères prévus par les articles 2 et 3 et agréées par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, sur avis motivé de l'association ou des associations représentative(s) des éditeurs de journaux, de l'association, ou des associations représentative(s) des journalistes professionnels et des associations professionnelles représentatives du personnel technique, ouvrier et employé des entreprises de presse. L'intervention sera répartie entre les entités de presse agréées en fonction de critères et de modalités fixés par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres.

Art. 2.

Pour cette aide, seules entrent en ligne de compte les entités de presse qui éditent en Belgique des quotidiens qui paraissent au 1^{er} janvier de l'année de l'agrément, pour autant qu'ils aient paru pendant douze mois de manière ininterrompue depuis 1960 et qui s'engagent à publier le journal pendant l'année entière. Ces journaux doivent être propagés principalement en Belgique et être vendus au prix déterminé conformément à la procédure d'usage en la matière.

Art. 3.

Peut être reconnu comme entité de presse, le journal ou la chaîne de divers titres de journaux qui est la propriété d'une seule personne physique ou morale.

Ne peuvent être reconnus comme entités de presse distinctes, plusieurs journaux ou chaînes de divers titres de journaux qui, pour plus de la moitié des actions sont propriété d'une même personne morale, sauf si celle-ci peut démontrer que chacun des journaux ou des chaînes de titres de journaux en question constitue une entité rédactionnelle et technique indépendante.

Art. 4.

Le Gouvernement fait rapport annuellement sur les mesures d'exécution de la présente loi devant les commissions parlementaires compétentes et en tout cas avant le vote des crédits de l'année subséquente.

BIJLAGE 1.

Advies verstrekt door de Gemengde parlementaire commissie voor de controle van de rijkssteun aan de ondernemingen, over de rijkssteun verleend sinds 1968 aan de Belgische dagbladers krachtens de wetgeving op de economische expansie.

De Gemengde Parlementaire Commissie belast met de Controle van de Rijkssteun aan de ondernemingen heeft tijdens haar vergadering van 11 december 1973 een onderzoek gewijd aan de Rijkssteun die in het kader van de wetgeving op de economische expansie sinds 1968 werd verleend aan de Belgische dagbladers.

De Eerste Minister heeft een volledige lijst voorgelegd van de elf ondernemingen welke een beroep deden op de in die expansiewetgeving voorziene steun. Geen enkele vraag werd afgewezen.

Uit de voorgelegde lijst blijkt dat de betrokken ondernemingen steun hebben gevraagd voor investeringen ten belope van 1 299 281 000 F. Daarvan werd voor steunverlening het totale bedrag van 635 miljoen 459 000 F weerhouden.

In één enkel geval, werd de steun toegekend onder vorm van staatswaarborg; vrijstelling van onroerende voorheffing werd in zeven gevallen verleend; in twee gevallen werd een kapitaalspremie toegekend op een gedeelte van de gesubsidieerde kredieten; alle ingediende dossiers bekwamen een rentetoeelage waarvan de modaliteiten verschilden naargelang van de plaats en de tijdsomstandigheden.

De kapitaalpremies en de rentetoeelagen bedroegen gezamenlijk 74 789 000 F.

Het was vanzelfsprekend onmogelijk de budgettaire weerslag te meten van de vrijstelling van onroerende voorheffing.

Na grondige bespreking van de voorgelegde gegevens, was de Commissie eenparig van oordeel dat de toepassing van de expansiewetgeving derwijze is gebeurd dat er geen reden tot bemerking aanwezig is.

De Verslaggever,

D. CLAEYS.

De Voorzitter,

R. HULPIAU.

ANNEXE 1.

Avis donné par la Commission parlementaire mixte pour le contrôle de l'aide de l'Etat aux entreprises, au sujet de l'aide accordée par l'Etat depuis 1968 à la presse quotidienne belge, en vertu de la législation sur l'expansion économique.

Lors de sa réunion du 11 décembre 1973, la Commission parlementaire mixte, chargée du contrôle de l'aide de l'Etat aux entreprises, a examiné les interventions allouées depuis 1968 à la presse quotidienne belge, dans le cadre de la législation sur l'expansion économique.

Le Premier Ministre a soumis une liste complète des onze entreprises ayant fait appel à l'aide prévue par cette législation. Aucune demande n'a été repoussée.

Cette liste fait apparaître que les entreprises intéressées ont demandé de l'aide pour des investissements jusqu'à concurrence de 1 299 281 000 F. Sur cette somme, un montant global de 635 459 500 F a été retenu du point de vue de l'octroi d'une aide.

Celle-ci a, en un seul cas, été allouée sous la forme d'une garantie de l'Etat; dans sept cas a été consenti une exonération du précompte immobilier; dans deux cas, il y a eu octroi d'une prime en capital sur une partie des crédits subsidiés; tous les dossiers introduits ont obtenu des bonifications en intérêts, dont les modalités d'octroi différaient selon le lieu et l'époque.

Les primes en capital et les bonifications en intérêts ont atteint le montant de 74 789 000 F.

Il a été évidemment impossible de mesurer l'incidence budgétaire de l'exonération du précompte immobilier.

Après discussion approfondie des éléments présentés, la Commission a unanimement estimé que l'application de la législation sur l'expansion économique s'était faite de manière telle qu'elle ne donnait lieu à aucune observation.

Le Rapporteur,

D. CLAEYS.

Le Président,

R. HULPIAU.

BIJLAGE 2.

Belgische vereniging van de dagbladuitgevers

De Belgische vereniging van de dagbladuitgevers werd op 30 juli 1973 door een ministerieel comité, onder voorzitterschap van de heer Eerste Minister Edmond Leburton, ontvangen.

Tijdens dit onderhoud heeft de heer Leburton aan de afvaardiging van de B. V. D. U. de beslissing kenbaar gemaakt waarbij, op het budget van de Eerste Minister, aan de dagbladpers van algemene informatie een toelage zou verleend worden van 200 miljoen voor het jaar 1974 en voor het laatste semester 1973 de helft van dit bedrag. Bij de mededeling van deze beslissing werd door de heer Leburton benadrukt zich te steunen op de uitvoering van de regeringsverklaring van januari 1973 die het volgende bepaalt :

« Een moderne democratie kan niet op een juiste wijze werken zonder alle burgers een zo volledige en objectieve voorlichting als mogelijk te verstrekken. De geschreven pers, gedwongen het hoofd te bieden aan economische moeilijkheden, moet kunnen worden geholpen in navolging van wat in de meeste Europese landen gebeurt; de vrijheid van de informatie bepaalt mede de waarde van die democratie, waarvan zij één der betrouwbaarste peilers is.

Die tegemoetkoming moet, onder ernstige en objectieve voorwaarden, het grootst mogelijke pluralisme in onze geschreven pers verzekeren zonder politieke of economische discriminaties onder de dagbladen in het leven te roepen en met een absolute eerbiediging van hun onafhankelijkheid ».

De heer Leburton heeft, namens de Regering, aan de B. V. D. U. gevraagd concrete voorstellen over te maken.

Vooreerst houdt de B. V. D. U. eraan met voldoening nota te nemen van de verklaring van de Eerste Minister in verband met het behoud van de bestaande maatregelen ten gunste van de geschreven pers. Zij dringt aan opdat het statu-quo zou behouden blijven voor wat betreft de posttarieven die de algemeen informatieve pers belasten. Zij verheugt zich vervolgens over de bezorgdheid die de heer Leburton betoonde om de vrijheid van de pers en de economische onafhankelijkheid van de dagbladen te verzekeren. Dit houdt dan ook in dat de verkoopprijzen en publiciteitstarieven en -voorwaarden van de dagbladen vrijelijk worden bepaald door de dagbladondernemingen.

De B. V. D. U. stelt vast dat de Regering in haar aanstellingsverklaring begrip toont voor het feit dat de Geschreven Pers het hoofd moet bieden aan economische moeilijkheden en dat zij hierom en in navolging van wat in meerdere democratische landen wordt toegepast, nieuwe bijkomende maatregelen dient te nemen.

De B. V. D. U. is van oordeel dat de uitbreiding van de B. R. T. / R. T. B., ingevolge steeds toenemende middelen die haar ter beschikking worden gesteld, de door de Staat gewilde monopoliepositie die zij bekleedt en de exclusiviteit waarvan zij tijdens de week-ends en tijdens de feestdagen geniet voor het verspreiden van de informatie buitengewone zware nadelen betrekken aan de Geschreven Pers en deze de voornaamste redenen uitmaken voor de verzwaring van haar economische moeilijkheden.

Anderzijds doet de B. V. D. U. opmerken dat de Geschreven Pers op doorlopende wijze in ruime mate diensten aan de Staat bewijst onder meer ten voordele van de « nationale campagnes van algemeen belang of openbaar nut » zonder dat zij daarvoor vergoed wordt wat niet het geval is met de andere media.

Bijgevolg oordeelt de B. V. D. U. dat de aanvullende maatregelen waartoe door de Regering beslist wordt als compensatie moeten worden beschouwd.

Zij stelt dus voor, rekening houdend met de solidariteit die zich voordoet in de schoot van de Vereniging, dat 75 % van de 200 miljoen van 1974 en van de 100 miljoen voorzien voor het laatste semester van 1973, op forfaitaire uniforme wijze, ten titel van compensatie verdeeld wordt onder alle ondernemingen voorkomend op bijgevoegde lijst en dat de overblijvende 25 % onder de ondernemingen verdeeld worden op basis van de op hierbijgevoegde lijst voorkomende tarieven, ter financiering van publiciteit voor « nationale campagnes van algemeen belang of openbaar nut » waardoor een gelijkwaardige plaatsruimte bij al de betreffende bladen voorbehouden wordt.

Voor de uitvoering van deze laatste maatregel stelt de B. V. D. U. de diensten van haar sekretariaat ter beschikking van de Regering.

Ten slotte vraagt de Vereniging dat de Regering zonder dralen zou overgaan tot het nagaan van de voorstellen vervat in het « Memorandum 1973 » ter intentie van de Regering dat op 5 mei, datum van haar statutaire algemene vergadering, door bemiddeling van Minister Falize, aan Eerste Minister Leburton overgemaakt werd.

Uit solidariteit aanvaarden de ondernemingen N. V. Rossel & Cie (Le Soir), S. A. de Presse et d'Éditions (La Nouvelle Gazette, La Province, Le Progrès), N. V. Imprimerie et Journal La Meuse (La Meuse, La Lanterne) en N. V. Sobelédip (Le Matin, La Métropole, La Flandre Libérale) voor de jaren 1973 en 1974 het principe van de rijkstegemoetkoming aan de pers in haar geheel, doch wensen dat het eenvoudige forfaitaire bedrag, dat 75 % van de gehele rijkstegemoetkoming uit-

ANNEXE 2.

Association belge des éditeurs de journaux.

L'Association belge des éditeurs de journaux a été reçue le 30 juillet 1973 par un comité ministériel présidé par M. Edmond Leburton, Premier Ministre.

Au cours de cette entrevue, M. Leburton a fait part à la délégation de l'A. B. E. J. de la décision d'allouer à la presse écrite quotidienne d'information générale, sur le budget du Premier Ministre, un crédit de 200 millions pour l'année 1974 et, pour le dernier semestre de 1973, la moitié de ce montant. En annonçant cette décision, M. Leburton a souligné qu'elle entrerait dans le cadre de l'exécution de la déclaration gouvernementale de janvier 1973, laquelle stipulait :

« Une démocratie moderne ne peut fonctionner correctement sans assurer à tous les citoyens une information aussi complète et objective que possible. La presse écrite, contrainte de faire face à des difficultés économiques, doit pouvoir être aidée, à l'instar de ce qui se pratique dans la plupart des pays européens; la liberté de l'information conditionne la valeur de cette démocratie dont elle est l'un des piliers les plus sûrs.

Cette aide doit assurer dans des conditions sérieuses et objectives le plus grand pluralisme de notre presse écrite, sans créer de discriminations politiques ou économiques entre les journaux et dans le respect absolu de l'indépendance de ceux-ci ».

M. Leburton, au nom du Gouvernement, a demandé à l'A. B. E. J. de présenter des propositions concrètes.

L'A. B. E. J. tient d'abord à prendre acte avec satisfaction de la déclaration du Premier Ministre au sujet du maintien des mesures actuellement appliquées à la presse écrite. Elle insiste pour que soit maintenu le statu quo en ce qui concerne les tarifs postaux de la presse d'information générale. Elle se réjouit du souci manifesté par M. Leburton de garantir la liberté de la presse et l'indépendance économique des journaux. Ceci implique bien évidemment que les prix, tarifs et conditions de vente et de publicité des quotidiens soient librement déterminés par les entreprises de presse.

L'A. B. E. J. constate que le Gouvernement, dans sa déclaration d'investiture, convient que la Presse écrite est contrainte à faire face à des difficultés économiques et que, pour cette raison, à l'exemple de ce qui se pratique dans de nombreux pays démocratiques, d'autres mesures doivent être de surcroît déterminées.

L'A. B. E. J. estime que l'extension de la R. T. B. / B. R. T., par des moyens sans cesse accrus mis à sa disposition, le monopole qu'elle exerce par la volonté de l'Etat, ainsi que l'exclusivité de l'information dont elle jouit les week-ends et les jours fériés causent un préjudice exceptionnel à la presse écrite et constituent la raison majeure de l'aggravation de ses difficultés économiques.

D'autre part, l'A. B. E. J. remarque que des services nombreux et à certains égards quasi permanents rendus à l'Etat par la presse écrite, notamment par le soutien des grandes causes nationales et d'intérêt public, ne bénéficient d'aucune contrepartie, ce qui n'est pas le cas d'autres supports.

En conséquence, l'A. B. E. J. estime que les mesures complémentaires décidées par le Gouvernement ont un caractère compensatoire.

Elle propose donc, compte tenu de la solidarité qui s'est affirmée au sein de l'Association, que 75 % du budget de 200 millions en 1974 et de 100 millions pour le dernier semestre 1973 soient répartis à titre de compensation entre les entreprises de presse de la manière indiquée à la liste annexée, selon un forfait uniforme et que les 25 % restants soient répartis entre les entreprises de presse sur base des prix mentionnés à la liste jointe, pour le financement publicitaire des campagnes d'intérêt public, de telle sorte que la réservation d'espace soit identique dans l'ensemble des quotidiens belges concernés.

Pour l'exécution de cette dernière mesure, l'A. B. E. J. propose de mettre à la disposition du Gouvernement les services de son secrétariat.

Enfin, l'Association demande que le Gouvernement examine sans retard les propositions retenues dans son « Mémorandum 1973 » destiné au Gouvernement, remis le 5 mai, date de l'Assemblée générale statutaire de celle-ci, au Premier Ministre Leburton par l'entremise de son délégué, le Ministre Falize.

Par solidarité, les entreprises S. A. Rossel & Cie (Le Soir), S. A. de Presse et d'Éditions (La Nouvelle Gazette, La Province, Le Progrès), S. A. Imprimerie et Journal La Meuse (La Meuse, La Lanterne) et S. A. Sobelédip (Le Matin, La Métropole, La Flandre Libérale) acceptent, pour les années 1973 et 1974, le principe de l'aide publique envisagée pour l'ensemble de la presse mais souhaitent que le forfait uniforme, constituant 75 % de l'ensemble de la contribution de l'Etat, soit attribué

maakt, uitsluitend aan de N. V. Sobelédip (voor de dagbladen Le Matin, La Métropole, La Flandre Libérale) wordt toegekend.

Voor hun dagbladen aanvaarden zij dat de reclame van openbaar nut (waarvan sprake is in bovenstaande nota) tegen hun reclametarief wordt betaald.

Brussel, 17 september 1973.

Voorstel tot verdeling voor het tweede halfjaar 1973.

exclusivement à la S. A. Sobelédip (pour les journaux Le Matin, La Métropole, La Flandre Libérale).

Elles acceptent pour leurs journaux à leurs tarifs de publicité, le paiement de la publicité d'intérêt public (dont il est question dans la note ci-devant).

Bruxelles, le 17 septembre 1973.

Proposition de répartition pour le second semestre 1973.

	Tarief mm/kol. — Tarif mm/col.	75 % vast bedrag voor deelnemende leden — 75 % fixe pour membres participants	25 % B. V. D. U. voor deelnemende leden 872 × 28 669,7 — 25 % A. B. E. J. pour membres participants 872 × 28 669,7	Totaal 100 % 1973 — Total 100 % 1973
La Cité	20	3 571 429	573 394	4 144 823
La Dernière Heure/Avenir du Tournaisis	46	3 571 429	1 318 806	4 890 235
Echo de la Bourse	20	3 571 429	573 394	4 144 823
La Libre Belgique/Gazette de Liège	46	3 571 429	1 318 806	4 890 235
Lloyd Anversoïis	20	3 571 429	573 394	4 144 823
Le Matin/Métropole/Flandre Libérale	22	3 571 429	630 733	4 202 162
Le Peuple/Le Travail/Monde du Travail	22	3 571 429	630 733	4 202 162
Le Soir	65	—	1 863 530	1 863 530
Le Journal & Indépendance	24	3 571 429	688 073	4 259 502
La Nouvelle Gazette/Province/Le Progrès	30	—	860 091	860 091
La Meuse/La Lanterne	56	—	1 605 503	1 605 503
La Wallonie	20	3 571 429	573 394	4 144 823
Le Rappel/Echo du Centre/Journal de Mons	27	3 571 429	774 082	4 345 511
Vers l'Avenir/Le Courrier/Courrier de l'Escaut/Avenir du Luxembourg	32	3 571 429	917 430	4 488 859
Le Jour	20	3 571 429	573 394	4 144 823
Het Laatste Nieuws/Nieuwe Gazet	76	3 571 429	2 187 897	5 750 326
De Standaard/Nieuwsblad/De Gentenaar/De Landwacht/Het Handelsblad	92	3 571 429	2 637 612	6 209 041
Gazet van Antwerpen/Gazet van Mechelen	60	3 571 429	1 720 182	5 291 611
Volksgazet	28	3 571 429	802 752	4 374 181
Financieel Economische Tijd	20	3 571 429	573 394	4 144 823
Belang van Limburg	22	3 571 429	630 733	4 202 162
Het Volk/Antwerpse Gids/Nieuwe Gids	64	3 571 429	1 834 861	5 406 290
Vooruit	20	3 571 429	573 394	4 144 823
Grenz Echo	20	3 571 429	573 394	4 144 823
Totaal. — Total	872	75 000 009	24 999 976	99 999 985

BIJLAGE 3.

Steun aan de pers in het buitenland.

Frankrijk.

Op 13 maart 1973 werd bij decreet beslist, dat dagbladen voor algemene en politieke informatie, met een oplage beneden 200 000 exemplaren en waarvan de publiciteitsinkomsten voor 1972 minder dan 30 % bedroegen van de globale inkomsten, in 1973 een uitzonderlijke financiële tegemoetkoming kunnen verwerven vanwege de Staat, binnen de perken van een globaal krediet van 4 miljoen FF.

De kranten die hiervoor in aanmerking komen, moeten tenminste vijfmaal per week verschijnen op krantenpapier, verkocht worden tegen een prijs tussen 0,70 en 0,90 FF en in regel zijn met de belastingen en de sociale zekerheid.

De toelage zal verdeeld worden onder de in aanmerking komende kranten in verhouding tot het aantal verkochte exemplaren enerzijds en anderzijds volgens de verhouding tussen de totale inkomsten en de niet-publicitaire inkomsten. Indien dit laatste percentage beneden 10 % ligt, wordt de tweede factor aan waarde 1 gelijkgesteld.

Formule :

$$A = T \times V \times \frac{R - P}{R}$$

A = bedrag van de toelage.

T = toelage per exemplaar.

V = aantal in 1972 verkochte exemplaren.

R = totale inkomsten.

P = publiciteitsinkomsten.

(Indien $\frac{R - P}{R} > 0,9$ wordt de breuk gelijkgesteld aan 1).

De kranten die deze hulp genieten, moeten gratis de oproepen van nationaal belang opnemen binnen een ruimte waarvan de publicitaire waarde overeenstemt met de ontvangen hulp. Alleen de technische kosten mogen hierbij aangerekend worden.

Oostenrijk.

De dag- en weekbladen zullen voor het laatste trimester van 1973 een hulp van 20 miljoen schilling ontvangen; van 1974 af wordt een jaarlijkse financiële steun voorzien van 65 miljoen schilling die zal verdeeld worden op grond van het papierverbruik en van de distributiekosten. Hiertoe is een wetsontwerp in voorbereiding. De Regering neemt zich voor informatie betreffende wetten en besluiten in de dag- en weekbladpers te publiceren. Andere maatregelen in verband met de B. T. W. en investeringskredieten worden onderzocht, evenals het probleem van de opleiding van de journalisten.

Zweden.

Sedert juli 1971 werd op de begroting een bedrag van 33 miljoen kronen uitgetrokken voor steun aan de dagbladen die in moeilijkheden verkeren. Een nieuwe belasting op de kantenadvertenties werd ingevoerd, waardoor de kranten met hoge publiciteitsinkomsten onrechtstreeks de bedreigde kranten steunen. Ook preferentiële tarieven voor gebruik van openbare diensten (P. T. T.) worden voorzien, evenals een bijzonder investeringsfonds.

Italië.

In 1972 werd een decreet uitgevaardigd dat voor een periode van 15 jaar in regeringshulp voor de dagbladpers voorziet. Hiervoor zou 500 miljoen BF per jaar worden uitgetrokken. De steun wordt toegekend in functie van het aantal tewerkgestelde journalisten en in de vorm van fiscale ontlastingen, vermindering op de prijs van het krantenpapier, publicitaire inlassingen vanwege staatsinstellingen, evenals een vermindering van 50 % op P. T. T.- en spoorwegtarieven. Bovendien worden faciliteiten voorzien voor investeringskredieten.

Nederland.

Behalve de participatie in de opbrengst van de televisiepubliciteit verdeeld in verhouding tot de redactionele bladzijden en het geleden verlies aan publiciteitsinkomsten, wordt voor 1972 en 1973 samen een krediet van 30 miljoen gulden beschikbaar gesteld voor hulp aan de pers, waarvan 60 % bestemd voor verliesmakende persbedrijven.

ANNEXE 3.

Aide à la presse à l'étranger.

France.

Le 13 mars 1973, il a été décidé par décret que les quotidiens d'information générale et politique tirant à moins de 200 000 exemplaires et ayant pour 1972 des ressources publicitaires inférieures à 30 % des revenus globaux, pourront recevoir en 1973 une aide exceptionnelle financée par l'Etat, dans la limite d'un crédit global de 4 millions de FF.

Les quotidiens qui peuvent en bénéficier doivent paraître au moins cinq fois par semaine imprimés sur papier journal, se vendre à un prix variant entre 0,70 et 0,90 FF et être en règle avec le fisc et la sécurité sociale.

La subvention sera répartie entre les journaux bénéficiaires, proportionnellement d'une part, au nombre d'exemplaires vendus et d'autre part, suivant le rapport existant entre les recettes totales et les recettes non publicitaires. Si ce dernier pourcentage est inférieur à 10 %, le second coefficient sera considéré comme égal à un.

Formule:

$$A = T \times V \times \frac{R - P}{R}$$

A = montant de la subvention.

T = subvention par exemplaire.

V = nombre d'exemplaires vendus en 1972.

R = recettes totales.

P = recettes publicitaires.

(Si $\frac{R - P}{R} > 0,9$ la fraction est assimilée à 1).

Les journaux bénéficiant de cette aide sont tenus de publier gratuitement les appels pour les grandes causes nationales et ce, dans la limite de surface publicitaire correspondant à l'aide reçue en l'occurrence. Seuls les frais techniques peuvent être facturés.

Autriche.

Les quotidiens et hebdomadaires recevront une aide de l'ordre de 20 millions de schillings pour le dernier trimestre de 1973. A partir de 1974, une aide financière de 65 millions de schillings est prévue. Elle sera répartie sur base de l'utilisation du papier et des frais de distribution. A cet effet, un projet de loi est en préparation. Le Gouvernement a l'intention de faire publier dans la presse quotidienne et dans la presse hebdomadaire, des informations ayant trait aux lois et arrêtés. D'autres mesures sont examinées concernant la T. V. A. et les crédits d'investissement, de même que le problème de la formation des journalistes.

Suède.

Depuis juillet 1971, un montant de 33 millions de couronnes a été prévu en vue d'aider les quotidiens en difficultés. On a introduit un nouvel impôt sur les annonces dans les journaux. Ainsi, les journaux tirant des revenus élevés de la publicité, soutiennent indirectement les journaux menacés. On a également prévu des tarifs préférentiels dans l'utilisation de services publics (PTT), de même qu'un Fonds spécial d'investissement.

Italie.

Un décret a été publié en 1972, prévoyant — pour une durée de 15 ans — une aide gouvernementale à la presse quotidienne. Une somme de 500 millions de F. B. par an a été prévue. Le montant de l'aide est établi en fonction du nombre de journalistes employés par chaque journal. Cette aide se présente sous la forme de dégrèvements fiscaux, d'une diminution du prix du papier journal, de location d'un espace publicitaire par des institutions de l'Etat et enfin d'une réduction de 50 % sur les tarifs des P. T. T. et des Chemins de Fer. En outre, des facilités sont accordées dans des crédits d'investissements.

Pays-Bas.

D'une part, le Gouvernement met à la disposition des journaux une partie des rentrées provenant de la publicité à la télévision. Ces sommes sont réparties en tenant compte des pages rédactionnelles des journaux, et en tenant compte aussi des pertes subies en rentrées publicitaires, provoquées par l'instauration de la publicité à la télévision. D'autre part, l'Etat hollandais a prévu — pour 1972 et 1973 — un crédit 30 millions de florins. Soixante % de ce crédit sont destinés aux entreprises de presse qui subissent des pertes.