

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1973-1974.

21 DECEMBER 1973.

WETSONTWERP

betreffende de toekenning van een rechtstreekse
tegemoetkoming aan de dagbladpers.

AMENDEMENT VOORGESTELD
DOOR DE HEER VAN HERREWEGHE.

Art. 3.

« In fine » van dit artikel de woorden weglaten : « ..., behalve indien deze kan aantonen dat elk van deze dagbladen of kettingen van titels van dagbladen een zelfstandige redactionele en technische eenheid uitmaken ».

VERANTWOORDING.

Het bestaan van een « zelfstandige » redactionele en technische eenheid is op zichzelf geen bewijs voor de financiële onafhankelijkheid die uiteindelijk de werkelijke macht bepaalt waarop het beheer steunt.

Dat sommige dagbladen, die geen moeilijkheden kennen, ondanks hun redactionele en technische onafhankelijkheid financieel onderling afhankelijk zijn, is een bekend feit. De tegemoetkoming aan de pers mag geen concentratiepremie zijn en moet vooral ten goede komen aan « de dagbladen met kleinere of gemiddelde oplage die in hun bestaan worden bedreigd », zoals in de memorie van toelichting wordt gezegd.

Mocht men deze zinsnede niet weglaten, dan zou het gevaar bestaan dat verscheidene steunkredieten worden toegekend aan dagbladen die, ondanks hun technische en redactionele onafhankelijkheid, met elkaar verbonden zijn en dat aldus dagbladen die er het meest behoefte aan hebben, worden geschaad ingevolge de vermindering van hun deel.

Zulks is strijdig met de opzet van het wetsontwerp.

M. VAN HERREWEGHE.
D. COENS.
J. VERROKEN.
R. PETRE.
M. PLASMAN.

Zie :

721 (1973-1974) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.
- N° 5 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1973-1974.

21 DÉCEMBRE 1973.

PROJET DE LOI

relatif à l'octroi d'une aide directe
à la presse quotidienne.

AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. VAN HERREWEGHE.

Art. 3.

« In fine » de cet article, supprimer les mots « sauf si celle-ci peut démontrer que chacun des journaux ou des chaînes de titres de journaux en question constitue une entité rédactionnelle et technique indépendante ».

JUSTIFICATION.

L'existence d'une entité rédactionnelle et technique « indépendante » ne suffit pas à démontrer l'indépendance financière qui détermine finalement le pouvoir réel sur lequel se fonde la gestion.

L'interdépendance financière de certains journaux, non en difficultés, est connue en dépit de leur indépendance rédactionnelle et technique. L'aide à la presse ne peut constituer une prime aux concentrations et doit servir surtout, selon l'exposé des motifs, les quotidiens à petit ou moyen tirage dont l'existence est menacée.

A défaut de supprimer cette partie de phrase, on risque d'accorder plusieurs crédits d'aide à des journaux apparentés en dépit de leur « indépendance » technique et rédactionnelle et de léser des journaux qui en ont le plus besoin en diminuant leur part.

C'est contraire à l'économie du projet de loi.

Voir :

721 (1973-1974) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.
- N° 5 : Amendements.