

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

16 JANUARI 1975

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw gewijzigd bij de wet van 22 december 1970.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER VERHAEGEN.

Artikel 1¹ (nieuw).

(Subamendement op het amendement van de heer Vankeirsbilck (Sruk n° 63/2).

De tekst van nummer 7 vervangen door wat volgt :

« 7. de hoofdbestemming wijzigen van een bestaande vaste inrichting of gebouw, in strijd met de bestemming vastgesteld bij dwingende voorschriften of, bij ontstentenis van deze laatste, in strijd met het gebruik waarvoor het goed, gelet op een behoorlijke en plaatselijke aanleg, normaal bestemd is. »

VERANTWOORDING.

In de tekst worden twee mogelijkheden onder ogen genomen :

1) Het gebouw heeft een bestemming gekregen die in overeenstemming is met de voorschriften van een plan van aanleg of de bepalingen van een verkavelingsvergunning. Wil men de bestemming wijzigen, dan moet er een vergunning zijn die slechts kan worden verleend indien het plan van aanleg of de verkavelingsvergunning wordt gewijzigd.

Wanneer het huidige gebruik niet in overeenstemming is met de plannen van aanleg en/of de verkavelingsvergunningen, is er nochtans geen reden tot weigering indien de wijziging de overeenstemming met het voorgeschreven gebruik tot doel heeft.

In dit laatste geval moet voor die handeling geen vergunning worden aangevraagd.

Zie :

63 (B. Z. 1974) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

16 JANVIER 1975

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifiée par la loi du 22 décembre 1970.

AMENDEMENTS

PRESENTES PAR M. VERHAEGEN.

Article 1¹ (nouveau).

Sous-amendement à l'amendement de M. Vankeirsbilck (Doc. n° 63/2).

Remplacer le texte numéro 7 par ce qui suit :

« 7. modifier la destination principale d'une installation fixe ou d'un bâtiment existants, contrairement à la destination fixée par des prescriptions ayant force obligatoire ou à défaut de celles-ci, à l'usage auquel le bien est normalement destiné, compte tenu du bon aménagement des lieux. »

JUSTIFICATION.

Le texte prévoit donc deux hypothèses :

1) La construction est affectée conformément aux prescriptions d'un plan d'aménagement ou aux stipulations d'un permis de lotir. Si l'on veut changer la destination, il y a lieu à permis qui ne pourra être délivré que si le plan d'aménagement ou le permis de lotir est modifié.

Toutefois, si l'usage actuel n'est pas conforme aux plans d'aménagement et/ou aux permis de lotir, il n'y a pas de motif de refus si la modification tend à respecter l'usage prescrit.

C'est pourquoi, dans ce dernier cas, cet acte ne doit pas être soumis à permis.

Voir :

63 (S. E. 1974) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N°s 2 et 3 : Amendements.

2) Er zijn geen plannen van aanleg of verkavelingsvergunningen; de overheid oordeelt dan soeverein over de wijziging van het gebruik op grond van een behoorlijke plaatselijke aanleg (dit is de toepassing zonder meer van artikel 45).

De vergunning moet door de gemeente worden verleend zonder eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar (in de veronderstelling waarvan sprake is in art. 46 spreekt dit vanzelf); dit moet eveneens zo zijn in het in artikel 45 bedoelde geval. Overeenkomstig de bepalingen van die artikelen kunnen in de meeste gevallen de vergunningen geschorst worden door de gemachtigde ambtenaar en vernietigd door de Koning (voor de federaties van gemeenten door de bestendige deputatie).

Artikel 1² (nieuw).

Artikel 1 doen voorafgaan door een artikel 1 (nieuw), luidend als volgt :

« Artikel 45, § 1, tweede lid, van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970, wordt vervangen door de volgende bepaling :

De Koning kan de lijst vaststellen van de werken en handelingen en van de bestemmingswijzigingen, bedoeld in artikel 44, § 1, 7, waarvoor, wegens hun geringe omvang, het advies van de gemachtigde ambtenaar niet is vereist. In beide gevallen is artikel 46 toepasselijk ».

VERANTWOORDING.

Door dit amendement wordt een gelijke regeling ingevoerd met de uit te voeren werken, waarvoor geen advies van de gemachtigde ambtenaar moet gevraagd worden.

Artikel 1.

Op de 5^e en de 6^e regel van artikel 64, tussen de woorden « door het verkavelen van grondeigendom » en de woorden « of hoe dan ook », de woorden « dan wel door het behoud van die verkavelingen » invoege.

VERANTWOORDING.

De tekst van artikel 64 van de wet van 1962 voorzag reeds het behoud van de verkavelingen, voorzien in artikel 56.

Ter gelegenheid van de wijzigingen in 1970 is deze zinsnede niet herhaald geworden wegens een loutere materiële vergetelheid.

G. VERHAEGEN.

2) Il n'y a pas de plans d'aménagement ni de permis de lotir; la modification de l'usage est alors souverainement appréciée par l'autorité en fonction du bon aménagement des lieux (c'est l'application pure et simple de l'article 45).

Le permis doit être octroyé par la commune sans avis conforme du fonctionnaire délégué (dans l'hypothèse de l'art. 46, cela va de soi); il doit en être de même dans le cas de l'article 45. Conformément aux dispositions de ces articles, et ce dans la plupart des hypothèses, les permis peuvent être suspendus par le fonctionnaire délégué et annulés par le Roi (pour les fédérations des communes, c'est la députation permanente).

Article 1² (nouveau).

Faire précéder l'article 1 d'un article 1 (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 45, § 1, deuxième alinéa, de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifié par la loi du 22 décembre 1970, est remplacé par la disposition suivante :

Le Roi peut arrêter la liste des travaux et des actes ainsi que des changements d'affectation visés à l'article 44, § 1, qui, en raison de leur minime importance, ne requièrent pas l'avis du fonctionnaire délégué. Dans ces deux cas, l'article 46 est applicable ».

JUSTIFICATION.

Cet amendement instaure un régime identique à celui des travaux à exécuter pour lesquels l'avis du fonctionnaire délégué ne doit pas être demandé.

Article 1.

« A la 5^e ligne de l'article 64, entre les mots « par le lotissement de bien fonds » et les mots « ou de quelque manière que ce soit » insérer les mots « ou le maintien de ces lotissements ».

JUSTIFICATION.

Le texte de l'article 64 de la loi de 1962 prévoyait déjà le maintien des lotissements, prévu à l'article 56.

Lors des modifications apportées en 1970, ce membre de phrase n'a pas été repris en raison d'une omission purement matérielle.