

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

17 FEBRUARI 1975

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw gewijzigd bij de wet van 22 december 1970.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE OPENBARE WERKEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VANKEIRSBILCK.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft twee vergaderingen gewijd aan de bespreking van hogervermeld wetsvoorstel.

I. — Doel van het wetsvoorstel.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de inbreuken te beteugelen gepleegd door het wijzigen van de bestemming van een bestaande vaste inrichting waardoor de nieuwe bestemming indruist tegen de voorschriften van een bij koninklijk besluit bekrachtigd gemeentelijk plan van aanleg.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Bode.

A. — Leden : de heren Barbeaux, Bode, De Vidts, Hansenne, Kelchtermans, Pierret, Vankeirsbilck, Verroken. — de heren Breyne, Bob Cools, Gondry, Grégoire, Hubin, Mangelschots, Nyffels. — de heren Albert Claes, Paul De Clercq, Mundeleer, Sprockeels. — de heren Maes, Persoons. — de heren De Beul, Somers.

B. — Plaatsvervangers : de heren Schyns, Smets, Tanghe, Van Herreweghe. — de heren Mathot, Urbain, Van Daele, Van Hoorick. — de heren Flamant, Hubaux. — de heer Helguers. — de heer Valkeniers.

Zie :

63 (B. Z. 1974) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

17 FÉVRIER 1975

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifiée par la loi du 22 décembre 1970.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES TRAVAUX PUBLICS (1)

PAR M. VANKEIRSBILCK.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré deux réunions à la discussion de la proposition de loi précitée.

I. — Objet de la proposition de loi.

Cette proposition de loi vise à réprimer les infractions commises par ceux qui modifient l'affectation d'une construction permanente existante, lorsque la nouvelle affectation va à l'encontre des prescriptions d'un plan communal d'aménagement approuvé par arrêté royal.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Bode.

A. — Membres : MM. Barbeaux, Bode, De Vidts, Hansenne, Kelchtermans, Pierret, Vankeirsbilck, Verroken. — MM. Breyne, Bob Cools, Gondry, Grégoire, Hubin, Mangelschots, Nyffels. — MM. Albert Claes, Paul De Clercq, Mundeleer, Sprockeels. — MM. Maes, Persoons. — MM. De Beul, Somers.

B. — Suppléants : MM. Schyns, Smets, Tanghe, Van Herreweghe. — MM. Mathot, Urbain, Van Daele, Van Hoorick. — MM. Flamant, Hubaux. — M. Helguers. — M. Valkeniers.

Voir :

63 (S. E. 1974) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N°s 2 à 4 : Amendements.

Daar voor het wijzigen van de bestemming, die niet gepaard gaat met bouw- of verbouwingswerken, geen vergunning is vereist, dienen de strafbepalingen derwijze te worden uitgebreid dat ook dergelijke inbreuken strafbaar worden gesteld.

Met oog hierop stelt de auteur van het voorstel voor de artikelen 64, 65 en 68 van de wet van 29 maart 1962 op de stedenbouw en de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970, te wijzigen.

II. — Algemene bespreking.

A. — Amendement van de heer Vankeirsbilck.

De heer Vankeirsbilck heeft een amendement (Stuk n° 63/2) ingediend om het wetsvoorstel aan te passen vanuit een positief preventief standpunt.

Dit amendement stelt een aanvulling voor van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970, door het invoegen van een nummer 7 onder voormeld artikel. Hierin wordt gesteld dat eveneens een vergunning van het college van burgemeester en schepenen dient te worden gevraagd om de bestemming te wijzigen van een bestaande vaste inrichting gelegen binnen de grenzen van een bij koninklijk besluit goedgekeurd bijzonder plan van aanleg.

De auteur wijst erop dat het wetsvoorstel zich beperkt tot het inschakelen van een nieuw strafbaar feit in titel IV, hoofdstuk III van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970.

B. — Standpunt van de Minister van Openbare Werken.

Het standpunt van de Minister van Openbare Werken kan als volgt worden samengevat :

1. De Regering staat gunstig tegenover dit wetsvoorstel.

2. De begrippen « wijziging van bestemming » en « bestemming » (in de ruimste betekenis van het woord) dienen zeer duidelijk gepreciseerd te worden. Dit is noodzakelijk wil men niet ongewild en ten onrechte een reeks van mensen treffen, ondanks het feit dat de misbruiken terecht dienen beteugeld te worden.

3. De Regering kan ermede akkoord gaan dat een positief preventieve maatregel genomen wordt zoals voorgesteld in het amendement van de heer Vankeirsbilck. Het ingediend amendement zal de administratie echter veel last bezorgen zodat het moet herwerkt worden in een meer uitvoerbare vorm.

C. — Standpunten ingenomen door de Commissieleden.

Door de leden van de Commissie worden in hoofdzaak volgende beschouwingen gemaakt :

1. Algemeen staat men zeer gunstig tegenover het principe van dit wetsvoorstel. Niettemin dient een zeer duidelijke en nauwkeurige bepaling gegeven te worden van de overtreding die het wetsvoorstel moet beteugelen.

2. Er wordt tevens onderlijnd dat het niet alleen gaat om het wijzigen van de bestemming van een bestaande

Aucun permis n'étant requis pour modifier l'affectation lorsqu'il n'est pas procédé à des travaux de construction ou de transformation, il convient d'étendre les dispositions pénales de manière à sanctionner également de telles infractions.

A cet effet, l'auteur de la proposition de loi propose de modifier les articles 64, 65 et 68 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifiée par la loi du 22 décembre 1970.

II. — Discussion générale.

A. — Amendement de M. Vankeirsbilck.

M. Vankeirsbilck a présenté un amendement (Doc. n° 63/2) en vue d'adapter la proposition de loi d'un point de vue préventif et positif.

Cet amendement propose de compléter l'article 44 de la loi du 29 mars 1962, modifiée par la loi du 22 décembre 1970, en y insérant un numéro 7 imposant de demander également un permis au collège des bourgmestre et échevins en vue de modifier la destination d'une installation fixe existante située dans les limites d'un plan particulier d'aménagement approuvé par arrêté royal.

L'auteur de l'amendement a précisé que la proposition de loi ne se borne qu'à prévoir un nouveau fait punissable au titre IV, chapitre III, de la loi du 29 mars 1962 modifiée par la loi du 22 décembre 1970.

B. — Point de vue du Ministre des Travaux publics.

Le point de vue du Ministre des Travaux publics peut être résumé comme suit :

1. Le Gouvernement est favorable à la proposition de loi.

2. Les notions de « modification d'affectation » et d'« affectation » (au sens le plus large) doivent être très nettement précisées. C'est nécessaire si l'on entend ne pas toucher à tort un certain nombre de personnes, malgré le fait que les abus doivent à juste titre être réprimés.

3. Le Gouvernement peut se rallier à une mesure positive et préventive, telle qu'elle est présentée par M. Vankeirsbilck dans son amendement. Toutefois, cet amendement constituerait une charge trop lourde pour l'administration; il conviendra, dès lors, de le reprendre sous une forme aisément exécutable.

C. — Points de vue des membres de la Commission.

Les membres de la Commission ont émis des considérations qui peuvent se résumer comme suit :

1. La proposition de loi est, en principe, généralement très bien accueillie. Il convient toutefois de prévoir une définition très claire et très précise de l'infraction que la proposition de loi entend réprimer.

2. Il est également souligné qu'il ne s'agit pas seulement de modifier la destination d'une installation fixe existante

vaste inrichting gelegen « binnen de grenzen van een bij koninklijk besluit goedgekeurd gemeentelijk plan van aanleg ». Het wetsvoorstel moet eveneens toepasselijk zijn op het wijzigen van de bestemming van alle bestaande gebouwen ongeacht hun ligging.

3. De aandacht wordt er op gevestigd dat men voorzichtig moet zijn bij de toepassing. Tevens wordt gewezen op de gevaren van een te ruim opgevatte tekst. Is het niet beter te spreken van « hoofdbestemming » dan van « bestemming » zonder meer ?

4. De commissie onderstreept dat het amendement van de heer Vankeirsbilck (Stuk n° 63/2) terzake het principe stelt en dat het wetsvoorstel enkel de toepassing ervan is.

5. Aansluitend bij de hogervermelde beschouwingen worden volgende amendementen ingediend.

a) een amendement van de heren Somers en De Beul (Stuk n° 63/3) waarbij in alle artikelen het woord « bestemming » wordt vervangen door het woord « hoofdbestemming ». Met hun amendement willen de indieners de werkelijke misbruiken aangaande de bestemming voorkomen. Bovendien willen zij einde maken aan een te vergaande vrijheidsbeperking en willekeurige beslissingen door het college van burgemeester en schepenen onmogelijk maken.

b) een subamendement van de heer Bob Cools (Stuk n° 63/3) op het amendement van de heer Vankeirsbilck dat ertoe strekt nummer 7 van artikel 44 te vervangen door wat volgt : « De hoofdbestemming wijzigen van een bestaand gebouw ». In dit verband wordt vooropgesteld dat een « bestaande vaste inrichting » ruimer is dan een « bestaand gebouw ».

De Minister wijst er op dat het gevaarlijk is een tekst op te stellen waarin de begrippen met betrekking tot punt 7 en het punt 1 van artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 verschillend zouden zijn.

6. Er wordt eveneens voorgesteld de bouwvergunning voor de hinderlijke, ongezonde en gevaarlijke bedrijven, te koppelen aan de uitbatingsvergunning.

De Minister antwoordt hierop dat zulks heel wat problemen met zich zou brengen. Enerzijds zal dit een opeenhoping van dossiers veroorzaken en anderzijds valt de uitbatingsvergunning onder de bevoegdheid van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid.

III. — Artikelsgewijze bespreking.

A. — Artikel 1^{er} (nieuw).

De heer Vankeirsbilck heeft een amendement voorgesteld (Stuk n° 63/2), dat ertoe strekt artikel 1 te laten voorafgaan door een artikel 1 (nieuw), luidend als volgt :

« Artikel 44, § 2, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw; gewijzigd bij de wet van 22 december 1970, wordt aangevuld met een nummer 7, luidend als volgt :

7. de bestemming wijzigen van een bestaande vaste inrichting gelegen binnen de grenzen van een bij koninklijk besluit goedgekeurd bijzonder plan van aanleg. »

De heer Verhaegen heeft op dit amendement een subamendement (Stuk n° 63/4) voorgesteld, dat ertoe strekt de tekst van nummer 7 te vervangen door wat volgt :

située « dans les limites d'un plan communal d'aménagement approuvé par arrêté royal ». La proposition de loi doit également s'appliquer aux modifications de la destination de tous les bâtiments existants, quelle que soit leur situation.

3. L'attention est attirée sur le fait que l'application doit se faire avec prudence, ainsi que sur les risques d'un texte d'une conception trop large. Ne vaudrait-il pas mieux prévoir une « destination principale » au lieu d'une « destination » sans plus ?

4. La Commission souligne que l'amendement de M. Vankeirsbilck (Doc. n° 63/2) pose le principe et que la proposition de loi n'en est que l'application.

5. Compte tenu de ces considérations, les amendements suivants ont été présentés :

a) Un amendement de MM. Somers et De Beul (Doc. n° 63/3) visant à remplacer, dans tous les articles, le mot « affectation » par les mots « affectation principale ». Par leur amendement les auteurs entendent empêcher les abus réels en matière d'affectation, tout en mettant fin à une limitation excessive de la liberté et en rendant impossibles les décisions arbitraires des collèges des bourgmestres et échevins.

b) Un sous-amendement présenté par M. Bob Cools (Doc. n° 63/3) à l'amendement de M. Vankeirsbilck visant à remplacer le numéro 7 de l'article 44 de la loi du 29 mars 1962 par ce qui suit : « Modifier la destination principale d'un bâtiment existant ». On a fait observer à cet égard que la notion d'installation fixe existante est plus large que celle de bâtiment existant.

Le Ministre a insisté sur le danger qu'il y aurait à rédiger un texte dont les notions relatives aux points 7 et 1 de l'article 44 de la loi du 29 mars 1962 seraient divergentes.

6. Il a également été proposé que la délivrance du permis de bâtir relatif aux établissements dangereux, insalubres ou incommodes soit liée à celle du permis d'exploitation.

Le Ministre a répondu que cette éventualité entraînerait de nombreux problèmes. D'une part, elle occasionnerait une accumulation de dossiers et, d'autre part, la délivrance du permis d'exploitation relève de la compétence du Ministre de l'Emploi et du Travail.

III. — Discussion des articles.

A. — Article 1^{er} (nouveau).

M. Vankeirsbilck a présenté un amendement (Doc. n° 63/2) tendant à faire précéder l'article 1^{er} par un article 1^{er} (nouveau) libellé comme suit :

« L'article 44, § 2, de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifié par la loi du 22 décembre 1970, est complété par un numéro 7, libellé comme suit :

7. modifier la destination d'une installation fixe existante située dans les limites d'un plan particulier d'aménagement approuvé par arrêté royal. »

M. Verhaegen a introduit un sous-amendement (Doc. n° 63/4) à cet amendement, tendant à remplacer le numéro 7 par ce qui suit :

« 7. de hoofdbestemming wijzigen van een bestaande vaste inrichting of gebouw, in strijd met de bestemming vastgesteld bij dwingende voorschriften of, bij ontstentenis van deze laatste, in strijd met het gebruik waarvoor het goed, gelet op een behoorlijke en plaatselijke aanleg, normaal bestemd is. »

De Minister is het eens met dat subamendement.

Derhalve trekt de heer Vankeirsbilck zijn amendement in daar de nieuwe tekst overeenstemt met het door hem in zijn amendement gesteld principe.

Het subamendement van de heer Verhaegen wordt eenparig aangenomen.

B. — Artikel 1² (nieuw).

De heer Verhaegen heeft een amendement (Stuk n^o 63/4) voorgesteld, dat ertoe strekt artikel 1 te laten voorafgaan door een artikel 1² (nieuw), luidend als volgt :

« Artikel 45, § 1, tweede lid, van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970, wordt vervangen door de volgende bepaling :

De Koning kan de lijst vaststellen van de werken en handelingen en van de bestemmingswijzigingen, bedoeld in artikel 44, § 1, 7, waarvoor, wegens hun geringe omvang, het advies van de gemachtigde ambtenaar niet is vereist. In beide gevallen is artikel 46 toepasselijk. »

De Minister is het met dat amendement eens, doch stelt het volgende subamendement voor :

« Artikel 45, § 1, tweede lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

De Koning kan de lijst vaststellen van de werken en handelingen waarvan de geringe omvang geen advies van de gemachtigde ambtenaar nodig maakt.

Voor de wijziging van de hoofdbestemming van een bestaande vaste inrichting of van een bestaand gebouw als bedoeld in artikel 44, § 1, 7, is het advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist.

Wanneer het advies van de gemachtigde ambtenaar niet is vereist, is artikel 46 van toepassing. »

Zodoende hoeft men, ook wanneer geen koninklijk besluit wordt uitgevaardigd, geen advies van de gemachtigde ambtenaar in te winnen wanneer de hoofdbestemming van een bestaande vaste inrichting of van een bestaand gebouw wordt gewijzigd.

De heer Verhaegen trekt zijn amendement dan ook in.

Het subamendement van de Regering wordt eenparig aangenomen.

C. — Artikel 1.

Op dit artikel is door de heren Somers en De Beul een amendement voorgesteld (Stuk n^o 63/3) om in alle artikelen het woord « bestemming » te vervangen door « hoofdbestemming ».

De Minister is van mening dat de tekst in de aldus gestelde vorm niet ontvankelijk is.

Het amendement wordt met 12 tegen 2 stemmen verworpen.

« 7. modifier la destination principale d'une installation fixe ou d'un bâtiment existants, contrairement à la destination fixée par des prescriptions ayant force obligatoire ou à défaut de celles-ci, à l'usage auquel le bien est normalement destiné, compte tenu du bon aménagement des lieux. »

Le Ministre se déclare d'accord avec ce sous-amendement.

Dans ces conditions, M. Vankeirsbilck retire son amendement, le nouveau texte étant conforme au principe énoncé dans son amendement.

Le sous-amendement de M. Verhaegen est adopté à l'unanimité.

B. — Article 1² (nouveau).

M. Verhaegen a introduit un amendement (Doc. n^o 63/4) tendant à faire précéder l'article 1^{er} d'un article 1² (nouveau) libellé comme suit :

« L'article 45, § 1, deuxième alinéa, de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifié par la loi du 22 décembre 1970, est remplacé par la disposition suivante :

Le Roi peut arrêter la liste des travaux et des actes ainsi que des changements d'affectation visés à l'article 44, § 1, qui, en raison de leur minime importance, ne requièrent pas l'avis du fonctionnaire délégué. Dans ces deux cas, l'article 46 est applicable. »

Le Ministre marque son accord avec cet amendement, mais il propose le sous-amendement suivant :

« L'article 45, § 1, deuxième alinéa, est remplacé par le texte suivant :

Le Roi peut arrêter la liste des travaux et actes qui, en raison de leur minime importance, ne requièrent pas l'avis du fonctionnaire délégué.

La modification de la destination principale d'une installation fixe ou d'un bâtiment existants, visée à l'article 44, § 1^{er}, 7, ne requiert pas l'avis du fonctionnaire délégué.

Lorsque l'avis du fonctionnaire délégué n'est pas requis, l'article 46 est applicable. »

De cette manière, même si un arrêté royal n'intervient pas, on ne devra pas requérir l'avis du fonctionnaire délégué dans le cas de modification de la destination principale d'une installation fixe ou d'un bâtiment existants.

Dans ces conditions, M. Verhaegen retire son amendement.

Le sous-amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité.

C. — Article 1.

Cet article fait l'objet d'un amendement de MM. Somers et De Beul (Doc. n^o 63/3), tendant à remplacer dans tous les articles le mot « affectation » par les mots « affectation principale ».

Le Ministre estime que le texte n'est pas recevable tel qu'il est rédigé.

L'amendement est repoussé par 12 voix contre 2.

De heer Verhaegen had het volgende amendement voorgesteld (Struk n° 63/4) :

« Op de 5^e en de 6^e regel van artikel 64, tussen de woorden « door de verkavelen van grondeigendom » en de woorden « of hoe dan ook », de woorden « dan wel door het behoud van die verkavelingen » invoegen.

De Minister dient ter vergadering volgend amendement in :

« Artikel 64 wordt gewijzigd als volgt :

Met gevangenisstraf van 8 tot 15 dagen en met geldboete van 26 tot 2 000 F of met één van die straffen alleen worden gestraft zij die door het uitvoeren of instandhouden van werken, het uitvoeren of instandhouden van verkavelingen van grondeigendommen, het wijzigen van de hoofdbestemming of het instandhouden van die wijziging, of hoe dan ook inbreuk maken op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet. »

Dientengevolge trekt de heer Verhaegen zijn amendement in.

Het amendement van de Regering wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

D. — Artikel 2.

Op dit artikel wordt door de heren Somers en De Beul een amendement voorgesteld (Struk n° 63/3) om het woord « bestemming te vervangen door het woord « hoofdbestemming ».

Dit amendement wordt eenparig verworpen, gelet op het door de Regering op artikel 1 ingediende amendement dat beantwoordt aan het door de heren Somers en De Beul nagestreefde doel.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

E. — Artikel 3.

Op dit artikel wordt door de heren Somers en De Beul een amendement voorgesteld (Struk n° 63/3) om het woord « bestemming » te vervangen door het woord « hoofdbestemming ».

De commissie gaat akkoord om in het tweede en het derde lid het woord « bestemming » te vervangen door het woord « hoofdbestemming ».

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

F. — Artikel 4 (nieuw).

De Regering stelt een amendement voor dat ertoe strekt een artikel 4 (nieuw) in te voegen, luidend als volgt :

« Art. 4. — De Koning kan de bepalingen betreffende de ruimtelijke ordening en de stedenbouw coördineren. »

Dat amendement wordt eenparig aangenomen.

Het wetsvoorstel, zoals het hieronder is afgedrukt, wordt eveneens eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

M. BODE.

De Voorzitter,

E. VANKEIRSBILCK.

M. Verhaegen avait déposé l'amendement suivant (Doc. n° 63/4) :

« A la 5^e ligne de l'article 64, entre les mots « par le lotissement de bien-fonds » et les mots « ou de quelque manière que ce soit », insérer les mots « ou le maintien de ces lotissements ».

Le Ministre introduit en séance l'amendement suivant :

« L'article 64 est modifié comme suit :

Sont passibles d'un emprisonnement de 8 à 15 jours et d'une amende de 26 à 2 000 F ou de l'une de ces peines seulement, ceux qui par l'exécution ou le maintien de travaux, par l'exécution ou le maintien de lotissements de bien-fonds, par le changement d'affectation principale ou le maintien de ce changement ou de quelque manière que ce soit, enfreignent les prescriptions des plans particuliers d'aménagement, des dispositions des titres II et III ou de celles des règlements pris en exécution du titre III et du chapitre 1^{er} du titre IV de la présente loi. »

Dans ces conditions, M. Verhaegen retire son amendement.

L'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 1 ainsi amendé est adopté à l'unanimité.

D. — Article 2.

Cet article fait l'objet d'un amendement de MM. Somers et De Beul (Doc. n° 63/3) tendant à remplacer le mot « affectation » par les mots « affectation principale ».

Cet amendement est repoussé à l'unanimité en considération de l'amendement déposé par le Gouvernement à l'article 1^{er} et qui rencontre le but poursuivi par MM. Somers et De Beul.

L'article est adopté à l'unanimité.

E. — Article 3.

Cet article fait l'objet d'un amendement de MM. Somers et De Beul (Doc. n° 63/3) tendant à remplacer le mot « affectation » par les mots « affectation principale ».

La commission est d'accord pour remplacer, aux alinéas 2 et 3, le mot « affectation » par les mots « affectation principale ».

L'article 3 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

F. — Article 4 (nouveau).

Le Gouvernement présente un amendement tendant à insérer un article 4 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 4. — Le Roi peut coordonner les matières relatives à l'urbanisme et à l'aménagement du territoire ».

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

La proposition de loi telle qu'elle figure ci-après est également adoptée à l'unanimité.

Le Président,

M. BODE.

Le Rapporteur,

E. VANKEIRSBILCK.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

Artikel 44, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970, wordt aangevuld met een nummer 7, luidend als volgt :

« 7. de hoofdbestemming wijzigen van een bestaande vaste inrichting of gebouw, in strijd met de bestemming vastgesteld bij dringende voorschriften of, bij ontstentenis van deze laatste, in strijd met het gebruik waarvoor het goed, gelet op een behoorlijke en plaatselijke aanleg, normaal bestemd is ».

Art. 2.

Artikel 45, § 1, tweede lid, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De Koning kan de lijst vaststellen van de werken en handelingen, waarvan de geringe omvang geen advies van de gemachtigde ambtenaar nodig maakt.

Voor de wijziging van de hoofdbestemming van een bestaande vaste inrichting of van een bestaand gebouw, zoals bedoeld in artikel 44, § 1, 7, is het advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist.

Wanneer het advies van de gemachtigde ambtenaar niet is vereist, is artikel 46 van toepassing ».

Art. 3.

Artikel 64, eerste lid van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 64. — Met gevangenisstraf van acht tot vijftien dagen en met geldboete van 26 tot 2 000 F of met één van die straffen alleen worden gestraft, zij die door het uitvoeren of instandhouden van werken, het uitvoeren of instandhouden van verkavelingen van grondeigendommen, het wijzigen van de hoofdbestemming of het instandhouden van die wijziging, of hoe dan ook inbreuk maken op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet ».

Art. 4.

Artikel 65 van dezelfde wet wordt aangevuld met een § 5, luidend als volgt :

« § 5. — Bestaat het misdrijf in het wijzigen van de hoofdbestemming die aan een goed krachtens deze wet is gegeven, dan beveelt de rechtbank benevens de straf bepaald in artikel 64, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van burgemeester en schepenen de staking van elke activiteit die strijdig is met de krachtens deze wet aan het goed gegeven hoofdbestemming ».

Art. 5.

Het eerste en het tweede lid van artikel 68 van dezelfde wet worden vervangen door de volgende bepalingen :

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION.

Article 1.

L'article 44, § 1, de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifiée par la loi du 22 décembre 1970, est complété par un numéro 7, libellé comme suit :

« 7. modifier la destination principale d'une installation fixe ou d'un bâtiment existants, contrairement à la destination fixée par des prescriptions ayant force obligatoire ou à défaut de celles-ci, à l'usage auquel le bien est normalement destiné, compte tenu du bon aménagement des lieux. »

Art. 2.

L'article 45, § 1^{er}, deuxième alinéa, de la même loi, est remplacé par la disposition suivante :

« Le Roi peut arrêter la liste des travaux et actes qui, en raison de leur minime importance, ne requièrent pas l'avis du fonctionnaire délégué.

La modification de la destination principale d'une installation fixe ou d'un bâtiment existants, visée à l'article 44, § 1^{er}, 7, ne requiert pas l'avis du fonctionnaire délégué.

Lorsque l'avis du fonctionnaire délégué n'est pas requis, l'article 46 est applicable ».

Art. 3.

L'article 64, premier alinéa de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Sont passibles d'un emprisonnement de huit à quinze jours et d'une amende de 26 à 2 000 F ou de l'une de ces peines seulement, ceux qui par l'exécution ou le maintien de travaux, par l'exécution ou le maintien de lotissements de bien-fonds, par le changement d'affectation principale ou le maintien de ce changement ou de quelque manière que ce soit, enfreignent les prescriptions des plans particuliers d'aménagement, des dispositions des titres II et III ou de celles des règlements pris en exécution du titre III et du chapitre 1^{er} du titre IV de la présente loi ».

Art. 4.

L'article 65 de la même loi est complété par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. — Si l'infraction consiste dans le changement de l'affectation principale donnée à un bien en vertu de la présente loi, le tribunal, outre la pénalité prévue par l'article 64, ordonne, à la demande du fonctionnaire délégué ou du collège des bourgmestre et échevins, la cessation de toute activité contraire à l'affectation principale donnée au bien en vertu de la présente loi ».

Art. 5.

Le premier et le deuxième alinéa de l'article 68 de la même loi sont remplacés par les dispositions suivantes :

« De in artikel 66, eerste lid, bedoelde ambtenaren en beambten kunnen mondeling ter plaatse de staking van het werk of van de handelingen gelasten wanneer zij vaststellen dat deze niet in overeenstemming met de verleende vergunning zijn of zonder vergunning worden uitgevoerd. Bestaat het misdrijf in het wijzigen van de hoofdbestemming die aan het goed krachtens deze wet is gegeven, dan bevelen dezelfde ambtenaren en beambten mondeling ter plaatse de staking van alle activiteiten die strijdig zijn met de aan het goed gegeven hoofdbestemming. Het bevel moet op straffe van verval binnen vijf dagen worden bekrachtigd door de burgemeester of de gemachtigde ambtenaar.

Het proces-verbaal van vaststelling en de bekrachtigingsbeslissing worden bij aangetekende brief met bericht van ontvangst ter kennis gebracht van de opdrachtgever en van de persoon of de aannemer die het werk uitvoert. Bestaat het misdrijf echter in het wijzigen van de hoofdbestemming, dan worden het proces-verbaal van vaststelling en de bekrachtigingsbeslissing bij een ter post aangetekende brief met bericht van ontvangst ter kennis gebracht van de persoon die aan het goed een nieuwe hoofdbestemming heeft gegeven. Een afschrift van deze stukken wordt tegelijk naar de gemachtigde ambtenaar gezonden, die ofwel een verzoekschrift om vervolging kan indienen of een vergelijk kan treffen overeenkomstig het bepaalde in artikel 65. »

Art. 6.

De Koning kan de bepalingen betreffende de stedenbouw en de ruimtelijke ordening coördineren.

« Les fonctionnaires et agents visés à l'article 66, alinéa premier, peuvent ordonner verbalement et sur place l'interruption des travaux ou l'accomplissement d'actes lorsqu'ils constatent que ceux-ci ne sont pas conformes au permis délivré ou sont exécutés sans permis. Si l'infraction consiste dans le changement de l'affectation principale donnée au bien en vertu de la présente loi, les mêmes fonctionnaires et agents ordonnent verbalement et sur place l'interruption de toute activité contraire à l'affectation du bien. L'ordre doit, à peine de péremption, être confirmé dans les cinq jours par le bourgmestre ou le fonctionnaire délégué.

Le procès-verbal de constat et la décision de confirmation sont notifiés par lettre recommandée à la poste avec avis de réception au maître de l'ouvrage et à la personne ou l'entrepreneur qui exécute les travaux. Toutefois, si l'infraction consiste dans le changement de l'affectation principale, le procès-verbal de constat et la décision de confirmation sont notifiés par lettre recommandée à la poste avec avis de réception à la personne qui a donné au bien une affectation nouvelle. Une copie de ces documents est adressée en même temps au fonctionnaire délégué qui peut, soit introduire une requête en poursuites, soit transiger conformément aux dispositions de l'article 65. »

Art. 6.

Le Roi peut coordonner les matières relatives à l'urbanisme et à l'aménagement du territoire.