

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

26 FEBRUARI 1975

WETSONTWERP

tot wijziging van het artikel 574, 2°,
van het Gerechtelijk Wetboek.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER BOURGEOIS.

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor de Justitie behandelde dit door de Senaat gewijzigde ontwerp tijdens haar vergadering van 5 februari 1975.

De bedoeling ervan was de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel in geval van faillissement te beperken tot de behandeling van de vorderingen en de geschillen die rechtstreeks uit het faillissement volgen. De behandeling van de vorderingen, waarvoor het faillissement slechts de aanleiding was, diende dus aan de gewone rechtsinstanties voorbehouden te worden overeenkomstig de traditionele rechtspraak tot op het ogenblik van het arrest van het Hof van Cassatie van 3 mei 1974, dat een zeer uitgebreide interpretatie gaf aan artikel 574, 2° van het Gerechtelijk Wetboek.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer L. Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, De Kerpel, Grafé, Martens, Léon Remacle, Mevr. Ryckmans-Corin, de heren Suykerbuyk, Uyttendaele. — de heren Baudson, Bob Cools, Degroeve, Ghysbrecht, Laridon, Mathys, Mevr. Pétry echtg. Scheys. — de heren Albert Claes, Kempinaire, Mundeleer, Verberckmoes. — de heren Havelange, Rouelle. — de heren Baert, Belmans.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beauthier, Lernoux, Mej. Steyaert, de heer Verhaegen. — Mevr. Adriaensens echtg. Huybrechts, de heren Dejardin, Glinne, Nyffels. — de heren Jeunehomme, Kickx. — de heer Bila. — de heer Raskin.

Zie :

68 (B. Z. 1974) :

— Nr 4 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

26 FÉVRIER 1975

PROJET DE LOI

modifiant l'article 574, 2°,
du Code judiciaire.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. BOURGEOIS.

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission de la Justice a examiné ce projet modifié par le Sénat au cours de sa séance du 5 février 1975.

L'objet de ce projet était de limiter, en cas de faillite, la compétence du tribunal de commerce à l'examen des demandes et des contestations qui résultent directement de la faillite. Il convenait donc de réserver l'examen des demandes dont la faillite n'a été que l'occasion aux instances judiciaires normales, conformément à la jurisprudence traditionnelle jusqu'au moment où la Cour de cassation a rendu son arrêt du 3 mai 1973, lequel a donné une très large interprétation aux dispositions de l'article 574, 2°, du Code judiciaire.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. L. Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, De Kerpel, Grafé, Martens, Léon Remacle, Mme Ryckmans-Corin, MM. Suykerbuyk, Uyttendaele. — MM. Baudson, Bob Cools, Degroeve, Ghysbrecht, Laridon, Mathys, Mme Pétry épouse Scheys. — MM. Albert Claes, Kempinaire, Mundeleer, Verberckmoes. — MM. Havelange, Rouelle. — MM. Baert, Belmans.

B. — Suppléants : MM. Beauthier, Lernoux, Mlle Steyaert, M. Verhaegen. — Mme Adriaensens épouse Huybrechts. — MM. Dejardin, Glinne, Nyffels. — MM. Jeunehomme, Kickx. — M. Bila. — M. Raskin.

Voir :

68 (S. E. 1974) :

— N° 4 : Projet amendé par le Sénat.

Volgens dit arrest zou de rechtbank van koophandel inderdaad bevoegd zijn voor alle geschillen, van welke aard ook, die moeten beslecht worden om tot de vereffening van een faillissement te komen.

Met de door de Kamer op 17 juli 1974 aangenomen tekst wilde men onbetwistbaar terugkeren naar de vroegere traditionele interpretatie van artikel 574, 2° van het Gerechtelijk Wetboek en de bevoegdheid van de consulaire rechtbanken beperken tot de betwistingen die rechtstreeks uit het faillissement volgen en waarvan de gegevens voor de oplossing zich bevinden in het bijzonder recht dat het stelsel van het faillissement beheerst.

De Senaat heeft de tekst die door de Kamer was goedgekeurd alleen gewijzigd in de formulering door er de volgende zin aan toe te voegen : « ... en waarvan de gegevens voor de oplossing zich bevinden in het bijzonder recht dat het stelsel van het faillissement, het akkoord en de opschorting van betaling beheerst. »

Tijdens de algemene bespreking wijst de Minister erop dat de Senaat de tekst naar de inhoud niet heeft gewijzigd. Door toevoeging van een zin wilde de Senaat de bedoeling van het ontwerp alleen kracht bijzetten en zodoende onderlijnen dat bij faillissement alle geschillen die normaal *ratione materiae* tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken, de arbeidsrechtbanken of de vredegerichten behoren hen niet onttrokken worden ten gunste van de consulaire rechtbanken.

De commissie betreurt echter eenparig de tekstaanvulling die door de Senaat werd aangebracht. Ze is van oordeel dat deze aanvulling ongetwijfeld overbodig is en de tekst van artikel 574, 2° hierdoor noch verbeterd noch verduidelijkt wordt.

Een lid is zelfs van oordeel dat nieuwe verwarring mogelijk wordt : men zou uit de nieuwe tekst bij voorbeeld kunnen afleiden dat de bepaling van de rang van de bevoorrechte schuldvorderingen niet meer tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel behoort, wat zeker niet de bedoeling is van het ontwerp.

De commissie besluit echter dat, spijt de tekstaanvulling, de bedoelingen van Senaat en Kamer volledig gelijklopend zijn en er toe strekken voor de toepassing van artikel 574, 2°, in geval van faillissement, de traditionele interpretatie te herstellen zoals die gold vóór het Cassatiearrest van 3 mei 1974. Dit blijkt voldoende uit de verslagen van Kamer en Senaat.

De commissie keurde het gewijzigd ontwerp, op 3 onthoudingen na, eenparig goed.

De Verslaggever,

A. BOURGEOIS.

De Voorzitter,

L. REMACLE.

En effet, aux termes de cet arrêt toutes les contestations qui doivent être tranchées pour aboutir à la liquidation d'une faillite relèveraient de la compétence du tribunal de commerce.

Le texte adopté par la Chambre le 17 juillet 1974 entendait incontestablement revenir à l'interprétation traditionnelle de l'article 574, 2°, du Code judiciaire dans le sens d'une limitation de la compétence des tribunaux consulaires aux contestations qui résultent directement de la faillite et dont la solution doit être recherchée dans les règles particulières qui régissent la faillite.

L'amendement apporté par le Sénat au texte adopté par la Chambre se limite à une phrase qui a été ajoutée à ce texte, à savoir : « ... et dont les éléments de solution résident dans le droit particulier qui concerne le régime des faillites, concordats et sursis de paiement. »

Au cours de la discussion générale, le Ministre a signalé que le Sénat n'a pas modifié le texte quant au fond. En ajoutant la phrase précitée, il a seulement voulu mettre en lumière l'objet du projet et souligner ainsi qu'en cas de faillite, toutes les contestations qui normalement sont de la compétence *ratione materiae* des tribunaux civils, des tribunaux du travail et des justices de paix, ne leur sont pas soustraites au profit des tribunaux consulaires.

La commission a cependant regretté à l'unanimité que le Sénat ait complété le texte. Elle estime que ce complément est tout à fait superflu et n'améliore ni ne précise en rien le texte de l'article 574, 2°.

Un membre a même exprimé l'avis que cette modification pourrait créer une nouvelle source de confusion : on pourrait déduire du nouveau texte, par exemple, que la fixation du rang des créances privilégiées ne relève plus de la compétence du tribunal de commerce, ce qui n'est certes pas le but visé par le projet.

La commission a cependant conclu qu'en dépit du complément précité, les intentions de la Chambre et du Sénat sont parfaitement convergentes et visent à rétablir, en ce qui concerne l'application de l'article 574, 2°, en cas de faillite, l'interprétation traditionnelle telle qu'elle était en vigueur avant l'arrêt de la Cour de cassation du 3 mai 1974. C'est ce qui ressort clairement des rapports de la Chambre et du Sénat.

La commission a adopté le projet modifié à l'unanimité moins 3 abstentions.

Le Rapporteur,

A. BOURGEOIS.

Le Président,

L. REMACLE.