

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976

20 FÉVRIER 1976

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Livre III, Chapitre IV,
Section première, du Code civil.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR Mad. DEMEESTER-DE MEYER.

Article 1.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 756 du Code civil est remplacé par la disposition suivante :

« Article 756. — Les enfants naturels légalement reconnus sont héritiers comme les descendants légitimes. »

JUSTIFICATION.

Une assimilation de l'enfant naturel reconnu à l'enfant légitime en matière de droits successoraux à l'égard de leurs père et mère décédés ne peut jamais représenter une dévaluation du mariage.

Examinons les trois hypothèses qui peuvent se présenter :

Première hypothèse : un seul parent a reconnu l'enfant naturel, par exemple la mère. En l'occurrence, l'enfant naturel reconnu sera uniquement héritier de la mère et jamais de l'homme à qui la mère s'est mariée ultérieurement et qui n'a pas reconnu l'enfant naturel, tandis que l'enfant légitime sera l'héritier aussi bien du mari de sa mère (son père légitime) que de sa mère.

À l'intérieur du mariage, il n'existe donc pas d'assimilation totale de l'enfant naturel reconnu à l'enfant légitime en matière de droits successoraux à l'égard de leurs parents décédés, car l'enfant légitime est héritier des deux époux, tandis que l'enfant naturel reconnu n'est héritier que de l'épouse.

Deuxième hypothèse : si les deux parents ont légalement reconnu l'enfant naturel, cet enfant sera presque toujours légitimé : soit par le mariage (art. 331 C.c. : légitimation de plein droit), soit postérieurement au mariage (art. 331bis : légitimation après requête auprès du tribunal de première instance).

Ce n'est que la troisième hypothèse qui permet de parler d'une assimilation des enfants légitimes aux enfants naturels reconnus en matière de droits successoraux : les parents ont reconnu l'enfant naturel, mais il n'est pas légitimé (par exemple, parce que le père ne l'a reconnu qu'après le mariage et que la procédure sur requête prévue par l'article 331 du C.c. n'a pas été introduite) : dans ces cas, qui ne se produisent pratiquement jamais, une assimilation nous semble cependant pleinement justifiée. Les deux parents ont en effet reconnu légalement l'enfant naturel.

Voir :

310 (1974-1975) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976

20 FEBRUARI 1976

WETSVOORSTEL

tot wijziging van Boek III, Hoofdstuk IV,
Eerste afdeling van het Burgerlijk Wetboek.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD

DOOR Mevr. DEMEESTER-DE MEYER.

Artikel 1.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 756 van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 756. — De wettelijk erkende natuurlijke kinderen erven zoals wettige afstammelingen. »

VERANTWOORDING.

Een gelijkschakeling van het erkend natuurlijk kind met het wettig kind inzake erfrecht tegenover hun overleden vader en moeder kan nooit een devaluatie van het huwelijk betekenen.

Onderzoeken we de drie hypothesen, die zich kunnen voordoen :

Eerste hypothese : Slechts één der ouders heeft het natuurlijk kind erkend, bijvoorbeeld de moeder. Het erkend natuurlijk kind erft dan enkel en alleen van de moeder en nooit van de man, met wie de moeder later huwde en die het natuurlijke kind niet erkende, terwijl het wettig kind zowel van de man van zijn moeder (zijn wettige vader) als van zijn moeder erft.

Binnen het huwelijk is er dus geen totale gelijkschakeling inzake erfrecht van het erkend natuurlijk kind en het wettig kind tegenover hun overleden ouders, want het wettig kind erft van de beide echtgenoten en het erkend natuurlijk kind erft slechts van de echtgenote.

Tweede hypothese : Indien beide ouders het natuurlijk kind wettelijk hebben erkend, dan zal dit kind omzeggens steeds gewettigd zijn : hetzij door het huwelijk (art. 331 B.W., wettiging van rechtswege), hetzij na het huwelijk (art. 331bis : wettiging na verzoekschrift bij de rechtbank van eerste aanleg).

Enkel in de derde hypothese, zou men kunnen spreken van een gelijkschakeling qua erfrecht tussen wettige kinderen en erkend natuurlijk kinderen : beide ouders hebben het natuurlijk kind erkend, doch het is niet gewettigd (bv. omdat de vader slechts na het huwelijk het natuurlijk kind erkende en de verzoekschriftprocedure van artikel 331 B.W. niet werd ingeleid) ; in deze praktisch nooit voorkomende gevallen, lijkt een gelijkschakeling echter volkomen verantwoord. Beide ouders hebben immers het natuurlijk kind wettelijk erkend.

Zie :

310 (1974-1975) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Art. 2.

Supprimer cet article.

Art. 3.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Ces articles sont supprimés en vue d'une assimilation entre les enfants naturels et les enfants légitimes.

Art. 4.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Les articles 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 773 et 908 du Code civil sont abrogés. »

JUSTIFICATION.

Si l'on veut aboutir à une assimilation entre les enfants naturels et les enfants légitimes, les articles 760, 766, 773 et 908 perdent également toute signification.

Art. 5 (nouveau).

Ajouter un article 5 (nouveau), libellé comme suit :

« A l'article 724 du Code civil, les mots « les enfants naturels » sont supprimés. »

JUSTIFICATION.

Les enfants naturels doivent bénéficier de la saisine tout comme les enfants légitimes.

En tant que successeur irrégulier, l'enfant naturel n'a pas la saisine, c'est-à-dire le droit d'entrer immédiatement en possession de la succession; il doit être mis en possession de celle-ci par décision judiciaire.

Si l'on veut doter l'enfant naturel d'un véritable droit successoral à l'égard de ses parents, il convient de lui accorder la saisine; dans le cas contraire on aboutit à des situations illogiques.

Exemple : D'après notre nouvel article 756, l'enfant naturel a droit à la totalité des biens de la succession de celui des parents qui l'a reconnu, mais il n'a pas droit à la saisine. Le père de cet enfant est écarté au profit de l'enfant naturel, mais s'il n'y avait pas eu d'enfant naturel, il aurait succédé et aurait bénéficié de la saisine (en tant que successeur régulier).

Art. 2.

Dit artikel weglaten.

Art. 3.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Deze artikelen worden weggelaten om een gelijkschakeling tussen wettige en natuurlijke kinderen te bekomen.

Art. 4.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De artikelen 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 773 en 908 van het Burgerlijk Wetboek worden opgeheven. »

VERANTWOORDING.

Als men tot een gelijkschakeling tussen wettige en natuurlijke kinderen wil komen, hebben ook de artikelen 760, 766, 773 en 908 geen zin meer.

Art. 5 (nieuw).

Een artikel 5 (nieuw) toevoegen luidend als volgt :

« In artikel 724 van het Burgerlijk Wetboek worden de woorden « natuurlijke kinderen » weggelaten. »

VERANTWOORDING.

Net zoals de wettige kinderen moeten de natuurlijke kinderen de inbezitstelling genieten.

Als onregelmatig erfopvolger mist het natuurlijk kind de inbezitstelling, d.w.z. het recht om zich onmiddellijk in het bezit van de nalatenschap te stellen; het moet door het gerecht in het bezit gesteld worden.

Indien men wil komen tot een werkelijk erfrecht van het natuurlijk kind tegenover zijn ouders, dan moet het de inbezitstelling genieten, zoniet komt men tot onlogische situaties.

Bijvoorbeeld : Volgens ons nieuw artikel 756 erft het natuurlijk kind de ganse nalatenschap van de ouder die het erkend heeft, echter zonder inbezitstelling. De vader van de erkennende ouder wordt door het natuurlijk kind uitgeschakeld, doch zou geërfd en de inbezitstelling hebben genoten (als regelmatig erfopvolger), indien het natuurlijk kind er niet was geweest.

Wivina DEMEESTER-DE MEYER.