

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975.

3 FEBRUARI 1975.

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 3 mei 1971
tot bevordering van de sanering
van de landbouw en van de tuinbouw.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER R. PEETERS.

Art. 3.

1. — In § 1, « in fine » van het 3°, de woorden « hetzij dat deze gronden duurzaam aan de landbouw werden onttrokken met name door bestemming voor bebossing, recreatie, volksgezondheid of andere doeleinden van openbaar nut » weglaten.

VERANTWOORDING.

Deze clausule, die trouwens ook voorkomt in het koninklijk besluit van 25 februari 1974, dateert duidelijk uit de periode toen de E.E.G.-Commissie eraan dacht 5 miljoen ha gronden aan de landbouw te onttrekken. Niemand herwijfelt dat deze opvatting door de feiten intussen volledig is achterhaald.

Deze clausule is daarenboven volledig in strijd met de ganse economie van deze wet, die precies wil bekomen dat de verlaten gronden zouden worden ingebracht in andere bedrijven die daardoor meer leefbaar worden. Met de voorgestelde regeling zouden nog meer gronden aan de landbouw worden onttrokken wat zeker de bedoeling niet kan zijn, korte tijd nadat op de Wereldvoedselconferentie uitdrukkelijk werd gesteld dat wij in de komende jaren iedere beschikbare ha grond zullen nodig hebben om het voedselprobleem op te lossen.

Daarenboven gaat het hier over een aangelegenheid waarvoor de betrokkene zelf niet beslist. Er zijn de gewestplannen die de bestemming van de gronden vastleggen en voor wijziging van de bestemming is een toelating van de diensten van Stedebouw nodig. Andere wettelijke beschikkingen beperken de mogelijkheden van bebossing van landbouwgrond.

2. — In dezelfde § 1, het 4° weglaten.

VERANTWOORDING.

De richtlijn 72/160/E.E.G. stelt deze eis niet.

Zie :

336 (1974-1975) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975.

3 FÉVRIER 1975.

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 3 mai 1971
favorisant l'assainissement
de l'agriculture et de l'horticulture.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. R. PEETERS.

Art. 3.

1. — Au § 1, « in fine » du 3°, supprimer les mots « soit que ces terres ont été soustraites de façon durable à l'utilisation agricole, notamment par leur affectation au boisement, à la détente, à la santé publique ou à d'autres fins d'utilité publique; ».

JUSTIFICATION.

Cette disposition, qui figure d'ailleurs également dans l'arrêté royal du 25 février 1974, date manifestement de la période où la Commission de la C.E.E. envisageait de soustraire 5 millions d'hectares de terres à l'agriculture. Nul ne doute que cette conception soit aujourd'hui complètement dépassée par les faits.

La disposition précitée est en outre tout à fait contraire à l'ensemble de l'économie du projet de loi, qui vise précisément à favoriser la reprise de terres abandonnées par d'autres exploitations qui deviendront ainsi plus viables. Le texte proposé aurait pour effet de soustraire encore un plus grand nombre de terres à l'agriculture, ce qui ne peut certainement pas être l'intention si peu de temps après que la Conférence mondiale de l'Alimentation a constaté qu'au cours des prochaines années nous aurons besoin de chaque hectare de terre disponible pour résoudre le problème de l'alimentation.

Par ailleurs, il s'agit en l'occurrence d'un problème dont l'intéressé lui-même ne peut décider. Ce sont les plans de secteur qui fixent l'affectation des terres et la modification de cette affectation nécessite une autorisation des services de l'Urbanisme. D'autres dispositions légales limitent les possibilités de boisement des terres agricoles.

2. — Au même § 1, supprimer le 4°.

JUSTIFICATION.

La directive 72/160/C.E.E. ne prévoit pas cette condition.

Voir :

336 (1974-1975) :

— N° 1 : Projet de loi.

De invoeging van dit punt is duidelijk bedoeld om misbruiken te voorkomen. Toch menen wij dat het noch uitvoerbaar noch steekhoudend is.

Er kan toch geen enkel bezwaar bestaan tegen het feit dat een andere persoon deze soms dure bedrijfsgebouwen voor landbouwdoeleinden gebruikt. Het geval doet zich dikwijls voor dat een zoon het bedrijf van vader overneemt op een ouderdom dat deze laatste nog niet pensioengerechtigd is. Vader wil wel de bedrijfsgebouwen afstaan, maar wenst de woonst te behouden om er te blijven wonen.

Het kan ook voorkomen dat de aanvrager alle bedrijfsgebouwen en de woonst of één van beiden verkoopt of verhuurt aan een jonge landbouwer. Wij zien niet in waarom hij in dit geval geen aanspraak zou kunnen maken op de voordelen van het Saneringsfonds.

Art. 9.

« In fine » van het 3°, de woorden « hetzij dat deze gronden duurzaam aan de landbouw werd onttrokken met name door bestemming voor bebossing, recreatie, volksgezondheid of andere doeleinden van openbaar nut » weglaten.

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording van het amendement op artikel 3.

R. PEETERS.

L'instauration de cette exigence tend manifestement à éviter des abus. Toutefois, nous estimons qu'elle n'est ni réalisable ni sensée.

Il ne peut en effet y avoir aucune objection contre le fait qu'une autre personne affecte à l'utilisation agricole certains bâtiments d'exploitation qui ont parfois une grande valeur. Il arrive très fréquemment qu'un fils reprenne l'exploitation de son père à un âge où ce dernier n'a pas encore atteint l'âge normal de la pension. Le père veut bien céder les bâtiments d'exploitation, mais désire conserver l'habitation pour continuer à y demeurer.

Il peut arriver également que le demandeur vende ou loue à un jeune agriculteur tous les bâtiments d'exploitation et l'habitation, ou seulement les uns ou l'autre. Nous ne voyons pas pourquoi, dans ce cas, il ne pourrait pas bénéficier du Fonds d'assainissement.

Art. 9.

« In fine » du 3°, supprimer les mots « soit que ces terres ont été soustraites de façon durable à l'utilisation agricole, notamment par leur affectation au boisement, à la détente, à la santé publique ou à d'autres fins d'utilité publique ».

JUSTIFICATION.

Voir la justification de l'amendement à l'article 3.