

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

6 MAART 1975

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

in verband met een globaal, rationeel en dringend onderzoek van de wijze waarop de wet van 23 juli 1971 betreffende de samenvoeging van gemeenten en de wijziging van hun grenzen zal worden toegepast.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER SUYKERBUYK.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie behandelde op 12 februari 1975 het voorstel van resolutie van de heer Harmignies.

Bij dit voorstel wordt de Regering verzocht om zonder verwijl de gunstigste voorwaarden te scheppen voor een globaal, rationeel en dringend onderzoek van de wijze waarop de wet van 23 juli 1971 betreffende de samenvoeging van gemeenten en de wijziging van hun grenzen zal worden toegepast met de actieve en gedegen medewerking van alle betrokken kringen.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Beauthier.

A. — Leden : de heren Beauthier, Coucke, Robert Devos, Henckens, Suykerbuyk, Vankeirsbilck, Verroken, Willems. — de heren Boel, Dehousse, Demets, Harmegnies, Scokaert, Temmerman, Van Daele. — de heren Colla, Paul De Clercq, Hubaux, Kickx. — de heren Defosset, Talbot. — de heren Anciaux, Olaerts.

B. — Plaatsvervangers : de heren De Kerpel, Gheysen, Hansenne, Wijnen. — de heren Bob Cools, Deruelles, Moock, Van Acker. — de heren Cantillon, Picron. — de heer Nols. — de heer Babylon.

Zie :

363 (1974-1975) :

— N° 1 : Voorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

6 MARS 1975

PROPOSITION DE RESOLUTION

relative à l'examen global rationnel et urgent des modalités d'exécution de la loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion des communes et la modification de leurs limites.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR (1)

PAR M. SUYKERBUYK.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné, le 12 février 1975, la proposition de résolution de M. Harmegnies.

Par cette proposition, le Gouvernement est invité à réunir sans désespérer les conditions les plus favorables d'un examen global rationnel et urgent des modalités d'exécution de la loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion des communes et la modification de leurs limites, avec la collaboration informée et active de tous les milieux intéressés.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Beauthier.

A. — Membres : MM. Beauthier, Coucke, Robert Devos, Henckens, Suykerbuyk, Vankeirsbilck, Verroken, Willems. — MM. Boel, Dehousse, Demets, Harmegnies, Scokaert, Temmerman, Van Daele. — MM. Colla, Paul De Clercq, Hubaux, Kickx. — MM. Defosset, Talbot. — MM. Anciaux, Olaerts.

B. — Suppléants : MM. De Kerpel, Gheysen, Hansenne, Wijnen. — MM. Bob Cools, Deruelles, Moock, Van Acker. — MM. Cantillon, Picron. — M. Nols. — M. Babylon.

Voir :

363 (1974-1975) :

— N° 1 : Proposition.

Daartoe zou de Kamer haar Commissie voor de Binnenlandse Zaken moeten belasten verslag uit te brengen binnen vier maanden na de goedkeuring van deze resolutie, zo mogelijk na een gemeenschappelijk onderzoek met de bevoegde commissie van de Senaat en onverminderd de raadplegingen welke zij dienstig mocht achten over de wijze waarop, naar haar mening, de wet moet worden toegepast om de letter en de geest ervan zo getrouw mogelijk te volgen.

1. — Toelichting bij de resolutie.

Hoewel reeds 2/3 van de voorziene consultatieperiode van 90 dagen is verstreken, sinds zijn voorstel van resolutie werd ingediend, acht de auteur zich niettemin gelukkig dat deze resolutie thans behandeld wordt in de commissie.

Hij verwijst naar de doelstelling van de wet van 23 juli 1971 met name het versnellen van de samenvoegingsoperaties. Dergelijke versnelling werd nodig geacht omdat de gemeentelijke instanties meer en meer taken toebedeeld krijgen vanwege de hogere overheid. Dit verhoogt de belangrijke van de gemeentelijke instellingen, maar moet tot gevolg hebben dat het centrale bestuur leert samenwerken met de gemeenten.

De auteur herinnert eraan dat de wet van 23 juli 1971 eenparig werd aangenomen door het Parlement. Door zijn resolutie wil hij de consensus, die in 1971 bestond, herstellen over de thans aan gang zijnde samenvoegingsoperaties. Het is geenszins zijn bedoeling vertraging te veroorzaken, doch wel het probleem van alle passie te ontdoen en via zijn resolutie een constructieve medewerking vanwege de commissie en het Parlement tot stand te brengen. Dit betekent dan ook weer niet, dat hij instemt met alle voorstellen die door de Minister werden gedaan.

De huidige toestand is als volgt : de procedure van raadpleging is ingezet in de 9 provincies, zij het dat men in Brabant de Brusselse agglomeratie buiten beschouwing heeft gelaten; in sommige provincies zijn de termijnen trouwens bijna verstreken.

Deze procedure is volgens de auteur van de resolutie vatbaar voor kritiek.

Hij meent dat voor elk voorstel van samenvoeging een voorafgaande verantwoording moet worden gegeven. De gemeenteraden moeten zich immers niet uitspreken over het gehele fusieplan, maar alleen over het gedeelte van het plan dat hen betreft; bovendien moeten de gemeenteraden weten op welke verantwoording de ingediende voorstellen zijn gesteund opdat zij met kennis van zaken een advies zouden kunnen verstrekken.

Terwijl artikel 1 van de wet van 23 juli 1971 de overwegingen preciseert op basis waarvan de fusies mogen worden doorgevoerd, is er in het schrijven van de provinciegouverneurs aan de gemeentebesturen nergens sprake van enige motivering. Zulks dient te worden betreurd. Hoe kunnen bij voorbeeld gemeenteraden een advies verstrekken over de samenvoeging met een andere gemeente, als ze niet eens de financiële toestand van die andere gemeente kennen? Hoe kan men alternatieven voorstellen, bij gebrek aan informatie.

Aan de hand van tabellen geeft de auteur van de resolutie vervolgens een overzicht van hetgeen aan gegevens werd bijeengebracht in het arrondissement Charleroi : per gemeente werden het aantal inwoners, de gebouwen, de schoolbevolking, de indeling der gemeenten in diverse intercommunales, de socio-culturele infra-structuur enz. opgesomd. Deze documentatie verschaft trouwens ook inlichtingen omtrent de financiële situatie van de betrokken gemeenten.

A cette fin, elle devrait charger sa Commission de l'Intérieur de lui faire rapport dans les quatre mois de l'adoption de la présente résolution, si possible après : examen commun avec la Commission compétente du Sénat et sans préjudice de toutes les consultations qu'elle estimerait utiles sur les modalités d'exécution qui, à son estime, répondent le mieux à la lettre et à l'esprit de la législation en la matière.

1. — Commentaire de la résolution.

Bien que le délai de consultation de 90 jours prévu par la proposition de résolution se soit déjà écoulé pour les deux tiers, l'auteur s'est néanmoins félicité de ce que celle-ci soit actuellement soumise à la Commission.

Il s'est référé à l'objet de la loi du 23 juillet 1971, à savoir l'accélération des opérations de fusion. Cette accélération a été jugée nécessaire parce que les autorités supérieures confient des tâches toujours plus nombreuses aux instances communales. Les institutions communales en acquièrent plus d'importance, mais il faut qu'il en découle aussi une coopération entre le pouvoir central et les communes.

L'auteur a rappelé que la loi du 23 juillet 1971 a été adoptée à l'unanimité par le Parlement. Par sa résolution, il entend rétablir, pour les opérations de fusion en cours, le consensus qui s'est manifesté en 1971. Il n'a nullement l'intention de provoquer des retards, mais bien d'ôter au problème son caractère passionnel et, par sa résolution, de réaliser une collaboration constructive de la Commission et du Parlement. Toutefois, cela n'implique pas qu'il puisse marquer son accord sur toutes les propositions faites par le Ministre.

La situation se présente actuellement comme suit : la procédure de consultation a été entamée dans les 9 provinces, encore qu'en ce qui concerne le Brabant l'agglomération bruxelloise n'ait pas été prise en considération; pour certaines provinces les délais sont sur le point d'expirer.

L'auteur de la résolution estime que cette procédure prête le flanc à la critique.

A son avis, chaque proposition de fusion doit faire l'objet d'une justification préalable. En effet, les conseils communaux n'ont pas à se prononcer sur l'ensemble du plan de fusion, mais uniquement sur la partie du plan qui les intéresse; en outre, les conseils communaux doivent connaître la justification des propositions faites, afin de pouvoir émettre un avis en connaissance de cause.

Alors que l'article 1 de la loi du 23 juillet 1971 précise les considérations en vertu desquelles les fusions peuvent être opérées, la lettre des gouverneurs de province adressée aux administrations communales ne prévoit aucune motivation, ce qui est regrettable. Comment, en effet, un conseil communal peut-il donner un avis au sujet de la fusion avec une autre commune lorsqu'il ignore tout de la situation financière de cette dernière? Comment proposer des solutions de rechange sans disposer d'informations.

Tableaux à l'appui, l'auteur de la résolution a donné ensuite un aperçu des éléments recueillis dans l'arrondissement de Charleroi : le nombre d'habitants et d'immeubles, la population scolaire, la répartition des communes entre les diverses associations intercommunales, l'infrastructure socio-culturelle, etc., y sont donnés par commune. Cette documentation contient d'ailleurs également des renseignements sur la situation financière des communes intéressées.

De auteur verklaart nogmaals dat dergelijke gegevens vooraf ter beschikking van de gemeenteraden moeten worden gesteld. Zulks moet trouwens ambtshalve gebeuren, want als een gemeentebestuur, daartoe zelf moet verzoeken bij een buurgemeente, is het afhankelijk van de bereidwilligheid van deze laatste. In dit geval wordt het moeilijk om een totaalbeeld van de situatie in de verschillende gemeenten te bekomen.

De voorgelegde documentatie toont volgens de auteur van de resolutie duidelijk aan dat men in zijn arrondissement constructief wil meewerken aan de samenvoegingsverrichtingen. Daartegenover stelt hij de werkwijze van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, dat geen enkele informatie aan de gemeentebesturen verstrekt. Zulks betreurt hij ten zeerste.

2. — Algemene bespreking.

Na deze toelichting worden verschillende tussenkomsten genoteerd. Een lid meent dat het interessant ware dat de commissie, los van de aan gang zijnde procedure, kennis zou maken met de werkgroep, die te Charleroi werd opgericht en waarvan de auteur van het voorstel van resolutie documentatie heeft voorgelegd. Contacten met de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten en met de Limburgse Raad voor Samenlevingsopbouw (L. I. S. O.) zouden evenzeer wenselijk zijn.

Hetzelfde lid wenst echter in te gaan op de wijze waarop de fusie-gedachte in ons land is geëvolueerd sedert 1961, toen Minister Gilson de eerste maal een fusiebeleid lanceerde.

Hij betitelt de toenmalige Minister Gilson als de uitvinder van de zogeheten « fusie-treinen », die bij de aanvang lang waren, maar nadien onder druk van het Parlement gevoelig werden ingekort : grote fusies (Bergen, Diest, Deinze, Tongeren, e.a.) werden mini-fusies. Op dat ogenblik was het klimaat in Wallonië negatief, terwijl in Vlaanderen de geesten nog niet rijp waren.

In navolging van Minister Gilson zou Minister Harmegnies, één van zijn opvolgers, opnieuw op de proppen komen met « fusie-treinen ». Maar de fusie-idee kreeg meer gestalte. Minister Harmegnies heeft immers het probleem van de kleinere steden met omliggende gemeenten aangepakt. Hij deed dit weliswaar op te kleine schaal, maar hij bewees niettemin dat hij oog had voor de regionale centra en hun specifieke problemen.

Diezelfde Minister heeft ook de vrijwillige samenvoegingen aangemoedigd en door de wet van 23 juli 1971 een fusie-instrument in het leven geroepen dat soepelder en financieel gestructureerd is. Tenslotte liet hij ook in zijn dossiers het zogeheten plan-Costard na, dat een globale samenvoegingsoperatie voor het gehele land voorzag. De betekenis van dit plan is vooral van psychologische aard geweest : de fusie-idee bereikte aldus alle gemeentehuizen van het land, men raakte sensibiliseerd en studiegroepen werden bij het probleem betrokken (Vereniging voor Belgische Steden en Gemeenten, LISO, Seminarie van R. U. G.). De vraag kan worden gesteld of in Wallonië tijdig aan wetenschappelijke begeleiding werd gedacht; zoniet, kan dit thans psychologische moeilijkheden opleveren.

De huidige Minister van Binnenlandse Zaken wil de idee van een globaal plan tot uitvoer brengen. Daarbij zij opgemerkt dat het in feite om plannen op provinciale maat gaat; provinciale en arrondissementele grenswijzigingen zijn praktisch taboe.

Een nieuwe ontwikkeling van de fusie-gedachte valt op : de huidige Minister, die de idee van het globaal plan van

L'auteur a déclaré une fois de plus que ces renseignements doivent être mis au préalable à la disposition des conseils communaux. Ils doivent d'ailleurs être fournis d'office, car si une administration communale doit les demander elle-même à une commune voisine, elle dépend du bon vouloir de cette dernière. Dans ce cas, il sera difficile d'obtenir une vue globale de la situation des diverses communes.

Selon l'auteur de la résolution, la documentation présentée montre clairement que, dans son arrondissement, on entend collaborer de manière constructive aux opérations de fusion. A ce procédé, il oppose la méthode du Ministère de l'Intérieur, qui ne fournit aucune information aux administrations communales, ce qu'il regrette profondément.

2. — Discussion générale.

Après ce commentaire, divers membres sont intervenus dans la discussion. Un membre estime qu'il serait intéressant qu'indépendamment de la procédure en cours, la Commission se mette en rapport avec le groupe de travail qui a été créé à Charleroi et dont l'auteur de la proposition de résolution vient de produire la documentation. Des contacts avec l'Union des Villes et Communes belges ainsi qu'avec le « Limbursche Raad voor Samenlevingsopbouw » (L. I. S. O.) seraient également souhaitables.

Le même membre a donné un aperçu de l'évolution de l'idée des fusions dans notre pays depuis 1961, époque à laquelle le Ministre Gilson a lancé pour la première fois une politique de fusions.

Pour lui, le Ministre Gilson est l'inventeur des « trains de fusions », qui au départ étaient très longs mais qui ensuite, sous la pression du Parlement, ont été sensiblement réduits : de grandes fusions (Mons, Diest, Deinze, Tongres, etc.) sont devenues des mini-fusions. A cette époque, le climat en Wallonie était nettement négatif, alors qu'en Flandre, les esprits n'étaient pas encore mûrs.

Suivant l'exemple du Ministre Gilson, un de ses successeurs, le Ministre Harmegnies, a lancé à nouveau des « trains de fusions ». Mais l'idée de la fusion s'est développée. Le Ministre Harmegnies a abordé en effet le problème des villes moins importantes et de leurs communes avoisinantes. Certes, il l'a fait à une échelle trop réduite, mais il a eu le mérite de tenir compte des centres régionaux et de leurs problèmes spécifiques.

Le même Ministre a également encouragé les fusions volontaires et, par la loi du 23 juillet 1971, il a donné le jour à un instrument de fusion plus souple et doté d'une structure financière. Enfin, il a également laissé dans ses dossiers le plan dit « plan-Costard », qui prévoyait une opération de fusion globale pour l'ensemble du pays. La signification de ce plan a surtout été d'ordre psychologique : l'idée de fusion a pénétré ainsi dans toutes les maisons communales du pays; on y a été sensibilisé et des groupes d'étude ont été associés à l'examen du problème (Union des Villes et Communes belges, LISO, Séminaire de la R. U. G.). On peut se demander si en Wallonie l'encadrement scientifique a été envisagé à temps. Sinon, on peut s'attendre actuellement à des difficultés psychologiques.

L'actuel Ministre de l'Intérieur veut mettre à exécution l'idée d'un plan global de fusions. Il convient de faire observer qu'il s'agit en fait de plans à l'échelle provinciale et que les modifications des limites des provinces et des arrondissements sont pratiquement exclues.

On constate une nouvelle évolution de l'idée des fusions : le Ministre actuel, qui a hérité de ses prédécesseurs

zijn voorgangers heeft geërfd, doet nu voorstellen met daarbij alternatieven en tracht aldus een compromis tussen de opgelegde en de vrijwillige samenvoeging tot stand te brengen.

Volgens dit lid is het onjuist te beweren dat de gemeenten thans minder informatie hebben gekregen dan vroeger; overigens zijn de gemeenten niet zo onbekend met de gegevens waarop kan gesteund worden om een samenvoeging te verantwoorden.

Hetzelfde lid wijst er op dat niet alle gegevens even pertinent zijn en dat een samenvoeging heel wat anders is dan een optelling van de financiële toestand van de gemeenten, die voor samenvoeging in aanmerking komen. Bovendien kunnen de repercussies voor het Gemeentefonds vooraf moeilijk of niet worden berekend.

Hoewel het nuttig zou kunnen zijn de specifieke verantwoording te geven per samenvoeging, zoals de resolutie dit vraagt, toch dient te worden gewaarschuwd voor het gevaar van eenvoudige samentellingen, zowel op financieel, als op administratief en politiek vlak.

Ook wordt het probleem van de zogenaamde verdoken werkloosheid, die uit de samenvoeging zou voortvloeien, even aangeraakt. Het lid wijst erop dat in het verleden elke samenvoeging tot een uitbreiding van de personeelsformaties leidde. Naast dit kwantitatief aspect is er ook een kwalitatief aspect: grote gemeenten oefenen aantrekkingskracht uit op meer bekwame kandidaten, die zich rekenschap geven van de grotere bestuurskracht van deze gemeenten.

Tenslotte betoogt het lid dat de ingezette procedure in geen geval mag worden vertraagd. Hij hoopt dat het probleem boven de partijgrenzen heen zal worden benaderd, hetgeen trouwens het geheim van het wellukken van de vorige fusie-operaties is geweest.

Terzake merkt een ander lid op dat er in het verleden wel degelijk voorafgaande onderzoeken werden verricht. Op verzoek van de toenmalige Minister van Binnenlandse Zaken, de heer Van Elsende, werden in verschillende provincies multi-disciplinaire studiegroepen opgericht. Het onafhankelijke studiewerk van deze groepen leidde tot tal van voorstellen. Nadien volgde een officiële raadpleging van de gemeentelijke instanties. Op basis daarvan hebben de bestendige deputaties een voorafgaand advies uitgebracht en overgemaakt aan de Minister.

Het is dus onjuist te beweren dat geen voorafgaandelijk studiewerk werd verricht.

Hierop inhakend merkt een lid op dat, hoewel er studies werden verricht, deze niet steeds goed werden onthaald door de betrokkenen; hij citeert als voorbeeld het noordelijk gedeelte van de provincie Limburg.

Een ander lid antwoordt dat het utopisch is te verwachten dat een studie eenieder voldoening zal schenken.

* * *

Verscheidene leden plaatsen vraagtekens bij dit voorstel van resolutie.

Een lid peilt naar de ware bedoeling van deze resolutie. Volgens de wet van 1971 krijgt de wetgever tijdens de consultatieperiode geen rol toebedeeld, en de auteur van de resolutie wil dit blijkbaar veranderen. Zelfs indien dit voordelen kan bieden, toch mag volgens hetzelfde lid de wetgever tijdens de consultatieperiode geen beslissende rol spelen. Indien het bijvoorbeeld de bedoeling zou zijn in bepaalde gebieden betere oplossingen dan de officiële voor te stellen, dan is de vraag of de betrokkenen daarmee zouden instemmen.

Hetzelfde lid meent tenslotte dat de commissie de Minister advies kan verstrekken, zonder dat daarom het voorstel van resolutie wordt aangenomen.

l'idée d'un plan global, formule actuellement des propositions comportant des solutions de rechange: il essaie ainsi de réaliser un compromis entre la fusion imposée et la fusion volontaire.

Selon le même membre, il est inexact d'affirmer que les communes sont moins informées qu'auparavant. Par ailleurs, les communes n'ignorent pas tellement les éléments qui peuvent servir à justifier une fusion.

Le membre a signalé que toutes les données n'ont pas la même pertinence et qu'une fusion est tout autre chose que l'addition des situations financières des communes susceptibles d'être fusionnées. En outre, il est difficile ou même impossible de calculer à l'avance quelles seront les repercussions pour le Fonds des Communes.

Bien qu'il puisse être utile de donner une justification spécifique par fusion comme le demande la résolution, il faut mettre en garde contre le danger de simples additions, aussi bien sur le plan financier qu'administratif et politique.

Le problème du prétendu chômage déguisé qui pourrait résulter de la fusion a également été abordé. Le membre a signalé que, par le passé, chaque fusion a entraîné une extension des cadres. Parallèlement à cet aspect quantitatif, il existe également un aspect qualitatif: les grandes communes exercent une force d'attraction sur les candidats plus compétents, qui se rendent compte des possibilités plus grandes de ces communes sur le plan administratif.

Enfin, le membre a fait observer que la procédure entamée ne peut en aucun cas être retardée. Il espère que le problème pourra être abordé en faisant abstraction des appartenances politiques, ce qui a d'ailleurs constitué le secret de la réussite des opérations de fusions antérieures.

Un autre membre a fait observer à ce sujet que, par le passé, des enquêtes préalables ont bien été effectuées. A la demande du Ministre de l'Intérieur de l'époque, M. Van Elsende, des groupes de travail multidisciplinaires furent créés dans plusieurs provinces. Les études indépendantes de ces groupes ont abouti à de nombreuses propositions. Par la suite, il y eut consultation officielle des instances communales. Sur cette base, les députations permanentes ont formulé des avis préalables qu'elles ont transmis au Ministre.

Il est donc inexact d'affirmer qu'aucune étude préalable n'a été effectuée.

Un membre a fait observer à ce propos que, bien que les études aient été effectuées, elles n'ont pas toujours été bien accueillies par les intéressés: il a cité l'exemple de la partie septentrionale de la province de Limbourg.

Un autre membre a répondu qu'il est utopique d'espérer qu'une étude donne satisfaction à chacun.

* * *

Plusieurs membres se sont interrogés sur la signification de la proposition de résolution.

L'un d'entre eux a déclaré ne pas bien discerner l'intention réelle de la résolution. En vertu de la loi de 1971, le législateur n'assume aucun rôle pendant la période de consultation, ce que l'auteur de la résolution entend apparemment modifier. Selon le membre, même s'il en résultait certains avantages, le législateur ne peut pas jouer un rôle décisif au cours de la période de consultation. Si l'intention était par exemple de proposer pour certaines zones des solutions meilleures que les solutions officielles, il y a lieu de se demander si les intéressés s'y rallieraient.

Le même membre a conclu en déclarant que la Commission peut donner un avis au Ministre, sans qu'il faille pour autant adopter la proposition de résolution.

Een ander lid oordeelt dat deze resolutie een slag in het water is. Zoals de auteur van de resolutie, is hij het ermede eens dat de fusie-voorstellen onvoldoende gemotiveerd zijn. Anderzijds verklaart hij in principe de fusie-idee te steunen, omdat vele gemeenten noch leefbaar noch bestuurskrachtig zijn. Toch lijkt het voorgestelde samenvoegingsplan uit te gaan van het dogma, dat overal en alles moet worden samengevoegd. Dit lijkt hem een fundamentele vergissing.

Het woord « dogma » is volgens een ander lid geenszins toepasselijk.

Dit lid vraagt zich af of het niet beter is de zaak geheel en ineens af te werken, dan het probleem nog 25 jaar te laten aanslepen. Een reële decentralisatie en autonomie veronderstellen bestuurskrachtige basiseenheden. Met het oog daarop moet dringend worden overgegaan tot de herstructurering van onze gemeenten.

* * *

Een aantal leden verklaren het eens te zijn met de resolutie.

Een lid stelt vast dat de huidige voorstellen niet vergezeld gaan van de nodige documentatie en argumentatie, hetgeen voornamelijk van belang is bij het voorstellen van alternatieven. Hetzelfde lid haalt daarbij Gent en omgeving als voorbeeld aan: in de voorstellen wordt er gesproken van Gent afzonderlijk en Gent met de randgemeenten als nieuwe entiteit. Dergelijke voorstellen maken op dit ogenblik beide partijen — de voor- en tegenstanders van Groot-Gent — gelukkig en bij gebrek aan voldoende documentatie geeft eenieder advies overeenkomstig zijn wensen, zodat de uiteindelijke beslissing alleen maar verschoven wordt.

Een ander lid spreekt in dezelfde zin; het is de wetgever onmogelijk met kennis van zaken de hem voorgelegde koninklijke besluiten te bekrachtigen, indien niemand vooraf ingelicht werd over de redenen die tot bepaalde fusievoorstellen hebben geleid.

Een ander lid is het eens met het voorstel van resolutie, hoewel hij aanvankelijk daartegen bezwaar had. Hij heeft immers vastgesteld dat de fusievoorstellen voor het arrondissement Halle-Vilvoorde gemeenten bevatten, die in de huidige randfederaties zijn opgenomen en die gevoegd worden bij gemeenten buiten die randfederaties. Hij betreurt dit en wenst dat het wetsvoorstel van de heer Clerfayt, waarbij de gemeenten, die door de wet van 26 juli 1971 in randfederaties werden samengebracht, worden onttrokken aan de toepassing van de wet van 23 juli 1971 betreffende de samenvoeging van gemeenten, zo spoedig mogelijk op de agenda van de commissie wordt geplaatst.

De auteur van de resolutie verduidelijkt vervolgens nogmaals de draagwijdte van zijn voorstel.

Het is onaanvaardbaar dat de wetgever slechts zou optreden op het ogenblik dat de koninklijke besluiten dienen te worden bekrachtigd. Alsdan kan de wetgever slechts ja of neen zeggen en juist daarom wil de auteur van de resolutie een parlementair debat uitlokken op het ogenblik dat de Minister met de operatie begint.

Overigens is het goed dat de wetgever lering trekt uit hetgeen onvolmaakt was bij vorige fusies: de samenvoegingen te Brugge en Bergen hebben bijvoorbeeld aangetoond dat de desbetreffende wetgeving dient te worden aangevuld en dit lijkt hem een reden te meer opdat de wetgever bij aanvang van de operatie zou worden ingeschakeld. Des te meer dient de wetgever bij deze fusie-operatie te worden betrokken omdat de Minister nu reeds, vooraleer de fusie-procedure is afgewerkt, een wijziging voorstelt van de artikelen 5 en 6 van

Un autre membre estime que la résolution constitue un coup d'épée dans l'eau. Tout comme l'auteur de la résolution, il admet certes que les propositions de fusion sont insuffisamment motivées. Par ailleurs, il soutient le principe des fusions, de nombreuses communes n'étant ni viables, ni suffisamment aptes à s'administrer. Néanmoins, le plan de fusions lui paraît être issu du dogme selon lequel il faut absolument fusionner tout et partout. Il s'agit à ses yeux d'une erreur fondamentale.

Selon un autre membre, le mot « dogme » ne peut s'appliquer en l'occurrence.

Ce membre se demande s'il n'est pas préférable de régler l'ensemble de la question en une seule opération plutôt que d'étaler sur vingt-cinq ans la solution du problème. Une décentralisation et une autonomie véritables postulent des unités de base administrativement puissantes. A cet effet, il y a lieu de procéder d'urgence à la restructuration de nos communes.

* * *

Plusieurs membres ont déclaré se rallier à la résolution.

Un d'entre eux a constaté que les propositions actuelles ne s'appuient ni sur la documentation ni sur l'argumentation requises. Or, ces éléments revêtent une grande importance lorsqu'on présente des solutions de rechange. A cet égard, le membre a cité l'exemple de Gand et des environs: dans les propositions il est question soit de Gand seul, soit de l'entité nouvelle que constitueraient Gand et les communes périphériques. Ces propositions font en ce moment le bonheur des deux parties — les tenants et les adversaires du Grand-Gand — et, à défaut d'une documentation suffisante, chacun émet un avis conforme à ses vœux, de sorte que la décision définitive n'est que différée.

Un autre membre a abondé dans le même sens: le législateur ne saurait, en connaissance de cause, ratifier les arrêtés royaux qui lui sont soumis, si personne n'a été informé au préalable des raisons sur lesquelles certaines propositions de fusion sont fondées.

Un autre membre encore s'est rallié à la proposition de résolution, bien que, dans un premier temps, il ait eu des objections à son sujet. En effet, il a constaté que les propositions de fusion relatives à l'arrondissement de Hal-Vilvoorde comprennent des communes qui font partie des actuelles fédérations périphériques et qui sont appelées à fusionner avec des communes situées en dehors de ces fédérations. Il regrette cet état de choses et souhaite que soit inscrite au plus tôt à l'ordre du jour de la Commission la proposition de loi de M. Clerfayt soustrayant à l'application de la loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion des communes les communes qui, par la loi du 26 juillet 1971, ont été réunies dans des fédérations périphériques.

Ensuite, l'auteur de la résolution a précisé à nouveau la portée de sa proposition.

Selon lui, il est inadmissible que le législateur n'intervienne qu'au moment où les arrêtés royaux doivent être ratifiés. A ce moment-là, le législateur ne peut que les adopter ou les rejeter et c'est précisément pour cette raison que l'auteur de la résolution entend provoquer un débat parlementaire au moment où le Ministre entamera l'opération.

Par ailleurs, il conviendrait que le législateur tire les enseignements de ce qui s'est révélé être imparfait lors de fusions précédentes: les fusions à Bruges et à Mons, par exemple, ont démontré que la législation en matière de fusion doit être complétée. Cela paraît à l'auteur de la proposition une raison de plus pour que le législateur soit associé à l'opération dès son début, d'autant plus que le Ministre propose d'ores et déjà, avant que la procédure de fusion soit achevée, la modification des articles 5 et 6

de wet van 23 juli 1971 die de financiële tussenkomsten ten gunste van de nieuwe uit fusie ontstane gemeenten regelt. Bovendien blijkt uit dit voorstel tot wijziging dat de Regering wel een samenvoegingsplan heeft, maar geen enkel perspectief opent aangaande de financiële steun, die met de samenvoegingen moet gepaard gaan.

De auteur dringt er nogmaals op aan dat men de gemeenteraden vooraf documentatie zou vertrekken. Het globale fusieplan is volgens hem immers belangrijker dan de regionalisatie : door dit plan worden de bestuursorganen, die het dichtst bij de bevolking staan, gewijzigd in het ganze land.

Terloops verklaart de auteur nog dat men terzake geen communautaire tegenstellingen moet oproepen : in ieder landsgedeelte zijn er immers streken waar men wel en niet fusie-minded is.

Hij besluit dat de procedure, zoals die is bepaald in de wet van 23 juli 1971, een regeringszaak is, doch parallel daarmee heeft de wetgever, en meer bepaald de Commissie voor de Binnenlandse Zaken, de plicht *ab initio* de zaak te volgen, om op het ogenblik van de bekrachtiging van de koninklijke besluiten met kennis van zaken te kunnen beslissen.

3. — Het standpunt van de Minister.

De Minister vraagt de resolutie niet aan te nemen : deze resolutie helpt hem niet.

De Minister is van oordeel dat hij gebonden is door de procedure die de wet van 23 juli 1971 voorschrijft. Hij is dan ook vastbesloten verder te gaan in die zin. Echter wil hij de commissie wel suggereren haar aandacht te besteden aan de post-fusie periode. Hij bedoelt vooral de financiële aspecten, die gepaard zullen gaan met de gewijzigde situatie en die inhouden dat het stelsel van het Gemeentefonds grondig zal moeten worden herzien.

De Minister betuigt nog zijn instemming met het lid, dat een historisch overzicht gaf van de fusie-problematiek sinds 1960 en van de diverse en mettertijd gewijzigde oplossingen, die door de verschillende ministers van binnenlandse zaken werden voorgesteld. Tenslotte verklaart de Minister dat de reacties op de samenvoegingsvoorstellen in algemene zin positief zijn en hij drukt zijn waardering uit voor het constructief studie- en documentatiewerk, dat op verschillende plaatsen, o.m. te Charleroi, werd verricht.

* * *

De auteur van de resolutie is ontgoocheld over het antwoord van de Minister, speciaal over zijn verklaring dat de resolutie hem niet helpen kan. Hij herinnert bij wijze van voorbeeld aan het totaal gebrek aan studie omtrent de relaties tussen de ontwerpen van de Minister van Volksgezondheid inzake de hervorming van de Commissies van Openbaar Onderstand en de fusie-voorstellen. Hij wijst erop dat deze samenvoegingsoperatie ons allen aanbelangt en stelt met spijt vast dat in deze belangrijke aangelegenheid de dialoog geweigerd wordt.

Een lid verklaart de zorg van de auteur van de resolutie te begrijpen. Hij meent echter dat aan het probleem van de samenvoegingen twee aspecten zijn verbonden : enerzijds de geografische uittekening van de nieuwe entiteiten en anderzijds de kwestie van een aangepaste financiële hulp. Volgens hem kan men tot in het oneindige discussieren over de vraag of men eerst moet samenvoegen en slechts nadien de financiële problematiek aanpakken, of andersom.

de la loi du 23 juillet 1971, lesquels règlent les interventions financières en faveur des nouvelles communes d'une fusion. En outre, il ressort de cette proposition de modification que, si le Gouvernement possède un plan de fusions, il n'ouvre cependant aucune perspective en ce qui concerne l'aide financière dont les fusions doivent être assorties.

L'auteur a demandé une nouvelle fois avec insistance que la documentation requise soit fournie au préalable aux conseils communaux. En effet, le plan de fusions global est, selon lui, plus important que la régionalisation, car ce plan modifiera dans l'ensemble du pays les organes administratifs qui sont les plus proches de la population.

Incidentement, l'auteur a ajouté qu'il ne peut être question d'oppositions communautaires en l'occurrence : en effet, dans chaque partie du pays il se trouve des régions qui sont favorables ou défavorables aux fusions.

En conclusion, il a déclaré que la procédure fixée par la loi du 23 juillet 1971 est l'affaire du Gouvernement mais que, parallèlement, le législateur et notamment la Commission de l'Intérieur ont le devoir de suivre l'affaire *ab initio*, afin de pouvoir décider en connaissance de cause au moment de la ratification des arrêtés royaux.

3. — Le point de vue du Ministre.

Le Ministre a demandé de ne pas adopter la résolution : elle ne lui est utile en rien.

Le Ministre estime qu'il est tenu par la procédure prévue par la loi du 23 juillet 1971. Il est dès lors fermement décidé à l'appliquer. Cependant, il se permet de suggérer à la Commission de concentrer son attention sur la période qui suivra les fusions. Il vise surtout les aspects financiers qui sont inhérents à la situation modifiée et qui impliquent la révision fondamentale du système du Fonds des communes.

Le Ministre s'est déclaré d'accord avec le point de vue du membre qui a fait l'historique du problème des fusions tel qu'il se pose depuis les années 1960 et des différentes solutions, peu à peu modifiées, que les Ministres de l'Intérieur successifs lui ont données. Enfin, le Ministre a déclaré que les réactions aux propositions de fusion sont généralement positives et il a dit toute son estime pour les travaux d'étude et de documentation constructifs qui ont été effectués en divers endroits, notamment à Charleroi.

* * *

L'auteur de la résolution s'est déclaré déçu de la réponse du Ministre et plus spécialement de son affirmation selon laquelle la résolution ne peut lui être utile. Il a rappelé à titre d'exemple l'absence totale d'études concernant les relations entre les projets du Ministre de la Santé publique en matière de réforme des Commissions d'assistance publique et les propositions de fusions. Il a déclaré que l'opération de fusion est une affaire qui concerne tout le monde et a constaté avec regret que tout dialogue a été refusé en cette matière importante.

Un membre a déclaré comprendre les préoccupations de l'auteur de la résolution. Mais il estime que le problème des fusions présente deux aspects : d'une part, la délimitation géographique des entités nouvelles et, d'autre part, la question d'une aide financière adéquate. Selon ce membre, il est possible de discuter à l'infini sur le point de savoir si l'on doit d'abord fusionner et ne s'attaquer que par après au problème financier ou appliquer la méthode inverse. Il

Het lijkt hem echter een verantwoorde werkwijze dat men de samenvoegingsoperatie thans in 1975 doorvoert en dat men onmiddellijk nadien, in 1976 alle aandacht wijdt aan de financiële weerslag ervan, of met andere woorden aan de herziening van het Gemeentefonds.

4. — Stemming.

In stemming gebracht wordt het voorstel van resolutie verworpen met 10 tegen 8 stemmen.

* * *

Uw verslaggever wil naar aanleiding van de bespreking van deze resolutie als zijn persoonlijke mening naar voren brengen dat de meeste leden van de commissie de idee van een begeleiding van de samenvoegingsoperatie, bij middel van hoorzittingen en via het onderzoek van de verrichte studies (cf. LISO en Werkgroep Charleroi) genegen waren. Zulks is geenszins strijdig met de uitslag van de stemming over de resolutie : deze reikte immers o.m. in het laatste lid — veel verder dan de hier weergegeven mening van deze commissieleden.

Men kan het betreuren dat deze meningen niet formeel tot uiting zijn gekomen, hetgeen had kunnen gebeuren o.m. door het amenderen van de tekst van de resolutie. Toch hield uw verslaggever eraan de Kamer in te lichten aangaande een, naar zijn gevoelen vrij algemene wens van de leden de samenvoegingsoperatie reeds in dit stadium van nabij te volgen, ten einde, gewapend met zoveel mogelijk gegevens, een zinvolle houding te kunnen aannemen bij de uiteindelijke behandeling van de fusievoorstellen, onder vorm van koninklijke besluiten, in de commissie. Weliswaar dient hieraan te worden toegevoegd dat deze leden van oordeel waren dat een en ander de aan de gang zijnde procedure geenszins mag vertragen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
H. SUYKERBUYK.

De Voorzitter,
R. BEAUTHIER.

lui semble cependant justifié de procéder en 1975 à l'opération de fusion et d'accorder immédiatement après, en 1976, toute son attention aux conséquences financières, c'est-à-dire à la revision du Fonds des communes.

4. — Vote.

Mise aux voix, la proposition de résolution a été rejetée par 10 voix contre 8.

* * *

Votre rapporteur désire préciser, à titre d'opinion personnelle, que lors de la discussion de cette résolution la plupart des membres de la Commission se sont montrés favorables à l'idée de suivre l'opération de fusions, au moyen de réunions d'information ainsi que de l'examen des études effectuées (voir LISO et groupe de travail de Charleroi). Cette attitude n'est nullement en contradiction avec le résultat du vote sur la résolution : en effet, celle-ci allait beaucoup plus loin, notamment en son dernier alinéa, que l'opinion précitée de ces membres.

On peut regretter que cette opinion ne se soit pas manifestée de manière formelle, ce qui aurait pu se faire notamment en amendant le texte de la résolution. Votre rapporteur a néanmoins tenu à informer la Chambre du vœu, qu'il croit assez général de la part des membres, de suivre de près l'opération de fusion dès le présent stade afin de pouvoir adopter, grâce au plus grand nombre possible d'éléments, une attitude conséquente lors de la discussion finale, en commission, des propositions de fusion sous forme d'arrêtés royaux. Il y a sans doute lieu d'ajouter également que les membres précités estiment que leur attitude ne peut en aucun cas retarder la procédure en cours.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
H. SUYKERBUYK.

Le Président,
R. BEAUTHIER.