

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976.

21 NOVEMBRE 1975.

PROJET DE LOI

concernant les biens trouvés en dehors des propriétés privées ou mis sur la voie publique en exécution de jugements d'expulsion.

RAPPORT

FAIT

AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾,
PAR M. DE KERPEL.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Généralités.

Dans son exposé introductif, le Ministre de la Justice a rappelé l'origine et les rétroactes du projet de loi transmis par le Sénat.

A la suite d'une étude de l'Union des Villes et Communes belges, le sénateur Pede a déposé, le 26 avril 1972, une proposition de loi qui fut examinée et adoptée par la Commission de la Justice du Sénat, mais fut frappée de caducité à la fin du mois de janvier 1974. Le 2 juillet 1974, M. Pede redéposa sa proposition initiale. Après avoir été modifiée en commission, celle-ci fut adoptée par le Sénat le 12 décembre 1974.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Léon Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, De Kerpel, Grafé, Martens, Léon Remacle, M^{me} Ryckmans-Corin, MM. Suykerbuyk, Uyttendaele. — Baudson, Bob Cools, Degroeve, Ghysbrecht, Laridon, Mathys, M^{me} Pétry épouse Scheys. — MM. Albert Claes, Kempinaire, Mundeleer, Verberckmoes. — Havelange, Rouelle. — Baert, Belmans.

B. — Suppléants : MM. Beauthier, Lernoux, M^{me} Steyaert, M. Verhaegen. — M^{me} Adriaensens épouse Huybrechts, MM. Dejardin, Glinne, Nyffels. — Jeunehomme, Kickx. — Bila. — Raskin.

Voir :

368 (1974-1975) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976.

21 NOVEMBER 1975.

WETSONTWERP

betreffende de goederen, buiten particuliere eigendommen gevonden of op de openbare weg geplaatst ter uitvoering van vonnissen tot uitzetting.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DE KERPEL.

DAMES EN HEREN,

I. — Algemeen.

De Minister van Justitie schetst in zijn inleiding de oorsprong en de retroacta van het door de Senaat overgezonden wetsontwerp.

Ingevolge een studie van de Belgische Vereniging van Steden en Gemeenten werd door senator Pede op 26 april 1972 een desbetreffend wetsvoorstel ingediend. Het werd behandeld en aangenomen in de Commissie voor de Justitie van de Senaat, maar kwam wegens de parlementsontbinding te vervallen einde januari 1974. Op 2 juli 1974 diende de heer Pede zijn oorspronkelijk voorstel opnieuw in. Het werd, na wijziging in de commissie, door de Senaat aangenomen op 12 december 1974.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Léon Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, De Kerpel, Grafé, Martens, Léon Remacle, M^{re} Ryckmans-Corin, de heren Suykerbuyk, Uyttendaele. — Baudson, Bob Cools, Degroeve, Ghysbrecht, Laridon, Mathys, M^{re} Pétry echtg. Scheys. — de heren Albert Claes, Kempinaire, Mundeleer, Verberckmoes. — Havelange, Rouelle. — Baert. — Belmans.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beauthier, Lernoux, Mej. Steyaert de heer Verhaegen. — M^{re} Adriaensens echtg. Huybrechts, de heren Dejardin, Glinne, Nyffels. — Jeunehomme, Kickx. — Bila. — Raskin.

Zie :

368 (1974-1975) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendementen.

Le Ministre a souligné les objectifs du projet de loi. Il a énuméré les biens visés et a rappelé que certaines obligations sont imposées aux communes, d'une part, et aux particuliers, d'autre part. Le présent projet se situe dans le prolongement d'un avant-projet de loi concernant les objets abandonnés dans la nature. Les deux textes contribueront à sauvegarder l'environnement et à empêcher nos communes et nos villages d'être défigurés davantage.

Plusieurs membres ont attiré l'attention sur le problème des véhicules automobiles et des épaves abandonnés, qui sont spécialement visés au deuxième alinéa de l'article 2, alors que l'article 1 concerne les biens en général.

Selon un membre, les termes « un bien dont il ne connaît pas le propriétaire » figurant à l'article 1 du texte français doivent être remplacés par les termes « un bien sans maître », de manière à éliminer toute possibilité de vol.

Toutefois, il pourrait en résulter une certaine confusion. En effet, les expressions « bien sans maître », « biens qui n'ont pas de maître » se retrouvent au Code civil (art. 539 et 713). Ces biens appartiennent au domaine public et sont la propriété de l'Etat. Le projet de loi ne s'applique pas à ces biens, étant donné que leur propriétaire est l'Etat.

Le Ministre a confirmé que les dispositions de l'article 1 impliquent l'obligation de remettre sans délai le bien abandonné.

Par la même occasion, il a été précisé que les animaux ne sont pas des biens meubles corporels et échappent ainsi au champ d'application de la présente loi.

Les conséquences juridiques du mot « conserver » ont également été examinées avec attention et la plupart des membres ont bien accueilli la limitation dans le temps de la responsabilité des administrations communales, lesquelles ne devront conserver les biens que pendant six mois à dater de la remise, et non pendant trente ans comme cela aurait été le cas si l'on s'était référé aux articles 2279 et 2280 du Code civil.

Un membre a déclaré que, pour des raisons sentimentales, il regrettait la formulation de l'article 1, plus particulièrement les mots « s'en empare ».

Selon le même membre, le texte de l'article 7 fait apparaître clairement que les animaux sont exclus du champ d'application de la présente loi.

II. — Discussion des articles.

A l'article 1, M. Suykerbuyk a présenté un amendement (*Doc. n° 368/2*), qui vise à inscrire dans la loi la règle selon laquelle la commune où le bien a été trouvé est l'endroit où ce bien doit être remis.

Le projet de loi exprime une préférence pour la commune où le bien a été trouvé, mais il ne prévoit pas d'obligation d'y remettre ce bien.

Dans la justification de son amendement, l'auteur a souligné que celui-ci présente une double facette : d'une part, des véhicules étrangers sont souvent abandonnés dans des communes frontalières; d'autre part, un nombre toujours croissant de citadins disposent d'une seconde résidence dans une commune rurale, où un bien trouvé ou prétendu tel se remet beaucoup plus facilement qu'aux services urbains de la voirie.

Les communes visées pourront éventuellement supporter des charges supplémentaires.

De Minister wijst op de doelstellingen van het wetsontwerp; hij geeft een overzicht van de soorten goederen die beoogd worden en herinnert eraan dat bepaalde verplichtingen opgelegd worden aan de gemeenten enerzijds, aan de particulieren anderzijds. Dit ontwerp sluit aan bij een voorontwerp van wet betreffende de in de natuur achtergelaten voorwerpen; beide teksten zullen ertoe bijdragen het leefmilieu te vrijwaren en te verhinderen dat onze gemeenten en dorpen verder ontsierd worden.

Meerdere leden vestigen de aandacht op het probleem van de achtergelaten autovoertuigen en -wrakken, die speciaal in het tweede lid van artikel 2 beoogd worden, daar waar artikel 1 de goederen in het algemeen betreft.

De woorden « un bien dont il ne connaît pas le propriétaire » in artikel 1, zouden volgens een lid dienen vervangen te worden door de woorden « un bien sans maître » om zoudoende elk spoor van gebeurlijke diefstal weg te werken.

Dit zou echter aanleiding kunnen geven tot een zekere verwarring. De uitdrukking « bien sans maître », « biens qui n'ont pas de maître » (goederen die geen eigenaar hebben) vindt men terug in het Burgerlijk Wetboek (art. 539 en 713). Deze goederen behoren tot het openbaar domein en zijn eigendom van de Staat. Het wetsontwerp is op die goederen niet van toepassing, daar de eigenaar ervan de Staat is.

De Minister bevestigt dat de bepalingen van artikel 1 de verplichting behelzen het achtergelaten goed zonder verwijl af te geven.

Tevens wordt duidelijk gesteld dat de dieren geen lichamelijke roerende goederen zijn en niet in de toepassingsfeer van deze wet vallen.

De juridische consequenties van de term « bewaren » worden eveneens onder de loep genomen en de beperking in de tijd van de verantwoordelijkheid van de gemeentebesturen de goederen te bewaren gedurende zes maand na de afgifte — en niet gedurende dertig jaar bij referentie naar de artikelen 2279 en 2280 van het Burgerlijk Wetboek — wordt door de meeste leden gunstig ontvangen.

Een lid is om gevoelsredenen minder gelukkig met de formulering van artikel 1, met name met de woorden « er zich meester van maken ».

Dat de dieren niet in de toepassingsfeer van deze wet vallen, blijkt duidelijk uit de tekst van artikel 7, aldus hetzelfde lid.

II. — Bespreking van de artikelen.

Op artikel 1 wordt een amendement ingediend door de heer Suykerbuyk (*Stuk n° 368/2*) dat ertoe strekt als regel te stellen dat de gemeente waar het goed is gevonden de aangewezen plaats is om het af te geven.

In de tekst van het wetsontwerp wordt de voorkeur uitgedrukt voor de gemeente waar het goed gevonden is, maar er is geen verplichting om het aldaar af te geven.

Bij de toelichting van zijn amendement wijst de indiener erop dat dit twee zijden vertoont: hij onderstreept dat in grensgemeenten vaak buitenlandse voertuigen worden achtergelaten; ook beschikken meer en meer stadsmensen over een tweede verblijf in een plattelandsgemeente, waar het dikwijls veel eenvoudiger is een gevonden of zogenaamd gevonden goed af te geven dan aan stedelijke reinigingsdiensten.

De bedoelde gemeenten kunnen eventueel voor bijkomende lasten komen te staan.

A l'amendement a été opposé l'argument selon lequel il n'est pas toujours possible, dans les grandes villes, de savoir sur le territoire de quelle commune l'on se trouve. Mais cela peut tout aussi bien être le cas hors ville !

M. Suykerbuyk a retiré son amendement.

Ensuite a eu lieu un échange de vues sur le problème de la bonne ou de la mauvaise foi. Il a été décidé de ne pas modifier le texte, car quelqu'un qui est de mauvaise foi pourra toujours « se tirer d'affaire ».

Dans le même ordre d'idées, le Ministre s'est référé aux nombreux exemples donnés au Sénat par M. Pierson lors de la discussion du projet de loi. Il faut juger concrètement la question de la responsabilité des administrations communales au sujet des objets déposés. Il est évident que les mesures qui devront être prises par les administrations communales différeront selon la valeur du bien reçu en dépôt par la commune. Il a érigé en principe la règle selon laquelle il faut s'efforcer de restituer les biens à leurs propriétaires légitimes.

Les articles 1 à 7 ainsi que l'ensemble du projet ont été adoptés à l'unanimité.

Le présent rapport a également été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. DE KERPEL.

Le Président,
L. REMACLE.

Tegen het amendement wordt het argument aangevoerd dat het in de grote steden niet altijd mogelijk is te weten op het grondgebied van welke gemeente men zich bevindt. Dit kan ook het geval zijn buiten de stad !

De heer Suykerbuyk trekt zijn amendement in.

Vervolgens ontspint zich een gedachtenwisseling over het probleem van de goede of de kwade trouw. Besloten wordt de tekst niet te wijzigen ; immers degene die te kwader trouw is, zal zich altijd weten te redden.

In dezelfde gedachtenorde verwijst de Minister naar de talrijke voorbeelden die bij de bespreking van het wetsontwerp in de Senaat door de heer Pierson werden aangehaald. De verantwoordelijkheid van de gemeentebesturen voor de in bewaring gegeven goederen moet in concreto beoordeeld worden. Het is evident dat de maatregelen die door de gemeentebesturen moeten genomen worden, zullen verschillen naargelang van de waarde van het goed dat door de gemeente dient te worden bewaard. Tevens stelt hij dat men moet trachten de goederen aan de rechtmatige eigenaar terug te bezorgen.

De artikelen 1 tot 7 en het gehele ontwerp worden eenparig aangenomen.

Het onderhavige verslag wordt eveneens eenparig aangenomen.

De Verslaggever,
P. DE KERPEL.

De Voorzitter,
L. REMACLE.