

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

13 DECEMBER 1974

WETSONTWERP

tot wijziging van het koninklijk besluit n° 51 van 24 oktober 1967, waarbij de Minister die de buitenlandse handelsbetrekkingen onder zijn bevoegdheid heeft, gemachtigd wordt de medewerking van de Staat te verlenen bij de verwezenlijking van de uitvoer van Belgische uitrustingsgoederen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE HANDEL (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER Dries CLAEYS.

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 12 december 1974 behandelde de Commissie het op 18 oktober 1973 ingediende wetsontwerp.

De Minister van Buitenlandse Handel herinnert eraan dat artikel 92, 1^e lid, van het Verdrag van Rome bepaalt dat « behoudens de afwijkingen waarin het Verdrag voorziet, steunmaatregelen van de Staten..., die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalsen of dreigen te vervalsen, onverenigbaar zijn. »

Sommige afwijkingen kunnen evenwel worden toegestaan.

Het derde lid van hetzelfde artikel bepaalt welke steunmaatregelen verenigbaar zijn met de Gemeenschappelijke Markt. Dit wetsontwerp wordt precies in dat kader ingepast.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Radoux.

A. — Vaste leden : de heren Beauthier, Claeys, d'Alcantara, De Vlies, Monard, Parisis, Renaat Peeters, Smets. — de heren Baudson, Boel, Denison, Radoux, Urbain, Van Eynde, Van Lent. — de heren Buchmann, Gillet, Kempinaire, Van Offelen. — de heren Havelange, Levecq. — Mevr. Maes echtg. Van der Eecken, de heer Vandemeulebroucke.

B. — Plaatsvervangers : de heren Brimant, Desmarets, Diegenant, Van Dessel. — de heren Cudell, De Wulf, Glinne, Van Elewyck. — de heren Colla, Evers. — de heer Fiévez. — de heer Kuipers.

Zie :

373 (1974-1975). — N° 1.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

13 DÉCEMBRE 1974

PROJET DE LOI

modifiant l'arrêté royal n° 51 du 24 octobre 1967 autorisant le Ministre qui a les relations commerciales extérieures dans ses attributions à apporter le concours de l'Etat à la réalisation d'exportations de biens d'équipement belges.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DU COMMERCE EXTERIEUR (1)

PAR M. Dries CLAEYS.

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission a examiné ce projet de loi déposé le 18 octobre 1973 au cours de sa réunion du 12 décembre 1974.

Le Ministre du Commerce extérieur a rappelé que l'article 92, alinéa 1^{er} du Traité de Rome, prévoyait que « sauf dérogations prévues par le Traité, sont incompatibles... les aides accordées par les Etats... qui faussent ou qui menacent de fausser la concurrence en favorisant certaines entreprises ou certaines productions. »

Certaines dérogations peuvent cependant être accordées.

Le troisième alinéa de ce même article précise quelles sont ces aides compatibles avec le Marché commun. C'est dans ce cadre précis que vient s'insérer le présent projet de loi.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Radoux.

A. — Membres : MM. Beauthier, Claeys, d'Alcantara, De Vlies, Monard, Parisis, Renaat Peeters, Smets. — MM. Baudson, Boel, Denison, Radoux, Urbain, Van Eynde, Van Lent. — MM. Buchmann, Gillet, Kempinaire, Van Offelen. — MM. Havelange, Levecq. — Mme Maes épouse Van der Eecken, M. Vandemeulebroucke.

B. — Suppléants : MM. Brimant, Desmarets, Diegenant, Van Dessel. — MM. Cudell, De Wulf, Glinne, Van Elewyck. — MM. Colla, Evers. — M. Fiévez. — M. Kuipers.

Voir :

373 (1974-1975) — N° 1.

Er ontspint zich een gedachtenwisseling over bepaalde punten die daarin worden behandeld.

1. Verscheidene leden zijn gekant tegen het feit dat aan de wet terugwerkende kracht wordt gegeven tot 1 januari 1973, want zij zijn van mening dat daarachter een aantal verdachte handelingen schuilgaat.

De Minister en enkele andere leden merken op dat de onderhandelingen voor het afsluiten van belangrijke transacties soms verscheidene jaren aanslepen en zij menen dat de industrie die zich op de export heeft ingesteld, niet mag worden gestraft. Deze laatste hoopt immers doorgaans staatssteun te zullen verkrijgen en met die factor wordt rekening gehouden bij het berekenen van de kostprijzen. Zo konden bepaalde transacties waarover in 1973 en 1974 onderhandeld werd, niet tot stand komen bij gebrek aan staatssteun.

Sommige leden zijn van mening dat aan de wet terugwerkende kracht mag worden gegeven, doch slechts tot 1 januari 1974. Anderen sluiten iedere terugwerkende kracht radikaal uit.

2. Verscheidene leden vragen om op de hoogte te worden gesteld van het soort transacties waarvoor op grond van de onderhavige wet steun zou worden verleend. Zij wensen dat de Minister hen enkele concrete voorbeelden zou geven.

In de pers is sprake geweest van een plan inzake vliegtuigbouw; de Minister werd er niet van op de hoogte gebracht.

Er is ook een Eurodif-project, dat een Europese belangenmaatschappij is, welke werd opgericht met het oog op de toelevering. Ons land mag redelijkerwijze hopen dat het langs die weg vroeg of laat bestellingen zal krijgen, doch dat is niet zeker.

Thans wordt de staatssteun meestal verleend via rente-toelagen voor particuliere projecten.

Voor de rest is het ondenkbaar dat de Minister aan het Parlement zou onthullen welke firma's zich tot de Delcreditedienst wenden. Een onbescheidenheid terzake zou als volkomen in strijd met de deontologische regelen worden beschouwd.

Een lid maakt gewag van fraudemogelijkheden; vooral in het kader van de Gemeenschappelijke Markt is in dat opzicht grote voorzichtigheid geboden.

Voorts wordt gevraagd waarom een koninklijk besluit, met name dat van 24 oktober 1967, door een wet moet worden gewijzigd. De Minister antwoordt dat het om een koninklijk besluit gaat dat is genomen krachtens een wet waarbij bijzondere machten worden verleend, en dat de wetgevende macht haar bevoegdheden in sommige aangelegenheden aan de uitvoerende macht gedelegeerd had. Aan die uiteraard tijdelijke delegatie is een einde gekomen; derhalve moet de wetgever optreden.

Stemmingen.

De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

Bij artikel 3 stelt de commissie voor de datum « 1 januari 1973 » te vervangen door « 1 januari 1974 ».

Het amendement en het gehele wetsontwerp worden aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

De Verslaggever,

D. CLAEYS.

De Voorzitter,

L. RADOUX.

Une discussion s'engage sur certaines modalités qui y sont prévues :

1. Plusieurs membres estiment que la rétroactivité de la loi au 1^{er} janvier 1973 dissimule certains agissements douteux et y sont hostiles.

Le Ministre, ainsi que d'autres membres, font remarquer que les tractations relatives à la conclusion de projets importants durent parfois plusieurs années et sont d'avis que l'industrie qui s'est orientée vers l'exportation ne doit pas être pénalisée. En effet, celle-ci espère généralement pouvoir bénéficier d'une aide de l'Etat, élément qui entre en ligne de compte dans le calcul de son prix de revient. C'est ainsi que certaines tractations en cours pendant les années 1973 et 1974 n'ont pu aboutir à défaut d'une aide de l'Etat.

Certains membres estiment que la loi peut rétroagir mais au 1^{er} janvier 1974 seulement. D'autres, plus radicaux, n'envisagent aucune rétroactivité.

2. Plusieurs membres demandent à être mis au courant du genre de tractations auxquelles la présente loi viendrait en aide. Ils souhaitent que le Ministre leur donne certains exemples concrets.

Il a été question dans la presse d'un projet de construction aéronautique dont le Ministre n'a pas connaissance.

Il a été également fait état du projet Eurodif, société d'intérêt européen constituée pour la sous-traitance. Si la Belgique peut raisonnablement espérer qu'elle obtiendra un jour des commandes, rien n'est toutefois certain.

Actuellement, les cas les plus fréquents d'intervention de l'Etat sont les bonifications d'intérêt consenties pour des projets d'ordre privé.

Il est du reste impensable que le Ministre puisse dévoiler au Parlement quelles sont les firmes qui s'adressent à l'office du Ducroire. Une indiscretion en cette matière serait jugée tout à fait contraire aux règles de la déontologie.

Si, selon un membre, des fraudes sont possibles, c'est surtout dans le cadre du Marché commun qu'il faut être particulièrement attentif à ce sujet.

Un membre demande pour quelle raison un arrêté royal, en l'occurrence celui du 24 octobre 1967, doit être modifié par une loi. Le Ministre répond qu'il s'agit d'un arrêté royal pris en vertu d'une loi de pouvoirs spéciaux et que, en certaines matières, le pouvoir législatif avait délégué ses compétences au pouvoir exécutif. Cette délégation, essentiellement temporaire, est venue à expiration; c'est pourquoi il y a lieu de légiférer.

Votes.

Les articles 1 et 2 ont été adoptés sans observation.

A l'article 3, la commission a proposé de remplacer la date du « 1^{er} janvier 1973 » par celle du « 1^{er} janvier 1974 ».

L'amendement et l'ensemble du projet de loi sont adoptés par 12 voix et 4 abstentions.

Le Rapporteur,

D. CLAEYS.

Le Président,

L. RADOUX.

ARTIKEL GEWIJZIGD DOOR DE COMMISSIE.

ARTICLE AMENDE PAR LA COMMISSION.

Art. 3.

Art. 3.

Deze wet heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1974.

La présente loi produit ses effets le 1^{er} janvier 1974.