

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

13 MAART 1975

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 560 van het Strafwetboek
in verband met het onrechtmatig aanbrengen van
aanplakbiljetten.

(Ingediend door de heer Parisis.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het onrechtmatig aanbrengen van affiches in de straten van onze steden neemt de jongste tijd op onrustwekkende wijze toe. Tot die bevinding kwamen wij in het op 10 december 1974 rondgedeelde wetsvoorstel n° 355/1.

Nu eens worden affiches, uiteraard zonder toestemming, aangebracht op huisgevels, op postbussen, op palen van de straatverlichting, op de metalen kasten waarop de verkeerslichten aangesloten zijn, dan weer op schuttingen die door reclamebureaus aan klanten verhuurd worden en in dat geval bedekken zij de affiches van de huurders.

In het eerste geval maken degenen die in het wilde weg affiches aanbrengen zich ten aanzien van hen die van het aanplakken een beroep maken, schuldig aan oneerlijke concurrentie, aangezien de regelmatige aanplakondernemingen de affiches van hun klanten slechts aanbrengen op de gereglementeerde plaatsen of op ruimten die tegen betaling van een bepaalde bijdrage worden afgehuurd. In het tweede geval gaat die oneerlijke concurrentie gepaard met schadelijke handelingen, want de sluikaffiches worden aangebracht op de oorspronkelijke affiches die zij geheel of gedeeltelijk overdekken. De sluikplakker maakt kosteloos gebruik van een dure reclameruimte die door een regelmatige aanplakonderneming werd aangebracht op een plaats die zij heeft moeten huren; de regelmatige reclame die de huurders van die ruimten maken, is met onrechtmatig aangebrachte affiches overplakt. Uiteindelijk moet de regelmatige aanplakonderneming de schade aan de reclame van haar klant herstellen. De regelmatige ondernemingen moeten zich aldus aanzienlijke uitgaven getroosten.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

13 MARS 1975

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 560 du Code pénal
en ce qui concerne l'affichage pirate.

(Déposée par M. Parisis.)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'affichage pirate dans les rues de nos villes se développe depuis peu de manière inquiétante. Telle était la constatation faite dans la proposition n° 355/1 distribuée le 10 décembre 1974.

Tantôt, des affiches sont apposées, bien entendu sans autorisation, sur des façades de maison, sur des bornes postales, sur les colonnes de l'éclairage public, sur les caissons métalliques des signalisations routières, etc..., tantôt, elles sont collées sur des panneaux édifîés par des agences de publicité, pris en location par leurs clients, et recouverts dans ce cas les affiches de ces derniers.

Dans la première catégorie des cas cités ci-dessus, ceux qui organisent cet affichage pirate se rendent coupables à l'égard des professionnels de l'affichage de concurrence déloyale, puisque les entreprises d'affichage régulier n'apposent les affiches de leurs clients qu'aux emplacements réglementés ou sur des surfaces prises en location et moyennant paiement des redevances exigées. Dans la seconde catégorie des cas cités, la concurrence déloyale se double d'actes dommageables, les affiches pirates étant apposées sur des affiches qu'elles recouvrent, totalement ou partiellement. L'afficheur pirate bénéficie gratuitement d'un support coûteux qu'une entreprise d'affichage régulier a édifié sur un emplacement qu'il a dû prendre en location; le bénéficiaire de l'affichage régulier est privé du bénéfice de sa publicité, puisque celle-ci est recouverte par les affiches pirates; enfin, l'entreprise d'affichage régulier est tenue de réparer le mal ainsi causé à la publicité de son client. Les dépenses ainsi occasionnées aux entreprises régulières sont considérables.

Alles wijst erop dat het sluikplakken op een commerciële schaal georganiseerd is, want het gebeurt dat sommige affiches die voorstellingen of tentoonstellingen aankondigen in één of twee nachten in alle wijken van een agglomeratie aangeplakt worden.

De bescherming van de wettig aangebrachte affiches wordt gewaarborgd door artikel 560, 1°, van het Strafwetboek, dat het volgende bepaalt :

« Met geldboete van tien frank tot twintig frank worden gestraft :

1° Zij die wettig aangebrachte aanplakbiljetten kwaadwillig aftrekken of scheuren ».

Artikel 560, 1° van het Strafwetboek bereikt echter niet volledig het gestelde doel om de volgende redenen :

1. — *De wet slaat slechts op het verwijderen of het verscheuren van aanplakbiljetten.*

Zij zegt niets over beschadigingen door bevuiling of bedekking.

Wanneer de rechtspraak naar de bedoelingen van de wetgever verwijst, beslist zij weliswaar dat de bewoordingen « aftrekken of verscheuren van aanplakbiljetten » ook doelen op het overplakken van affiches met een ander aanplakbiljet. (Cass. 5 augustus 1879, Pas. I, 381 en jur. cit. in R. P. D. B., Compl. II, V° « Affichage et publicité », n° 161), waarmee tevens het clandestiene aanbrengen van affiches kan worden bedoeld. Sommige auteurs blijven evenwel bij het beginsel van de restrictieve interpretatie van het strafrecht en beweren dat er slechts overtreding is wanneer er werkelijk gesproken kan worden van aftrekken of verscheuren van het aanplakbiljet (Crahay, « Contravention », n° 512; Nypels en Servais, t. IV, art. 560, 1°, n° 4).

Anderzijds zijn de rechtbanken meestal de mening toegedaan dat hetgeen door artikel 560, 1° moeten worden beschermd niet zozeer het papier dan wel de tekst zelf. Aldus werd beslist dat het gedeeltelijk verscheuren van een affiche niet onder de wet valt indien die vernieling het tekstverband ongeschonden houdt en de tekst niet onleesbaar maakt (Cass. 5 augustus 1879, *loc. cit.*).

Tegenover die betwistbare strekking van de rechtspraak kan men de voor de hand liggende opvatting plaatsen, dat elke zichtbare vernieling van een aanplakbiljet, zelfs indien de tekst ongeschonden is, de aantrekkingskracht van de affiche vermindert en de trefkracht van de tekst aantast.

Die opmerking is des te meer van toepassing op reclame affiches, waarvan alle bestanddelen van belang zijn en die in hun geheel moeten worden beschermd.

Ter vermijding van de verkeerde interpretatie dient men de wettelijke bepalingen te wijzigen en wel zo dat zij niet alleen het aftrekken en verscheuren van aanplakbiljetten bedoelen, doch tevens het bevuilen of zelfs het gedeeltelijk bedekken van een wettig aangebracht aanplakbiljet.

2. — *De wet is slechts van toepassing indien het feit met een kwaadwillige bedoeling gepleegd werd.*

De memorie van toelichting preciseert dat men onder « kwaadwillig » dient te verstaan de wil om het publiek te verhinderen kennis te nemen van de inhoud van een aanplakbiljet (Nypels, *Législation criminelle de la Belgique*,

Il est manifeste que l'affichage pirate est organisé commercialement, car certaines affiches annonçant des spectacles ou expositions se retrouvent apposées en une ou deux nuits dans tous les quartiers d'une agglomération.

La protection des affiches légitimement apposées est assurée par l'article 560, 1°, du Code pénal, qui dispose que :

« Seront punis d'une amende de dix francs à vingt francs :

1°) ceux qui auront méchamment enlevé ou déchiré les affiches légitimement apposées. »

L'article 560, 1°, du Code pénal n'atteint cependant pas son objectif de façon satisfaisante pour les raisons suivantes :

1. — *La loi ne vise que l'enlèvement ou la lacération d'affiches.*

Elle reste muette pour ce qui concerne les dégradations par souillures ou recouvrements.

Certes, se référant aux intentions du législateur, la jurisprudence décide que les termes « enlèvement ou lacération d'affiche » comprennent le fait de recouvrir une affiche par une autre affiche (Cass. 5 août 1879, Pas. I, 381 et jur. cit. in R. P. D. B., Compl. II, V° Affichage et publicité, n° 161), ce qui pourrait viser l'affichage clandestin. Toutefois, certains auteurs restent attachés au principe d'interprétation restrictive en droit pénal et enseignent que l'infraction n'existe que s'il y a eu enlèvement ou lacération proprement dite de l'affiche (Crahay, *Contravention*, n° 512; Nypels et Servais, t. IV, art. 560, 1°, n° 4).

D'autre part, les tribunaux considèrent le plus souvent que ce qui doit être protégé par l'article 560, 1°, est moins le papier que le texte lui-même. Ainsi, il a été décidé que ne tombe pas sous l'application de la loi, le fait de détruire partiellement une affiche, si cette destruction laisse intact et n'en rend pas illisible le contexte (Cass. 5 août 1879, *loc. cit.*).

Cette tendance jurisprudentielle est contestable et on peut y opposer l'idée évidente que toute dégradation apparente d'une affiche, même si elle en laisse le texte intact, diminue le pouvoir d'attraction de l'affiche et altère la portée du message qu'elle présente.

Cette remarque s'applique de façon particulièrement pertinente à l'affiche publicitaire dont la surface est importante en toutes ses parties et doit être protégée dans son ensemble.

Pour couper court aux interprétations, il convient de modifier les dispositions légales en sorte qu'elles ne visent plus seulement l'enlèvement et la lacération d'affiches, mais aussi le fait de souiller ou de recouvrir, même partiellement, une affiche légitimement apposée.

2. — *La loi ne s'applique que si le fait a été commis avec une intention méchante.*

L'exposé des motifs précise que, par le mot « méchamment », il faut entendre la volonté d'empêcher le public de connaître le contenu de l'affiche (Nypels, *Législation criminelle de la Belgique*, titre X, 11, 16), mais la Cour de

Titel X, 11, 16); het Hof van Cassatie is nochtans van oordeel dat het kwaadwillig opzet hierin kan bestaan dat men de auteur van het aanplakbiljet wil schaden door te verhinderen dat de reclame overkomt zoals hij dat wenst (Cass. 12 december 1910, Pas. 1911, I, 37) en dat de feitenrechter eigenrechtig dient te oordelen of er gegevens aanwezig zijn die in hoofde van de beklagde kwaadwillig opzet vormen (Cass. 21 november 1927, Pas. 1928, I, 20).

Men kan zich dan ook afvragen of de wet, strikt genomen, toepasselijk is op degene die clandestien affiches aanbrengt; in de meeste gevallen overdekt deze laatste een wettig aangebrachte affiche niet met de bedoeling iemands reclame te dwarsbomen, maar poogt hij zijn eigen reclame te bevorderen door beslag te leggen op een gunstige aanplakplaats zonder die te moeten huren.

De rechter zou binnen de perken van zijn beoordelingsbevoegdheid dergelijke handelwijze misschien niet beschouwen als een blijk van kwaadwillig opzet. Het middel om iedere moeilijkheid te voorkomen bestaat er nochtans in het woord « kwaadwillig » uit de wettekst gewoon weg te laten. Er zou moeten worden aangenomen dat het aftrekken of beschadigen van een wettig aangebracht aanplakbiljet een misdrijf is, zonder dat de dader daarom met kwaadwillig opzet moet gehandeld hebben.

3. — *Het misdrijf is een overtreding, wat meebrengt dat het onmogelijk is de eventuele medeplichtigen te vervolgen.*

Inzake overtredingen is de medeplichtigheid, zelfs wanneer zij werd vastgesteld, immers niet strafbaar (art. 67 Strafwetboek, Cass. 14 november 1921, Pas. 1922, I, 64).

Aldus kan, op het stuk van het onrechtmatig aanbrengen van aanplakbiljetten, enkel de dader van het misdrijf, d.w.z. hij die clandestien affiches heeft aangebracht, worden vervolgd. Hij die voordeel haalt uit de clandestien aangebrachte reclame en wellicht de aanstoker of de medeplichtige is, kan niet worden vervolgd.

Nu gebeurt het zelden dat de sluikplakker op heterdaad wordt betrapt, hoewel dit in feite het enige middel is om te weten wie zich daaraan plichtig maakt. Voor het slachtoffer zijn de kansen om schadevergoeding voor het geleden nadeel te krijgen zeer klein, als die al bestaan.

Het lijkt geen twijfel dat niet zozeer de sluikplakker — die een gewone, meestal insolvable uitvoerder is — maar de organisator van de clandestiene aanplakking en degene die er voorbeeld bij heeft, verantwoordelijk moeten worden gesteld voor het misdrijf en verplicht moeten worden de schadelijke gevolgen te vergoeden.

Waarom zou men dan ook niet trachten rechtstreeks de persoon te treffen die voordeel haalt uit het onrechtmatig aanbrengen van aanplakbiljetten door hem rechtstreeks strafrechtelijk verantwoordelijk te stellen voor die onregelmatige aanplakking?

Men kan het zo stellen dat wie een affiche publiceert, de verplichting heeft ervoor te waken dat ze wordt aangebracht met naleving van de wetten en reglementen. Gebeurt dat niet, dan moet hij de gevolgen van zijn nalatigheid dragen. Het is niet nodig uit te maken dat hij de onregelmatige aanplakking heeft bevolen of er kennis van heeft gehad.

Aldus zou de strafrechtelijk verantwoordelijke niet meer de « sluikplakker » zijn — de bedrijver van de daad die de overtreding in het leven roept — maar wel de persoon die bij het aanbrengen van zijn aanplakbiljetten de verplichting tot het erbijdragen van de wet niet nageleefd heeft. Dat is het geval voor de uitgever van sluikreclame of voor degene die er voordeel bij heeft.

cassation considère que l'intention méchante peut être celle de nuire à l'auteur d'une affiche en mettant obstacle à la publicité telle qu'il la voulait (Cass. 12 décembre 1910, Pas. 1911, I, 37) et qu'il appartient au juge du fond d'apprécier souverainement l'existence des éléments constitutifs de l'intention méchante dans le chef du prévenu (Cass. 21 novembre 1927, Pas. 1928, I, 20).

On peut, dès lors, se demander si, strictement, la loi s'applique au cas de l'afficheur clandestin qui, le plus souvent, ne recouvre pas une affiche légitimement apposée avec l'intention de faire obstacle à la publicité d'autrui, mais tente de promouvoir sa propre publicité en s'appropriant un emplacement favorable, sans devoir le prendre en location.

Dans les limites de son pouvoir d'appréciation, le juge ne verrait peut-être pas dans ce procédé la manifestation d'une intention méchante. Toutefois, le moyen de prévenir toute difficulté est de retrancher purement et simplement le mot « méchamment » du texte légal. Il devrait être admis que le fait d'enlever ou de dégrader une affiche légitimement apposée constitue une infraction, sans qu'il soit nécessaire que son auteur ait agi dans une intention méchante.

3. — *L'infraction est une contravention, ce qui entraîne l'impossibilité de rechercher les complices éventuels.*

En matière de contravention, en effet, la complicité, future même établie, n'est pas punissable (art. 67 Code pénal, Cass. 14 novembre 1921, Pas. 1922, I, 64).

Ainsi, en matière d'affichage clandestin, seul l'auteur de l'infraction, celui qui a apposé clandestinement les affiches, peut être poursuivi. Celui à qui profite la publicité clandestine, qui est sans doute l'instigateur et le complice, ne peut être atteint.

Or, il est rare que l'afficheur clandestin soit pris en flagrant délit, ce qui est en réalité le seul moyen de l'identifier. Pour la victime, les chances d'obtenir réparation de son préjudice sont faibles, sinon illusoire.

Il ne fait pas de doute que, bien plus que le « colleur d'affiches » clandestin, simple exécutant le plus souvent insolvable, c'est celui qui a organisé l'affichage clandestin et celui qui en profite qui devraient supporter la responsabilité de l'infraction et être tenus d'en réparer les conséquences dommageables.

Pourquoi dès lors ne pas chercher à atteindre directement le bénéficiaire de l'affichage clandestin en lui imputant directement la responsabilité pénale de l'apposition irrégulière d'affiches.

On peut considérer que celui qui publie une affiche a l'obligation de veiller à ce que cette affiche soit apposée dans le respect des lois et règlements. Si tel n'est pas le cas, il doit supporter les conséquences de sa négligence. Il n'est pas nécessaire d'établir qu'il a commandé ou a eu connaissance de l'affichage irrégulier.

Ainsi, le pénalement responsable ne serait plus l'afficheur clandestin, auteur du fait créateur de l'état de contravention, mais celui qui n'a pas respecté l'obligation de veiller au respect de la loi lors de l'apposition de ses affiches. C'est le cas de l'éditeur ou de celui qui bénéficie de la publicité pirate.

Ten einde de leemten van het Strafwetboek op het stuk van het aanbrengen van sluikaffiches volledig aan te vullen, vervangen de auteurs hun wetsvoorstel n^o 355/1 liever door een nieuwe tekst.

De tekst van wetsvoorstel n^o 355/1 mag dus als onbestaande worden beschouwd.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Het 1^o van artikel 560 van het Strafwetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

1^o zij die wettig aangebrachte aanplakbiljetten aftrekken of scheuren, besmeuren of zelfs maar gedeeltelijk bedekken, alsmede de uitgever of degene in wiens voordeel een aanplakbiljet wordt aangebracht, dat geheel of gedeeltelijk een wettig aangebracht aanplakbiljet bedekt.

23 januari 1975.

Afin de combler de façon complète les lacunes du Code pénal concernant l'affichage pirate, les auteurs de la proposition de loi n^o 355/1 ont préféré lui substituer un nouveau texte.

Le texte de la proposition n^o 355/1 peut donc être considéré comme nul et non avenu.

A. PARISIS.

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

Le 1^o de l'article 560 du Code pénal est remplacé par la disposition suivante :

1^o ceux qui auront enlevé ou déchiré, souillé ou recouvert, même partiellement, les affiches légitimement apposées, ainsi que l'éditeur ou ceux au profit de qui est apposée une affiche recouvrant, totalement ou partiellement, une affiche légitimement apposée.

23 janvier 1975.

A. PARISIS,
P. DE KEERSMAEKER,
J. DESMARETS.