

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976.

4 DÉCEMBRE 1975.

PROJET DE LOI

organisant l'association des holdings à la planification économique, modifiant le statut des sociétés à portefeuille et relatif à la modification de la structure en capital de certaines sociétés.

AMENDEMENTS SUBSIDIAIRES
PRESENTES PAR M. SPROCKEELS
A SES AMENDEMENTS ANTERIEURS
(Doc. n° 503/3).

Art. 4.

A la quatrième ligne, après le mot
« renseignements »
insérer les mots
« qu'ils peuvent obtenir et ».

JUSTIFICATION.

Même si on accepte l'idée que les administrateurs doivent disposer de la plus large information, il se révèle néanmoins possible qu'ils ne disposent pas de tous les renseignements voulus. Il paraît, par conséquent, excessif de les punir pour quelque chose qu'ils ignorent.

Art. 7.

1. — Au § 1, 1°, remplacer le littéra b par ce qui suit :
« b) la valeur comptable de leurs participations atteigne au total 500 millions de francs au moins; ».

2. — Au même § 1, 2°, septième ligne, après le mot
« valeur »
insérer le mot
« comptable ».

Voir :

503 (1974-1975) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 4 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976.

4 DECEMBER 1975.

WETSONTWERP

tot organisatie van de associatie der holdings bij de economische planning, tot wijziging van het statuut der portefeuillemaatschappijen en met betrekking tot de wijziging van de kapitaalstructuur van bepaalde vennootschappen.

AMENDEMENTEN IN BIJKOMENDE ORDE
VOORGESTELD DOOR DE HEER SPROCKEELS
OP ZIJN VROEGER INGEDIENDE AMENDEMENTEN
(Stuk n° 503/3).

Art. 4.

Op de vierde regel, na het woord
« inlichtingen »
de woorden
« die zij kunnen bekomen, »
invoegen.

VERANTWOORDING.

Zelfs als men aanvaardt dat de beheerders over de ruimste inlichtingen dienen te beschikken, kan het toch mogelijk zijn dat zij niet over alle gewenste inlichtingen beschikken. Bijgevolg lijkt het overdreven ze te straffen voor iets waarvan zij onwetend zijn.

Art. 7.

1. — In § 1, 1°, littéra b vervangen door wat volgt :
« b) de boekwaarde van hun participaties in totaal ten minste 500 miljoen frank bedraagt; »

2. — In dezelfde § 1, 2°, achtste regel, het woord
« waarde »
vervangen door het woord
« boekwaarde ».

Zie :

503 (1974-1975) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 4 : Amendementen.

3. — Au même § 1, « in fine » du 2°, supprimer les mots « ou qui représentent la moitié au moins de leurs fonds propres ».

JUSTIFICATION.

L'amendement proposé se limite à deux points précis :

1° le texte proposé par le Gouvernement mentionne : « la valeur de leurs participations ». Le terme « valeur » est évidemment beaucoup trop général et susceptible d'interprétations diverses. Il convient d'en préciser la portée en indiquant qu'il s'agit de la valeur comptable, c'est-à-dire celle qui figure dans les livres et dans les bilans de la société;

2° le texte proposé par le Gouvernement ajoutait, après le critère de la valeur totale de 500 millions de francs, un deuxième critère alternatif (et non pas cumulatif, comme c'était le cas dans l'arrêté n° 64), à savoir que les participations représentent la moitié au moins des fonds propres de la société à assujettir.

Ceci revient, en réalité, à faire tomber dans le champ d'application de cette législation de caractère exceptionnel un nombre illimité de petits groupes qui se trouveraient comporter une petite société à portefeuille n'ayant aucune signification à l'échelle de l'économie belge et n'intéressant, au mieux, que dans une mesure extrêmement limitée, le public belge.

Ceci est contraire à l'intention du législateur de 1967. Si celui-ci, en effet, a estimé ne pas pouvoir attendre la réforme du droit sur les sociétés anonymes, et devoir soumettre immédiatement au contrôle de la Commission bancaire, sous l'aspect de l'information de l'actionnaire et du public, les sociétés à portefeuille, il ne l'a fait que pour autant qu'il s'agisse des sociétés à portefeuille les plus importantes du pays.

L'extension considérable que le Gouvernement propose de donner au champ d'application de cette réglementation d'exception est inutile et, en outre, injustifiable dans la mesure où les sociétés qui ne sont pas des sociétés à portefeuille, mais qui, en raison de leur dimension, ont une importance beaucoup plus grande pour l'économie et le public belges, continuent, dans l'attente de la réforme du droit des sociétés, à être soumises au droit commun pour ce qui est de l'information de l'actionnaire et du public.

Ce double amendement doit évidemment s'étendre, par identité de motifs, aux sociétés étrangères détenant des participations dans des sociétés de droit belge visées au 2° du § 1 de l'article 1 nouveau.

Art. 10 à 21.

Remplacer ces articles par des articles 10 à 16 (nouveaux), libellés comme suit :

« Art. 10.

« § 1. Sans préjudice aux dispositions du Titre II de l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935, à l'article 108 du Titre V du Livre 1^{er} du Code de commerce et à l'article 36 de la loi du 30 décembre 1970, doivent être déclarées toutes opérations isolées ou groupées conduisant, sous quelque forme que ce soit, à l'acquisition directe ou indirecte, par une personne reprise à l'article 108, § 2, du Titre V du Livre 1^{er} du Code de commerce, de titres ou parts, représentatifs ou non du capital ou du fonds social d'une société de droit belge qui, d'après son dernier bilan, dispose de fonds propres de 1 milliard de francs au moins lorsque ces opérations :

» 1° portent sur un nombre de titres ou parts auxquels un pouvoir votal de 10 % au moins est attaché, ou

» 2° portent à 10 % au moins le pouvoir votal de l'acquéreur, ou encore

» 3° majorient de 5 % au moins une participation de 10 % au moins détenue par le même actionnaire ou associé.

« § 2. Pour le calcul des quotités prévues au présent chapitre, sont considérés comme acquis ou détenus par une

3. — In dezelfde § 1, « in fine » van het 2°, de woorden « of ten minste de helft vertegenwoordigt van hun eigen middelen » weglaten.

VERANTWOORDDING.

Het voorgestelde amendement beperkt zich tot twee preciese punten :

1° de door de Regering voorgestelde tekst maakt gewag van « de waarde van hun participaties ». Het woord « waarde » is natuurlijk veel te algemeen en is voor verschillende interpretaties vatbaar. De draagwijdte ervan dient te worden gepreciseerd door te bepalen dat de boekwaarde geldt, d.w.z. die welke in de boeken en balansen van de vennootschap voorkomt.

2° Na het criterium van de totale waarde van 500 miljoen frank voegde de door de Regering voorgestelde tekst een alternatief (en geen cumulatief, zoals dit het geval was in het besluit n° 64) criterium toe, nl. dat de participaties ten minste de helft van de eigen middelen van de te onderwerpen vennootschap vertegenwoordigen.

Dit komt er in werkelijkheid op neer dat een onbeperkt aantal groepjes die toevallig een kleine portefeuillemaatschappij vormen die op het vlak van de Belgische economie geen enkele betekenis hebben en in het beste geval slechts in een uiterst beperkte mate het Belgische publiek interesseren, binnen het toepassingsveld van deze uitzonderlijke wet vallen.

Zulks druist in tegen de bedoeling van de wetgever van 1967. Indien deze immers heeft gemeend niet op de hervorming van het recht op de naamloze vennootschappen te kunnen wachten en de portefeuillemaatschappijen op het stuk van de informatie van de aandeelhouders en van het publiek onmiddellijk aan de controle van de Bankcommissie te moeten onderwerpen, dan heeft hij zulks slechts gedaan voor zover het om de belangrijkste portefeuillemaatschappijen van het land ging.

De aanzienlijke uitbreiding die de regering aan het toepassingsveld van die uitzonderingswet wenst te geven, is overbodig en bovendien niet te rechtvaardigen in de mate dat de vennootschappen die geen portefeuillemaatschappijen zijn, maar die wegens hun omvang een veel groter belang hebben voor de Belgische economie en het Belgische publiek, in afwachting van de hervorming van het recht op de vennootschappen op het stuk van de informatie van de aandeelhouders en van het publiek aan het gemeen recht onderworpen blijven.

Dit dubbel amendement dient natuurlijk om dezelfde redenen uitgebreid te worden tot de buitenlandse vennootschappen die participaties bezitten in naar Belgisch recht opgerichte vennootschappen, zoals bedoeld in 2° van § 1 van het nieuw artikel 1.

Artt. 10 tot 21.

Deze artikelen vervangen door de artikelen 10 tot 16 (nieuw), luidend als volgt :

« Art 10.

« § 1. Onverminderd de bepalingen van Titel II van het koninklijk besluit n° 185 van 9 juli 1935, artikel 108 van Titel V van Boek I van het Wetboek van Koophandel en artikel 36 van de wet van 30 december 1970, moet kennis worden gegeven van alle alleenstaande of gegroepeerde verrichtingen die, in welke vorm ook, leiden tot het verwerven, door een in artikel 108, § 2, van Titel V, van Boek I van het Wetboek van Koophandel genoemde persoon, van effecten of deelbewijzen welke al dan niet het kapitaal of het maatschappelijk fonds vertegenwoordigen van een vennootschap naar Belgisch recht die, luidens haar jongste balans, over eigen middelen beschikt van ten minste 1 miljard frank wanneer die verrichtingen :

» 1° betrekking hebben op een aantal effecten of deelbewijzen waaraan stemrechten zijn verbonden van ten minste 10 % of

» 2° de stemrechten van de koper op ten minste 10 % brengen of

» 3° een door dezelfde aandeelhouder of vennoot aangehouden participatie van ten minste 10 %, met ten minste 5 % vermeerderen.

« § 2. Voor de berekening der in dit hoofdstuk bepaalde quotiteiten worden geacht door eenzelfde persoon te zijn

même personne l'ensemble des titres acquis ou détenus par des personnes physiques ou morales visées au § 1, qui ont procédé de concert entre elles à ces acquisitions.

» § 3. Le présent article n'est pas applicable :

» 1° aux souscriptions à une augmentation de capital assorties d'un engagement de rétrocession aux actionnaires anciens;

» 2° aux souscriptions effectuées lors de la constitution d'une société nouvelle ne reprenant pas tout ou partie de l'activité visée au § 1.

» Art. 11.

» La déclaration est faite à la société émettrice et à la Commission bancaire par l'acquéreur. Dans le cas de l'article 10, § 2, la déclaration est faite conjointement par toutes les personnes physiques ou morales qui, en vertu de cette disposition, ne forment qu'une seule personne.

» Le droit de vote afférant aux titres acquis ne pourra être exercé lors d'une assemblée générale ordinaire ou extraordinaire que pour autant que la déclaration de l'acquisition soit parvenue à la société émettrice quarante-cinq jours au moins avant la date de cette assemblée.

» Art. 12.

» Les déclarants fournissent à la Commission bancaire et à la société émettrice, conformément aux prescriptions fixées par la Commission bancaire, une description complète des objectifs et des éléments de l'opération.

» La Commission bancaire fixe la date pour laquelle les renseignements requis doivent être transmis. Cette date ne peut être postérieure au vingtième jour suivant celle de la déclaration.

» Art. 13.

» Si la société émettrice des titres ou la Commission bancaire estime que l'acquisition en cause est susceptible de porter préjudice à l'économie du pays, chacune d'elles peut demander au Ministre des Finances et au Ministre des Affaires économiques agissant conjointement de suspendre ou de soumettre à certaines conditions le droit de vote afférent aux titres acquis.

» Cette demande doit être faite dans les trente jours de la déclaration; elle est notifiée à l'acquéreur et elle entraîne la suspension du droit de vote jusqu'à la décision dont il est question à l'article 14.

» Art. 14.

» Si les Ministres estiment que la demande qui leur est faite est fondée, ils peuvent décider de suspendre le droit de vote ou de soumettre son exercice à certaines conditions. Cette décision doit être prise et notifiée aux parties à l'opération, à la société émettrice et à la Commission bancaire dans les trente jours de la réception de la demande introduite par l'une ou l'autre de ces dernières. L'absence de décision ou de notification de la décision équivaut à un rejet de la demande.

» Art. 15.

» Toute personne visée à l'article 10, § 1, qui a l'intention d'acquérir une participation visée à l'article 10, peut deman-

verworven of aangehouden, alle effecten die verworven werden door of in het bezit zijn van in § 1 bedoelde natuurlijke rechtspersonen die samen die aankopen hebben verricht.

» § 3. Dit artikel is niet van toepassing :

» 1° op de intekeningen op een kapitaalverhoging waarvoor een verbintenis geldt tot wederafstand aan de vroegere aandeelhouders ;

» 2° op de intekeningen ten tijde van de oprichting van een nieuwe vennootschap die de bij § 1 bedoelde activiteit noch gedeeltelijk overneemt.

» Art. 11.

» Er wordt door de verwerfer kennis gegeven aan de emitterende vennootschap en aan de Bankcommissie. In het bij artikel 10, § 2, bedoelde geval wordt de kennisgeving gezamenlijk verricht door alle natuurlijke of rechtspersonen die, krachtens deze bepaling, slechts één persoon vormen.

» Zolang uiterlijk binnen vijftien dagen vóór de datum van een gewone of buitengewone algemene vergadering niet van de verwerving aan de emitterende vennootschap kennis werd gegeven, mag het stemrecht dat aan de aldus verworven effecten is verbonden, bij die vergadering niet worden uitgeoefend.

» Art. 12.

» De kennisgevers verstrekken aan de Bankcommissie en aan de emitterende vennootschap, overeenkomstig de door de Bankcommissie vastgestelde voorschriften, een volledige beschrijving van de doeleinden en van de bestanddelen van de verrichting.

» De Bankcommissie stelt de datum vast waarop de nodige inlichtingen overgemaakt moeten worden. Die datum mag niet na de twintigste dag volgend op de datum van de kennisgeving komen.

» Art. 13.

» Indien de vennootschap die de effecten uitgeeft, of de Bankcommissie, oordeelt dat de betrokken verwerving de nationale economie zou kunnen schaden, kan elk daarvan de Minister van Financiën en de Minister van Economische Zaken, die samen optreden, vragen het aan de verworven effecten gehechte stemrecht op te schorten of er bepaalde voorwaarden aan te verbinden.

» Die aanvraag moet binnen dertig dagen na de kennisgeving geschieden; ze wordt aan de verwerfer betekend en brengt de opschorting van het stemrecht mede tot aan de in artikel 14 bedoelde beslissing.

» Art. 14.

» Indien de Ministers de aan hen gerichte aanvraag gegrond achten, kunnen zij beslissen het stemrecht te schorsen of de uitoefening daarvan aan sommige voorwaarden te onderwerpen. Die beslissing dient genomen en binnen dertig dagen na de aan hen gerichte aanvraag betekend te worden aan de partijen die aan de verrichting deelnemen, aan de emitterende vennootschap en aan de Bankcommissie. Het ontbreken van een beslissing of van de betekening ervan staat gelijk met een verwerping van de aanvraag.

» Art. 15.

» Iedere persoon die voornemens is een in artikel 10, § 1, bedoelde participatie te verwerven, kan aan de Minister van

der au Ministre des Finances et au Ministre des Affaires économiques agissant conjointement s'ils approuvent l'opération projetée.

» Dans les trente jours de la demande, les ministres notifient au requérant leur opinion. Si elle est favorable, elle interdit à la société émettrice et à la Commission bancaire d'introduire la demande prévue à l'article 13. L'absence de notification vaut opinion favorable. Une opinion défavorable ne peut être justifiée que par un risque de préjudice à l'économie du pays.

» Art. 16.

» Les dispositions du présent chapitre cessent d'avoir effet le 31 décembre 1980. »

JUSTIFICATION.

L'objectif des amendements est de restituer au projet une portée conforme aux préoccupations du Gouvernement en matière de participations étrangères avec investissements dans le pays.

Plusieurs motifs peuvent être invoqués pour repousser les dispositions proposées par le Gouvernement. Il convient notamment de signaler qu'en vertu du projet, la Commission bancaire est dotée d'un pouvoir d'appréciation politique qui n'est certes pas de son rôle, que la procédure est assez compliquée tout en n'offrant pas assez de garanties et de moyens de défense aux sociétés émettrices et que le système répressif est de nature à provoquer des difficultés si jamais une participation a été prise et qu'un droit de vote a réellement été exercé lors d'une assemblée générale, tout en ne respectant pas la loi (l'annulation des décisions de cette assemblée posera des problèmes).

Les amendements proposés tendent à introduire des textes qui, tout en restant fidèles aux préoccupations louables du projet, à savoir : éviter toute immixtion étrangère non souhaitée dans la vie des entreprises belges, semblent plus facilement applicables. Ils sont également conformes à l'esprit du Livre I^{er} du Code de commerce et notamment à celui de l'article 108, tel qu'il est modifié par la loi du 11 juillet 1972.

Les amendements ont donc pour objectifs de compléter les dispositions législatives existantes afin de permettre à l'autorité centrale de suivre les évolutions de structure en capital et de pouvoir intervenir utilement si l'intérêt général de l'économie du pays le nécessite.

D'autre part, ils ont comme grands avantages d'octroyer à la société émettrice elle-même une plus large possibilité de réaction et d'auto-défense (art. 10) et de transformer la procédure répressive en un système préventif qui ne nécessitera pas l'annulation toujours difficile de décisions d'une assemblée générale grâce à un élargissement de la suspension du droit de vote.

Enfin, les propositions formulées permettent également d'éviter cette pénible procédure pénale de l'article 18 du projet, d'ailleurs difficilement applicable.

Financiën en aan de Minister van Economische Zaken, die gezamenlijk optreden, vragen of zij de voorgenomen verrichting goedkeuren.

» De Ministers delen binnen dertig dagen na de aanvraag hun mening aan de eiser mede. Is die mening gunstig, dan legt zij de emitterende maatschappij en de Bankcommissie verbod op om de in artikel 13 gestelde aanvraag in te dienen. Het ontbreken van de betekening betekent dat de mening gunstig is. Een ongunstige mening kan slechts gerechtvaardigd worden door het risico dat daardoor aan 's lands economie schade wordt berokkend.

» Art. 16.

» De bepalingen van dit hoofdstuk houden op uitwerking te hebben op 31 december 1980. »

VERANTWOORDING.

Deze amendementen strekken ertoe het ontwerp opnieuw een draagwijdte te geven die in overeenstemming is met de bedoelingen van de Regering op het stuk van de buitenlandse deelnemingen met beleggingen in ons land.

Verscheidene redenen kunnen worden ingeroepen om de door de Regering voorgestelde bepalingen te verwerpen. Wij wijzen er met name op dat krachtens het ontwerp de Bankcommissie de bevoegdheid krijgt politieke appreciaties uit te spreken — wat zeker niet haar taak is —, dat de procedure tamelijk ingewikkeld is doordat zij niet genoeg waarborgen en verdedigingsmiddelen geeft aan de uitgevende maatschappijen, dat het strafstelsel tot moeilijkheden kan leiden wanneer ooit een deelneming werd opgenomen en het stemrecht werkelijk werd uitgeoefend tijdens een algemene vergadering, en dat daarbij de wet wordt overtreden (de vernietiging van de beslissingen van die vergadering zal vraagstukken doen rijzen).

De voorgestelde amendementen strekken ertoe teksten in te voegen die blijkbaar gemakkelijker kunnen worden toegepast en waarbij men in de lijn blijft van de lovenswaardige doelstellingen van het ontwerp, te weten : iedere ongewenste buitenlandse inmenging uit het leven van de Belgische ondernemingen te bannen. Zij zijn eveneens in overeenstemming met de geest van Boek I van het Wetboek van Koophandel en met name met die van artikel 108, zoals het werd gewijzigd bij de wet van 11 juli 1972.

Deze amendementen strekken er dus toe de bestaande wetbepalingen aan te vullen teneinde het centrale bestuur in staat te stellen de evolutie van de kapitaalstructuur te volgen en doeltreffend op te treden wanneer dit nodig is in het algemeen belang van de economie van het land.

Anderzijds is het grote voordeel ervan dat zij de emitterende vennootschap zelf meer mogelijkheden geven om te reageren en zichzelf te verdedigen (art. 10) en de strafprocedure omvormen in een voorbehoedende regeling waardoor het niet nodig zal zijn over te gaan tot de steeds moeilijke vernietiging van beslissingen van een algemene vergadering, dit dank zij een uitbreiding van de schorsing van het stemrecht.

Anderzijds wordt het door de geformuleerde voorstellen ook mogelijk die pijnlijke strafprocedure van artikel 18 van het ontwerp — dat trouwens moeilijk kan worden toegepast — te vermijden.

G. SPROCKEELS.

Ch. POSWICK.