

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

23 APRIL 1975

WETSONTWERP

tot opheffing van artikel 62 van de wet van 14 februari 1961 voor de economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel en tot instelling van een regime betreffende de prijzen van de farmaceutische produkten en andere medicamenten.

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER GELDOLF.

Art. 2.

De tekst van dit artikel aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« Met bovenstaande bepalingen wordt echter niet bedoeld. het teveel-geïnde toegekend door de coöperatieve vennootschappen die zijn erkend door de Nationale Raad voor de Coöperatie, zoals bepaald in artikel 1, § 2, 5° van het koninklijk besluit van 8 januari 1962 tot vaststelling van de voorwaarden tot erkenning van de nationale groeperingen van coöperatieve vennootschappen en van de coöperatieve vennootschappen, getroffen ter uitvoering van de wet van 20 juli 1955 ».

VERANTWOORDING.

De passage waarin de beweegredenen voor de reglementering van de ristorno worden uiteengezet, maakt geen duidelijk onderscheid tussen :

1° de korting toegekend aan alle klanten van een officina; zij wordt geregeld volgens de modaliteiten voorzien in het koninklijk besluit van 17 april 1964;

2° het teveel geïnde dat de coöperatieve vennootschappen aan hun leden uitkeren volgens de wettelijke en statutaire voorschriften die op hen van toepassing zijn.

Deze dubbelzinnigheid kwam reeds vroeger in de wetteksten voor, die daarom door de jurisprudentie dienden te worden geïnterpreteerd.

Zie :

504 (1974-1975) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

23 AVRIL 1975

PROJET DE LOI

abrogeant l'article 62 de la loi du 14 février 1961 d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier et instituant un régime des prix pour les spécialités pharmaceutiques et autres médicaments

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. GELDOLF.

Art. 2.

Compléter le texte de cet article par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Toutefois, n'est pas visé par les dispositions ci-dessus, le trop-perçu accordé par les sociétés coopératives agréées par le Conseil national de la Coopération, tel qu'il est défini à l'article 1, § 2, 5° de l'arrêté royal du 8 janvier 1962 fixant les conditions d'agrément des groupements nationaux de sociétés coopératives et des sociétés coopératives, pris en exécution de la loi du 20 juillet 1955. »

JUSTIFICATION.

Le passage de l'exposé des motifs relatif à la réglementation des ristournes n'établit pas clairement la distinction entre :

1° la remise accordée à tous les clients d'une officine; elle est réglée selon les modalités prévues par l'arrêté royal du 17 avril 1964;

2° le trop-perçu accordé par les sociétés coopératives à leurs membres, selon les dispositions légales et statutaires qui leur sont applicables.

Cette ambiguïté apparaissait antérieurement dans les textes légaux, qui ont dès lors dû être interprétés par la jurisprudence.

Voir :

504 (1974-1975) :

— N° 1 : Projet de loi.

Zo diende het arrest van de Raad van State van 27 december 1973 te verduidelijken dat de reglementering van de kortingen, verleend voor farmaceutische specialiteiten niet van toepassing was op « de herverdeling van het teveel-geinde of het overschot van de ontvangsten op de uitgaven dat door de erkende coöperatieve vennootschappen verdeeld wordt ».

Indien, zoals de uiteenzetting van de beweegredenen schijnt aan te duiden, de wet geen afbreuk mag doen aan het principe van de coöperatieve ristorno, dan is het belangrijk dat een wetsbepaling opnieuw de bevoegdheid van de coöperatieve vennootschappen zou bevestigen om, eventueel na betaling van de reglementaire korting, het overschot van hun ontvangsten op hun uitgaven te verdelen volgens de wettelijke en statutaire voorschriften die op hen van toepassing zijn.

Art. 3.

In fine van dit artikel, de woorden « de Commissie der Prijzen van de Farmaceutische specialiteiten, waarvan het statuut en de werkingsmodaliteiten worden vastgesteld door de Koning » vervangen door de woorden « de Commissie voor Prijsbeheersing waarvan de samenstelling, voor het onderzoek van de prijs der farmaceutische specialiteiten, uitgebreid wordt, door de Koning, tot de afgevaardigden van de bij deze sector betrokken ministers en tot de organisaties die als representatief voor hogervermelde sector erkend zijn ».

VERANTWOORDING.

De Commissie voor Prijsbeheersing heeft onder andere als opdracht :

1^o op aanvraag van de Minister van Economische Zaken adviezen uit te brengen over alle vraagstukken betreffende de prijzen en de levensduurte;

2^o het prijsverloop te volgen en de Minister van Economische Zaken suggesties te doen over de te voeren prijzenpolitiek.

Het is dus belangrijk dat de leden van de Prijzencommissie de evolutie van de prijzen in het ganse economisch bestel zouden kunnen volgen.

Ieder voorstel dat ernaar streeft hun informatie te beperken verhindert haar doeltreffende werking. Iedere dualiteit tussen de Prijzencommissie en een andere consultatieve raad dient dan ook vermeden te worden. Zulks is des te meer gerechtvaardigd daar de vermenigvuldiging van de consultatieve bevoegdheden leidt tot :

- het versterken van de uitvoerende macht wegens de versnippering van de bevoegdheden der consultatieve organen;
- het gevaar dat korporatistische tendenzen gaan doorwegen in raden met sectorieel karakter;
- het vermenigvuldigen van de mandaten voor de verbruikersorganisaties, die niet machtig genoeg zijn om ze allemaal met dezelfde inzet waar te nemen;
- de moeilijkheid voor de verbruiksorganisaties om samenhangende standpunten in te nemen, ingevolge de verschillende vertegenwoordigingsmodaliteiten naar gelang de Raden.

W. GELDOLF.

II. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOR DE HEER Tjil DECLERCQ.

Art. 2.

De tekst van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Met de bovenstaande bepalingen wordt echter niet bedoeld het teveelgeinde dat wordt toegekend door de

Ainsi, l'arrêt du Conseil d'Etat du 27 décembre 1973 a dû préciser que la réglementation des ristournes accordées sur les spécialités pharmaceutiques ne s'appliquait pas à « la redistribution du trop-perçu ou l'excédent des recettes sur les dépenses distribué par les sociétés coopératives agréées ».

Si comme semble l'indiquer l'exposé des motifs, la loi ne doit pas porter atteinte au principe de la ristourne coopérative, il importe de réaffirmer par une disposition légale le pouvoir qu'ont les sociétés coopératives de distribuer, éventuellement après paiement de la remise réglementée, l'excédent de leurs recettes sur leurs dépenses selon les dispositions légales et statutaires qui leur sont applicables.

Art. 3.

In fine de cet article, remplacer les mots « la Commission des Prix des Spécialités pharmaceutiques, dont le statut et les modalités de fonctionnement sont fixés par le Roi », par les mots « la Commission pour la régulation des prix dont la composition, pour l'examen du prix des spécialités pharmaceutiques, est élargie, par le Roi, aux délégués des ministères intéressés au secteur et aux organisations reconnues comme représentatives dudit secteur ».

JUSTIFICATION.

La Commission pour la régulation des prix a notamment pour mission :

1^o de donner, à la demande du Ministre des Affaires économiques, des avis sur toutes questions relatives au prix et au coût de la vie;

2^o de suivre la situation des prix et de faire des suggestions au Ministre des Affaires économiques sur la politique à adopter en matière de prix.

Il importe donc que les membres de la commission des prix puissent suivre l'évolution des prix dans l'ensemble de l'économie.

Toute proposition visant à réduire leur information entrave donc l'efficacité de leurs travaux. Toute dualité entre la commission des prix et un autre conseil consultatif doit donc être évitée. C'est d'autant plus justifié que la multiplication des pouvoirs consultatifs a pour conséquence :

- un renforcement du pouvoir exécutif face à la dilution des compétences des organes consultatifs;
- un danger de prééminence des tendances corporatistes dans des conseils à caractère sectoriel;
- la multiplication des mandats pour les organisations de consommateurs, insuffisamment puissantes pour pouvoir les assumer tous avec la même application;
- la difficulté de prises de position cohérentes par les organisations de consommateurs suite aux modalités de représentation différentes selon les conseils.

II. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. Tjil DECLERCQ.

Art. 2.

Compléter le texte de cet article par ce qui suit :

« Toutefois, n'est pas visé par les dispositions ci-dessus, le trop-perçu accordé par les sociétés coopératives agréées par

coöperatieve vennootschappen die zijn erkend door de Nationale Raad voor de Coöperatie, zoals bepaald in artikel 1, § 2, 5°, van het koninklijk besluit van 8 januari 1962 tot vaststelling van de voorwaarden tot erkenning van de nationale groeperingen van coöperatieve vennootschappen en van de coöperatieve vennootschappen, genomen ter uitvoering van de wet van 20 juli 1955. »

VERANTWOORDING.

Er moet vermeden worden dat enig misverstand bestaat tussen :

1° de kortingen die worden toegekend aan alle cliënten van een apotheek; deze worden geregeld overeenkomstig het bepaalde in het koninklijk besluit van 17 april 1964;

2° het te veel geïnde dat door de coöperatieve vennootschappen aan hun leden wordt uitgekeerd overeenkomstig de wettelijke en statutaire bepalingen die daarop van toepassing zijn.

T. DECLERCQ.

le Conseil national de la Coopération, tel qu'il est défini à l'article 1, § 2, 5°, de l'arrêté royal du 8 janvier 1962 fixant les conditions d'agrément des groupements nationaux de sociétés coopératives et des sociétés coopératives, pris en exécution de la loi du 20 juillet 1955. »

JUSTIFICATION.

Toute équivoque doit être évitée entre :

1° les remises accordées à tous les clients d'une officine; elles sont réglées selon les modalités prévues par l'arrêté royal du 17 avril 1964;

2° le trop-perçu accordé par les sociétés coopératives à leurs membres, selon les dispositions légales et statutaires qui leur sont applicables.