

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

29 MEI 1975

WETSONTWERP

betreffende de controle der verzekerings-
ondernemingen.

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN SPROCKEELS
EN ROLIN JAEQUEMYS.

Art. 2.

1) § 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op de Belgische en buitenlandse ondernemingen die in België aan verzekering doen. Zij zijn niet van toepassing op de herverzekering. »

VERANTWOORDING.

De richtlijn van de E. E. G. betreft enkel de directe verzekering. Het is derhalve onbegrijpelijk dat deze tak nl. de herverzekering, zelfs indien ze wordt uitgeoefend door een maatschappij die ook rechtstreekse verzekering doet, moet gecontroleerd worden, Artikel 2, § 1, brengt overigens een discriminatie teweeg tussen de verzekeringsmaatschappijen die uitsluitend herverzekering doet en de maatschappijen die naast de rechtstreekse verzekering ook herverzekeringen doet.

2) § 2 aanvullen met een 3°, luidend als volgt :

« 3° de private voorzorgsinstellingen wier hoofdbedrijvigheid erin bestaat verbintenissen aan te gaan waarvan de uitvoering afhangt van de menselijke levensduur, opgericht als vereniging zonder winstoogmerken, en degene die in de schoot van private bedrijven opgericht werden en bij het van kracht worden van dit artikel bestonden. »

Zie :

525 (1974-1975) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

29 MAI 1975

PROJET DE LOI

relatif au contrôle des entreprises
d'assurances.

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. SPROCKEELS
ET ROLIN JAEQUEMYS.

Art. 2.

1) Remplacer le § 1 par ce qui suit :

« § 1. Les dispositions de la présente loi sont applicables aux entreprises belges ou étrangères qui font en Belgique des opérations d'assurance. Elles ne sont pas applicables aux opérations de réassurance. »

JUSTIFICATION.

La directive de la C. E. E. ne concerne que les opérations d'assurance directe. Il est dès lors incompréhensible que cette branche, en l'occurrence la réassurance, doive obligatoirement être soumise à contrôle, même si elle est pratiquée par une société s'occupant également d'assurance directe. L'article 2, § 1, est d'ailleurs à l'origine d'une discrimination entre, d'une part, les compagnies d'assurance pratiquant exclusivement la réassurance et, d'autre part, les compagnies qui, outre les opérations d'assurance directe, font aussi des opérations de réassurance.

2) Compléter le § 2 par un 3°, libellé comme suit :

« 3° aux institutions privées de prévoyance ayant pour activité principale de contracter des engagements dont l'exécution dépend de la durée de la vie humaine, constituées sous forme d'association sans but lucratif et à celles qui, créées au sein d'entreprises privées, existaient au moment de l'entrée en vigueur du présent article. »

Voir :

525 (1974-1975) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendement.

3) In § 3, het 6° weglaten.

4) § 4 vervangen door wat volgt :

« § 4 De Koning kan de verzekeringsondernemingen vrijstellen van de gehele of gedeeltelijke toepassing van deze wet, wat de volgende verzekeringsverrichtingen betreft :

- 1° de maritieme verzekeringen;
- 2° de verzekeringen van industriële en/of commerciële risico's;
- 3° de verzekering van bijzondere of uitzonderlijke risico's. »

Worden beschouwd als industriële of commerciële risico's, deze waarvan het verzekerd bedrag, in één of meerdere polissen mede-verzekerd, een bedrag van 10 miljoen BF overtreft.

Worden beschouwd als uitzonderlijke risico's, de risico's andere dan Brand, B. V. - Auto, Brand-Diefstal en Eigen Schade Auto, de bijzondere tegenverzekering Auto, de B. V.-jacht, B. V.-vervoerde goederen, P. O.-verzekering, Glasbraak, Diefstal, B. V.-Familiale.

VERANTWOORDING.

Het gaat niet op de verzekeringen betreffende het vervoer of de industriële of commerciële risico's in een adem ten noemen.

Ten andere, de term maritieme verzekering is juist.

Men begrijpt niet goed waarom de verrichtingen van medeverzekering in dit artikel moeten opgenomen worden. Immers, medeverzekering is steeds directe verzekering, en valt normaliter onder de gewone toepassing van de wet.

Ook hergeen voorzien is in verband met de verrichtingen van herverzekering, moet uit de tekst worden geschrapt; immers, de richtlijn van de E. E. G. betreft enkel de directe verzekeringen.

Art. 3.

§ 3, derde regel het woord « gedagtekend » vervangen door het woord « ondertekend ».

VERANTWOORDING.

Het woord « gedagtekend » betekent enkel het aanbrengen van een datum. Dit maakt het contract evenwel niet wettelijk, daar het ondertekend moet zijn.

Art. 38.

In het eerste lid, de eerste zin vervangen door wat volgt :

« In alle Belgische naamloze of coöperatieve verzekeringsmaatschappijen moet ten minste één van de commissarissen door de statutaire algemene vergadering van de aandeelhouders of vennoten worden aangewezen uit een lijst van deskundigen die door de Controledienst voor de Verzekeringen toegelaten zijn ».

VERANTWOORDING.

In het kader van de herziening van de wetgeving op de handelsvennootschappen is het de bedoeling het instituut der bedrijfsrevisoren zoals ingesteld door de wet van 22 juli 1953 te herzien en te verruimen. Daarom zou nu reeds in deze wet moeten rekening gehouden worden met deze verruiming.

3) Au § 3, supprimer le 6° :

4) Remplacer le § 4 par ce qui suit :

« § 4. Le Roi peut dispenser les entreprises d'assurances de l'application de tout ou partie de la présente loi, en ce qui concerne les opérations d'assurance suivantes :

- 1° les assurances maritimes;
- 2° les assurances risques industriels et/ou commerciaux;
- 3° les assurances de risques spéciaux ou exceptionnels.

Sont considérés comme risques industriels ou commerciaux, ceux dont le montant assuré, coassuré par une ou plusieurs polices, dépasse les dix millions.

Sont considérés comme risques exceptionnels, les risques autres que les risques incendie, R. C.-auto, incendie-vol et R. C.-chasse, R. C.-biens transportés, assurance A. P., bris de vitres, vol, R. C.-familiale. »

JUSTIFICATION.

Il est illogique de mentionner pêle-mêle les assurances de risques en matière de transport et celles de risques industriels et commerciaux.

L'expression « assurance maritime » est d'ailleurs plus correcte.

On ne comprend pas très bien pourquoi les opérations de coassurance doivent figurer dans cet article. En effet, la coassurance constitue toujours une assurance directe et relève en principe de l'application normale de la loi.

Ce qui a été prévu au sujet des opérations de réassurance devrait également être supprimé dans le texte : la directive de la C. E. E. ne vise en effet que les seules assurances directes.

Art. 3.

Au § 3, 3^e ligne, remplacer le mot « datés » par le mot « signés ».

JUSTIFICATION.

Le terme « datés » signifie qu'il y a eu apposition d'une date. Cependant, celle-ci ne rend pas le contrat légal, celui-ci devant être signé.

Art. 38.

Au 1^{er} alinéa, modifier les six premières lignes comme suit :

« Dans toutes les sociétés anonymes ou coopératives d'assurances belges, un des commissaires au moins doit être désigné par l'assemblée générale statutaire des actionnaires ou des associés sur une liste de spécialistes qui auront été agréés par l'Office de Contrôle des Assurances. »

JUSTIFICATION.

L'intention est, dans le cadre de la révision de la législation sur les sociétés commerciales, de remanier et d'élargir l'institut des réviseurs d'entreprises, tel qu'il a été créé par la loi du 22 juillet 1953. C'est pourquoi nous estimons qu'il faudrait dès à présent tenir compte de cette élargissement dans le cadre de la présente loi.

Art. 39.

Het vierde lid vervangen door wat volgt :

« De Dienst maakt in het Belgisch Staatsblad jaarlijks de lijst van de deskundigen bekend die als commissaris erkend zijn, alsmede de lijst van de personen die speciaal krachtens lid 3 van artikel 38 toegelaten worden. »

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij het amendement op artikel 38.

G. SPROCKEELS,
R. ROLIN JAEQUEMYS.

II. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER LEVAUX.

Art. 2.

In § 4, het 1^o weglaten.

VERANTWOORDING.

Het ware ondenkbaar de industriële of commerciële risico's en zelfs de vervoerrisico's, b.v. met betrekking tot de brandverzekeringsspolissen en de daarmee samenhangende verzekeringen, buiten het toepassingsgebied van de wet betreffende de controle der verzekeringsondernemingen te houden.

III. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER SCHILTZ.

Art. 3.

§ 3 weglaten.

VERANTWOORDING.

De fictie ingevoerd door de voorgestelde § 3 is onvoorstelbaar verstrekkend, vooral in combinatie met § 5.

Het volstaat zich bvb. het geval voor te stellen van een belgisch burger, die op eigen initiatief in Canada een levensverzekeringscontract op zijn eigen hoofd afsluit. In principe zou dit contract voor de Belgische Rechtbanken als nietig moeten beschouwd worden. Een Engels staatsburger, wonend in Engeland en eigenaar van een onroerend goed, gelegen in België, die in Engeland een brandverzekering afsluit voor dit onroerend goed, sluit een contract af dat in België als nietig wordt beschouwd. Een Belgisch makelaar, of een Engelse makelaar in België gevestigd, die zijn medewerking zou verlenen zou strafbaar zijn !

De juridische verwikkelingen op het vlak van het internationaal privaatrecht die uit de voorgestelde tekst kunnen voortspuiten zijn onvoorstelbaar.

De bedoeling, de Belgische burgers te beschermen tegen ronseling van verzekeringscontracten door buitenlandse verzekeraars, die niet de waarborgen bieden voortvloeiend uit de toepassing van dit ontwerp is onbetwistbaar lofwaardig. De territoriale bevoegdheid van de Belgische wetgever door een juridische fictie uitbreiden over de gehele wereld is echter niet het aangewezen middel. Redelijkerwijze moet § 3 van artikel 3 geschrapt worden en de ronseling van verzekeringscontracten voor minder ernstige buitenlandse verzekeraars bestreden worden op een wijze die analoog is met de regeling voorzien voor het openbaar aantrekken van spaargelden.

H. SCHILTZ.

Art. 39.

Remplacer le quatrième alinéa par ce qui suit :

« § 4. L'Office fait connaître chaque année, par la voie du Moniteur belge, la liste des spécialistes qui sont agréés au titre de commissaires, ainsi que la liste des personnes agréées spécialement en vertu de l'article 38, alinéa 3. »

JUSTIFICATION.

Voir la justification de l'amendement à l'article 38.

II. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. LEVAUX.

Art. 2.

Au § 4, supprimer le 1^o.

JUSTIFICATION.

Il est impossible d'admettre que pourrait échapper à la loi sur le contrôle des assurances, les risques industriels ou commerciaux et même de transport en ce qui concerne par exemple les polices d'incendie et connexes.

M. LEVAUX.

III. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. SCHILTZ.

Art. 3.

Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION.

La fiction instaurée par le § 3 proposé a une portée incommensurable, surtout combinée au § 5.

Il suffit, par exemple, de s'imaginer le cas d'un citoyen belge qui, de sa propre initiative, souscrirait au Canada une police d'assurance-vie sur sa propre personne. En principe, ce contrat devrait être considéré comme nul par les tribunaux belges. Un citoyen anglais, habitant en Angleterre et propriétaire d'un immeuble situé en Belgique, qui souscrit en Angleterre une assurance contre l'incendie pour cet immeuble, conclut un contrat considéré comme nul en Belgique. Le courtier belge ou le courtier anglais établi en Belgique qui prêterait leur concours à cette opération seraient punissables.

Les complications juridiques qui peuvent découler du texte proposé sur le plan du droit international privé sont inimaginables.

Le but du projet, qui est de protéger les citoyens belges contre les assureurs étrangers qui n'offrent pas les garanties prévues par le projet, est incontestablement louable. Néanmoins l'extension, par une fiction juridique, de la compétence territoriale du législateur belge au monde entier n'est pas le moyen indiqué. Logiquement, le § 3 de l'article 3 doit être supprimé et la collecte de contrats d'assurance par des assureurs étrangers peu sérieux doit être contrecarrée d'une manière analogue à la réglementation prévue pour l'appel public à l'épargne.