

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975.

25 JUNI 1975.

WETSONTWERP

tot invoering van fiscale ontheffingen om de
aanvullende investeringen te begunstigen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER d'ALCANTARA.

DAMES EN HEREN,

Het onderhavige ontwerp streeft ernaar, de investeringsbereidheid van onze ondernemingen te stimuleren. Het sluit aan bij een reeks van maatregelen die sinds medio 1974 werden genomen ten einde, enerzijds de inflatie in te dijken en anderzijds de economische activiteit aan te wakkeren en de werkloosheid te bekampen.

De bedoeling is, naar analogie met de wetten van 1 juli 1954 (fiscale ontheffing om produktieve investeringen te begunstigen) en 15 juli 1959 (tijdelijke fiscale ontheffing om aanvullende investeringen te begunstigen), de winst van de ondernemingen vrij te stellen van inkomstenbelasting a rato van 15 % van de aanvullende investeringen in bedrijfsimmobilien en -outillering, in België verricht van 1 juli tot en met 31 december 1975.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Parisis.

A. — Leden: de heren d'Alcantara, Tijl Declercq, Desmarets, De Vidts, Dupré, Martens, Parisis, Plasman. — Boeykens, Willy Claes, André Cools, Deruelles, Hurez, Mangelschots, Van Acker. — Evers, Kickx, Poswick, Sprockeels. — Defosset, Duvieusart. — Olaerts, Schiltz.

B. — Plaatsvervangers: de heren Barbeaux, De Keersmaecker, Lenssens, Renaat Peeters. — Bob Cools, Dehousse, Scokaert, Tobback. — Buchmann, Verberckmoes. — Persoons. — Paul Peeters.

Zie:

619 (1974-1975):

- N° 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 en 3: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975.

25 JUIN 1975.

PROJET DE LOI

apportant temporairement des aménagements fiscaux en vue de favoriser les investissements complémentaires.

RAPPORT

FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ⁽¹⁾,
PAR M. d'ALCANTARA.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi vise à stimuler la propension à investir de nos entreprises. Il se situe dans le prolongement de toute une série de mesures, prises depuis la mi-1974 en vue, d'une part, d'endiguer l'inflation et, d'autre part, de ranimer l'activité économique ainsi que de combattre le chômage.

Par analogie aux lois des 1^{er} juillet 1954 (aménagements fiscaux destinés à favoriser les investissements productifs) et 15 juillet 1959 (apportant temporairement des aménagements fiscaux en vue de favoriser les investissements complémentaires), le but visé est d'immuniser les bénéfices des entreprises de l'impôt sur les revenus à raison de 15 % des investissements complémentaires en immeubles et outillages professionnels effectués en Belgique entre le 1^{er} juillet 1975 et le 31 décembre 1975 inclusivement.

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. Parisis.

A. — Membres: MM. d'Alcantara, Tijl Declercq, Desmarets, De Vidts, Dupré, Martens, Parisis, Plasman. — Boeykens, Willy Claes, André Cools, Deruelles, Hurez, Mangelschots, Van Acker. — Evers, Kickx, Poswick, Sprockeels. — Defosset, Duvieusart. — Olaerts, Schiltz.

B. — Suppléants: MM. Barbeaux, De Keersmaecker, Lenssens, Renaat Peeters. — Bob Cools, Dehousse, Scokaert, Tobback. — Buchmann, Verberckmoes. — Persoons. — Paul Peeters.

Voir:

619 (1974-1975):

- N° 1: Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 et 3: Amendements.

Bij wijze van inleiding heeft de Minister van Financiën verwezen naar de uiteenzetting die hij heeft gehouden vóór de Senaatscommissie en de antwoorden die hij verstrekke i.v.m. de tussenkomsten van de Senatoren (zie *Stuk van de Senaat* n° 626/2).

Uit de toelichting van de Minister worden de volgende punten aangehaald :

1. Het begrip aanvullende investering.

Onder aanvullende investering wordt voor de toepassing van deze wet verstaan, het verschil tussen :

- de afschrijfbaar waarde van de investeringen in bedrijfs-immobilien en -outillering in België gedaan vanaf 1 juli tot en met 31 december 1975;
- en, één tiende van de afschrijfbaar waarde van de investeringen van dezelfde aard, in België gedaan tijdens de jaren 1970 tot 1974 of, wanneer de belastingplichtigen anders dan per kalenderjaar boekhouden, tijdens de laatste vijf boekjaren afgesloten vóór 1 juli 1975.

2. Bedrag van de aanvullende investering dat in aanmerking zal worden genomen.

De waarde van de investeringen die in aanmerking komen voor de toepassing van deze wet, zal in geen geval hoger zijn dan 40 % van de tussen 1 juli en 31 december 1975 gedane investeringen. De vrijstelling zal dus nooit meer kunnen bedragen dan 6 % ($40\% \times 15\%$). Deze beperking is ingegeven door de zorg, de nieuwe ondernemingen en deze die tijdens de periode 1970-1974 (of de laatste vijf boekjaren) weinig of niets hebben geïnvesteerd, niet al te zeer te begunstigen.

3. Welke investeringen komen in aanmerking?

Het gaat om alle op belastinggebied afschrijfbaar lichamelijke activa (onroerende goederen, materieel, outillage, meubilair, enz.) met uitsluiting van de arbeidswoningen of andere inrichtingen ten behoeve van het personeel, die tijdens de bedoelde periode (1 juli-31 december 1975) als bestanddelen van het actief zijn geboekt :

- omdat deze vaste goederen en outillering voor bedrijfsdoeleinden, aan de onderneming werden geleverd tussen 1 juli en 31 december;
- omdat deze goederen geheel of gedeeltelijk werden betaald tijdens de beschouwde periode, ook al werden ze niet aan het bedrijf geleverd;
- omdat de onderneming juridisch eigenaar is geworden van een geheel of een gedeelte van de goederen tijdens de periode, hoewel zij noch betaald noch geleverd werden (bvb. koop voltrokken met onmiddellijke eigendoms-overdracht);
- omdat het bedrijf voor de goederen verbintenissen heeft aangegaan onder zodanige voorwaarden dat zij ten belope van hun bedrag, als normaal bestanddeel van het actief zijn geboekt. Krachtens het gemeenrecht zijn dergelijke investeringen in principe nog niet fiscaal afschrijfbaar voor de belastbare periode waarin zij werden geboekt. Voor deze investeringen zal dus een dubbel stelsel gelden. Zij komen in aanmerking voor het bepalen van het bedrag van de investeringen uitgevoerd tussen 1 juli en 31 december 1975, maar nog niet voor het bepalen van de toelaatbare fiscale afschrijvingen.

4. Investeringen die niet in aanmerking komen.

De goederen besteld vóór 1 juli 1975 zelfs indien zij aan de onderneming geleverd worden tussen 1 juli en 31 december.

En guise d'introduction, le Ministre des Finances s'est référé à l'exposé qu'il a fait devant la Commission du Sénat et aux réponses qu'il a faites aux interventions des sénateurs (voir *Doc. du Sénat* n° 626/2).

Des précisions fournies par le Ministre, on peut retenir les points suivants :

1. La notion d'investissement complémentaire.

Par investissement complémentaire, il faut entendre pour l'application de la présente loi, la différence entre :

- la valeur amortissable des investissements en immeubles et outillages professionnels effectués en Belgique entre le 1^{er} juillet 1975 et le 31 décembre 1975 inclusivement;
- et le dixième de la valeur amortissable des investissements de même nature effectués en Belgique pendant les années 1970 à 1974 ou, s'il s'agit de contribuables qui tiennent leur comptabilité autrement que par année civile, pendant les cinq derniers exercices comptables clos avant le 1^{er} juillet 1975.

2. Montant de l'investissement complémentaire qui sera pris en considération.

La valeur des investissements qui sont pris en considération pour l'application de la présente loi ne peut jamais excéder 40 % des investissements effectués entre le 1^{er} juillet et le 31 décembre 1975. L'immunité ne pourra donc jamais être supérieure à 6 % ($40\% \times 15\%$). Cette limitation s'inspire de la préoccupation de ne pas favoriser trop fortement les entreprises nouvelles et celles qui ont peu investi ou n'ont pas investi pendant la période 1970-1974 (c'est-à-dire les cinq dernières années comptables).

3. Quels sont les investissements pris en considération?

Il s'agit de tous les éléments d'actifs corporels amortissables du point de vue fiscal (immeubles, matériel, outillage, mobilier, etc.) à l'exception des habitations ouvrières ou d'autres installations en faveur du personnel qui ont été comptabilisées comme éléments d'actifs pendant la période visée (1^{er} juillet-décembre 1975) :

- parce que ces immeubles et outillages ont été fournis à des fins professionnelles entre le 1^{er} juillet et le 31 décembre;
- parce que ces biens ont été payés en tout ou en partie pendant la période considérée, même s'ils n'ont pas été livrés à l'entreprise;
- parce que l'entreprise est devenue le propriétaire juridique de tout ou partie des biens pendant la période, bien qu'ils n'aient été ni payés, ni livrés (par exemple vente accomplie avec transfert immédiat de la propriété);
- parce que l'entreprise a pris, pour les biens, des engagements dans des conditions telles qu'ils ont été comptabilisés à concurrence de leur montant comme élément normal de l'actif. En droit commun, ces investissements ne sont, en principe, pas encore amortissables du point de vue fiscal pour la période imposable pour laquelle ils ont été comptabilisés. Ces investissements feront donc l'objet d'un double régime. Ils seront retenus pour la fixation du montant des investissements effectués entre le 1^{er} juillet et le 31 décembre 1975, mais par encore pour la détermination des amortissements fiscaux autorisés.

4. Investissements non retenus.

Les biens commandés avant le 1^{er} juillet 1975, même s'ils sont livrés à l'entreprise entre le 1^{er} juillet et le 31 décembre de la même année.

5. *Quid indien er geen of onvoldoende belastbare winst is?*

Indien het belastbaar tijdperk dat samenvalt met 1975 of, wanneer de belastingplichtigen anders dan per kalenderjaar boekhouden, met het eerste boekjaar dat na 31 december 1975 wordt afgesloten, geen of onvoldoende winst oplevert, zal de vrijstelling achtereenvolgens op de volgende vijf belastbare tijdperken mogen worden overgedragen.

6. *Budgettaire weerslag van het ontwerp.*

De belastingderving die uit het ontwerp zal voortvloeien werd geraamd op 2,250 miljard voor het aanslagjaar 1976 (inkomsten van 1975). Hiervan zal reeds 1,5 miljard in 1975 gedragen worden ingevolge de vervroegde betalingen.

Algemene bespreking.

1. *Het begrip aanvullende investering.*

Om als aanvullende investering te worden aangemerkt, is het geenszins vereist dat het om een nieuwe investering zou gaan; het is duidelijk dat ook « vervangingsinvesteringen » van de belastingvrijstelling kunnen genieten. Goederen die onder een leasing-kontrakt worden verworven, komen evenwel niet in aanmerking vermits zij niet als een bestanddeel van het actief worden geboekt.

2. *Verbintenissen die als gedane investering worden aangemerkt hoewel zij niet fiscaal afschrijfbaar zijn.*

Ingevolge de verklaring van de Minister (zie hierboven) zullen de bedrijfsimmobilien en -outillering, waarvoor een onderneming verbintenissen heeft aangegaan vanaf 1 juli 1975, maar die nog niet werden geleverd noch betaald, voor de toepassing van onderhavige wet, als investering worden beschouwd gedaan tijdens de nuttige periode. Deze verbintenissen moeten derwijze aangegaan zijn dat de betrokken goederen normaal als bestanddeel van het actief zijn geboekt ten belope van hun bedrag. Aan deze boeking op de actiefzijde van de balans moet vanzelfsprekend een tegenboeking op de passiefzijde beantwoorden.

Dergelijke verbintenissen zijn niet fiscaal afschrijfbaar maar komen wel in aanmerking voor de vrijstelling voorzien in deze wet. Uit dit onderscheid vloeit vanzelfsprekend niet voort dat de belastingplichtige er enig bijzonder fiscaal voordeel zou kunnen uithalen. De betrokken goederen zullen onder de in het W.I.B. bepaalde voorwaarden, fiscaal kunnen afgeschreven worden a rato van 100 % en krachtens onderhavige wet, een vrijstelling van 15 % genieten. Indien de verbintenis niet wordt uitgevoerd en de goederen bijgevolg niet worden geleverd en zulks zal slechts blijken op 31 december 1978 (einde van de normale belastbare periode i.v.m. de inkomsten van 1975), zal de administratie een aanvullende belasting heffen.

De Minister beloofde dat aan de toepassingsmodaliteiten van de onderhavige wet, via een uitgebreide circulaire, voldoende richtbaarheid zou worden gegeven.

3. *Interpretatie van het begrip « gedane investering ».*

Artikel 2, § 2, van het ontwerp bepaalt op een stricte wijze wat, onder in aanmerking komende investeringen moet worden verstaan. Het zijn nl. deze die krachtens het W.I.B. als afschrijfbaar lichamelijke activa moeten worden beschouwd.

Door verbintenissen waarvan onder 2 gewag werd gemaakt, in het kader van deze wet, eveneens als gedane

5. *Qu'advient-il s'il n'y a pas de bénéfice imposable ou si celui-ci est insuffisant?*

Si la période imposable qui coïncide avec 1975 ou, lorsque les contribuables comptabilisent autrement que par année civile, avec le premier exercice comptable clôturé après le 31 décembre 1975 ne rapporte pas de bénéfice ou ne rapporte qu'un bénéfice insuffisant, l'immunité pourra être reportée successivement sur les cinq périodes imposables qui suivent.

6. *Incidence budgétaire du projet.*

La moins-value fiscale qui résultera du projet a été estimée à 2,250 milliards pour l'année d'imposition 1976 (revenus de 1975). De ce montant, 1,5 milliard sera supporté dès 1975 par suite des paiements anticipés.

Discussion générale.

1. *La notion d'investissement complémentaire.*

Pour pouvoir être qualifié de complémentaire, un investissement ne doit nullement être nouveau : il est évident que des « investissements de remplacement » peuvent également bénéficier de l'immunité fiscale. Néanmoins, les biens acquis par contrat de location-vente sont exclus, puisqu'ils ne sont pas comptabilisés comme un élément de l'actif.

2. *Engagements considérés comme investissements effectués bien qu'ils ne soient pas amortissables du point de vue fiscal.*

A la suite de la déclaration du Ministre (voir ci-dessus), les immeubles et les outillages professionnels qui ont fait l'objet d'engagements de l'entreprise à partir du 1^{er} juillet 1975, mais qui n'ont pas encore été livrés ni payés seront, pour l'application de la présente loi, considérés comme des investissements effectués durant la période utile. Ces engagements doivent avoir été souscrits de manière que les biens visés soient comptabilisés normalement comme éléments de l'actif à concurrence de leur montant. A cette inscription à l'actif du bilan doit évidemment correspondre une contre-passation d'écriture au passif.

Ces engagements ne sont pas fiscalement amortissables, mais sont néanmoins pris en considération pour l'immunité prévue par la présente loi. Il est évident que cette distinction ne peut avoir pour effet de permettre au contribuable d'en retirer un quelconque avantage fiscal particulier. Les biens visés pourront être amortis fiscalement à raison de 100 % selon les conditions prévues au Code des impôts sur les revenus et bénéficier d'une immunité de 15 % en vertu de la présente loi. Si l'engagement n'est pas exécuté et si, par conséquent, les biens ne sont pas livrés (ce qui n'apparaîtra qu'au 31 décembre 1978, date de la fin de la période imposable normale relative aux revenus de 1975), l'administration prélèvera un impôt complémentaire.

Le Ministre a promis qu'une circulaire détaillée assurera une publicité suffisante aux modalités d'application de la présente loi.

3. *Interprétation de la notion « investissements effectués »*

L'article 2, § 2, du projet détermine d'une façon stricte ce qu'il faut entendre par les termes « investissements à envisager ». En effet, ce sont ceux qui, conformément au Code des impôts sur les revenus, doivent être considérés comme des éléments d'actif corporels amortissables.

Considérer également comme des investissements effectués les engagements auxquels il est fait allusion au 2 dans le

investerings te beschouwen, beduidt geenszins dat aan de term « gedane » een bijzondere betekenis wordt gehecht die, buiten het kader van deze wet, enige jurisprudentiële waarde zou verkrijgen.

Bespreking van de artikelen.

Artikel 1.

Bij wijze van amendement stelt de heer De Vlies voor (zie *Stuk* n° 619/2), het eerste lid van § 1 te wijzigen.

Hij streeft hierbij twee doeleinden na :

1. De voor het bepalen van de aanvullende investeringen in aanmerking te nemen nuttige periode die, volgens het ontwerp, gaat van 1 juli 1975 tot 31 december 1975, uitbreiden, derwijze dat de nuttige periode zou lopen van 1 januari 1975 tot 31 december 1975.

De tijdens het eerste semester gedane investeringen hebben immers evenzeer bijgedragen tot de economische heropleving.

2. Het ontwerp derwijze aan te passen dat, voor het bepalen van het bedrag van de in aanmerking te nemen aanvullende investeringen, de vergelijking tussen de beleggingen van het referentietijdperk en de beleggingen van het nuttig tijdperk, afzonderlijk gemaakt wordt voor de immobiliën eensdeels en de outillering anderdeels. Het wetsontwerp verleent, volgens de heer De Vlies, geen vrijstelling indien een middelgrote onderneming tijdens de afgelopen referentieperiode van vijf jaar, belangrijke onroerende investeringen heeft gedaan (bvb. 10 miljoen frank) en thans voor 1 miljoen frank outillering zou kopen.

De Minister van Financiën heeft over beide punten de volgende commentaar verstrekt :

1. *Uitbreiding van de nuttige periode tot het ganse jaar 1975.*

Met de in het ontwerp voorgestelde maatregelen wil de Regering de economische heropleving stimuleren door de ondernemingen er toe aan te zetten buiten hun normale vervangingsinvesteringen, nieuwe beleggingen te doen.

Het spreekt vanzelf dat dergelijke stimulerende maatregelen slechts zin hebben voor zover ze op de toekomst gericht zijn en elke betekenis zouden verliezen indien ze moesten slaan op investeringen die reeds in het verleden werden verricht. Dit is trouwens de reden waarom het ontwerp ook uitdrukkelijk de investeringen uitsluit die vóór 1 juli 1975 besteld werden zelfs al komen ze in het bezit van de onderneming tussen 1 juli en 31 december 1975.

Verder dient nog te worden opgemerkt dat, moest ingegaan worden op het amendement, de budgettaire weerslag van het ontwerp ten minste 1 miljard meer zou bedragen dan de thans gedane raming (2,250 miljard voor het volledig aanslagjaar 1976).

2. *Afzonderlijk in aanmerking nemen van de investeringen in immobiliën en de investeringen in outillering.*

Een veralgemeende splitsing voor het bepalen van de aanvullende beleggingen, van de immobiliën eensdeels en de outillering anderdeels, zou op heel wat technische bezwaren stuiten daar vele investeringen het gemengd karakter hebben van onroerende investering en investering in outillering.

Het referentietijdperk beslaat trouwens een periode van vijf jaar en werd juist dermate ruim genomen om te beletten dat de ondernemingen die tijdens een of ander semester van dit tijdperk op intensieve wijze zouden hebben geïnvesteerd, te zeer benadeeld zouden zijn.

cadré de la présente loi ne signifie nullement que le terme « effectués » reçoit une signification spéciale qui, en dehors du cadre de cette loi, recevrait une certaine valeur jurisprudentielle.

Discussion des articles.

Article 1.

Par voie d'amendement M. De Vlies a proposé un amendement (voir *Doc.* n° 619/2) tendant à modifier le premier alinéa du § 1.

Son amendement vise un double objectif :

1. Etendre la période utile à prendre en considération pour la détermination des investissements complémentaires qui, selon le projet, s'étend du 1^{er} juillet 1975 au 31 décembre 1975, de telle façon que la période utile serait comprise entre le 1^{er} janvier 1975 et le 31 décembre 1975.

Les investissements effectués au cours du premier trimestre ont en effet tout autant stimulé la relance économique.

2. Adapter le projet de telle façon que pour la fixation du montant des investissements complémentaires à prendre en considération, la comparaison entre les placements de la période de référence et les placements de la période utile soit effectuée séparément pour les immeubles, d'une part, et les outillages professionnels, d'autre part. Selon M. De Vlies, le projet de loi n'accorde aucune immunisation si une entreprise moyenne a effectué des investissements en immeubles au cours de la période de référence des cinq dernières années (par exemple 10 millions de francs), et achèterait maintenant pour 1 million de francs en outillages professionnels.

Le Ministre des Finances a donné le commentaire suivant sur ces deux points :

1. *Extension de la période utile à toute l'année 1975.*

Par les mesures proposées dans le projet de loi le Gouvernement entend stimuler la relance économique en exhortant les entreprises à effectuer de nouveaux investissements en dehors des investissements normaux de remplacement.

Il va de soi que de telles mesures stimulantes n'ont de sens que pour autant qu'elles visent l'avenir et qu'elles perdent tout leur intérêt si elles devaient se rapporter à des investissements qui ont déjà été effectués dans le passé. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle le projet exclut explicitement les investissements commandés avant le 1^{er} juillet 1975, même s'ils entrent en possession de l'entreprise entre le 1^{er} juillet et le 31 décembre 1975.

En outre, il y a lieu de signaler que si l'amendement était adopté, l'incidence budgétaire du projet serait supérieure, de 1 milliard au moins, à l'estimation actuelle (2,250 milliards pour l'ensemble de l'exercice d'imposition 1976).

2. *Prise en considération distincte des investissements en immeubles et des investissements en outillages.*

Toute scission généralisée en ce qui concerne la détermination des investissements complémentaires en immeubles, d'une part, et en outillages, d'autre part, se heurterait à un grand nombre d'objections d'ordre technique, de nombreux investissements présentant en effet le caractère mixte d'investissements en immeubles et d'investissements en outillages.

La période de référence est d'ailleurs de cinq ans et, si ce délai est tellement important, c'est précisément pour empêcher que ne soient trop désavantagées les entreprises qui, au cours d'un quelconque semestre de cette période, auraient investi de façon intensive.

Om die redenen kan de Minister het amendement niet aanvaarden.

Om aan de bekommernis van de indiener van het amendement tegemoet te komen wat punt 2 betreft, zal in de administratieve commentaar over de wet uitdrukkelijk worden bepaald dat :

- in de ondernemingen waar tijdens de nuttige periode alleen investeringen in outillering ⁽¹⁾ zullen worden verricht, de onroerende investeringen ⁽²⁾ van het referentietijdperk buiten beschouwing zullen gelaten worden voor het bepalen van de aanvullende beleggingen;
- in de ondernemingen waar tijdens de nuttige periode alleen investeringen in immobiliën zullen worden verricht, de investering in outillering van het referentietijdperk buiten beschouwing zullen gelaten worden voor het bepalen van de aanvullende beleggingen.

Bij wijze van korte repliek voerde de auteur van het amendement nog volgende argumenten aan :

1. Hoe zal voor de nuttige periode een onderscheid kunnen gemaakt worden tussen een normale, reeds geruime tijd geplande vervangingsinvestering en een nieuwe belegging ?

2. Het leek hem overdreven te gewagen van technische moeilijkheden inzake het uitsplitsen van investeringen in vaste goederen en beleggingen in outillering. Een dergelijk onderscheid blijkt immers duidelijk uit de balansen van de ondernemingen.

Ingevolge de belofte van de Minister met het onderscheid rekening te houden in de administratieve commentaar, heeft hij evenwel zijn amendement ingetrokken.

In de commissie was er wel enige verwondering over de verstrekkende interpretatie die in de administratieve commentaar zou worden verwerkt. De ventilatie die daarin zal worden uitgevoerd strookt immers niet met de tekst van het ontwerp.

**

De heer Claeys wenst het onderhavige ontwerp alleen toe te passen voor investeringen in ontwikkelingsgebieden (zie *Stuk* n° 619/3).

Hij kan zich niet akkoord verklaren met de algemene draagwijdte van de stimuleringsmaatregel. Zijn amendement sluit aan bij de reeds oude zorg, de overheidssteun, van welke aard hij ook weze, op een meer selectieve wijze toe te kennen. Een dergelijk beleid zou de ontwikkelingszones ten goede komen die, in verhouding tot de groeipolen, door de bestaande economische expantiewetten werden benadeeld.

Hoewel andere leden zich bij deze motivering konden aansluiten leek het hen niet gepast een dergelijke maatregel voor te stellen tijdens een economische recessieperiode.

Het is immers een algemeen gekend verschijnsel dat de spreiding van de investeringen maar moeilijk gebeurt in periodes van laagconjunctuur.

Thans moet voor een heropleving van de economie gezorgd worden door het stimuleren van de investeringen.

De Minister kan het amendement niet aanvaarden. Het onderhavige ontwerp bevat een tijdelijke maatregel en het

⁽¹⁾ Investerings in outillering : investeringen die niet het karakter hebben van onroerende goederen door bestemming (geen kadastraal inkomen).

⁽²⁾ Investerings in onroerende goederen : goederen die onroerend zijn uit hun aard en onroerende goederen door bestemming (onroerende goederen of outilleringen met kadastraal inkomen).

Pour ces motifs, le Ministre a estimé que l'amendement ne pouvait être adopté.

A l'effet de rencontrer les préoccupations de l'auteur de l'amendement en ce qui concerne le point 2, le commentaire administratif de la loi disposera expressément que :

- dans les entreprises où, au cours de la période utile, il ne sera procédé qu'à des investissements en outillages ⁽¹⁾, les investissements en immeubles ⁽²⁾ afférents à la période de référence ne seront pas retenus pour la détermination des investissements complémentaires;
- dans les entreprises où, au cours de la période utile, il ne sera procédé qu'à des investissements en immeubles, les investissements en outillages afférents à la période de référence ne seront pas retenus pour la détermination des investissements complémentaires.

Répliquant brièvement, l'auteur de l'amendement a encore avancé les arguments suivants :

1. Comment pourra-t-on, pour la période utile, établir une distinction entre des investissements de transformation normaux et envisagés depuis longtemps et de nouveaux investissements ?

2. A son avis, il est exagéré de parler de difficultés techniques au sujet de la ventilation des investissements en immeubles et en outillages. Cette distinction résulte en effet clairement des bilans des entreprises.

Le Ministre ayant promis de tenir compte de cette distinction dans le commentaire administratif, le membre a retiré son amendement.

Certains membres de la commission ont exprimé leur étonnement de voir figurer une interprétation si lourde de conséquences dans le commentaire destiné à l'administration. En effet, la ventilation à laquelle il y sera procédé n'est pas conforme au texte de la loi.

**

Par voie d'amendement (*Doc.* n° 619/3), M. Claeys a proposé de n'appliquer la présente loi qu'aux investissements effectués dans des zones de développement.

L'auteur a déclaré qu'il ne pouvait marquer son accord sur la portée générale du stimulant. Son amendement se situe dans la ligne de sa préoccupation de voir accorder l'aide des pouvoirs publics — de quelque nature qu'elle soit — d'une façon plus sélective. Une telle politique profiterait aux zones de développement qui sont défavorisées par rapport aux zones en pleine expansion par les lois actuelles en matière d'expansion économique.

Bien qu'étant d'accord sur cette proposition, certains membres ont déclaré qu'il est inopportun de proposer une telle mesure en une période de récession économique.

C'est, en effet, un phénomène bien connu que les investissements peuvent difficilement être étalés au cours des périodes de basse conjoncture.

Il convient également de relancer l'économie en stimulant les investissements.

Le Ministre a déclaré ne pas pouvoir accepter l'amendement. Le présent projet comporte une mesure provisoire et

⁽¹⁾ Investissements en outillages : outillages n'ayant pas le caractère d'immeubles par destination (pas de revenu cadastral).

⁽²⁾ Investissements en immeubles : immeubles par nature et immeubles par destination (immeubles ou outillages avec revenu cadastral).

lijkt dan ook weinig aangewezen er afwijkingen in te bouwen om een regionale spreiding van de investeringen te verwezenlijken.

Het amendement stuit tevens op praktische moeilijkheden.

Zullen de aanvullende investeringen moeten vergeleken worden met alle in aanmerking komende investeringen tijdens de referentieperiodes of alleen met deze uitgevoerd in de door de heer Claeys bedoelde ontwikkelingszones?

Daarenboven bestaat het gevaar dat de Commissie van de Europese Gemeenschappen zich tegen een dergelijke beschikking zou verzetten vermits zij niet doorzichtige fiscale voordelen verschafft aan ondernemingen in ontwikkelingszones.

Ter stemming gelegd werd het amendement op 1 onthouding na eenparig verworpen.

Artikel 1 werd eenparig aangenomen.

Art. 2.

Bij dit artikel was een amendement ingediend door de heer De Vlies (*Stuk* n° 619/2)). Vermits hij zijn amendement bij artikel 1 heeft ingetrokken vervalt het onderhavige amendement.

Artikel 2 werd eenparig aangenomen.

Artt. 3 tot 5.

Deze artikelen werden eenparig aangenomen.

**

Het gehele ontwerp werd eveneens enparig aangenomen.

De Verslaggever,
A. d'ALCANTARA.

De Voorzitter,
A. PARISIS.

il semble donc peu indiqué d'y incorporer des dérogations visant à réaliser un étalement régional des investissements.

L'amendement se heurte également à des difficultés d'ordre pratique.

Les investissements complémentaires devront-ils être comparés à tous les investissements pris en considération pendant la période de référence ou uniquement avec ceux qui ont été opérés dans les zones de développement visées par l'auteur de l'amendement?

En outre, il est possible que la Commission des Communautés européennes s'oppose à une telle disposition parce qu'elle procure des avantages fiscaux difficilement contrôlables à des entreprises situées dans des zones de développement.

Mis aux voix, l'amendement a été rejeté à l'unanimité moins 1 abstention.

L'article 1 a été adopté à l'unanimité.

Art. 2.

M. De Vlies a présenté un amendement (*Doc.* n° 619/2) à cet article. Etant donné qu'il a retiré son amendement à l'article 1, le présent amendement devient sans objet.

L'article 2 a été adopté à l'unanimité.

Art. 3 à 5.

Ces articles ont été adoptés à l'unanimité.

**

L'ensemble du projet a également été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. d'ALCANTARA.

Le Président,
A. PARISIS.