

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976

15 OCTOBRE 1975

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants et modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967.

(Déposée par M. Defosset.)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il est institué auprès du Ministère des Classes moyennes une Commission des dispenses de cotisations.

Cette commission est chargée de statuer, sans appel, sur les demandes de dispense de cotisations introduites par les travailleurs indépendants qui se trouvent dans le besoin ou dans une situation voisine de l'état de besoin.

Cette dernière notion est extrêmement floue — les décisions non motivées de la commission contribuent pour beaucoup à cette imprécision — pour le motif qu'il n'est pas déterminé « quelles sont les limites des ressources qui permettent de parler d'état de besoin et pas davantage dans quelles mesures les diverses sources de revenus doivent être prises en considération ». (Les dispositions relatives à l'enquête sur les ressources dans la sécurité sociale, Revue belge de sécurité sociale, 1974, p. 929).

Les critères sur lesquels la Commission des dispenses de cotisations fonde ses décisions sont les suivants :

« la commission décide souverainement et elle n'est liée à aucune règle si ce n'est celle contenue dans l'article 17 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants. Cet article précise que pour obtenir l'exonération, l'assujetti doit se trouver dans le besoin ou dans une situation voisine de l'état de besoin ». (Réponse du Ministre des Classes moyennes à une question parlementaire n° 16 du sénateur Vandenhove du 3 juillet 1974, Bulletin des Questions et Réponses, n° 9, Sénat, session extraordinaire 1974, 23 juillet 1974, p. 340);

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976

15 OKTOBER 1975

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het koninklijk besluit n° 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement ter uitvoering van het koninklijk besluit n° 38 van 27 juli 1967.

(Ingediend door de heer Defosset.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bij het Ministerie van Middenstand werd een Commissie voor vrijstelling van bijdragen opgericht.

Deze Commissie is ermee belast, zonder mogelijkheid om beroep aan te tekenen, te beslissen over de aanvragen tot vrijstelling van bijdragen, ingediend door de zelfstandigen die zich in staat van behoefte bevinden of in een toestand die deze staat van behoefte benadert.

Dit laatste begrip is zeer vaag — en de niet gemotiveerde beslissingen van de Commissie hebben in ruime mate bijgedragen tot dit gebrek aan duidelijkheid — aangezien niet wordt gepreciseerd « welke de perken zijn van de bestaansmiddelen opdat men van staat van behoefte zou kunnen spreken en evenmin in welke mate de onderscheiden bronnen van inkomsten in aanmerking worden genomen ». (De bepalingen omtrent het onderzoek naar de bestaansmiddelen in de sociale zekerheid, Belgisch Tijdschrift voor Sociale Zekerheid, 1974, blz. 961).

De criteria waarop de Commissie voor vrijstelling van bijdragen haar beslissing steunt, zijn :

« de Commissie besluit volledig soeverein en zij is door geen enkele regel gebonden, tenzij deze vervat in artikel 17 van het koninklijk besluit n° 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen dat bepaalt dat, om vrijstelling te bekomen, de onderworpenen zich in staat van behoefte dient te bevinden of in een toestand die deze staat van behoefte benadert ». (Antwoord van de Minister van Middenstand op de parlementaire vraag n° 16 van senator Vandenhove van 3 juli 1974, Bulletin van Vragen en Antwoorden, n° 9, Senaat, buitengewone zitting 1974, 23 juli 1974, blz. 340);

la commission tient compte de « tous les éléments propres à chaque cas particulier; on peut citer à titre d'exemple : les revenus professionnels et les autres revenus du demandeur, la composition de son ménage, les revenus des personnes faisant partie de son ménage, ses charges, les dépenses exceptionnelles auxquelles il doit ou a dû faire face, ses difficultés passagères, son état de santé, éventuellement son âge avancé, etc. » (Réponse du Ministre des Classes moyennes à une question parlementaire n° 2 du député Van Lent du 29 octobre 1974, Bulletin des Questions et Réponses, n° 3, Chambre des Représentants, session 1974-1975, 19 novembre 1974, p. 198-199).

Il ressort clairement de ces deux réponses ministérielles que la Commission des dispenses de cotisations statue souverainement sans être liée à aucune règle précise, sans appel, et, en conséquence, selon une procédure que d'aucuns tiennent pour arbitraire et incontrôlable.

Cette proposition a pour but de réparer cette anomalie qui paraît d'autant plus criante qu'elle pénalise injustement la grande majorité des indépendants. Il suffit de citer comme exemple le cas des avocats stagiaires; ceux-ci ne bénéficient effectivement d'une quelconque dispense que dans la mesure où ils apportent la preuve de leur condition difficile sur le plan matériel.

Le but de la proposition est, en conséquence, de contraindre les commissions administratives concernées à justifier de manière non équivoque et suffisamment précise les raisons qui fondent leurs décisions.

Il faut garantir aux assujettis un recours effectif contre les décisions rendues par la commission instituée auprès du Ministère des Classes moyennes et assurer ces mêmes assujettis que leur dossier sera étudié avec sérieux, ce que ne garantissent pas les dispositions réglementaires actuellement existantes.

Par ailleurs, les modifications proposées qui consistent essentiellement à prévoir un double degré de juridiction au niveau des commissions instituées auprès du Ministère des Classes moyennes, permettront de déterminer les critères sur lesquels repose l'appréciation des commissions saisies d'une demande de dispense totale ou partielle.

Actuellement, l'assujetti, lorsque sa demande est rejetée, ignore totalement les motifs de cette décision. Il est dès lors contraint d'introduire une demande en revision, ce qui n'est possible que dans les conditions prévues par l'article 94 de l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967, à savoir lorsqu'il peut être fait état d'éléments dont la commission n'avait pas connaissance au moment où elle rendait sa décision.

La décision devant être motivée, cette proposition permet à l'assujetti de vérifier si les arguments qu'il a avancés ont été pris en considération. Si l'assujetti estime que ses arguments n'ont pas été rencontrés, il lui sera loisible d'interjeter appel auprès d'une commission ad hoc qui analyserait particulièrement les motifs sous-tendant l'exercice effectif du recours.

La proposition offre une dernière possibilité : si, pour des raisons qui lui sont propres, l'assujetti n'a pas interjeté appel, ou si son appel est rejeté, il peut encore introduire une requête en revision dans des conditions similaires à celles prévues actuellement.

« de Commissie houdt rekening met al de elementen eigen aan elk afzonderlijk geval. Als voorbeeld kan men vermelden : de bedrijfsinkomsten, de andere inkomsten van de aanvrager, de samenstelling van zijn gezin, de inkomsten van de personen die van zijn gezin deel uitmaken, zijn schulden, de buitengewone uitgaven waaraan hij het hoofd moet bieden, zijn voorbijgaande moeilijkheden, zijn gezondheidstoestand, eventueel zijn gevorderde leeftijd enz. » (Antwoord van de Minister van Middenstand op de parlementaire vraag n° 2 van volksvertegenwoordiger Van Lent dd. 29 oktober 1974, Bulletin van Vragen en Antwoorden n° 3, Kamer van Volksvertegenwoordigers, zitting 1974-1975, 19 november 1974, blz. 198-199).

Uit die twee antwoorden van de Minister blijkt duidelijk dat de Commissie voor vrijstelling van bijdragen eigenrechtig beslist, dat zij niet gebonden is aan enige duidelijke regel en dat geen beroep openstaat tegen haar beslissingen, zodat de procedure derhalve door sommigen als willekeurig en oncontroleerbaar wordt beschouwd.

Dit voorstel wil een einde maken aan die ongerijmde toestand, die des te ergerlijker is daar hij een onbillijke bestrafing van de grote meerderheid der zelfstandigen inhoudt. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op het geval van de advocaten die hun stage verrichten en die geen vrijstelling kunnen genieten, tenzij zij het bewijs voorleggen dat zij in een moeilijke financiële toestand verkeren.

Met dit voorstel wordt dus beoogd de betrokken administratieve commissies te verplichten hun beslissingen ondubbelzinnig en duidelijk genoeg te rechtvaardigen.

Aan degenen die onder de desbetreffende regeling vallen, moet het recht worden verleend om werkelijk beroep in te stellen tegen de beslissingen genomen door de bij het Ministerie van Middenstand ingestelde commissie : zij moeten de zekerheid hebben dat hun dossier ernstig zal worden onderzocht, wat niet het geval is met de thans ter zake geldende reglementaire bepalingen.

De voorgestelde wijzigingen, die er vooral op neerkomen dat bij de commissie ingesteld bij het Ministerie van Middenstand een graad van beroep wordt ingesteld, zullen het bovendien mogelijk maken criteria vast te stellen waarmee de commissies die kennisnemen van een aanvraag tot gehele of gedeeltelijke vrijstelling, bij hun beslissing rekening zullen moeten houden.

Thans is het zo dat, wanneer de aanvraag van een betrokkene wordt verworpen, hij de redenen van die beslissing helemaal niet kent. Hij moet derhalve een aanvraag om herziening indienen, wat slechts mogelijk is onder de voorwaarden gesteld bij artikel 94 van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement ter uitvoering van het koninklijk besluit n° 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, nl. wanneer feiten kunnen worden aangevoerd waarvan de commissie geen kennis had op het ogenblik dat zij haar beslissing trof.

Door dit voorstel wordt het voor de betrokkene mogelijk na te gaan of met de door hem aangevoerde argumenten rekening werd gehouden, aangezien de beslissing met redenen moet omkleed zijn. Indien hij van mening is dat met zijn argumenten geen rekening werd gehouden, kan hij beroep instellen bij een commissie ad hoc, die in het bijzonder aandacht zal besteden aan de redenen waarom werkelijk beroep werd ingesteld.

Dit voorstel houdt nog een laatste mogelijkheid in : indien de betrokkene, om redenen waarover hij alleen oordeelt, geen beroep heeft ingesteld of indien zijn beroep werd afgewezen, kan hij een verzoek tot herziening indienen onder gelijkaardige voorwaarden als die welke op dit ogenblik gelden.

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

L'article 22 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants est remplacé par la disposition suivante :

« Il est institué auprès du Ministère des Classes moyennes une Commission des dispenses de cotisations.

Cette commission est chargée de statuer sur les demandes de dispense totale ou partielle des cotisations introduites par les assujettis visés à l'article 17.

Toute décision de la commission est motivée.

Le Roi détermine la composition et le fonctionnement de cette commission. »

Art. 2.

Dans le même arrêté royal, il est inséré un article 22bis, libellé comme suit :

« Art. 22bis. Le recours ordinaire est l'appel.

Il existe en outre une voie de recours extraordinaire : la requête en revision. »

Art. 3.

Dans le même arrêté royal, il est inséré un article 22ter, libellé comme suit :

« Art. 22ter. Il est institué auprès du Ministère des Classes moyennes une Commission d'appel des dispenses de cotisations.

Cette commission connaît de l'appel des décisions rendues en premier ressort par la commission visée à l'article 22.

Le Roi détermine la composition et le fonctionnement de la commission d'appel, ainsi que les conditions dans lesquelles les décisions de la commission visée à l'article 22 sont susceptibles d'appel. »

Art. 4.

Dans le même arrêté royal, il est inséré un article 22quater, libellé comme suit :

« Art. 22quater. Le Roi détermine les conditions dans lesquelles les décisions de la commission, lorsque le délai d'appel est expiré, et les décisions de la commission d'appel sont susceptibles de revision. »

Art. 5.

L'article 94 de l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général en exécution de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants est remplacé par la disposition suivante :

« Les décisions de la commission sont susceptibles d'appel.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikel 22 van het koninklijk besluit n° 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Er wordt bij het Ministerie van Middenstand een Commissie voor vrijstelling van bijdragen opgericht,

Deze commissie is ermee belast te beslissen over de aanvragen tot volledige of gedeeltelijke vrijstelling van bijdragen ingediend door de in artikel 17 bedoelde onderworpenen.

De beslissingen van de commissie dienen met redenen omkleed te zijn.

De Koning bepaalt de samenstelling en de werking van deze commissie. »

Art. 2.

In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 22bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 22bis. Het gewone rechtsmiddel is het beroep.

Bovendien is er een buitengewoon rechtsmiddel : het verzoek tot herziening. »

Art. 3.

In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 22ter ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 22ter. Er wordt bij het Ministerie van Middenstand een Commissie van beroep voor vrijstelling van bijdragen opgericht.

Die commissie neemt kennis van het beroep ingesteld tegen de beslissingen die in eerste instantie zijn genomen door de in artikel 22 bedoelde commissie.

De Koning bepaalt de samenstelling en de werking van de commissie van beroep, alsmede de voorwaarden waaronder de beslissingen van de in artikel 22 bedoelde commissie vatbaar zijn voor beroep. »

Art. 4.

In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 22quater ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 22quater. De Koning bepaalt de voorwaarden waaronder de beslissingen van de commissie — wanneer de termijn van beroep is verstreken — en de beslissingen van de commissie van beroep vatbaar zijn voor herziening. »

Art. 5.

Artikel 94 van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement ter uitvoering van het koninklijk besluit n° 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De beslissingen van de commissie zij vatbaar voor beroep.

Le délai pour interjeter appel est d'un mois à partir de la notification de la décision au demandeur.

L'appel est formé par lettre recommandée à la poste.

Le contrôleur des contributions visé à l'article 93 a l'obligation de faire connaître au Ministre des Classes moyennes tout élément susceptible d'entraîner la réformation de la décision de la commission. »

Art. 6.

Dans le même arrêté royal, il est inséré un article 94bis, libellé comme suit :

« Art. 94bis. La commission d'appel est composée et fonctionne de la manière décrite aux articles 80 à 91. »

Ses décisions sont notifiées et communiquées de la manière mentionnée à l'article 93. »

Art. 7.

Dans le même arrêté royal, il est inséré un article 94ter, libellé comme suit :

« Art. 94ter. Les décisions de la commission, lorsque le délai d'appel est expiré, et les décisions de la commission d'appel sont susceptibles de revision lorsqu'il peut être fait état d'éléments dont la commission ou, le cas échéant, la commission d'appel, n'avait pas connaissance au moment où elle rendait sa décision.

Les requêtes en revision sont traitées comme les demandes ordinaires. »

26 juin 1975.

L. DEFOSSET.

De termijn van beroep is één maand, te rekenen van de betekening van de beslissing aan de aanvrager.

Het beroep wordt ingesteld bij een ter post aangetekende brief.

De in artikel 93 bedoelde controleur der belastingen is verplicht de Minister van Middenstand ieder feit ter kennis te brengen dat tot een wijziging van de beslissing van de commissie kan leiden ».

Art. 6.

In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 94bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 94bis. De commissie van beroep is samengesteld en werkt volgens de in de artikelen 80 tot 91 bepaalde regels.

Haar beslissingen worden betekend en medegedeeld op de in artikel 93 omschreven wijze. »

Art. 7.

In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 94ter ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 94ter. Na het verstrijken van de termijn van beroep zijn de beslissingen van de commissie, evenals de beslissingen van de commissie van beroep vatbaar voor herziening, wanneer feiten kunnen aangevoerd worden waarvan de commissie of eventueel de commissie van beroep geen kennis had op het ogenblik dat zij haar beslissing trof.

De verzoeken tot herziening worden behandeld zoals de gewone aanvragen. »

26 juni 1975.