

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976

18 FÉVRIER 1976

PROPOSITION DE LOI

tendant à réparer les dommages
causés par le gibier.

(Déposée par M. Léon Remacle.)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Au recensement de mars 1975, il y avait quelque 33 000 têtes de gros gibier dans le pays.

Les dégâts causés par ces animaux n'avaient jamais été payés aux producteurs agricoles avant la loi du 14 juillet 1961 prévoyant expressément la réparation des dégâts causés par le gros gibier.

La question paraissait donc réglée en principe du moins : aux termes de cette loi de 1961, il suffisait en effet aux cultivateurs de déposer une requête, même verbale, ce qui se faisait pour les dégâts de lapins suivant l'article 7bis de la loi de 1882 sur la chasse, au greffier en indiquant le champ endommagé et le nom du propriétaire de bois d'où le gros gibier sortait.

Le propriétaire ou le titulaire du droit de chasse sur le bois d'où sortait le gros gibier ne pouvait invoquer ni un cas fortuit ni une force majeure.

Il pouvait seulement se retourner contre le titulaire du droit de chasse, sauf si le chasseur prouvait que le gibier provenait d'un autre territoire que le sien.

Cette loi d'application simple dans son principe se révéla à l'usage d'une application complexe pour le cultivateur victime de dégâts.

D'abord, il faut faire l'avance des frais d'expert; ceux-ci tardent parfois très longtemps avant de déposer leur rapport; le cultivateur n'est payé qu'après qu'il ait été statué sur les appels en recours des titulaires du droit de chasse contre ceux qu'ils estiment responsables et nous avons connaissance de procès en dégâts de sangliers qui durent depuis plusieurs années.

De plus, un magistrat cantonal vient de décider que la procédure simplifiée pour les dégâts de lapins à laquelle se référait la loi du 14 juillet 1961 sur le gros gibier, avait été abrogée par la loi créant le Code judiciaire.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976

18 FEBRUARI 1976

WETSVOORSTEL

tot vergoeding van wildschade.

(Ingediend door de heer Léon Remacle.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Uit de telling van maart 1975 is gebleken dat er in ons land ongeveer 33 000 stuks grof wild zijn.

Vóór de wet van 14 juli 1961, waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat de door grof wild aangerichte schade moet worden vergoed, werd de wildschade nooit aan de landbouwers vergoed.

Nu lijkt de kwestie, althans in principe, geregeld te zijn : luidens de wet van 1961 volstaat het immers dat de landbouwer een zelfs mondeling verzoek richt tot de griffier van de vrederechter — wat, volgens artikel 7bis van de jachtwet van 1882 reeds mogelijk was bij door konijnen aangerichte schade — met opgave van het veld waar schade werd aangericht en van de naam van de eigenaar van het bos waaruit het grof wild komt.

De eigenaar van het bos of de houder van het jachtrecht in het bos waaruit het grof wild komt, kan noch toeval noch heirkraft invoeren.

Hij kan alleen de houder van het jachtrecht aanspreken, behalve indien de jager bewijst dat het wild uit een ander jachtgebied dan het zijne voortkomt.

Het principe van die wet is dus eenvoudig, maar de toepassing ervan blijkt bijzonder ingewikkeld te zijn voor de landbouwer die schade heeft geleden.

In de eerste plaats moeten de kosten van de deskundigen worden voorgeschieden; voorts duurt het soms zeer lang voordat dezen hun verslag indienen; de landbouwer wordt slechts vergoed nadat uitspraak is gedaan over de door de houders van het jachtrecht aangewende middelen tegen degenen die zij voor de schade aansprakelijk achten. In verband met door everzwijnen aangerichte schade zijn ons rechtsgedingen bekend die sedert jaren aanslepen.

Bovendien heeft een vrederechter onlangs beslist dat de vereenvoudigde procedure — waarnaar verwezen wordt door de wet van 14 juli 1961 betreffende de door grof wild aangerichte schade — afgeschaft werd door de wet houdende het Gerechtelijk Wetboek.

Dès lors, conformément au Code judiciaire, une assignation par voie d'huissier ou une requête présentée par un avocat était nécessaire.

Il est vrai qu'un autre magistrat cantonal a déclaré le contraire et a décidé que cet article 7bis de la loi de 1882 n'avait pas été abrogé. Enfin, de guerre lasse, les cultivateurs ne sont pas allés en appel : il aurait fallu poursuivre le procès jusqu'à la Cour de cassation pour savoir si l'article 7bis de la loi de 1882 avait ou n'avait pas été abrogé.

Par contre, ce même magistrat, vraisemblablement ignorant de l'évolution de l'agriculture, décide que « planter du maïs à proximité d'un bois constitue une "provocation" pour le gibier et maintient en conséquence 30 % des dégâts à charge du cultivateur » !

D'autres décisions avaient déjà statué dans le même sens pour des cultures de pommes de terre.

En ce qui concerne les dégâts causés par les dizaines de milliers de faisans, de lièvres, de ramiers, ou tout ce qu'on appelle le petit gibier et qui est défini du reste dans la loi du 29 juillet 1971, la situation n'est guère plus favorable.

La procédure de l'article 7bis de la loi de 1882 n'est applicable qu'aux dégâts de lapins et pour que le chasseur soit responsable, il faudra encore prouver sa faute.

La jurisprudence a toutefois admis que la faute était prouvée par la preuve de la surabondance de lapins.

Toutefois, la même jurisprudence a créé ce qu'elle a appelé la « servitude de bois » ou « le dégât normal » résultant de la proximité des bois et du fait que, quelque soin que prenne le chasseur de détruire les lapins ou autre gibier, même quand celui-ci n'est qu'en nombre restreint, il doit quand même se nourrir : c'est ce que la jurisprudence a appelé le « dégât normal ».

Quant aux dégâts de lièvres et de faisans, il est pratiquement impossible pour le cultivateur d'en être indemnisé.

En effet, il faut alors citer par exploit d'huissier, prouver la faute du chasseur par la surabondance de ce gibier, et les producteurs sont engagés ainsi dans une procédure qui mettra des mois, sinon des années, pour aboutir à sa conclusion.

C'est pourquoi, les auteurs de la présente proposition ont voulu repenser le problème des dégâts de gibier de façon à ce que les cultivateurs puissent rapidement être payés des dégâts subis par leurs récoltes sans entamer de procédure et sans que soient discutées les notions de faute des titulaires du droit de chasse.

La présente proposition n'est donc plus basée sur la faute présumée ou non du chasseur : il s'agit d'un tout autre principe tenant compte des éléments ci-après, à savoir :

a) la chasse est une source de revenus pour le pays : les ports d'armes de chasse rapportent plus de 115 millions;

b) l'armurerie, les fabricants de munitions, l'hotellerie, etc. en tirent également profit.

Comme telle, la chasse est organisée et le gibier protégé par la loi.

Ce gibier prélève sa nourriture sur des récoltes qui appartiennent le plus souvent à celui qui n'a le droit ni de chasser ni de détruire ce gibier par tous les moyens.

Il faut dès lors que ce soit la loi qui mentionne qui doit supporter les frais de nourriture de ce gibier.

Il apparaît que cette charge incombe à celui qui profite du gibier et qui est désigné par le texte ci-après comme « titulaire du droit de chasse » : ce sera en général celui qui est titulaire d'un bail de chasse.

Bijgevolg zou, overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, een dagvaarding bij deurwaardersexploot of een door een advocaat in te dienen verzoek noodzakelijk zijn.

Een ander vrederechter heeft weliswaar het tegenovergestelde beslist en gesteld dat artikel 7bis van de wet van 1882 niet werd opgeheven. Ten einde raad hebben de landbouwers geen beroep ingesteld : zij hadden tot in Cassatie moeten gaan om met zekerheid te weten of artikel 7bis van de wet van 1882 al dan niet is opgeheven.

Doch diezelfde magistratuur, die blijkbaar niet op de hoogte is van de ontwikkeling in de landbouw, heeft beslist dat het zaaïen van maïs nabij een bos een « provocatie » van het wild is en dat de schade dus voor 30 % ten laste van de landbouwer moet blijven !

Andere vonnissen in dezelfde zin werden reeds gevelde in verband met het telen van aardappelen.

De toestand is niet minder ongunstig inzake de schade veroorzaakt door de tienduizenden fazanten, hazen, houtduiven en alle andere dieren die in de wet van 29 juli 1971 als klein wild worden omschreven.

De in artikel 7bis van de wet van 1882 bepaalde procedure is alleen van toepassing in geval van door konijnen aangerichte schade en, om een jager voor die schade aansprakelijk te stellen, moet nog worden bewezen dat hij daaraan schuld heeft.

De rechtbank aanvaardt evenwel dat, wanneer bewezen is dat er op het desbetreffende jachtgebied al te veel konijnen zijn, ook de schuld bewezen is.

Doch diezelfde rechtspraak heeft ook het begrip « boserf-dienstbaarheid » geschapen, zijnde de « normale schade » voortvloeiend uit de nabijheid van bossen en uit het feit dat konijnen en ander wild, zelfs wanneer dit slechts in beperkt aantal aanwezig is en ongeacht de zorg waarmee het door de jager wordt uitgedund, zich toch moet voeden. Dat noemt de rechtspraak « normale schade ».

Voor de door hazen en fazanten aangerichte schade kunnen de landbouwers vrijwel onmogelijk een vergoeding krijgen.

Daarvoor is immers een dagvaarding bij deurwaardersexploot vereist en voorts moet de schuld van de jager bewezen worden, door aan te tonen dat al te veel wild op zijn jachtgebied aanwezig is. Zulks betekent voor de landbouwers en maanden- of jarenlange procedure alvorens een vonnis wordt gevelde.

Daarom hebben de indieners van dit voorstel het probleem van de wildschade opnieuw onderzocht, zodat de landbouwers spoedig kunnen worden vergoed, zonder dat zij enige procedure moeten aanvatten en zonder dat het begrip schuld van de houders van het jachtrecht ter sprake komt.

Het voorstel steunt dus niet op de al dan niet vermoede schuld van de jager. Het gaat om een heel ander principe, waarbij rekening wordt gehouden met het volgende :

a) de jacht is een bron van inkomsten voor het land : de machtigingen om jachtwapens te dragen brengen meer dan 115 miljoen op;

b) ook de wapen- en munitiefabrikanten, het hotelwezen enz. halen er voordeel uit.

De jacht als zodanig is georganiseerd en het wild wordt door de wet beschermd.

Het wild voedt zich met de oogst die toebehoort aan mensen die meestal niet het recht hebben op dat wild te jagen noch het door alle middelen te vernietigen.

Derhalve moet door de wet worden uitgemaakt wie de kosten voor het voederen van het wild zal dragen.

Dat moet blijkbaar degene zijn die voordeel haalt uit het wild en die in de tekst van het onderhavige voorstel wordt aangeduid als « de houder van het jachtrecht ». Dat zal doorgaans de pachter van een jachtrecht zijn.

Lorsque la chasse n'est pas louée, ce sera le propriétaire du fonds, même si par ailleurs il n'exerce pas personnellement ce droit de chasse, lorsqu'il ne le donne pas en location.

Il ne peut plus donc être question ni de dégât normal ni de « servitude de chasse » dans le système proposé.

L'obligation imposée par la proposition de loi aux titulaires du droit de chasse est donc celle de supporter les frais de nourriture de cet abondant gibier.

La présente proposition tend essentiellement à créer un fonds pour la réparation des dégâts de gibier qui indemniserait immédiatement les cultivateurs.

Le fonds pourra se retourner à son tour vers le titulaire du droit de chasse ou contre le propriétaire du terrain si celui-ci n'a pas donné sa chasse en location parce que cela ne lui est pas possible en présence de la loi du 29 juillet 1971 fixant le minimum d'étendue des superficies sur lesquelles peut être exercé le droit de chasse à 50 hectares au sud du sillon Sambre et Meuse, et à 25 hectares au nord de ce sillon.

Pour alimenter ce fonds, les auteurs de la présente proposition ont prévu une participation de l'Etat représentant 10 % des recettes produites par les permis et les licences de chasse, sauf à majorer par arrêté royal suivant les besoins.

Dans le sud du sillon Sambre et Meuse, une participation des propriétaires de bois est aussi à envisager, de même qu'une éventuelle majoration des permis de port d'armes, majoration qui servirait uniquement à alimenter le fonds.

Il y a lieu de remarquer que, en vertu du recours dont bénéficiera le fonds vis-à-vis des chasseurs, les sommes qui y seront versées serviront essentiellement à assurer sa trésorerie.

Il importe de souligner qu'il ne s'agit plus d'une réparation basée sur les articles 1382 ou autres du Code civil : lors de rédaction de la présente proposition, les auteurs se sont référés à trois éléments :

- a) le gibier;
- b) ceux qui en profitent;
- c) ceux qui doivent le nourrir.

Il n'y a aucune raison que ceux-ci soient les cultivateurs.

Léon REMACLE.

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

La réparation des dommages causés aux produits agricoles de la terre est assurée par une caisse dénommée « Caisse commune pour la réparation des dommages causés par le gibier », jouissant de la personnalité civile.

L'avoir de cette caisse est constitué :

- 1) par un versement du Trésor représentant 10 % du produit des permis de port d'armes et des licences de chasse;

Wanneer het jachtrecht niet wordt verpacht, is het de eigenaar van het goed, zelfs indien hij dat jachtrecht niet persoonlijk uitoefent, zo hij het goed niet verpacht.

In de voorgestelde regeling kan men dus niet meer van normale schade en evenmin van « jachterfdienstbaarheid » gewagen.

Het wetsvoorstel legt dus aan de houders van het jachtrecht de verplichting op om in te staan voor de kosten i.v.m. het voederen van dat overvloedige wild.

Dit voorstel heeft voornamelijk de oprichting op het oog van een fonds ter vergoeding van wildschade, dat de landbouwers onmiddellijk zal vergoeden.

Het fonds kan zich op zijn beurt wenden tot de houder van het jachtrecht of de eigenaar van de grond aanspreken indien deze zijn jacht niet heeft verpacht omdat hij zulks onmogelijk kan wegens de wet van 29 juli 1971, waarbij de minimum oppervlakte van de terreinen waarop het jachtrecht kan worden uitgeoefend, is vastgesteld op 50 hectare ten zuiden van de lijn Sambre en Maas en op 25 hectare ten noorden van die lijn.

Om dat fonds te stijven, hebben de indieners van dit voorstel voorzien in een participatie door de Staat ten bedrage van 10 % van de ontvangsten afkomstig van de jachtakten en -vergunningen, mits dat bedrag bij koninklijk besluit naar gelang van de behoeften kan worden verhoogd.

Ten zuiden van de lijn Sambre-Maas kan eveneens gedacht worden aan een participatie van de boseigenaars, alsmede aan een eventuele verhoging van het bedrag der wapenvergunningen, welke verhoging uitsluitend zou dienen om het fonds te stijven.

Er zij opgemerkt dat krachtens het verhaal dat het fonds op de jagers kan hebben, de eraan gestorte sommen vooral zullen dienen om de kas ervan te stijven.

Hierbij moet worden beklemtoond dat het hier niet meer om een vergoeding gaat die steunt op artikel 1382 of op andere artikelen van het Burgerlijk Wetboek : bij het opstellen van dit voorstel hebben de indieners verwezen naar drie gegevens :

- a) het wild;
- b) degenen die er voordeel van hebben;
- c) degenen die het moeten voederen.

Er is geen enkele reden om te beweren dat het de landbouwers zijn.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

De schade die aan de landbouwprodukten van het goed wordt berokkend, wordt vergoed door een fonds, « gemeenschappelijk fonds ter vergoeding van wildschade » genaamd, dat rechtspersoonlijkheid heeft.

Het vermogen van dat fonds is samengesteld :

- 1) door een storting van de Schatkist ten bedrage van 10 % van de opbrengsten van de wapen- en jachtvergunningen;

2) par une cotisation à payer par tous les propriétaires de bois;

3) par un supplément perçu à l'occasion de la délivrance des permis de port d'armes ou des licences de chasse.

Art. 2.

La caisse sera gérée par un Conseil de dix membres dont un délégué du Ministère de l'Agriculture qui en assumera la présidence et de neuf membres nommés par le Ministre de l'Agriculture comprenant des représentants des propriétaires de bois, du Conseil supérieur de la Chasse et du Conseil supérieur de l'Agriculture.

Le mandat des administrateurs de la caisse est gratuit. Ils pourront toutefois toucher des jetons de présence.

Art. 3.

La caisse commune aura son siège à Bruxelles.

Art. 4.

Celui qui se prétend lésé poursuivra la réparation du dommage à charge de la caisse commune en la personne de l'agronome de l'Etat de sa circonscription.

Il indiquera en même temps le nom du titulaire du droit de chasse sur les terrains où se trouvent les dégâts.

L'agronome de l'Etat ou son délégué désigné à cette fin par le Ministre de l'Agriculture viendra dans la huitaine constater les dégâts.

Il enverra le résultat de ses constatations à la caisse commune et au titulaire du droit de chasse.

Dès la réception de ce rapport, la caisse commune versera au cultivateur le montant défini par l'agronome ou le fonctionnaire désigné à cette fin.

Art. 5.

La caisse commune, poursuites et diligences de son président, pourra réclamer au chasseur titulaire du droit de chasse le montant de l'indemnité qu'elle a payée au cultivateur.

Cette récupération se fera suivant la procédure prévue au chapitre XV de l'arrêté royal du 30 novembre 1939 contenant le Code des droits d'enregistrement (art. 219 et suivants).

La contrainte sera décernée par l'agronome de l'Etat; elle est visée et rendue exécutoire par le Ministre de l'Agriculture ou le fonctionnaire qu'il délèguera.

En cas d'opposition, celle-ci est portée devant le juge de paix du canton où les dégâts ont été constatés.

Art. 6.

Le Roi fixe le montant de la cotisation à payer pour couvrir les dégâts de gibier et les frais de fonctionnement de la caisse.

Cette cotisation est fixée par hectare de bois : elle variera suivant l'importance des dégâts dans les différentes régions du pays.

Les cotisations seront perçues par les receveurs communaux suivant la procédure prévue pour l'encaissement des taxes communales.

2) door een bijdrage ten laste van alle boseigenaars;

3) door een extra heffing op de uitreiking van de wapen- of jachtvergunningen.

Art. 2.

Het fonds wordt beheerd door een raad van tien leden onder wie een gemachtigde van het Ministerie van Landbouw, die er het voorzitterschap van waarneemt, en negen leden, benoemd door de Minister van Landbouw, met name vertegenwoordigers van de boseigenaars, de Hoge Jachtraad en de Hoge Landbouwwraad.

Het mandaat van de administrateurs van het fonds is kosteloos. Zij mogen evenwel presentiegelden ontvangen.

Art. 3.

Het gemeenschappelijk fonds zal te Brussel gevestigd zijn.

Art. 4.

Hij die beweert benadeeld te zijn, kan schadevergoeding vorderen van het gemeenschappelijk fonds in de persoon van de Rijkslandbouwkundige van zijn district.

Hij moet tegelijkertijd de naam opgeven van de houder van het jachtrecht op de gronden waar de schade is aangericht.

De Rijkslandbouwkundige of diens afgevaardigde die daartoe door de Minister van Landbouw wordt aangewezen, moet binnen acht dagen de schade komen vaststellen.

Hij moet de uitslag van zijn vaststellingen aan het gemeenschappelijk fonds en aan de houder van het jachtrecht mededelen.

Onmiddellijk na ontvangst van het verslag moet het gemeenschappelijk fonds aan de landbouwer het bedrag storten dat door de landbouwkundige of door de daartoe aangewezen ambtenaar is vastgesteld.

Art. 5.

Het gemeenschappelijke fonds kan ten verzoeken van zijn voorzitter, op de jager die het jachtrecht bezit, het bedrag verhalen van de vergoeding die het aan de landbouwer betaald heeft.

Die terugvordering geschiedt volgens de rechtspleging waarin hoofdstuk XV van het koninklijk besluit van 30 november 1939 houdende het Wetboek van de registratierechten (art. 219 en vlg.) voorziet.

Het dwangbevel wordt door de Rijkslandbouwkundige uitgegeven; het wordt door de Minister van Landbouw of door de ambtenaar die hij machtigt, gevisieerd en uitvoerbaar verklaard.

In geval van verzet wordt dit gebracht voor de vrederechter van het kanton waar de schade is vastgesteld.

Art. 6.

De Koning stelt het bedrag vast van de bijdrage die moet worden betaald ter vergoeding van de wildschade en voor de werkingskosten van het fonds.

Die bijdrage wordt vastgesteld per hectare bos : ze varieert volgens de omvang van de schade in de verschillende streken van het land.

De bijdragen worden ingevorderd door de gemeenteontvangers volgens de voor de inning van de gemeentebelastingen bepaalde procedure.

Elles sont versées par le receveur à la caisse commune.

Le Roi pourra également fixer un taux discriminatoire du permis de port d'armes ou de la licence de chasse par arrondissement.

Art. 7.

Le Roi règlera les modalités d'exécution de la présente loi, notamment en ce qui concerne l'administration et le cadre de la caisse commune, l'établissement des rôles d'encaissement des cotisations, etc.

Art. 8.

Toute convention contraire au mode de règlement des dommages causés par le gibier tel qu'il est établi par les dispositions, sauf règlement amiable, qui précèdent sera nulle et de nul effet à partir de la date d'entrée en vigueur de ces dispositions.

La présente loi entrera en vigueur à l'expiration du délai d'un an après sa publication au *Moniteur belge* en ce qui concerne la perception des cotisations à charge des propriétaires de bois.

Art. 9.

Sont abrogées :

1) les dispositions de l'article 7bis de la loi du 28 février 1882 modifiée par l'article 2 de la loi du 4 avril 1900 organisant les réparations de dégâts de lapins;

2) la loi du 16 juillet 1961 organisant la réparation des dégâts causés par le gros gibier.

27 janvier 1976.

Léon REMACLE,
H. PIERRET,
V. BARBEAUX,
J. PICRON,
J. DELHAYE.

Ze worden door de ontvanger in het gemeenschappelijk fonds gestort.

De Koning kan eveneens per arrondissement een uiteenlopend tarief vaststellen voor de wapen- en jachtvergunningen.

Art. 7.

De Koning regelt de uitvoering van deze wet, met name in verband met het beheer en de personeelsformatie van het gemeenschappelijk fonds, het opstellen van de lijsten voor het innen van de bijdragen enz.

Art. 8.

Iedere overeenkomst die strijdig is met de in de bovenstaande bepalingen vervatte regeling van de wildschade — behalve wanneer het om een minnelijke schikking gaat — is nietig en zonder uitwerking vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze bepalingen.

Deze wet wordt van kracht één jaar na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* voor wat betreft de invordering van de bijdragen ten laste van de eigenaars van de bossen.

Art. 9.

Opgeheven worden :

1) het bepaalde in artikel 7bis van de wet van 28 februari 1882, gewijzigd bij artikel 2 van de wet van 4 april 1900 tot regeling van de vergoeding van de door konijnen veroorzaakte schade;

2) de wet van 16 juli 1961 tot regeling van de vergoeding van de schade die door grof wild is veroorzaakt.

27 januari 1976.