

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976.

18 FÉVRIER 1976

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'arrêté royal du 28 décembre 1972 relatif à la présentation et à la mise en œuvre des projets de plans et des plans de secteur, en vue de protéger les exploitations agricoles existantes dans les zones d'habitat.

(Déposée par M. Barbeaux.)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La diffusion des projets de plans de secteur et la consultation publique qui s'ensuit suscitent de nombreuses inquiétudes dans les milieux ruraux et singulièrement parmi les population qui pratique la culture ou l'élevage.

En effet, la distinction des zones d'habitat en zone d'habitat pure et simple (teinte rouge) et en zone d'habitat à caractère rural (bandes rouges et blanches alternées) a suscité des remous qui paraissent justifiés. Certains villages ou hameaux sont rangés globalement tantôt dans une catégorie, tantôt dans l'autre. Or, tandis que dans les zones à caractère rural, l'habitat en général et les exploitations agricoles peuvent coexister (1.2.2.), dans les zones d'habitat prévues à l'article 5, si les exploitations agricoles figurent parmi les activités admises, il semble bien qu'elles soient visées par le second alinéa qui stipule : « Ces installations, établissements et équipements ne peuvent toutefois être autorisés que pour autant qu'ils soient compatibles avec le voisinage immédiat ».

En clair, cela signifie que le maintien et a fortiori le développement des exploitations agricoles y est fonction du voisinage, c'est-à-dire des particuliers non agriculteurs qui ont choisi d'établir leur résidence à proximité des fermes.

Cette disposition de la loi est contraire au bon sens; elle est contestée par de nombreux arguments :

1) les fermes sont en général implantées dans ces lieux depuis plusieurs siècles, et bien avant toutes autres constructions;

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976.

18 FEBRUARI 1976

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, ten einde de in de woongebieden gelegen landbouwbedrijven te beschermen.

(Ingediend door de heer Barbeaux.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De verspreiding van de ontwerp-gewestplannen en het openbaar onderzoek dat daaruit volgt, veroorzaken grote ongerustheid onder de plattelandsbevolking en vooral onder degenen die aan landbouw of veeteelt doen.

De verdeling van de woongebieden in zuivere woongebieden (rode kleur) en woongebieden met een landelijk karakter (afwisselend rode en blanco strepen) heeft immers terecht beroering verwekt. Sommige dorpen of gehuchten worden in hun geheel in de ene categorie gerangschikt en andere in de andere categorie. Nu is het zo dat in de woongebieden met een landelijk karakter er woonhuizen in het algemeen naast landbouwbedrijven mogen zijn (1.2.2.). Doch in de bij artikel 5 omschreven woongebieden komen de agrarische bedrijven weliswaar voor als toegelaten activiteiten, maar zij vallen blijkbaar onder toepassing van het tweede lid, dat bepaalt : « De bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. »

In klare taal betekent dit dat het behoud en, a fortiori, de uitbreiding van de landbouwbedrijven daar zal afhangen van de omgeving, dit wil zeggen van de particulieren die geen landbouwers zijn en zich in de nabijheid van de hoeven zijn komen vestigen.

Die bepaling van de wet is in strijd met het gezond verstand. Heel wat argumenten kunnen er tegen worden aangevoerd :

1) doorgaans zijn de hoeven er sedert verscheidene eeuwen en lang vóór alle andere gebouwen gevestigd;

2) les particuliers qui exercent leur libre choix et achètent ou font construire à proximité des exploitations agricoles sont censés connaître les inconvénients inhérents au voisinage de telles exploitations. Ils ne peuvent donc en tirer argument;

3) l'agriculture comme tous les autres secteurs économiques suit les conquêtes du progrès. En même temps que les techniques nouvelles, il apparaît de plus en plus nécessaire de moderniser les bâtiments. Il en découle l'obligation de solliciter et d'obtenir des pouvoirs publics les autorisations requises : ces dernières ne seront accordées qu'à la lumière des dispositions légales. D'où l'importance d'un texte qui ne prête pas à controverses;

4) ces autorisations seront aussi nécessaires en cas de reconversion. Telle exploitation vouée principalement à la culture peut s'orienter demain vers l'élevage. Il s'ensuivra la construction de bâtiments nouveaux ou mieux conçus;

5) enfin, si une réglementation tatillonne devait amener les exploitants à désertifier les zones d'habitat et à réédifier des constructions sur les terres sises en zone agricole, le coût d'équipement des nouveaux sites en voirie, eau, électricité, égouts, ... et de leur desserte par les divers services serait considérable.

Pour toutes ces raisons, ainsi que pour éviter les nombreuses rectifications de plans qui seront demandées, comme aussi pour laisser aux seules zones d'habitat à caractère rural actuellement définies le soin d'accueillir les nouvelles installations et notamment celles consacrées à l'élevage intensif, nous proposons, sur base du dernier alinéa de l'article 1^{er} qui dispose que « les diverses zones peuvent faire l'objet de prescriptions complémentaires », de compléter l'article 5, subdivision 1.0 pour répondre à ces objectifs.

V. BARBEAUX.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 5, 1.0, de l'arrêté royal du 28 décembre 1972 relatif à la présentation et à la mise en œuvre des projets de plan et des plans de secteur est complété comme suit :

« Cependant, les exploitations agricoles dont les bâtiments sont implantés au 1^{er} janvier 1976 dans ces zones d'habitat ne peuvent de ce chef être menacées dans leur existence ni entravées dans leur développement ».

28 janvier 1976.

V. BARBEAUX,
A. LERNOUX,
H. PIERRET,
J. PICRON,
Georges MAES,
F. HUBIN.

2) de particulieren, die vrij waren hun vestigingsplaats te kiezen en die een huis gekocht of gebouwd hebben in de nabijheid van een landbouwbedrijf, worden geacht de daaraan verbonden nadelen te kennen. Die nadelen zijn bijgevolg een argument dat zij niet kunnen inroepen;

3) de vooruitgang geldt zowel voor de landbouw als voor de andere bedrijfstakken. Er worden niet alleen nieuwe technieken aangewend, maar ook de gebouwen moeten steeds meer worden gemoderniseerd. De daartoe vereiste toelating moet aan de overheid worden aangevraagd en deze zal slechts toelating verlenen voor zover aan de wettelijke vereisten is voldaan. Het is bijgevolg van belang over onaanvechtbare teksten te beschikken;

4) toelating is eveneens vereist in geval van omschakeling. Een bedrijf dat vooral afgestemd is op landbouw, kan morgen hoofdzakelijk op veeteelt gericht worden.

5) ten slotte, indien een kleinzielige reglementering de landbouwers uit de woongebieden mocht verdrijven en ze verplichten hun gebouwen opnieuw op te trekken in een agrarisch gebied, zouden de kosten voor de uitrusting en voorziening van dit gebied met wegen, water, elektriciteit, riolen... en voor de verschillende daarmee belaste diensten zeer hoog liggen.

Om al die redenen, om te voorkomen dat tal van wijzigingen in de plannen worden voorgesteld en om te verkrijgen dat alleen in de reeds vastgelegde woongebieden met een landelijk karakter nieuwe installaties, met name met het oog op intensieve veeteelt, mogen gevestigd worden, stellen wij voor, op grond van het laatste lid van artikel 1, waarin bepaald wordt dat « voor de verschillende gebieden aanvullende voorschriften kunnen worden gegeven », artikel 5, 1.0 aan te vullen, ten einde die verschillende doelstellingen te bereiken.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 5, 1.0, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen wordt aangevuld als volgt :

« De agrarische bedrijven waarvan de gebouwen in die woongebieden gevestigd zijn op 1 januari 1976, mogen echter niet bedreigd worden in hun bestaan noch gehinderd in hun uitbreiding ».

28 januari 1976.