

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976

11 MAI 1976

PROPOSITION DE LOI

visant à empêcher les fermetures injustifiées
d'entreprises.

(Déposée par M. Monard.)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans son programme du 14 octobre 1975 de redressement économique, de relance industrielle et commerciale et de soutien de l'emploi, le Gouvernement a chargé la « commission Vandeputte » de formuler des propositions concrètes sur la gestion assistée des entreprises en difficulté temporaire. Les conclusions de cette commission allaient bénéficier d'une procédure d'urgence.

Il apparaît dès à présent que notre législation n'apporte aucune réponse à une autre situation déplorable : une entreprise florissante qui, pour des raisons spéculatives, met fin à ses activités. Une entreprise multinationale, implantée dans différents pays, peut trouver des avantages à une réorganisation internationale de ses activités qui entraîne la fermeture d'un siège d'exploitation, même s'il est rentable. Comme c'est souvent le cas, cette opinion s'est développée à la suite d'un cas concret, en l'occurrence la société multinationale « Prestige » qui veut fermer son siège d'exploitation rentable de Tessenderlo. D'autres sièges (en Grande-Bretagne, en Espagne) seraient appelés à reprendre cette production.

Cette mesure empêche simultanément un concurrent de poursuivre l'exploitation, car l'objectif est précisément de conserver le même marché tout en supprimant ledit siège. L'entreprise ne peut donc en aucun cas être vendue !

Des entreprises sont créées en Belgique très souvent avec l'aide massive des fonds de la collectivité. Une entreprise devient ce qu'elle est grâce à tous ceux qui y travaillent, également et surtout grâce à tous les travailleurs. L'envers de la médaille de notre système qui accorde la priorité à l'initiative privée est que les entreprises jouent un rôle social et doivent contribuer au bien-être général. Il est, en particulier, permis d'attendre d'elles qu'elles assurent l'emploi aussi longtemps que la réalité économique le leur permet.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976

11 MEI 1976

WETSVOORSTEL

tot verhoging
van onverantwoorde bedrijfssluitingen.

(Ingediend door de heer Monard.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In haar programma van economisch herstel, industriële en commerciële herleving, en relance van de werkgelegenheid van 14 oktober 1975 belastte de Regering de « commissie-Vandeputte » met het formuleren van concrete voorstellen omtrent het beheer onder bijstand van bedrijven die tijdelijk in moeilijkheden verkeren. De besluiten van deze commissie zouden een spoedbehandeling krijgen.

Reeds nu blijkt dat onze wetgeving geen antwoord heeft op een andere ergerlijke situatie : een bloeiend bedrijf, dat om speculatieve redenen zijn bedrijvigheid staakt. Een multinationale onderneming met inplantingen in verscheidene landen kan voordeel zien in een internationale reorganisatie, waarbij de activiteit in een — zij het winstgevend — exploitatie zetel wordt stopgezet. Zoals vaak voorkomt, groeit dit inzicht naar aanleiding van een concreet voorval, nl. het multinationaal bedrijf « Prestige », dat zijn winstgevend bedrijf in Tessenderlo wil sluiten. Andere inplantingen (in Groot Brittannië, Spanje) zouden de productie overnemen.

Meteen wordt verhinderd dat een concurrent de activiteit in dit bedrijf voortzet, want de bedoeling is juist zonder deze inplanting toch dezelfde markt te behouden. Het bedrijf mag dus in geen geval verkocht worden !

Ondernemingen worden in België haast altijd met overvloedige gemeenschapssteun opgericht. Een bedrijf wordt gemaakt tot wat het is door al diegenen die er werken, ook en vooral de werknemers. De keerzijde van ons systeem waarbij voorrang wordt verleend aan het privé-initiatief is dat de bedrijven een maatschappelijke rol vervullen en moeten bijdragen tot het algemeen welzijn. Meer in het bijzonder mag van hen verwacht worden, dat zij de tewerkstelling verzekeren, zolang de economische realiteit het hen toelaat.

L'objet de la présente proposition de loi n'est donc nullement de maintenir artificiellement en vie des entreprises (mortellement) malades, mais bien d'instaurer une gestion temporairement assistée pour des entreprises dont des experts constatent la viabilité.

Si, à l'issue d'une période d'essai de trois ans au maximum, l'entreprise s'avère effectivement saine et le reste, mais qu'elle tient malgré tout à fermer, la vente obligatoire doit permettre de poursuivre ses activités.

Il résulte de l'objectif de la présente proposition que la demande de gestion assistée peut également émaner des travailleurs de l'entreprise concernée.

Compte tenu de la similitude avec le « projet Vandeputte » annoncé, et surtout celle des solutions proposées, ces deux documents pourraient être examinés conjointement.

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

La fermeture d'une entreprise est injustifiée si l'entreprise possède encore de sérieuses chances de viabilité pour l'avenir et si elle est nécessaire à l'emploi dans une région ou dans un secteur déterminés.

Art. 2.

Dès que la direction d'une entreprise a communiqué au conseil d'entreprise sa décision de cesser ses activités, chaque partie concernée peut s'opposer à celle-ci devant le tribunal de commerce. Celui-ci fait examiner la viabilité économique de l'entreprise par la Société nationale d'investissement et/ou par l'Office de promotion industrielle. La direction de l'entreprise peut faire procéder à une expertise contradictoire.

Le tribunal décide, sur base de ces rapports, si l'entreprise peut cesser ses activités.

En attendant la décision du tribunal, elle devra en tout cas poursuivre ses activités. Le tribunal doit se prononcer dans les quatre mois de l'introduction de l'affaire.

Sont considérées comme parties concernées la délégation des travailleurs au conseil d'entreprise, l'administration de la commune ou de la province où l'entreprise est établie, la Société de développement régional de la région concernée.

Art. 3.

Si le tribunal estime que la fermeture est injustifiée, il peut inviter la direction de l'entreprise à poursuivre les activités pendant une période de trois ans au maximum.

Un commissaire désigné par la Société nationale d'investissement assistera la direction dans la gestion de l'entreprise.

Il peut, dans les trois jours de la notification, introduire un recours contre toute décision de la direction qu'il estime contraire à une continuation justifiée des activités de l'entreprise.

Het is dus geenszins de bedoeling van dit voorstel, (dood) zieke bedrijven kunstmatig in leven te houden. Wel wordt voor bedrijven, waarvan deskundigen de leefbaarheid vaststellen, een tijdelijk beheer onder bijstand uitgewerkt.

Zo na een proefperiode van maximum drie jaar het bedrijf inderdaad gezond is en blijft en niettemin wil sluiten, moet een verplichte verkoop de voortzetting van de bedrijvigheid mogelijk maken.

Het opzet van dit voorstel brengt mee dat de aanvraag tot beheer onder bijstand ook kan uitgaan van de werknemers van het betrokken bedrijf.

Gezien de verwantschap, vooral van de voorgestelde oplossingen, « kan dit voorstel wellicht samen met het aangekondigde ontwerp-Vandeputte » behandeld worden.

G. MONARD.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Een bedrijfssluiting is onverantwoord, indien het bedrijf nog ernstige leefkansen heeft voor de toekomst en noodzakelijk is voor de tewerkstelling in een bepaalde streek of sector.

Art. 2.

Zodra de leiding van een onderneming haar beslissing tot bedrijfssluiting aan de ondernemingsraad heeft meegedeeld, kan elke betrokken partij deze beslissing aanvechten bij de Rechtbank van Koophandel. Deze laat de economische leefbaarheid onderzoeken door de Nationale Investeringsmaatschappij en/of de Dienst voor Nijverheidsbevordering. De leiding van de onderneming kan een tegensprekelijk onderzoek laten uitvoeren.

Op basis van deze rapporten beslist de rechtbank of de onderneming haar bedrijvigheid kan stopzetten.

In afwachting van de uitspraak van de rechtbank zal de onderneming alleszins haar bedrijvigheid voortzetten. De rechtbank moet binnen vier maanden na de inleiding van de zaak uitspraak doen.

Als betrokken partij worden beschouwd de werknemersafvaardiging in de ondernemingsraad, het bestuur van de gemeente of de provincie waar het bedrijf gevestigd is en de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij van het betrokken gebied.

Art. 3.

Indien de rechtbank de sluiting onverantwoord acht, kan zij de leiding van de onderneming verzoeken de bedrijvigheid gedurende een termijn van ten hoogste drie jaar voort te zetten.

Een door de Nationale Investeringsmaatschappij aangewezen commissaris zal de leiding in het beheer van het bedrijf bijstaan.

Hij kan binnen drie dagen na de betekening verhaal aantekenen tegen elke beslissing van de bedrijfsleiding, die hij strijdig acht met een verantwoorde voortzetting van de bedrijvigheid van de onderneming.

Le tribunal peut, soit lors de son premier jugement, soit ultérieurement, confier la gestion de l'entreprise à la Société nationale d'investissement ou à la Société de développement régional de la région en question.

A l'issue de la période d'essai imposée, les administrateurs peuvent décider librement de continuer les activités de l'entreprise dans des conditions normales ou de fermer celle-ci. Dans le deuxième cas, la société peut être obligée de vendre la totalité de l'entreprise à une autre société, à la Société de développement régional ou à la Société nationale d'investissement, qui souhaitent poursuivre l'exploitation. Au cas où les parties ne parviendraient pas à se mettre d'accord sur les conditions de la vente, le prix sera fixé par le tribunal de commerce, sur la base d'un rapport d'experts.

Art. 4.

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

5 février 1976.

De rechtbank kan hetzij bij haar eerste uitspraak, hetzij later, het beheer overdragen aan de Nationale Investeringsmaatschappij of aan de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij van het betrokken gebied.

Na de opgelegde proefperiode kunnen de beheerders vrij beslissen de bedrijvigheid van de onderneming in normale omstandigheden opnieuw voort te zetten, ofwel het bedrijf te sluiten. In het tweede geval, kan de onderneming verplicht worden het ganse bedrijf te verkopen aan een andere vennootschap, een Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij of de Nationale Investeringsmaatschappij, die de bedrijvigheid wensen voort te zetten. Zo de partijen het niet eens kunnen worden over de voorwaarden van de verkoop, zal de prijs vastgesteld worden door de Rechtbank van Koophandel, op basis van een verslag van deskundigen.

Art. 4.

De wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

5 februari 1976.

G. MONARD,
M. RUTTEN,
A. BERTRAND,
L. KELCHTERMANS.