

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976

25 MAI 1976

PROJET DE LOI

modifiant le Code des impôts
sur les revenus.

I. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. d'ALCANTARA.

Art. 34.

A l'article 214, insérer un § 3bis, libellé comme suit :

« § 3bis. Le premier alinéa du § 3 n'est pas applicable aux contribuables visés par les dispositions de l'article 5 de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises. »

JUSTIFICATION.

La loi du 17 juillet 1975 a prévu un régime comptable distinct pour les petites entreprises. Cette comptabilité fort simplifiée, de même que la « dépenalisation » en cas d'inobservation de cette disposition légale, démontrent que l'on se rend parfaitement compte des conditions spécifiques de ces petites entreprises (au chiffre d'affaires annuel de 10 millions de francs maximum) et que l'on se montre compréhensif à leur égard. Il nous semble, dès lors, illogique de créer, par le biais de la législation fiscale, la possibilité d'imposer à ces entreprises la tenue de documents nouveaux. Cette mesure ne renforce aucunement les garanties légales offertes à cette catégorie de contribuables sur le plan fiscal. Elle ne fait, au contraire, qu'augmenter les possibilités d'erreurs, d'omissions et de déclarations incomplètes, de sorte que le fonctionnaire taxateur peut rejeter la déclaration entière comme étant inexacte, voire même inexistante, avec toutes les conséquences que cela comporte sur le plan de la taxation d'office, de la charge des preuves, etc...

En outre, ces documents n'ont aucune force probante et ne sont guère utiles, voire même inutiles, pour la gestion administrative de l'entreprise.

Voir :

879 (1975-1976) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendement.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976

25 MEI 1976

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek
van de Inkomstenbelastingen.

I. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER d'ALCANTARA.

Art. 34.

In artikel 214, een § 3bis invoegen, luidend als volgt :

« § 3bis. Het eerste lid van § 3 is niet van toepassing op de belastingplichtigen die vallen onder de bepalingen van artikel 5 van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen. »

VERANTWOORDING.

In de wet van 17 juli 1975 werd een afzonderlijk boekhoudkundig regime voorzien voor de kleine ondernemingen. Deze sterk vereenvoudigde boekhouding alsmede de depenalisatie ingeval van het niet inacht nemen van deze wetsbepaling bewijzen dat men de bijzonder omstandigheden van deze kleine bedrijven (jaaromzet max. 10 miljoen F) voldoende inzielt en er begrip voor opbrengt. Het komt ons dan ook als onlogisch voor dat men via de fiscale wetgeving de mogelijkheid voorziet om aan deze bedrijven het bijhouden van nieuwe documenten op te leggen. De rechtszekerheid van deze belastingplichtigen wordt hiermede op fiscaal vlak in genedele versterkt. Integendeel, de kansen op vergissingen, vergetelheid en onvolledigheid vergroten, waardoor de taxatieambtenaar de volledige aangifte als onjuist of zelfs als onbestaande kan verwerpen, met alle gevolgen vanden op het vlak van ambtshalve taxatie, bewijslast, enz...

Daarenboven hebben deze bescheiden geen bewijskrachtige waarde en zijn zij voor het administratief beheer van het bedrijf van weinig of geen nut.

A. d'ALCANTARA.

Zie :

879 (1975-1976) :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nr 2 : Amendement.

II. — AMENDEMENTS PRÉSENTÉS PAR M. DESMARETS.

Art. 2bis (nouveau).

Insérer un article 2bis (nouveau), libellé comme suit :

Art. 2bis. — L'article 23 du même Code est complété par un 3° libellé comme suit :

3° les dons, subsides et cotisations alloués à des associations ne poursuivant pas de but lucratif, visées à l'article 94, premier alinéa ».

JUSTIFICATION.

Même lorsque les associations ne poursuivent pas de but lucratif sont assujetties à l'impôt des sociétés, il n'y a pas lieu de considérer comme revenus dans leur chef les sommes qu'elles reçoivent à titre de dons, subsides et cotisations.

Même dans l'état actuel des textes, il est permis de conclure que de telles sommes ne pourraient être traitées comme revenus. Il est préférable de le préciser par un texte clair.

Art. 5.

1) Au § 1^{er}, remplacer la première phrase par ce qui suit :

« § 1^{er}. Les bénéfices et profits définis à l'article 31, 1°, sont entièrement et définitivement immunisés : ».

2) Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION.

L'avis du Conseil d'Etat souligne le fait que le texte dont la suppression est demandée crée une situation de double taxation.

Art. 5bis (nouveau).

Insérer un article 5bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 5bis. — A l'article 63 du même Code, le 2° est remplacé par le texte suivant :

2° de la quote-part des revenus visés à l'article 20, 1°, 2° c, au 3°, qui peut être considérée comme attribuée au conjoint qui aide effectivement le contribuable dans l'exercice de son activité professionnelle et qui ne bénéficie pas personnellement de revenus provenant d'une activité professionnelle distincte. »

JUSTIFICATION.

La mise sur le même pied des associés actifs de sociétés de personnes et des administrateurs de sociétés anonymes ne peut avoir pour effet de faire perdre aux associés actifs la possibilité d'attribuer une quote-part de leurs revenus au conjoint aidant ainsi que le permet actuellement l'article 63 du Code des impôts sur les revenus. Contrairement aux sociétés anonymes dont la dimension est très différente, beaucoup de sociétés de personnes ne disposent que d'un personnel restreint, sinon d'aucun personnel et l'épouse y aide alors son mari d'une manière importante.

Ce serait faire fi de la réalité socio-économique que de mettre à cet égard sur le même plan les gérants des sociétés de personnes et les administrateurs des sociétés anonymes.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER DESMARETS.

Art. 2bis (nieuw).

Een artikel 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 2bis. — Artikel 23 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een 3°, luidend als volgt :

3° de giften, subsidies en bijdragen verleend aan in artikel 94, eerste lid, bedoelde verenigingen die geen winstgevend doel nastreven ».

VERANTWOORDING.

Zelfs zo de verenigingen zonder winstoogmerk aan de vennootschapsbelasting onderworpen zijn, moeten de bedragen die zij ontvangen als giften, subsidies en bijdragen in hun hoofde niet als inkomsten worden beschouwd.

Zelfs op grond van de bestaande teksten mag aangenomen worden dat dergelijke bedragen niet als inkomsten kunnen worden beschouwd. Het ware echter beter zulks in een duidelijke tekst te preciseren.

Art. 5.

1) In § 1, de eerste zin vervangen door wat volgt :

« § 1. Winsten en baten als omschreven in artikel 31, 1°, worden volledig en definitief vrijgesteld : ».

3) Paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING.

In zijn advies wijst de Raad van State erop dat de tekst waarvan de weglating hier gevraagd wordt, aanleiding geeft tot een dubbele belasting.

Art. 5bis (nieuw).

Een artikel 5bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 5bis. — In artikel 63, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt het 2° door de volgende tekst vervangen :

2° van het gedeelte van de in artikel 20, 1°, 2° c tot 3° bedoelde inkomsten dat mag worden beschouwd als te zijn toegekend aan de echtgenoot die de belastingplichtige in de uitoefening van zijn bedrijfsactiviteit werkelijk helpt en persoonlijk geen inkomsten heeft uit hoofde van een afzonderlijke beroepsactiviteit. »

VERANTWOORDING.

De gelijkstelling van de actieve vennoten van personenvennootschap met de beheerders van naamloze vennootschappen mag er niet toe leiden dat aan de actieve vennoten de mogelijkheid ontzegd wordt aan de helpende echtgenoot een deel van hun inkomsten toe te kennen, zoals dit thans geoorloofd is op grond van artikel 63 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. In tegenstelling met de naamloze vennootschappen die een zeer verschillende omvang hebben, beschikken heel wat personenvennootschappen slechts over een beperkt aantal personeelsleden of zelfs over geen personeel en de echtgenote betekent er een belangrijke hulp voor haar man.

De gelijkstelling dienaangaande van de zaakvoerders van de personenvennootschappen met de beheerders van naamloze vennootschappen druist in tegen de sociaal-economische realiteit.

Art. 8.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Un article 69ter, rédigé comme suit, est inséré dans le même Code :

” Article 69ter. — Les plus-values visées à l'article 67, 8°, sont égales à la différence entre le prix reçu en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actions ou parts cédées et leur valeur vénale au moment de leur entrée dans le patrimoine du cédant, majorée des frais d'acquisition ou de mutation. ”

Le montant obtenu est en outre majoré de 5 % pour chaque année écoulée entre la date d'entrée dans le patrimoine du cédant et la date de cession. »

JUSTIFICATION.

Il serait injuste de taxer dans le chef d'un individu les plus-values réalisées par un autre, à savoir son auteur, alors qu'elles auront été d'ailleurs soumises au droit de succession, voire à des impôts étrangers si le propriétaire précédent y était soumis.

On ne peut tenir compte que de la plus-value réalisée par le propriétaire actuel, par rapport à la date d'entrée dans son patrimoine des actions ou parts.

De plus, il y a lieu de tenir compte de l'érosion monétaire comme en matière de plus-values réalisées sur des immeubles non bâtis (art. 69bis).

Art. 13.

Aux lettres h), i) et j), remplacer chaque fois les mots « les associations sans but lucratif » par les mots : « les associations ne poursuivant pas de but lucratif ».

JUSTIFICATION.

Il n'y a pas lieu de limiter le non-assujettissement à l'impôt des sociétés, lorsqu'il est prévu aux seules A.S.B.L. régies par la loi du 27 juin 1921. Il faut y assimiler les secrétariats sociaux ou fiscaux, les caisses d'assurances sociales, les fonds mutuels, etc., constitués sous d'autres formes juridiques.

Art. 34.

A l'article 214, supprimer le § 3.

JUSTIFICATION.

Il n'y a pas lieu d'imposer, à peine de nullité de la déclaration, d'autres documents et relevés que celle-ci. Les formalités fiscales obligatoires sont déjà suffisamment pesantes et complexes.

Si la déclaration n'éclaire pas suffisamment l'administration, celle-ci peut adresser au contribuable une demande de renseignements.

J. DESMARETS,
C. POSWICK,
A. EVERS,
A. d'ALCANTARA.

Art. 8.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 69ter ingevoegd, luidend als volgt :

” Artikel 69ter. — De in artikel 67, 8°, bedoelde meerwaarden zijn gelijk aan het verschil tussen de in contanten, in effecten of in enige andere vorm voor de overgedragen aandelen of deelbewijzen onvangen prijs en hun verkoopwaarde op het ogenblik waarop zij in het bezit gekomen zijn van de overdrager, vermeerderd met de aankoop- of overdrachtkosten.

Het bekomen bedrag wordt bovendien vermeerderd met 5 % voor elk jaar dat verlopen is tussen de datum waarop zij in het bezit zijn gekomen van de overdrager en de datum van de overdracht. »

VERANTWOORDING.

Het ware onrechtvaardig in hoofde van een bepaalde persoon de meerwaarden te belasten die een ander persoon, met name degene door wie ze zijn ontstaan, gerealiseerd heeft, te meer daar zij trouwens aan het successierecht of zelfs aan buitenlandse belastingen werden onderworpen, indien de vorige eigenaar daaraan onderworpen was.

Men mag enkel rekening houden met de door de huidige eigenaar gerealiseerde meerwaarde, te rekenen van de datum waarop de aandelen of deelbewijzen in zijn bezit gekomen zijn.

Bovendien moet rekening worden gehouden met de muntontwaardiging zoals voor de meerwaarden die gerealiseerd worden op onbebouwde eigendommen (art. 69bis).

Art. 13.

In de letters h), i) en j), telkens de woorden « verenigingen zonder winstoogmerken » vervangen door de woorden « de verenigingen die geen winstgevend doel nastreven ».

VERANTWOORDING.

Het gaat niet op alleen de V.Z.W.'s die onder toepassing van de wet van 27 juni 1921 vallen, niet te onderwerpen aan de vennootschapsbelasting, wanneer daarin is voorzien. De sociale of fiscale secretariaten, de sociale verzekeringskassen, de onderlinge fondsen enz., die een andere rechtsvorm hebben aangenomen, moeten daarmee gelijk gesteld worden.

Art. 34.

In artikel 214, § 3 weglaten.

VERANTWOORDING.

Het is niet geraten om op straffe van nietigheid van de aangifte andere documenten en opgaven dan de aangifte zelf verplicht te stellen. De opgelegde fiscale formaliteiten zijn reeds zwaar en ingewikkeld genoeg.

Indien de aangifte voor de administratie niet duidelijk genoeg is, kan deze de belastingplichtige om uitleg verzoeken.

III. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. POSWICK.

Art. 2.

Supprimer le 3^o de cet article.

JUSTIFICATION.

D'après l'exposé des motifs, le 3^o du nouvel article 21 et le nouvel article 25bis visent le cas où une entreprise aurait sous-estimé ses stocks « délibérément », par des « manœuvres frauduleuses » : il s'agit, en pareil cas, d'éviter que l'entreprise ne puisse échapper à l'impôt en démontrant que la sous-estimation remonte à une période imposable antérieure pour laquelle l'impôt ne pourrait plus être établi en raison de la forclusion.

Pour résoudre cette difficulté, il n'est pas nécessaire d'introduire, dans l'article 21, une troisième catégorie de bénéfice imposable : si la sous-estimation du stock a été opérée au cours de la période imposable, il y a simplement lieu à rectification des comptes, et les 1^o et 2^o de l'article 21 suffisent à assurer l'imposition en conséquence.

L'amendement propose dès lors de supprimer le nouveau 3^o de l'article 21 et de ne consacrer à ce problème qu'un seul article, l'article 25bis.

Art. 3.

Remplacer le texte de l'article 25bis par ce qui suit :

« Art. 25bis. — Lorsque l'examen des comptes et inventaires d'une période imposable déterminée fait apparaître soit que des éléments d'actif n'ont pas été comptabilisés ou ont été comptabilisés frauduleusement à une valeur inférieure au prix d'acquisition ou de revient, soit que des éléments de passif comptabilisés sont inexistantes ou ont été frauduleusement surestimés, le montant de la sous-estimation d'actif ou de la surévaluation de passif est considéré comme un bénéfice de cette période imposable, même si elle résulte d'écritures comptables qui ont été ou auraient dû être passées au cours de périodes imposables antérieures. »

JUSTIFICATION.

L'amendement propose les modifications suivantes :

a) La règle est limitée aux cas de sous-estimation « quantitative » et de fraude, conformément aux intentions exprimées dans l'exposé des motifs.

Supposons qu'une entreprise ait sous-estimé ses produits fabriqués en raison d'un mode de calcul de son prix de revient que l'administration juge, des années plus tard, inadéquat : en l'absence de fraude, il n'y a pas lieu de déroger au principe de l'annualité de l'impôt en pareil cas.

b) Le 3^o de l'article 21, auquel renvoie l'article 25bis vise « la sous-estimation d'éléments d'actif, dans la mesure où elle ne correspond pas à des accroissements exprimés ou non ». Cette formulation est incompréhensible pour qui n'est pas un spécialiste du droit fiscal : pour la comprendre, il faut d'abord savoir que l'accroissement d'avoir non exprimé n'est pas imposable (arg. *a contrario* déduit de l'article 21, 2^o) et que l'accroissement exprimé est imposable, mais en vertu d'une autre disposition (art. 21, 2^o) ; après avoir exclu ces deux hypothèses, le lecteur doit encore imaginer quels sont les autres cas de sous-estimation, qui font seuls l'objet du texte. Le nouveau texte proposé vise à définir positivement les hypothèses envisagées.

III. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER POSWICK.

Art. 2.

Het 3^o van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Volgens de memorie van toelichting hebben het 3^o van het nieuwe artikel 21 en het nieuwe artikel 25bis betrekking op het geval waarin een onderneming « bewust » en op « frauduleuze wijze » haar voorraden ondergewaardeerd heeft : in dat geval moet worden vermeden dat de onderneming aan belasting kan ontkomen doordat zij het bewijs levert dat de onderwaardering gebeurde doordat zij tijdens een vroeger belastbaar tijdperk waarover geen belasting meer kan worden geheven omdat de termijn verstreken is.

Om die moeilijkheid op te lossen is het niet noodzakelijk in artikel 21 te voorzien in een derde categorie belastbare winsten : indien de onderwaardering van de voorraden tijdens het belastbaar tijdperk gebeurd is, moeten de rekeningen gewoon verbeterd worden en volstaan de bepalingen van het 1^o en het 2^o van artikel 21 om de nodige belasting te heffen.

Het voorgestelde amendement strekt er derhalve toe het nieuwe 3^o van artikel 21 weg te laten en dat probleem slechts in één artikel te behandelen, namelijk in artikel 25bis.

Art. 3.

De tekst van artikel 25bis vervangen door wat volgt :

« Art. 25bis. — Wanneer bij het onderzoek van de rekeningen en inventarissen over een bepaald belastbaar tijdperk wordt vastgesteld dat activa niet zijn geboekt of bedrieglijk tegen een lagere waarde dan de aankoop- of kostprijs zijn geboekt, of dat geboekte passiva niet bestaan of bedrieglijk overgewaardeerd zijn, wordt het bedrag van de onderwaardering van activa of van de overwaardering van passiva beschouwd als winst van dat belastbaar tijdperk, zelfs indien ze blijkt uit posten die gedurende vroegere belastbare tijdperken geboekt zijn of hadden moeten worden. »

VERANTWOORDING.

Het amendement stelt de volgende wijzigingen voor :

a) Overeenkomstig de in de memorie van toelichting uiteengezette bedoeling, wordt de regel beperkt tot de gevallen van « kwantitatieve » onderwaardering en van fraude.

Gesteld dat een bedrijf zijn gefabriceerde produkten heeft onderschat op grond van een kostprijsberekening die de administratie jaren nadien onjuist acht : indien er geen fraude is, is er ook geen reden om af te wijken van het beginsel luidens hetwelk de belasting jaarlijks verschuldigd is in een dergelijk geval.

b) Het 3^o van artikel 21, waarnaar artikel 25bis verwijst, beoogt « de onderwaardering van activa, voor zover zij niet samenvalt met een al dan niet uitgedrukte vermeerdering ». Die formulering is onverstaaanbaar voor al wie geen deskundige in fiscaal recht is : om ze te begrijpen moet men eerst weten dat de niet uitgedrukte activa-vermeerdering niet belastbaar is (argument *a contrario* afgeleid van art. 21, 2^o) en dat de uitgedrukte vermeerdering belastbaar is, maar dan op grond van een andere bepaling (art. 21, 2^o) ; na die twee mogelijkheden te hebben uitgeschakeld, moet de lezer zich nog trachten in te denken welke de andere gevallen van onderwaardering zijn die dan wel met de tekst worden bedoeld. De voorgestelde nieuwe tekst beoogt een concretere omschrijving te geven van de bedoelde gevallen.

Art. 35bis (nouveau).

Insérer un article 35bis (nouveau), libellé comme suit :

L'article 240 du même Code est remplacé par le texte suivant :

« Art. 240. — Sans préjudice des pouvoirs conférés à l'administration par les articles 256 à 259, celle-ci peut procéder aux investigations visées au présent chapitre et à l'établissement éventuel d'impôts ou de suppléments d'impôts, même lorsque la déclaration du contribuable a déjà été admise et que les impôts y afférents ont été payés.

Les investigations susvisées peuvent être effectuées sans préavis, dans le courant de la période imposable ainsi que dans le délai prévu à l'article 259, § 1^{er}, premier alinéa.

Elles peuvent en outre être exercées pendant le délai supplémentaire de deux ans prévu à l'article 259, § 1^{er}, deuxième alinéa, à condition que l'administration ait notifié préalablement au contribuable, par écrit et de manière précise, les indices sérieux de fraude fiscale qui existent, en ce qui le concerne, pour la période considérée. Cette notification préalable est prescrite à peine de nullité de l'imposition. »

Art. 41.

1) A l'article 256, in fine du premier alinéa, supprimer les mots : « soit de répondre dans le délai fixé à l'article 251 à l'avis dont il y est question ».

2) Au même article 256, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Sauf si les droits du Trésor sont en péril pour une cause autre que l'expiration des délais d'imposition, un délai d'un mois à compter de l'envoi de cette notification est laissé au contribuable pour faire valoir ses observations par écrit et la cotisation ne peut être établie avant l'expiration de ce délai.

Si le contribuable a rempli les formalités prévues au premier alinéa tardivement, mais avant la notification prévue au deuxième alinéa, l'administration ne pourra recourir à la procédure de taxation d'office en raison du retard à remplir lesdites formalités. »

JUSTIFICATION.

I. Lorsque le contribuable a introduit en temps utile sa déclaration aux impôts sur les revenus, il appartient à l'administration de lui adresser s'il échet un avis de rectification. Le contribuable est invité, dans ce cas, à présenter ses observations par écrit dans un délai d'un mois (Code, art. 251).

Si le contribuable répond après l'expiration du délai, sa réponse sera évidemment considérée comme non avenue ainsi que l'exprime le texte de l'article 251.

Un retard ou une absence de réponse à l'avis de rectification doit-elle en outre exposer le contribuable à une taxation d'office, comme le prévoit l'article 256 du Code, non modifié sur ce point par le projet ?

Cette sanction est totalement injustifiée, car l'absence de réponse à l'avis de rectification n'entrave en rien la procédure de taxation sur la base résultant de l'avis de rectification. L'amendement propose dès lors de supprimer cette sanction.

II. En ce qui concerne le dernier alinéa de l'article 256, l'amendement propose :

1) de limiter l'exception au cas où les droits du Trésor sont en péril « pour une cause autre que l'expiration des délais d'imposition »

Art. 35bis (nieuw).

Een artikel 35bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

Artikel 240 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende tekst :

« Art. 240. — Onverminderd de bevoegdheden die haar bij de artikelen 256 tot 259 zijn toegekend, kan de administratie de in dit hoofdstuk bedoelde onderzoeken verrichten en belastingen of aanvullende aanslagen eventueel vestigen, zelfs wanneer de aangifte van de belastingplichtige reeds werd aangenomen en de desbetreffende belastingen reeds zijn betaald.

Bedoelde onderzoeken mogen zonder voorafgaande kennisgeving worden verricht gedurende het belastbaar tijdperk evenals in de termijn bedoeld in artikel 259, § 1, eerste lid.

Zij mogen bovendien worden verricht gedurende de in artikel 259, § 1, tweede lid, bedoelde aanvullende termijn van twee jaar, op voorwaarde dat de administratie de belastingplichtige vooraf schriftelijk en op nauwkeurige wijze kennis heeft gegeven van de ernstige aanwijzingen inzake belastingontduiking die te zijnen aanzien bestaan voor het bedoeld tijdperk. Die voorafgaande kennisgeving is voorgeschreven op straffe van nietigheid van de aanslag. »

Art. 41.

1) In artikel 256, in fine van het eerste lid, de woorden « of wel binnen de in artikel 251 gestelde termijn te antwoorden op het erin bedoelde bericht » weglaten.

2) In hetzelfde artikel 256, het laatste lid vervangen door wat volgt :

« Behalve wanneer de rechten van de Schatkist in gevaar verkeren wegens een andere oorzaak dan het verstrijken van de aanslagtermijn, wordt aan de belastingplichtige te rekenen van de verzending van die betekening een termijn van een maand gelaten om zijn opmerkingen schriftelijk in te brengen de aanslag mag niet vóór het verstrijken van die termijn worden gevestigd.

Indien de belastingplichtige laattijdig, doch vóór de in het tweede lid bedoelde betekening de in het eerste lid bedoelde formaliteiten heeft vervuld, mag de administratie de belasting niet ambtshalve vestigen op grond van de vertraging bij het vervullen van die formaliteiten. »

VERANTWOORDING.

1. Wanneer de belastingplichtige tijdig zijn aangifte voor de inkomstenbelasting heeft ingediend, moet de administratie hem eventueel een bericht van rechtzetting sturen. In dat geval mag de belastingplichtige binnen een termijn van een maand zijn opmerkingen schriftelijk indienen (Wetboek, art. 251).

Indien de belastingplichtige na het verstrijken van die termijn antwoordt, zal zijn antwoord uiteraard als niet ontvangen worden beschouwd, zoals artikel 251 bepaalt.

Moet een laattijdig of geen antwoord op het bericht van rechtzetting bovendien tot gevolg hebben dat de belastingplichtige gevaar loopt dat de aanslag ambtshalve wordt gevestigd, zoals artikel 256 van het Wetboek voorschrijft dat op dat stuk door het ontwerp niet wordt gewijzigd ?

Die sanctie is volstrekt onverantwoord, want het uitblijven van een antwoord op het bericht van rechtzetting belemmert geenszins de aanslagprocedure op de grondslag die in het bericht van rechtzetting is vermeld. Het amendement stelt dan ook voor die sanctie af te schaffen.

II. Wat het laatste lid van artikel 256 betreft, stelt het amendement voor :

1) de uitzondering te beperken tot het geval waarin de rechten van de Schatkist in gevaar verkeren « wegens een andere oorzaak dan het

(rédaction calquée sur celle de l'article 251 nouveau, dernier alinéa) : il ne faudrait pas en effet, que le droit de défense du contribuable soit supprimé en raison du retard de l'administration à lui adresser l'avis d'imposition d'office; d'autre part, rien ne justifie une exception en matière de précomptes;

2) de permettre au contribuable d'écarter la taxation d'office en régularisant sa situation avant l'envoi de l'avis d'imposition d'office.

Sur ce dernier point, le texte de l'amendement s'inspire de l'article 66, dernier alinéa, du Code de la T.V.A., qui reconnaît effet à la déclaration tardive remise avant la taxation d'office.

C. POSWICK,
A. EVERS.

verstrijken van de aanslagtermijn » (formulering gebaseerd op die van artikel 251 nieuw, laatste lid) : het mag immers niet dat het recht op verweer van de belastingplichtige wordt afgeschaft omdat de administratie hem laattijdig het bericht toestuurt dat de aanslag ambtshalve wordt gevestigd; voorts is er geen enkele reden om een uitzondering op het stuk van voorheffingen te maken;

2) de belastingplichtige de mogelijkheid te bieden de ambtshalve te vestigen aanslag te ontlopen door zijn toestand in het reine te trekken vóór hij ervan in kennis gesteld wordt dat de aanslag ambtshalve wordt gevestigd.

Op dat laatste punt gaat de tekst van het amendement uit van artikel 66, laatste lid, van het B.T.W.-Wetboek, luidens hetwelk een laattijdige aangifte die wordt ingediend vóór de aanslag ambtshalve wordt gevestigd, geldig is.