

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976

28 JUIN 1976

PROJET DE LOI

modifiant le Code des impôts sur les revenus en matière de majoration d'impôt en cas d'absence ou d'insuffisance de versement anticipé.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. d'ALCANTARA.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Ministre des Finances a situé le projet de la façon suivante :

En cas d'absence ou d'insuffisance de versement anticipé, l'impôt se rapportant aux revenus professionnels, autres que les rémunérations des salariés et appointés, est frappé d'une majoration. Celle-ci est calculée, trimestre par trimestre, en fonction du taux d'intérêt pratiqué au 1^{er} janvier de l'année des revenus, par la Banque nationale de Belgique pour les avances et prêts sur les effets publics autres que les certificats de trésorerie.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Parisis.

A. — Membres : MM. Barbeaux, d'Alcantara, Tijl Declercq, Desmarts, De Vidts, Dupré, Martens, Parisis. — MM. Boeykens, Willy Claes, André Cools, Deruelles, Hurez, Mangelschots, Van Acker. — MM. Evers, Kickx, Poswick, Sprockeels. — MM. Defosset, Duvieusart. — MM. Olaerts, Schiltz.

B. — Suppléants : MM. De Keersmaecker, Ducobu, Lenssens, Renaat Peeters. — MM. Bob Cools, Debousse, Scokaert, Tobback. — MM. Buchmann, Verberckmoes. — M. Persoons. — M. Paul Peeters.

Voir :

927 (1975-1976) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976

28 JUNI 1976

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen op het stuk van de belastingvermeerderingen ingeval geen of ontoereikende voorafbetalingen gedaan zijn.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER d'ALCANTARA.

DAMES EN HEREN,

De Minister van Financiën licht het ontwerp toe als volgt :

Ingeval geen of ontoereikende voorafbetalingen werden gedaan, wordt op de andere bedrijfsinkomsten dan de bezoldigingen van loon- en weddetrekkenden een belastingvermeerdering toegepast. Deze wordt kwartaal per kwartaal berekend op grond van een basisrentevoet die gelijk is aan de rentevoet die op 1 januari van het jaar der inkomsten door de Nationale Bank van België wordt toegepast voor de voorschotten en beleningen op andere overheidseffecten dan schatkistcertificaten.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Parisis.

A. — Leden : de heren Barbeaux, d'Alcantara, Tijl Declercq, Desmarts, De Vidts, Dupré, Martens, Parisis. — de heren Boeykens, Willy Claes, André Cools, Deruelles, Hurez, Mangelschots, Van Acker. — de heren Evers, Kickx, Poswick, Sprockeels. — de heren Defosset, Duvieusart. — de heren Olaerts, Schiltz.

B. — Plaatsvervangers : de heren De Keersmaecker, Ducobu, Lenssens, Renaat Peeters. — de heren Bob Cools, Debousse, Scokaert, Tobback. — de heren Buchmann, Verberckmoes. — de heer Persoons. — de heer Paul Peeters.

Zie :

927 (1975-1976) :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Ce taux d'intérêt a été ramené de 9 % au 1^{er} janvier 1975 à 6 % au 1^{er} janvier 1976, sans que cette réduction se soit traduite dans une même mesure dans les taux d'intérêt pratiqués sur les marchés financiers.

Des majorations d'impôt calculées à un taux trop faible par rapport au loyer de l'argent perdent évidemment tout caractère dissuasif. En effet, pareille situation pourrait inciter de nombreux contribuables à s'abstenir d'effectuer des versements anticipés.

Il y a là un risque budgétaire que le Gouvernement ne peut courir dans la conjoncture actuelle.

Pour faire face à cette situation, le Gouvernement propose de compléter le Code des impôts sur les revenus :

a) par une disposition tendant à donner au Roi le pouvoir, lorsque les taux pratiqués sur les marchés financiers le justifient, de s'écarter en plus ou en moins, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après consultation des milieux professionnels intéressés, des pourcentages de majoration tels qu'ils ont été fixés par référence au taux d'intérêt pratiqué par la Banque nationale et de déterminer les catégories de contribuables pour lesquelles cette mesure est applicable;

b) par une disposition tendant à réouvrir des délais pour permettre de compléter les versements anticipés effectués pour la première période;

c) par une disposition prévoyant que la majoration ne sera pas enrôlée lorsque son montant n'atteint pas 1 % de l'impôt définitivement dû, ce qui veut dire que le contribuable qui aurait sous-évalué ses revenus de l'année de moins de 4 % ne se verrait pas appliquer de majoration.

Discussion.

Il ne fait aucun doute que les majorations d'impôt calculées en fonction du taux de référence de la Banque Nationale (6 %), compte tenu de la situation des marchés financiers, ne constituent pas un incitant suffisant pour amener les contribuables à effectuer des versements anticipés. Cela ressort, d'ailleurs, du fait que les versements anticipés pour le premier trimestre de 1976 accusent une moins-value de 4,6 milliards par rapport aux prévisions.

1) Transfert de pouvoirs.

La formule que le Gouvernement propose, c'est-à-dire autoriser le Roi à fixer, pour toutes les catégories de contribuables ou pour certaines d'entre elles, un autre pourcentage de majoration que celui qui est déterminé conformément à la loi, a donné lieu aux observations fondamentales suivantes :

L'article 110 de la Constitution dispose qu'aucun impôt au profit de l'Etat ne peut être établi que par une loi. Ce que le Gouvernement propose, c'est le transfert d'un pouvoir fondamental du Parlement au pouvoir exécutif, ce qui par conséquent, est inconstitutionnel.

En se référant à l'exposé qu'il a fait en séance publique du Sénat, le Ministre des Finances rappelle qu'à diverses reprises et notamment en donnant son avis sur le projet devenu la loi du 20 novembre 1962 et sur celui devenu la loi du 25 juin 1973, le Conseil d'Etat a exposé son point de vue au sujet de la constitutionnalité d'une disposition légale

Die rentevoet werd van 9 % op 1 januari 1975 vermindert tot 6 % op 1 januari 1976, doch die vermindering ging niet gepaard met een evenwaardig verloop van de rentevoeten op de geldmarkt.

Belastingvermeerderingen die berekend worden tegen een te geringe rentevoet ten opzichte van de huurkosten kunnen natuurlijk niet afschrikken. Zulks kan immers tal van belastingplichtigen er toe aanzetten geen voorafbetalingen meer te verrichten.

Dat is een budgettair risico dat de Regering, gelet op de huidige conjuncturele toestand, niet kan lopen.

Om aan die toestand het hoofd te bieden stelt de Regering voor het Wetboek van de inkomstenbelastingen aan te vullen :

a) met een bepaling waarbij aan de Koning de macht wordt gegeven om, wanneer de op de geldmarkten geldende rentevoeten zulks rechtvaardigen bij in Ministerraad overlegd besluit en na raadpleging van de betrokken kringen, naar boven of naar onder af te wijken van de verhogingspercentages zoals die zijn vastgesteld door verwijzing naar de door de Nationale Bank toegepaste rentevoet en de categorieën van belastingplichtigen te bepalen waarop die maatregel toepasselijk is;

b) met een bepaling waarbij de termijnen worden heropenend waarbinnen de voorafbetalingen voor de eerste periode kunnen worden aangevuld;

c) met een bepaling waarin wordt voorgeschreven dat geen verhoging wordt ingekohierd waarvan het bedrag niet 1 % van de definitief verschuldigde belasting bereikt, d.w.z. dat van de belastingplichtige die zijn inkomsten over het jaar met minder dan 4 % zou hebben onderschat geen belastingverhoging zal worden gevorderd.

Bespreking.

Het lijkt inderdaad geen twijfel dat de belastingvermeerderingen, berekend op grond van de basisrentevoet van de Nationale Bank (6 %), ingevolge de toestand van de geldmarkt, waar de rentevoet van de kaskredieten 11 à 12 % bedraagt, niet voldoende incitatief zijn om de belastingplichtigen er toe aan te zetten voorafbetalingen te doen. Zulks blijkt inderdaad uit het feit dat de voorafbetalingen van het eerste kwartaal 1976 een minderopbrengst van 4,6 miljard vertonen t.a.v. de ramingen.

1) Overdracht van bevoegdheden.

De formule die de Regering voorstelt nl. de Koning de macht geven, voor alle groepen van belastingplichtigen of voor enkele ervan, een ander vermeerderingspercentage vast te stellen dan datgene dat voortvloeit uit de toepassing van de wet, gaf aanleiding tot de volgende fundamentele opmerkingen.

Artikel 110 van de Grondwet bepaalt dat geen belasting ten behoeve van de Staat kan worden ingevoerd dan door een wet. Wat de Regering voorstelt houdt de overdracht in van een fundamentele bevoegdheid van het Parlement aan de Uitvoerende Macht en is bijgevolg ongrondwettig.

De Minister van Financiën verwijst naar de uiteenzetting die hij in openbare vergadering van de Senaat heeft gehouden en herinnert eraan dat de Raad van State herhaaldelijk, o.m. in zijn advies over het ontwerp dat de wet van 20 november 1962 en in zijn advies over het ontwerp dat de wet van 25 juni 1973 is geworden, zijn standpunt heeft uit-

attribuant au Roi, en matière d'impôt direct, des pouvoirs qui dépassent ceux qu'il détient de l'article 67 de la Constitution.

Le Conseil d'Etat a précisé à ces occasions que l'article 78 de la Constitution permettait l'octroi de pouvoirs complémentaires en ajoutant toutefois que la loi qui organisait ce transfert devait être en conformité avec la Constitution et ne pas franchir les limites tracées par celle-ci.

Les articles 110, alinéa 1^{er}, et 112, alinéa 2, de la Constitution définissent, en matière d'impôt, le domaine réservé au pouvoir législatif. Ils précisent d'une part « qu'aucun impôt au profit de l'Etat ne peut être établi que par une loi » et d'autre part que « nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi ».

A ce propos, certains auteurs se fondent sur la règle inscrite dans l'article 110 pour exclure radicalement toute possibilité de délégation qui aurait pour effet de conférer au Roi une compétence plus étendue que le pouvoir réglementaire que lui reconnaît l'article 67.

A l'opposé, d'autres auteurs reconnaissent au pouvoir législatif le droit d'habiliter le Roi à légiférer en matière d'impôts, l'arrêté royal n'étant, dans ce cas, que le prolongement exécutif de la loi de délégation.

Enfin, d'après une opinion plus nuancée, à laquelle s'est ralliée, après une étude approfondie du problème, la Commission spéciale de la Chambre des Représentants au cours de la session 1944-1945, ni l'article 110, ni l'article 112 ne défendent l'attribution au pouvoir exécutif, par la voie de délégations partielles limitées, d'une compétence déterminée en matière d'impôt.

Qu'en est-il maintenant du transfert du pouvoir contenu dans le projet ? Celui-ci donne au Roi, sous certaines réserves, le droit de fixer un pourcentage de majoration pour absence ou insuffisance de versements anticipés supérieur ou inférieur à celui qui est déterminé conformément à la loi.

Peut-on raisonnablement prétendre qu'une telle délégation donne au pouvoir exécutif le pouvoir d'« établir un impôt » ou « une modération d'impôt » en violation des dispositions prérappelées de la Constitution ? Certes non, Comme le Ministre l'a précisé, il s'agit d'une disposition technique qui doit permettre au Gouvernement de réagir lorsque la situation est telle que l'exécution correcte du régime des versements anticipés de l'impôt est mise en péril par l'influence de circonstances externes.

Ainsi que le précisait le Conseil d'Etat dans son avis prérappelé relatif à la loi du 25 juin 1973, « le respect des règles constitutionnelles impose donc que soient fixées par le législateur lui-même, les dispositions de principe... En revanche, rien ne s'oppose à ce que le législateur délègue au Roi le règlement de mesures de contrôle et d'exécution... ».

Dans le projet en discussion, ces principes paraissent être respectés : le législateur fixe lui-même les principes, à savoir la possibilité de déroger à la règle générale dans une situation bien déterminée, et confie au Roi le soin de constater l'existence des conditions requises pour réaliser la dérogation ainsi que le nouveau taux de majoration.

eengezet over de grondwettelijkheid van een wetsbepaling waardoor aan de Koning inzake directe belastingen een bevoegdheid wordt verleend die verder reikt dan die welke hij uit artikel 67 van de Grondwet put.

De Raad van State heeft er bij die gelegenheden op gewezen dat artikel 78 van de Grondwet de toekenning van aanvullende bevoegdheden mogelijk maakt, doch hij voegde er aan toe dat de wet waarbij die overdracht van bevoegdheden wordt geregeld, in overeenstemming moest zijn met de Grondwet en de door deze laatste gestelde grenzen niet mocht overschrijden.

Het inzake belastingen door de wetgevende macht voorbehouden terrein wordt omschreven in de artikelen 110, eerste lid, en 112, tweede lid, van de Grondwet. Die artikelen bepalen enerzijds dat « geen belasting ten behoeve van de Staat kan worden ingevoerd dan door een wet » en anderzijds dat « geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door een wet ».

In dat verband steunen sommige auteurs op de in artikel 110 vervatte regel om iedere mogelijkheid van opdracht van bevoegdheid volkomen uit te sluiten die tot gevolg mocht hebben dat aan de Koning een grotere bevoegdheid wordt verleend dan de verordeningbevoegdheid die hem door artikel 67 wordt toegekend.

Anderen zijn de tegenovergestelde mening toegedaan en kennen de wetgevende macht de bevoegdheid toe de Koning te machtigen inzake belastingen wetgevend op te treden; het koninklijk besluit is in dat geval niets anders dan de uitloper, op het terrein van de uitvoerende macht, van de wet tot opdracht van bevoegdheid.

Volgens een meer genuanceerde opvatting ten slotte, waarbij de Speciale Commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers zich tijdens de zitting 1944-1945 na een grondige studie van het probleem heeft aangesloten, verbieden noch artikel 110 noch artikel 112 de toekenning aan de uitvoerende macht van een bepaalde bevoegdheid inzake belastingen via een gedeeltelijke en beperkte opdracht van bevoegdheid.

Hoever staat het nu met de door het ontwerp in het leven geroepen bevoegdheidsoverdracht ? Het ontwerp verleent aan de Koning, onder bepaalde voorwaarden, het recht, wanneer geen of ontoereikende voorafbetalingen gedaan zijn, een hoger of lager percentage van belastingvermeerdering vast te stellen dan datgene dat overeenkomstig de wet is vastgesteld.

Kan men redelijkerwijze beweren dat een dergelijke overdracht aan de uitvoerende macht de bevoegdheid verleent om « een belasting te heffen » of een « belastingvermindering toe te staan » en zulks in strijd met voornoemde bepalingen van de Grondwet ? Zeker niet. Zoals de Minister gepreciseerd heeft, gaat het hier om een technische bepaling die de Regering in staat moet stellen te reageren wanneer de toestand zó is dat de correcte uitvoering van de regeling inzake voorafbetalingen in het gedrang wordt gebracht ingevolge omstandigheden van buiten uit.

Zoals de Raad van State er in zijn advies met betrekking tot de wet van 25 juni 1973 nog aan herinnerd heeft, is « voor de naleving van de grondwettelijke regeling vereist dat de wetgever zelf de principiële bepalingen vaststelt... Niets verzet er zich echter tegen dat de wetgever aan de Koning de bevoegdheid overdraagt het reglement op te stellen betreffende de controle- en uitvoeringsmaatregelen... ».

In het onderhavige ontwerp zijn die principes blijkbaar nageleefd : de wetgever stelt zelf de principes vast, namelijk de mogelijkheid om van de algemene regel af te wijken in een welbepaald geval evenals de regeling die in de plaats treedt, maar hij laat aan de Koning de zorg over het bestaan van de vereiste voorwaarden om de afwijking in toepassing te brengen evenals het nieuwe vermeerderingspercentage vast te stellen.

2) Application à certaines catégories de contribuables.

Le Gouvernement s'approprie, en l'occurrence, le pouvoir de n'appliquer les modifications du pourcentage de majoration qu'à certaines catégories de contribuables. Selon certains membres, il s'agit d'une mesure arbitraire, qui porte atteinte au principe fondamental de l'égalité devant la loi.

M. Parisis propose, par voie d'amendement, de supprimer, à l'article 1^{er}, le membre de phrase suivant : « ainsi que les catégories de contribuables pour lesquelles le pourcentage ainsi fixé est applicable ».

Le Ministre souligne que l'arrêté royal disposera que les pourcentages de majoration adaptés ne s'appliqueront qu'aux contribuables dont les revenus professionnels nets atteignent 1 million. Il s'agit donc essentiellement d'une mesure en faveur des P. M. E. Les organisations professionnelles concernées, qui ont d'ailleurs été consultées officieusement à ce sujet, ont marqué leur accord de principe.

Par suite de la fixation de la limite d'application à 1 million, quelque 90 % des travailleurs indépendants et des P. M. E. ne seront pas assujettis à la loi. Le montant de 1 million résulte de l'analyse des versements anticipés au 10 avril dernier. Il en ressort, en effet, que les versements anticipés effectués par des contribuables dont le revenu imposable net est supérieur à 1 million n'ont augmenté que de 2,1 % par rapport au premier trimestre de 1975.

Les contribuables dont le revenu n'atteint pas 1 million ont effectué 20 % de versements anticipés de plus que pendant la même période de 1975.

Selon le Ministre, sans doute cela peut-il s'expliquer du fait que les P. M. E. ont des accords de financement avec des institutions bancaires, d'où le paiement automatique des versements anticipés.

En raison du montant relativement réduit de leurs revenus, elles ne peuvent retirer qu'un avantage limité de la différence entre les taux d'intérêt de la Banque Nationale et ceux du marché financier.

3) Le contenu de l'arrêté royal.

L'arrêté royal à prendre en exécution de la nouvelle disposition légale :

— fixerait les pourcentages de majoration à appliquer pour les revenus de l'année 1976 sur base d'un taux annuel de 16 % (contre 12 % actuellement) ce qui modifierait comme suit les taux de majoration à appliquer par trimestre :

	taux actuel	taux nouveau
1 ^{er} trimestre	18 %	24 %
2 ^{me} trimestre	15 %	20 %
3 ^{me} trimestre	12 %	16 %
4 ^{me} trimestre	9 %	12 %

En cas d'absence totale de versements anticipés, la majoration d'impôt sera donc de 18 %. Ces 18 %, pour une période de 13,5 mois, équivalent à un taux de 16 % sur base annuelle.

L'arrêté royal stipulera que les taux majorés ne s'appliquent qu'aux contribuables (personnes physiques ou sociétés) dont le revenu professionnel net excède 1 000 000 de F.

Le taux annuel de 16 % a fait l'objet de négociations avec les organisations professionnelles intéressées.

2) Toepassing op bepaalde groepen van belastingplichtigen.

De Regering eigent zich hier de macht toe, de wijzigingen van het verhogingspercentage alleen toe te passen op bepaalde groepen van belastingplichtigen. Volgens sommige leden is zulks een arbitraire maatregel die afbreuk doet aan het fundamentele principe van gelijkheid voor de wet.

Bij wijze van amendement stelde de heer Parisis voor, uit artikel 1 de volgende zinsnede te schrappen : « zomede de groepen belastingplichtigen aanduiden waarvoor het aldus vastgestelde percentage van toepassing is ».

De Minister onderstreepte dat in het koninklijk besluit zal worden bepaald dat de aangepaste verhogingspercentages slechts zullen gelden voor de belastingplichtigen waarvan het netto bedrijfsinkomen 1 miljoen bereikt. Het gaat dus in hoofdzaak om een maatregel ten gunste van de K. M. O.'s. De betrokken beroepsorganisaties, die hierover officieus werden geraadpleegd, hebben zich principieel akkoord verklaard.

Door de toepassingsgrens op 1 miljoen te stellen, zullen ca. 90 % van de zelfstandigen en de K. M. O.'s niet aan de wet onderworpen zijn. Het bedrag van 1 miljoen vloeit voort uit de analyse van de voorafbetalingen op 1 april jl. Daaruit blijkt immers dat de voorafbetalingen verricht door belastingplichtigen waarvan het netto belastbaar inkomen meer dan één miljoen bedraagt, slechts met 2,1 % zijn toegenomen t.a.v. het eerste kwartaal van 1975.

De belastingplichtigen waarvan het inkomen de 1 miljoen niet bereikt, hebben 20 % meer voorafbetalingen verricht dan tijdens dezelfde periode van 1975.

Volgens de Minister kan zulks wellicht worden verklaard door het feit dat de K. M. O.'s financieringsakkoorden hebben met bankinstellingen waardoor de voorafbetalingen automatisch geschieden.

Ingevolge het relatief beperkte bedrag van hun inkomsten kunnen zij slechts een beperkt voordeel halen uit het verschil tussen de rentevoeten van de Nationale Bank en die van de geldmarkt.

3) Inhoud van het koninklijk besluit.

Het koninklijk besluit dat in uitvoering van de nieuwe wettelijke bepaling moet worden genomen :

— zal de vermeerderingspercentages vaststellen welke zullen gelden voor de inkomsten over 1976 op basis van een jaarlijks percentage van 16 % (tegenover 12 % zoals thans het geval is); de per trimester toe te passen vermeerderingspercentages zouden als volgt gewijzigd worden :

	huidig percentage	nieuw percentage
1 ^{ste} trimester	18 %	24 %
2 ^{de} trimester	15 %	20 %
3 ^{de} trimester	12 %	16 %
4 ^{de} trimester	9 %	12 %

Indien helemaal geen voorafbetalingen gedaan zijn, zal de belastingvermeerdering dus 18 % bedragen. Die 18 % voor een periode van 13,5 maanden staat gelijk met een percentage van 16 % per jaar.

Het koninklijk besluit zal bepalen dat de verhoogde percentages enkel van toepassing zullen zijn voor de belastingplichtigen (natuurlijke personen of vennootschappen) waarvan het netto-bedrijfsinkomen niet meer dan een miljoen bedraagt.

Het jaarlijkse percentage van 16 % heeft het voorwerp uitgemaakt van besprekingen met de betrokken beroepsorganisaties.

4) *Quand l'écart entre les taux d'intérêts entrainera-t-il une réduction d'impôt ?*

Enfin, il est demandé en Commission ce qu'il faut entendre par un écart « justifié » entre les taux d'intérêts de la Banque nationale et ceux pratiqués sur le marché financier.

Le Ministre des Finances souligne que le régime établi par l'article 98 C.I.R. reste en vigueur. Il n'existe aucune obligation de faire des versements anticipés. Le contribuable a toute latitude pour apprécier le régime qui lui semble le plus favorable. C'est pourquoi un délai d'un mois lui est laissé pour pouvoir revoir sa position. La loi sera d'application à partir de l'exercice d'imposition 1977. Le Gouvernement doit être armé pour pouvoir faire face à la situation mouvante des marchés financiers.

Il est évident que si les taux d'intérêts du marché de l'argent devaient se rapprocher de ceux pratiqués par la Banque nationale, la mesure proposée pourrait être abandonnée. Il est également évident qu'il n'est pas question que des dérogations au régime prévu par l'article 89 C.I.R. soient établies mensuellement et, dans la mesure du possible, de telles modifications ne seront pas apportées non plus au cours des derniers mois de l'année.

5) *Présence de la Chambre des Représentants.*

Bien que la Commission ait conscience du fait que, dans les circonstances présentes, il était plus opportun de déposer le projet de loi au Sénat — au cours des dernières semaines, la Commission de la Chambre s'est occupée activement du projet n° 879 tendant à modifier le Code des Impôts sur les Revenus — elle rappelle néanmoins au Gouvernement la tradition selon laquelle les projets fiscaux et financiers sont tout d'abord déposés à la Chambre.

Depuis la révision de la Constitution en 1921, c'est en effet traditionnellement la Chambre qui examine en premier lieu les projets fiscaux et financiers, car elle constitue l'Assemblée dont les membres sont élus directement.

6) *Votes.*

Mis au voix, l'amendement de M. Parisi est rejeté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 1 est adopté par 10 voix contre 2.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet est adopté par 10 voix contre 2.

Le Rapporteur,

A. d'ALCANTARA.

Le Président,

A. PARISI.

4) *Wanneer zal de afwijking tussen de rentevoeten aanleiding geven tot belastingvermeerdering.*

Tenslotte werd vanuit de Commissie gevraagd wat een « verantwoorde » afwijking is tussen de rentevoeten van de Nationale Bank en de op de geldmarkt toegepaste rentevoeten.

De Minister van Financiën onderstreepte dat de regeling bepaald in artikel 89 W.I.B. van kracht blijft. Er bestaat geen verplichting voorafbetalingen te doen. De belastingplichtige kan vrij oordelen wat hem het gunstigst lijkt. Daarom ook wordt hem een termijn van één maand gelaten om zijn positie te herzien. De wet zal van toepassing zijn vanaf het aanslagjaar 1977. De Regering moet gewapend zijn om aan de fluctuerende toestand van de geldmarkt het hoofd te kunnen bieden.

Het is duidelijk dat indien de rentevoeten van de geldmarkt dichter aansluiten bij deze van de Nationale Bank, van de voorgenomen maatregel kan worden afgezien. Het is ook evident dat er niet om de maand afwijkingen zullen worden voorgesteld van de in artikel 89 W.I.B. bestaande regeling en dat zij, in de mate van het mogelijke, ook niet tijdens de laatste maanden van het jaar zullen worden aangebracht.

5) *Voorrang van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.*

Hoewel de Commissie er zich van bewust was dat, het in de huidige omstandigheden meer opportuun was het ontwerp in de Senaat in te dienen — de Kamercommissie was in de afgelopen weken druk bezig met het ontwerp n° 879 tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen — heeft zij de Regering herinnerd aan de traditie, de fiscale en financiële ontwerpen eerst bij de Kamer in te dienen.

Inderdaad, sinds de grondwetsherziening van 1921 is het traditioneel de Kamer die in eerste instantie de fiscale en financiële ontwerpen onderzoekt. Zij immers is de assemblee waarvan alle leden rechtstreeks worden verkozen.

6) *Stemmingen.*

Ter stemming gelegd werd het amendement van de heer Parisi verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 1 werd aangenomen met 10 tegen 2 stemmen. Over artikel 2 was iedereen het eenparig eens.

Het gehele ontwerp werd aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

De Verslaggever,

A. d'ALCANTARA.

De Voorzitter,

A. PARISI.