

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1976-1977.

21 FEBRUARI 1977.

WETSONTWERP
op de Rijkstoelagen
voor sommige investeringen van openbaar nut.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER SUYKERBUYK.

DAMES EN HEREN,

I. — Inleiding.

Uw Commissie wijdde vier vergaderingen aan de bespreking van dit ontwerp, dat ertoe strekt de Rijkstussenkomst voor de investeringen van een aantal ondergeschikte instellingen en besturen doeltreffender te organiseren en te vereenvoudigen.

In dit verband mag van bij de aanvang worden onderstreept dat de materie van het voorliggende ontwerp al sinds lange tijd bestudeerd werd en de belangstelling opwekte van de betrokken middelen.

Reeds begin 1966 werd in de schoot van de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten een commissie « Toelagen voor Gemeentewerken » opgericht. Zij zocht naar middelen om het subsidiëringssysteem te versoepelen. Deze

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Beauthier.

A. — Leden : de heren Beauthier, Coucke, Robert Devos, Henckens, Suykerbuyk, Vankeirsbilck, Verroken, Willems. — Boel, Dehousse, Demets, Harmegnies, Scokaert, Tenimmerman, Van Daele. — Daems, Kickx, Niemegeers, Soudant. — Defosset, Talbot. — Anciaux, Babylon.

B. — Plaatsvervangers : de heren Brimant, De Kerpel, Gheysen, Wijnen. — Content, Deruelles, Mooock, Van Elewuyck. — Paul De Clercq, Picron. — Nols. — Olaerts.

Zie :

992 (1975-1976) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 6 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1976-1977.

21 FÉVRIER 1977.

PROJET DE LOI
sur les subventions de l'Etat
à certains investissements d'intérêt public.

RAPPORT
FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR ⁽¹⁾,
PAR M. SUYKERBUYK.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Introduction.

Votre Commission a consacré quatre réunions à l'examen du présent projet de loi, qui a pour but d'organiser d'une manière plus efficace et de simplifier l'intervention de l'Etat dans les investissements d'un certain nombre d'organisations et d'administrations subordonnées.

Il faut souligner d'emblée que la matière du présent projet est à l'étude depuis longtemps et qu'elle a suscité l'intérêt des milieux intéressés.

Dès le début de 1966 une commission « Subventions aux travaux communaux » a été créée à l'Union des villes et communes belges. Elle a recherché les moyens permettant d'assouplir le système de subventionnement. Cette commis-

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Beauthier.

A. — Membres : MM. Beauthier, Coucke, Robert Devos, Henckens, Suykerbuyk, Vankeirsbilck, Verroken, Willems. — Boel, Dehousse, Demets, Harmegnies, Scokaert, Temmerman, Van Daele. — Daems, Kickx, Niemegeers, Soudant. — Defosset, Talbot. — Anciaux, Babylon.

B. — Suppléants : MM. Brimant, De Kerpel, Gheysen, Wijnen. — Content, Deruelles, Mooock, Van Elewuyck. — Paul De Clercq, Picron. — Nols. — Olaerts.

Voir :

992 (1975-1976) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 6 : Amendements.

commissie besloot haar werkzaamheden einde 1969 met een zeer gedetailleerd eindverslag dat aan de toenmalige Minister van Openbare Werken werd voorgelegd.

Een ministeriële werkgroep onderzocht in die periode eveneens het probleem van de vereenvoudiging der procedures, i.v.m. de door het Rijk gesubsidieerde gemeentewerken.

Uit diverse parlementaire vragen bleek dat de trage behandeling van de subsidiërendossiers dringend diende te worden versneld. Dezelfde bekommernis kwam tot uiting in de rede, die de Gouverneur van Oost-Vlaanderen hield bij de opening van de gewone zitting van de provinciale raad op 1 oktober 1974 en waarbij hij o.m. verklaarde dat gemeenten met een gelukkig gesternte na ongeveer 3 jaar kunnen beginnen met de werken, die ze besloten hebben uit te voeren met Rijkstoelagen. De Gouverneur voegde eraan toe dat zulks o.m. het gevolg is van de vereenvoudigde procedure, die in verband met het verwerven van de Rijkstoelage, werd ingevoerd door een ministeriële circulaire van 18 februari 1960 !

Een en ander bewijst wel dat het wetsontwerp op de Rijkstoelagen voor sommige investeringen van openbaar nut aan een noodzaak beantwoordt.

Het mag bovendien als een middel beschouwd worden om, nu de samenvoegingen van de gemeenten een feit zijn, de gemeentelijke zelfstandigheid inhoudelijk meer dimensie te geven. Het ontwerp is nochtans op verschillende ondergeschikte besturen en instellingen toepasselijk.

II. — Uiteenzetting van de Minister van Begroting en Wetenschapsbeleid.

De Minister herinnert aan de regeringsverklaring van 30 april 1974, waarbij o.m. volgende doelstellingen werden vooropgesteld op het vlak van de institutionele problemen : « een grotere doeltreffendheid van onze instellingen verzekeren door een duidelijke en rationele verdeling van de bevoegdheden, de vereenvoudiging van de procedures en de aanwending van de modernste beheerstechnieken ».

In de bijlage tot deze verklaring wordt onder hoofdstuk IV, punt 7 en 8, vermeld :

« Naast de decentralisatie van de beslissingsbevoegdheid in het kader van de gewestvorming, zal een oordeelkundige en ruime overdracht van bevoegdheden naar de provinciale en gemeentelijke bestuursorganen, samen met een deconcentratie van de centrale diensten, worden doorgevoerd met het doel de beslissingen zo dicht mogelijk bij de concrete situaties en behoeften van de bevolking te doen treffen.

« De voogdij over de gemeenten zal maximum worden verlicht door versnelling van de procedures, uitschakeling van de tussenniveaus en beperking van de opportuniteitscontrole.

« De provinciale structuren zullen dienovereenkomstig worden aangepast, zowel wat de eigen beleidsorganen (provincieraden, bestendige deputaties) als hun verhouding tot de andere beleidslagen betreft. »

Het voorliggende wetsontwerp streeft deze doelstellingen na. Zijn actieterrein is evenwel beperkt. Het is immers de bedoeling alleen regelend op te treden in deze materies waar het verlenen van rijkstoelagen voor investeringen van openbaar nut niet door of in uitvoering van een wet geregeld is.

In deze zin is het onderhavige ontwerp alleen complementair. De vraag kan worden gesteld of hiervoor op de wetgever een beroep diende te worden gedaan, aangezien de

sion a conclu ses travaux à la fin de l'année 1969 par un rapport très circonstancié, qui a été soumis au Ministre des Travaux publics de l'époque.

A la même époque, un groupe de travail ministériel a également examiné le problème de la simplification des procédures relatives aux travaux communaux subventionnés par l'Etat.

Il ressort de diverses questions parlementaires qu'il faut accélérer d'urgence l'examen trop lent des dossiers de subventionnement. Ce même souci a été exprimé dans le discours que le Gouverneur de la province de Flandre orientale a tenu à l'ouverture de la session ordinaire du conseil provincial le 1^{er} octobre 1974 et dans lequel il a notamment rappelé que les communes qui ont les dieux avec elles peuvent entamer, après trois années environ, les travaux qu'elles ont décidé d'exécuter avec des subventions de l'Etat. Le Gouverneur a ajouté que cela est dû, notamment, à la procédure simplifiée instaurée pour l'obtention des subventions de l'Etat par la circulaire ministérielle du 18 février 1960 !

Il ressort de ce qui précède que le projet de loi sur les subventions de l'Etat à certains investissements d'intérêt public répond en fait à une nécessité.

Maintenant que les fusions de communes sont réalisées, le projet peut, par ailleurs, être considéré comme un moyen permettant de donner plus de signification et une plus grande dimension à l'autonomie communale. Il est néanmoins applicable à diverses institutions et administrations subordonnées.

II. — Exposé du Ministre du Budget et de la Politique scientifique.

Le Ministre rappelle que la déclaration gouvernementale du 30 avril 1974 assignait, en matière de problèmes institutionnels notamment, les objectifs suivants :

« Assurer une meilleure efficacité de nos institutions par une répartition nette et rationnelle des compétences, la simplification des procédures et l'adoption des techniques les plus modernes de gestion ».

L'annexe à cette déclaration prévoit, au chapitre IV, points 7 et 8, que :

« Outre la décentralisation des pouvoirs de décision dans le cadre de la régionalisation, un judicieux et large transfert de compétences aux organes administratifs, provinciaux et locaux, de même qu'une déconcentration des services centraux, doivent être réalisés dans la préoccupation de faire prendre les décisions au niveau le plus proche des situations concrètes et des besoins de la population.

« La tutelle s'exerçant sur les communes sera allégée au maximum grâce à l'accélération des procédures, l'élimination des échelons intermédiaires et la limitation du contrôle d'opportunité.

« Les structures provinciales seront adaptées dans cette préoccupation, tant en ce qui concerne les organes politiques (conseils provinciaux et députations permanentes) qu'en ce qui concerne leurs relations avec les pouvoirs se situant à un autre niveau. »

Le présent projet de loi vise ces mêmes objectifs. Son champ d'application est cependant limité. En effet, son but n'est que de réglementer les matières où l'octroi de subventions de l'Etat pour les investissements d'intérêt public n'est pas réglé par la loi ou en exécution de la loi.

Le présent projet ne présente en ce sens qu'un caractère complémentaire. Il est permis de se demander s'il fallait, en l'occurrence, faire appel au législateur, étant donné que l'oc-

toekenning van toelagen waarvan de basis alleen bestaat in het bestaan van op de begroting daartoe uitgetrokken kredieten tot op heden geregeld werd door koninklijke besluiten en ministeriële omzendbrieven.

Volgens sommige juristen zou de wettigheid van bepaalde koninklijke besluiten waaronder het besluit van de Regent van 2 juli 1949 kunnen worden aangevochten sedert het arrest van het Hof van Cassatie van 17 mei 1963 inzake Wetzels contra de Belgische Staat (Pas. 1963, I. 987) dat in hoofdzaak volgende principes in aanmerking heeft genomen :

« De begrotingswet is in principe slechts een akte tot raming, tot schatting en tot machtiging van ontvangsten en uitgaven, onderworpen aan de regel van de eenjarigheid.

» Buiten het geval waarin een normatieve beschikking in de begrotingswet is ingevoerd, kan deze in de vorm van een wet volbrachte akte van administratieve aard niet als wettelijke grondslag dienen voor het reglementair besluit ».

Krachtens artikel 67 van de Grondwet veronderstelt de reglementerende bevoegdheid van de Koning in feite een voorafbestaande wet. Een wet in de eigenlijke zin van het woord moet juridische normen bevatten. Er is dus geen eigenlijke wet indien een wetgevende akte geen eigenlijke rechtsregelen bevat. Zulks is b.v.b. het geval voor de tekst van de toelichting van de artikelen van de begrotingskredieten die derhalve geen basis kunnen vormen voor een reglementering.

Om deze twijfel op te heffen lijkt het dan ook verkieslijk dat een wettekst zou worden tot stand gebracht die vervolgens door de Koning ten uitvoer zou worden gelegd.

Het ontwerp bevat eveneens bepalingen die verplichtingen opleggen aan lagere autonome besturen of aan privé-verenigingen en die derhalve de tussenkomenst van de wetgever noodzakelijk maken.

Tevens wordt afgeweken van de wettelijke verplichting tot voorlegging van alle betalingen die gedaan worden door de Staatsthesaurie aan het voorafgaand visum van het Rekenhof. Voorts wordt in afwijking van het wetsbeginsel van de verstrekte en aanvaarde dienst het verlenen van voorschotten op de beloofde toelagen mogelijk gemaakt.

Tenslotte lijkt het wenselijk dat de besluitwet van 31 augustus 1945 betreffende de werken der ondergeschikte besturen zou worden opgeheven, alhoewel deze nooit is kunnen toegepast worden wegens gebrek aan uitvoeringsbesluiten.

Wat de opportuniteit van een nieuwe regeling aangaat, zij erop gewezen dat verschillende commissies en werkgroepen op diverse niveaus sedert lang dit probleem hebben onderzocht. Zo werd dit ontwerp o.m. geïnspireerd door de werkzaamheden van de Commissie voor de Hervorming van de Instellingen en van een Commissie « Toelagen aan Gemeentewerken » gevormd in de schoot van de Vereniging voor Belgische Steden en Gemeenten, die daarover verslag uitbracht op 14 januari 1970.

De datum waarop de Regering de nieuwe reglementering wenst te doen ingaan, sluit aan bij het ontstaan van nieuwe en grotere gemeenten als gevolg van de samenvoegingen die sinds 1 januari 1977 van kracht zijn.

(Er zij aangestipt dat in de loop van de bespreking de Regering, bij wijze van amendement, voorgesteld heeft de inwerkingtreding van de wet te doen geschieden door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.)

Het is duidelijk dat de wettekst samen met de ontworpen of nog te ontwerpen uitvoeringsbesluiten een geheel zullen vormen. Maar aangezien het voorliggende ontwerp geen wezenlijke verandering brengt in de huidige subsidiëring-

troi de subventions dont la base réside uniquement dans l'existence de crédits inscrits à cette fin au budget a été réglé jusqu'à ce jour par des arrêtés royaux et des circulaires ministérielles.

Selon certains juristes, la légitimité de certains arrêtés royaux, dont l'arrêté du Régent du 2 juillet 1949, pourrait être attaquée depuis l'arrêt qui a été prononcé par la Cour de Cassation le 17 mai 1963 dans l'affaire Wetzels contre l'Etat belge (Pas. 1963, I. 987) et qui a essentiellement retenu les principes suivants :

« Une loi budgétaire n'est, en principe, qu'un acte de prévision, d'évaluation et d'autorisation de recettes ou de dépenses, soumis à la règle de l'annualité.

» Hormis le cas où elle comporte une disposition normative, la loi budgétaire est un acte de nature administrative, accompli dans la forme de la loi, et ne peut être le fondement légal d'un arrêté réglementaire ».

En vertu de l'article 67 de la Constitution, le pouvoir de réglementation du Roi suppose en fait une loi préexistante. Une loi, au sens propre du terme, doit contenir des normes juridiques. Il n'y a donc pas vraiment loi si un acte législatif ne contient pas de véritables règles juridiques. Il en est, par exemple, ainsi du texte du commentaire des articles des crédits budgétaires, lesquels ne peuvent dès lors constituer la base d'une réglementation.

Afin de lever ce doute, il semble donc préférable de mettre au point un texte de loi, qui serait ensuite mis à exécution par le Roi.

Le projet contient également des dispositions qui imposent des obligations à des administrations autonomes subordonnées ou à des associations privées et qui, partant, exigent l'intervention du législateur.

Par ailleurs, il est dérogé à l'obligation légale de soumettre au visa préalable de la Cour des comptes tout paiement effectué par le Trésor public. L'octroi d'avances sur les subventions promises est ensuite rendu possible par dérogation au principe légal du service fourni et accepté.

Enfin, il paraît souhaitable d'abroger l'arrêté-loi du 31 août 1945 relatif aux travaux des administrations subordonnées, bien que ce texte n'ait jamais pu être appliqué en raison de l'absence d'arrêtés d'exécution.

En ce qui concerne l'opportunité d'une réglementation nouvelle, il convient de souligner que plusieurs commissions et groupes de travail ont, à des niveaux divers, examiné depuis longtemps ce problème. Ainsi, le présent projet s'inspire-t-il notamment des travaux de la Commission de Réforme des Institutions et d'une Commission « Subventions des Travaux communaux », constituée au sein de l'« Union des Villes et Communes belges », qui a fait rapport à ce sujet le 14 janvier 1970.

La date à laquelle le Gouvernement souhaite faire entrer en vigueur la nouvelle réglementation est subordonnée à la naissance de communes nouvelles et plus grandes, en tant que conséquences des fusions qui entrent en vigueur au 1^{er} janvier 1977.

(Il y a lieu d'observer qu'en cours de discussion, le Gouvernement a proposé, par voie d'amendement, de décider de l'entrée en vigueur de la loi par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres.)

Il est évident que le texte de la loi constituera un tout avec les arrêtés d'exécution déjà élaborés ou encore à mettre au point. Etant donné, toutefois, que le présent projet ne modifie pas vraiment les taux actuels de subventionnement, ni la

percentages noch in de aard van de subsidieerbare investeringen en bijna uitsluitend de vereenvoudiging en de versoepling van de procedures van toekenning en uitbetaling van de toelagen nastreeft, wordt de uitwerking van dat deel van de regeling dat niet noodzakelijk bij de wet dient te gebeuren, aan de Koning toevertrouwd. Tenslotte zijn het de Ministers, die toelagenbegrotingskredieten beheren, die het eigenlijke beleid inzake de Rijkssubsidiëring zullen bepalen bij wijze van reglementen.

Hetgeen eigen is aan het huidige stelsel blijft dan ook grotendeels gehandhaafd.

1. De gemeentelijke autonomie blijft integraal geëerbiedigd, hun initiatiefrecht wordt in niets beknot door de ontworpen regeling.

Zoals voorheen zullen zij werken of aankopen doen zonder andere beperking dan de controle van de wettelijke voogdijoverheden.

Indien zij evenwel aanspraak kunnen maken op de Staats-toelagen met betrekking tot bepaalde infrastructuuruitgaven, zal de nieuwe reglementering van rechtswege daarop van toepassing zijn.

2. In de geest van wat vroeger bestond, zullen de onderscheiden percentages van subsidiëring bewaard blijven.

Hetgeen echter van louter lokaal belang is, zal vanzelfsprekend met een geringer percentage worden tegemoetgekomen.

Wanneer het gemeentelijk initiatiefrecht zich verenigt met het intercommunaal, provinciaal, gewestelijk of nationaal belang is het billijk en aangewezen dat de tegemoetkoming niet louter facultatief zou zijn, en aangezien gemeentelijke en hogere belangen hier samenvallen, zou er zelfs op contractuele basis kunnen worden overeengekomen.

In dit opzicht komt de reglementering dan ook slechts tussen om de eenvormigheid en de gelijkheid van de Rijks-tussenkomenst te regelen. De Ministers kunnen evenwel prioriteiten bepalen in verband met de uitvoering van hun politiek in bepaalde aangelegenheden.

Het is evenwel wenselijk dat ook het dynamisme en het goed beheer van een gemeente tot hun recht zouden kunnen blijven komen.

III. — Algemene bespreking.

De uiteenzetting van de Minister wordt gevolgd door een ruime gedachtenwisseling zowel omtrent de draagwijdte van het ontwerp als over de verschillende amendementen. Het is onmogelijk de discussie over het ontwerp en over de amendementen in dit verslag en afzonderlijke rubrieken onder te brengen. Aangezien een lid bovendien nog schriftelijke nota's heeft ingediend waarop de Minister in de loop van de bespreking heeft geantwoord, is het verloop van de algemene bespreking alleen chronologisch te rapporteren, ofschoon een thematische behandeling overzichtelijker ware geweest.

Een lid onderstreept de traagheid van de huidige procedure van toekenning van Rijks-toelagen, die meebrengt dat de aanvragende instellingen en besturen verplicht zijn verwijl-interessen aan de aannemers te betalen, wat aan de gemeenschap miljarden kost. Het onderhavige wetsontwerp brengt geen oplossing: het systeem wordt nog meer ingewikkeld en de teksten zijn alleszins ontgoochelend wanneer men kennis neemt van de opties die in de Memorie van Toelichting worden naar voren gebracht.

nature des investissements susceptibles d'être subsidiés, mais vise presque exclusivement à simplifier et assouplir les procédures d'octroi et de liquidation des subventions, la mise en vigueur de la partie de la réglementation qui ne doit pas nécessairement se faire par la loi est confiée au Roi. Enfin, les Ministres qui gèrent les crédits budgétaires affectés aux subventions détermineront, par voie de règlements, la politique proprement dite en matière de subventions de l'Etat.

Les caractéristiques du régime actuel ont donc été largement maintenues :

1. L'autonomie communale reste intégralement respectée, le régime projeté ne porte nulle atteinte au droit d'initiative des communes.

Comme précédemment, elles pourront procéder à des travaux ou à des achats sans autre limitation que le contrôle des autorités de tutelle légales.

Si elles entendent toutefois bénéficier des subventions de l'Etat en ce qui concerne certaines dépenses d'infrastructure, la réglementation nouvelle sera de plein droit applicable à celles-ci.

2. Dans l'esprit du régime antérieur, les divers pourcentages de subventionnement seront maintenus.

Toutefois, un pourcentage plus faible sera également prévu pour ce qui est d'intérêt purement local.

Lorsque le droit d'initiative communale coïncide avec l'intérêt intercommunal, provincial, régional ou national, il est équitable et indiqué que l'intervention ne soit pas purement facultative, et, comme les intérêts communaux et les intérêts supérieurs coïncident en l'occurrence, une convention pourrait même être conclue.

A cet égard, la réglementation n'intervient que pour régler l'uniformité et l'égalité de l'intervention de l'Etat. Cependant les ministres peuvent fixer des priorités pour l'exécution de leur politique en certaines matières.

Il est toutefois souhaitable que le dynamisme et la bonne gestion d'une commune puissent continuer à se manifester.

III. — Discussion générale.

A l'exposé du Ministre succède un large échange de vues, tant sur la portée du projet que sur les divers amendements. Il est impossible dans le présent rapport de consacrer des rubriques distinctes à la discussion du projet et à celle des amendements. Comme, de plus, un membre a présenté des notes écrites, auxquelles le Ministre a répondu au cours de la discussion, le déroulement de celle-ci ne peut se rendre que de manière chronologique, bien qu'un exposé thématique eût été plus synoptique.

Un membre attire l'attention sur la lenteur de la procédure actuelle d'octroi de subventions d'Etat, lenteur qui contraint les administrations et les organismes demandeurs à payer des intérêts de retard aux entrepreneurs, ce qui coûte des milliards à la collectivité. Le présent projet de loi ne résoud pas le problème; au contraire, il complique encore le système et les textes apparaissent de toute manière décevants à la lecture des options figurant dans l'exposé des motifs.

Vervolgens dient hetzelfde lid een nota in met een reeks opmerkingen over bepaalde artikelen.

— Het begrip « beoordeling van de financiële mogelijkheden » dat gebruikt wordt in artikel 3, § 1, c, brengt voor de gemeenten onrechtstreeks de verplichting mee de regels van het P.P.B.S. (planning programming budgeting system) in te voeren.

Vooraf stelt zich echter de vraag: op welk ogenblik die financiële mogelijkheden worden beoordeeld? Door het ontbreken van enige precisering krijgt de controleuitoefenende overheid een discretionnaire macht.

Dit geldt eveneens voor de bepaling « ten aanzien van het ontwerp en van de eventuele exploitatielasten ».

Het is belangrijk dat de exploitatielasten objectief bepaald worden, maar met de huidige voorschriften inzake gemeentelijke comptabiliteit kunnen die lasten niet nauwkeurig berekend worden; voorts impliceert die eis noodzakelijkerwijze de invoering van een gemeentelijke comptabiliteit, met een analyse per object.

— Artikel 4 stelt voor de ontwerpen dezelfde procedure in als voor de voorontwerpen (art. 3); dat impliceert andermaal dat de financiële mogelijkheden en de eventuele exploitatielasten bepalend zouden kunnen zijn voor de vaste belofte dat de toelage zal worden verleend.

Er zou bijgevolg moeten worden bepaald dat, voor de ontwerpen, bij de goedkeuring niet meer wordt verwezen naar dit financiële aspect, aangezien de principiële belofte reeds afhangt van de uitslag van het onderzoek van die beoordelingscriteria.

Er zij immers op gewezen dat eventuele wijzigingen slechts betrekking hebben op conjunctuurverschijnselen, waarvan de beoordeling niet betwist kan worden.

— Krachtens artikel 5, § 1, a, moet de ontvangst van het volledige dossier worden vastgesteld door een document dat tot bewijs dient van de datum waarop de termijn ingaat.

In § 3 van dit zelfde artikel is sprake van « een met redenen omklede beslissing ». De redenen zouden nauwkeurig moeten worden opgegeven in een uitdrukkelijke en beperkende opsomming, derwijze dat de beslissingen tot termijnverlenging niet enkel aan de beoordeling van de toezichthoudende overheid overgelaten wordt. De hier gebruikte terminologie betekent immers dat om het even welke reden kan worden ingeroepen.

— M.b.t. de artikelen 6 en 7 maakt het lid de volgende bedenkingen:

Doordat het wetsontwerp de indruk geeft dat de procedure inzake inkorting van de termijnen versneld wordt, verleent het toelagen vanaf het ontwerpstadium. Zodoende wordt geen rekening gehouden met de evolutie van de conjunctuur tussen de goedkeuring van het ontwerp en de toewijzing. Voorts wordt geen rekening gehouden met de contractuele herzieningen die vanaf het begin van de werken ingaan.

Wanneer de Staat voorschotten toekent, ontfutselt hij toelagen die in de vroegere regeling beschikbaar waren ten belope van 9/10 vanaf het begin van de werken, doordat hij die verschuift naar de uitbetaling van de eindrekening. Op gemeentelijk niveau impliceert zulks een financiële last welke de gemeente verplicht in de plaats van de Staat op te treden om de contractuele schuldvorderingen te honoreren, wat voor de gemeentefinanciën het grote nadeel meebrengt dat aldus verwijlntresten worden opgelopen, die door de ondernemingen ongetwijfeld zullen worden gevorderd.

Le même membre présente ensuite une note d'observations sur certains articles:

— La notion d'« appréciation de la capacité financière », qui figure à l'article 3, § 1, c, entraîne indirectement l'obligation pour les communes d'instaurer les règles du P.P.B.S. (« planning programming budgeting system »).

Une question préalable s'impose: A quel moment cette capacité financière est-elle appréciée? L'absence de précision laisse à la tutelle un pouvoir discrétionnaire.

Cette observation vaut également pour la disposition « au regard du projet et des charges éventuelles d'exploitation ».

Il importe que les charges d'exploitation soient définies objectivement, mais les règles de la comptabilité communale actuellement en vigueur ne permettent pas de les supputer valablement; cette exigence requiert, ensuite, nécessairement l'instauration d'une comptabilité communale analytique par objectif.

— L'article 4 propose de soumettre les projets à la même procédure que les avant-projets (art. 3); cela implique à nouveau que la capacité financière et les charges éventuelles d'exploitation pourraient être déterminantes pour l'octroi de la promesse ferme de subsides.

Il conviendrait donc de préciser qu'au stade du projet l'approbation ne se réfère plus à cet aspect financier, la promesse de principe ayant déjà été subordonnée à l'examen de ces critères d'appréciation.

Il convient, en effet, d'observer que les modifications qui auraient pu intervenir ne concernent que des phénomènes conjoncturels dont l'appréciation ne peut être contestée.

— En vertu de l'article 5, § 1, a, la réception du dossier doit être justifiée par un document attestant la date de prise de cours du délai.

Au § 3 du même article, il est question d'« une décision motivée ». Il conviendrait que les motifs soient précisés par une énumération explicite et limitative de manière telle que les décisions de prolongation des délais ne soient pas laissées à la seule appréciation du pouvoir de tutelle. En effet, la terminologie employée signifie que n'importe quelle motivation peut être invoquée.

— Au sujet des articles 6 et 7, le membre formule les considérations suivantes:

En donnant l'impression d'accélérer le processus de réduction des délais, le projet de loi octroie des subsides dès la phase du « projet ». Ce faisant, il ignore l'évolution conjoncturelle qui peut intervenir entre l'approbation du projet et l'adjudication. En outre, il ne tient pas compte des révisions contractuelles.

L'Etat, en accordant des avances, escamote des subventions qui, dans l'ancien régime, étaient disponibles à concurrence de 9/10^e dès le début des travaux, en les reportant au paiement du décompte final; cela implique au niveau de la commune une charge financière qui l'oblige à se substituer à l'Etat afin d'honorer des créances contractuelles, d'où le grave inconvénient pour les finances communales de se voir ainsi infliger des intérêts moratoires que les entreprises exigeront sans nul doute.

Verscheidene andere leden stellen vragen en leveren kritiek.

Een lid meent dat dit wetsontwerp eerst voor advies aan de gewestraden moet worden voorgelegd : het gaat hier immers om problemen van gemeentelijke organisatie (zie i.d.v. art. 4, tweede lid, 10° van de wet van 1 augustus 1974).

Afgezien van deze procedurevraag verklaart het lid eveneens ontgoocheld te zijn over de voorgestelde bepalingen; om die redenen heeft hij een reeks amendementen ingediend (zie *Stuk n° 992/2*).

Om volgende redenen is het onderhavige wetsontwerp geen verbetering t.o.v. de huidige toestand :

1. Zelfs indien de procedure door dit ontwerp enigszins wordt bespoedigd, wordt een soort « pendel » tussen de aanvrager en de overheid gehandhaafd, met name een heen- en terugzenden van het voorontwerp (art. 3), van het definitieve ontwerp (art. 4) en van het toewijzigingsdossier (art. 5);

2. Het door het ontwerp voorgestelde systeem is unitair en tevens centraliserend. De Minister die de toelagen verleent moet ofwel een gemeenschapsminister ofwel een gewestelijke Minister zijn;

3. De bij artikel 1 bepaalde beperkingen kunnen opnieuw verwarring stichten; men behoort tot eenvormigheid en dus vereenvoudiging van de procedures te komen;

4. Indien de voorwaarden voor de toekenning van een toelage worden goedgekeurd door een wet, een decreet en later door een gewestelijke verordening, moet het subjectief recht alleen voortvloeien uit het feit dat alle voorwaarden verenigd zijn binnen de perken van het begrotingskrediet.

Indien de voorwaarden door de Minister geregeld worden, moet het subjectief recht ontstaan op het ogenblik dat de overheid haar eerste akkoord verleent.

Het lid heeft amendementen ingediend. De essentie ervan is dat het eerste akkoord van toelage ook het enige mag zijn en dat, ingevolge dit akkoord de budgettaire vastlegging dient te geschieden. Daaruit volgt dat artikel 6 moet worden geschrapt, omdat anders de mogelijkheid van willekeur blijft bestaan.

Een ander lid verwijst naar de miljardenverspilling die het gevolg is van de huidige procedure, die o.m. toelaat dat werken in verschillende loten worden gesplitst. Zo kan zich bvb. het geval voordoen dat een aannemer verwijlinteressen moet betalen omdat hij het opgedragen werk niet tijdig heeft aangevangen, maar dit ook niet tijdig kon omdat hij daarvoor afhankelijk was van de werkzaamheden van een andere aannemer die echter ook geen aanvang kon maken met zijn werk, omdat nog geen belofte van toelage werd bekomen ! Indien dit ontwerp de behandeling en toelageverlening per lot laat bestaan, zal het weinig uithalen.

Nog een ander lid ziet in de voorgestelde procedure enkele belangrijke leemten :

1. Voor de goedkeuring of afkeuring van het definitieve ontwerp beschikt de Minister over een termijn van 3 maanden na de ontvangst. Het feit dat geen termijn wordt gesteld in het stadium van het voorontwerp is echter een leemte;

Plusieurs autres membres posent des questions et formulent des critiques.

Un membre est d'avis que le présent projet de loi devrait au préalable être soumis pour avis aux conseils régionaux : il s'agit en effet de problèmes relatifs à l'organisation communale (cfr. art. 4, deuxième alinéa, 10°, de la loi du 1^{er} août 1974).

Indépendamment de cette question de procédure, le membre se dit également déçu par les dispositions proposées; c'est pourquoi il a présenté une série d'amendements (voir *Doc. n° 992/2*).

Le présent projet de loi ne constitue pas une amélioration par rapport à la situation actuelle et ce, pour les raisons suivantes :

1. Même si la procédure est légèrement accélérée par le projet, il maintient, en quelque sorte, une navette entre le demandeur et l'autorité : navette de l'avant-projet (art. 3), navette du projet définitif (art. 4) et navette du dossier d'adjudication (art. 5);

2. Le système proposé par le projet est à la fois unitaire et centralisateur. Le Ministre qui octroie les subventions doit être en tout état de cause soit un Ministre communautaire, soit un Ministre régional;

3. Les limitations prévues à l'article 1 peuvent créer de nouvelles sources de confusion; il convient d'uniformiser et, partant, de simplifier les procédures;

4. Si les conditions d'octroi d'une subvention sont approuvées par une loi, un décret et plus tard une ordonnance régionale, le droit subjectif doit naître par la seule réunion des conditions dans la limite du crédit budgétaire.

Si les conditions sont réglées par le Ministre, le droit subjectif doit naître au moment du premier accord donné par l'autorité.

Le membre a présenté des amendements. L'essentiel de ces amendements est que le premier accord de subvention peut aussi être unique et qu'à la suite de cet accord doit s'opérer l'engagement budgétaire. Il s'ensuit qu'il y a lieu de supprimer l'article 6, sans quoi la possibilité d'arbitraire subsistera.

Un autre membre se réfère au gaspillage de milliards résultant de la procédure actuelle, laquelle permet notamment que les travaux soient subdivisés en différents lots. Ainsi, par exemple, peut-il se faire qu'un entrepreneur doive payer des intérêts de retard parce qu'il n'a pas entamé à temps les travaux qui lui ont été confiés, mais qu'il ne lui était pas possible de le faire parce qu'il devait attendre la fin des travaux effectués par un autre entrepreneur, celui-ci de son côté, ne pouvant pas davantage commencer en temps voulu, du fait que la promesse de subventionnement n'avait pas encore été obtenue ! Si le présent projet laisse subsister le système de l'examen et de l'octroi du subventionnement distincts pour chacun des lots, il ne servira pas à grand'chose.

Un autre membre encore constate que la procédure proposée présente quelques lacunes importantes :

1. Le Ministre dispose d'un délai de trois mois après la réception pour décider de l'approbation ou du refus du projet définitif. Le fait qu'aucun délai n'a été prévu au cours de la phase d'avant-projet constitue toutefois une lacune;

2. Wanneer de verlening van toelagen afhangt van het Rijk én van de provincie moet er een dubbele goedkeuring zijn. Dit zal leiden tot verwikkelingen;

3. De voorgestelde betaling van voorschotten van 10 miljoen frank maximum betekent een voordeel, maar vertragingen — zoals reeds nu het geval is voor de afbetalingen in mindering — kunnen worden gevreesd;

4. Het is wenselijk dat het saldo drie maanden na ontvangst van de eindafrekening zou gestort worden, wat nu niet altijd het geval is;

5. Door het verlenen van toelagen onder bepaalde voorwaarden, kan de overheid de gemeenten een bepaald beleid opdringen. Het geval wordt aangehaald van de bouw van kinderkribben, waarvoor een reeks voorwaarden worden gesteld, die bvb. strijdig zijn met de heel wat soberder optiek van het initiatiefnemend gemeentebestuur.

Het ontwerp wordt door verscheidene andere leden als positief bestempeld, alhoewel ook zij hierbij enkele bedenkingen wensen te maken.

Een lid herhaalt het reeds geuite bezwaar tegen het feit dat de subsidiërende overheid recht van beoordeling zou hebben t.a.v. de financiële mogelijkheden van de aanvrager en t.a.v. de eventuele exploitatielasten die het ontwerp zal meebrengen. Hij is van oordeel dat de overheid zich hier te ver waagt op het voorbehouden autonome terrein van het aanvragend bestuur. Dat een principiële belofte reeds gepaard gaat met de vastlegging van de uitgaven, maar de vaste belofte desondanks slechts verleend wordt voor zover de kredieten beschikbaar zijn, geeft hem de indruk dat men met de ene hand geeft en met de andere hand terugneemt.

Volgende opmerkingen en vragen worden nog naar voren gebracht :

1. Voor de goedkeuring van voorontwerpen van investering en eerste inrichting door de Minister, i.a.w. voor de principiële belofte van de Minister, wordt geen maximumtermijn bepaald (zie *Stuk* n° 992/1, blz. 18 en 19, vergelijkende tabel, punt 5).

Dientengevolge zullen de dossiers op nationaal vlak aanslepen en zullen hierdoor de gemeentebesturen in financiële moeilijkheden geraken. De procedure moet zo vlug mogelijk verlopen. Verscheidene leden steunen dit standpunt.

¶ 1981 :

2. Wat zal de houding van de Minister zijn wanneer de uitslag van de aanbesteding bv. 10 % hoger ligt dan de kostprijs waarvoor de Minister zijn vaste belofte heeft gegeven ?

3. Aan de gemeenten moeten meer financiële middelen ter beschikking worden gesteld :

- a) via het Gemeentefonds;
- b) door het verstrekken van een ruimere fiscale bevoegdheid.

4. Er zou moeten gepreciseerd worden welke materies aan het toepassingsgebied van artikel 1 van dit wetsontwerp ontsnappen.

5. Hoewel er geen principieel bezwaar is tegen het feit dat de termijn voor het verlenen van de principiële belofte onbeperkt is, zou men redelijkerwijze de aanvrager toch moeten mededelen binnen welk tijdsbestek bij benadering de toelage kan worden verleend. Daardoor zou een gemeente bvb. kunnen beslissen een bepaald werk met eigen middelen uit te voeren.

6. In de Memorie van Toelichting (zie blz. 3) wordt de noodzaak van een globaal beleid i.v.m. de uitbouw van de infrastructuur van de gemeenten onderstreept. Van dergelijke planning vindt men in het wetsontwerp geen spoor.

2. Si l'octroi de subventions dépend de l'Etat et de la province, l'approbation nécessaire sera double. Il en résultera des complications;

3. La proposition de payer des avances d'un maximum de 10 millions de francs constitue un avantage, mais des retards sont à craindre, comme cela est déjà le cas actuellement en ce qui concerne les paiements en acompte;

4. Il est souhaitable que le solde soit versé trois mois après la réception du décompte final, ce qui n'est pas toujours le cas actuellement;

5. En octroyant des subventions sous certaines conditions, le pouvoir central est en mesure d'imposer une certaine politique aux communes. L'exemple de la construction de crèches est cité. Pour celle-ci une série de conditions avaient été imposées, qui, par exemple, étaient contraires aux vues beaucoup plus sobres de l'administration communale dont émanait l'initiative.

Plusieurs autres membres qualifient le projet de positif, bien qu'il appelle aussi certaines réflexions de leur part.

Un membre réitère l'objection qui a déjà été formulée contre le fait que l'autorité qui accorde la subvention aurait un droit d'appréciation en ce qui concerne les possibilités financières du demandeur et les charges d'exploitation éventuelles que le projet entraînera. Il estime qu'en l'occurrence l'autorité s'engage trop avant sur le terrain réservé à l'administration dont émane la demande. Le fait qu'une promesse de principe s'assortit déjà de l'engagement des dépenses, mais que la promesse ferme n'est néanmoins accordée que pour autant que les crédits soient disponibles, lui donne l'impression qu'on reprend d'une main ce qu'on a donné de l'autre.

Les observations et les questions suivantes sont encore formulées :

1. L'approbation par le Ministre d'avant-projets d'investissement et de premier établissement, c'est-à-dire la promesse de principe du Ministre, ne fait pas l'objet d'un délai maximum (voir *Doc.* n° 992/1, pp. 18 et 19, tableau comparatif, point 5).

En conséquence les dossiers subiront des retards à l'échelon national, ce qui entraînera des difficultés financières pour les administrations communales. La procédure doit être la plus rapide possible. Plusieurs membres partagent ce point de vue.

2. Quelle sera l'attitude du Ministre si le résultat de l'adjudication est supérieur de 10 %, par exemple, au montant pour lequel la promesse ferme a été accordée ?

3. Il faut mettre davantage de moyens financiers à la disposition des communes :

- a) par l'intermédiaire du Fonds des Communes;
- b) par l'extension de leurs pouvoirs fiscaux.

4. Il conviendrait de préciser les matières qui échappent au champ d'application de l'article 1 du projet de loi.

5. Bien qu'il n'y ait aucune objection de principe à ce que le délai d'octroi de la promesse de principe soit illimité, il conviendrait néanmoins d'aviser le demandeur du délai approximatif dans lequel la subvention peut être accordée. Une commune pourrait, par exemple, décider ainsi d'exécuter certains travaux à l'aide de ressources propres.

6. L'exposé des motifs souligne, à la page 3, la nécessité d'une politique globale en ce qui concerne le développement de l'infrastructure des communes. Le projet de loi, quant à lui, est muet au sujet d'une telle planification.

Hierna volgt, per opmerking of gestelde vraag, het antwoord van de Minister :

1. *Opmerking bij artikel 3, § 1, c.*

De bepaling van artikel 3, § 1, c, namelijk dat de toezichthoudende overheden de financiële mogelijkheden van de aanvragers ten aanzien van het ontwerp en van de eventuele exploitatielasten moeten beoordelen, zou, volgens een lid, aan deze overheid een discretionaire macht geven.

Bovendien zou dat de instelling van een gemeentecomptabiliteit vereisen die gehouden wordt volgens de regels van het P.P.B.S.

Volgens de Minister daarentegen leert de ervaring dat gemeenten soms geneigd zijn initiatieven te nemen die buiten verhouding zijn met hun werkelijke financiële mogelijkheden, vooral dan rekening gehouden met de financiële lasten die de uitbating van bepaalde investeringen meebrengen.

Er bestaat voor ieder lager bestuur ergens een grens of een beperking van zijn mogelijkheden. Welnu, het is per definitie de toezichthoudende overheid die er moet over waken dat deze grens niet wordt overschreden.

Deze bevoegdheid ligt besloten in de voogdij, en niemand zal betwisten dat het algemeen belang hiermee gediend is.

Om de financiële mogelijkheden van de aanvragers te beoordelen zal de toezichthoudende overheid trouwens mogen vragen dat de aanvragers benevens het opnemen in hun begroting van de lasten die de investering rechtstreeks met zich zal brengen, ook de inkomsten en uitgaven zouden ramen die betrekking hebben op de exploitatie.

Hiertoe is geenszins een andere soort comptabiliteit vereist dan deze voorgeschreven door de vigerende reglementering van de gemeentelijke comptabiliteit, alhoewel het duidelijk is dat het bijhouden van een handelsboekhouding voor instellingen met bedrijfskarakter die niet rechtstreeks onder het gezag staan van de aanvragers, zeker wenselijk is. De netto-last van de uitbating moet dan als dusdanig voorkomen in de begroting van het aanvragende bestuur.

2. *Opmerking bij artikel 4.*

Het definitieve ontwerp moet dezelfde goedkeuringsprocedure volgen als het voorontwerp. Dit lijkt nutteloos en tijdrovend. Is het niet beter het onderzoek naar de financiële mogelijkheden in het stadium van het definitief ontwerp af te schaffen ?

Hierop wordt volgend antwoord verstrekt :

Voor zover het definitieve ontwerp slechts in geringe mate en niet ten gronde afwijkt van de opvatting en de gegevens van het voorontwerp zou hiertegen geen bezwaar bestaan. Maar dit is niet zeker en het onderzoek moet daarom opnieuw worden overgedaan. Indien er gelijklopendheid is tussen voorontwerp en ontwerp, zal zulks zeer weinig tijd vergen.

Men schijnt te vrezen dat tussen het voorleggen van het voorontwerp en het definitieve ontwerp een sterke prijs-evolutie zou kunnen plaatsgrijpen, die dan zou kunnen leiden tot de afwijzing van het ontwerp.

Mag men er op wijzen dat, tussen de goedkeuring van het voorontwerp en het voorleggen van het definitief ontwerp, maximum acht maanden zullen verlopen dank zij de nieuwe regeling ?

In de korte tijdsspanne zullen conjunctuurinvloeden dus niet zo ingrijpend zijn.

Voici les réponses du Ministre à chacune des observations ou des questions :

1. *Observation concernant l'article 3, § 1, c.*

Selon un membre, la disposition de l'article 3, § 1, c, c'est-à-dire que les autorités de tutelle devront apprécier la capacité financière des demandeurs au regard du projet et des charges éventuelles d'exploitation, accorderait à ces autorités un pouvoir discrétionnaire.

En outre, il en résulterait l'obligation de tenir la comptabilité communale selon les règles du P.P.B.S.

Le Ministre estime en revanche que l'expérience prouve que les communes ont parfois tendance à prendre des initiatives qui sont hors de proportion avec leurs capacités financières réelles, surtout si l'on tient compte des charges financières résultant de l'exploitation de certains investissements.

Il y a, pour chaque administration subordonnée, une limite à ses possibilités. Or, c'est, par définition, à l'autorité de tutelle qu'il incombe de veiller à ce que cette limite ne soit pas dépassée.

Ce pouvoir fait partie de la tutelle et il ne se trouvera personne pour contester que l'intérêt public y trouve son compte.

Pour pouvoir apprécier la capacité financière des demandeurs, l'autorité de tutelle pourra d'ailleurs demander que les demandeurs, outre l'inscription à leur budget des charges résultant directement de l'investissement, fournissent des estimations des recettes et dépenses d'exploitation.

Cela ne nécessite en aucune façon une comptabilité d'un autre genre que celle prescrite par la réglementation en vigueur pour la comptabilité communale, quoiqu'il soit évident que la tenue d'une comptabilité commerciale est certainement souhaitable pour les institutions à caractère d'entreprise qui ne relèvent pas directement de l'autorité des demandeurs. La charge nette de l'exploitation doit figurer comme telle au budget de l'administration qui demande la subvention.

2. *Observation concernant l'article 4.*

La procédure d'approbation doit être la même pour le projet définitif que pour l'avant-projet. Cela semble à la fois inutile et long. Ne serait-il pas préférable de supprimer l'enquête sur les possibilités financières au stade du projet définitif ?

La réponse suivante est fournie :

Il n'y aurait aucune objection dans la mesure où le projet définitif ne s'écarterait que dans une faible mesure et non fondamentalement de la conception et des données de l'avant-projet. Faute toutefois de certitude sur ce point, il importe de refaire une enquête. Si le projet est conforme à l'avant-projet, elle ne prendra que fort peu de temps.

On semble craindre qu'il se produise, entre la présentation de l'avant-projet et celle du projet, une fluctuation importante des prix qui pourrait entraîner le rejet du projet.

Est-il permis de souligner qu'en vertu de la nouvelle réglementation, il s'écoulera au maximum huit mois entre le moment de l'approbation de l'avant-projet et celui de l'introduction du projet définitif ?

L'incidence de la conjoncture ne peut donc être si considérable en une période aussi brève.

3. *Opmerking bij artikel 5.*

Wat § 1, *a*, betreft, wordt volgens de Minister de datum van de aanvang van de goedkeuringstermijn bepaald door de datum van de ontvangst van het dossier zoals deze blijkt uit de ontvangstmelding van de toezichthoudende overheid.

Wat § 3 betreft, waarbij de termijn kan verlengd worden, zij opgemerkt dat deze het gevolg is van het advies van de Raad van State. De verlenging moet gemotiveerd zijn, maar het is onmogelijk bij voorbaat de motieven nader te omschrijven.

4. *Opmerkingen bij de artikelen 6 en 7.*

Hierop wordt het volgende geantwoord :

1. Ten onrechte wordt gesteld dat de uitbetaalde toelage zal berekend worden op basis van het ontwerp. Dit is niet zo. De toelage die zal uitgekeerd worden, houdt wel rekening met de prijsherzieningen die het gevolg zijn van contractuele bepalingen wanneer de subsidiërende minister heeft beslist deze in aanmerking te nemen. Dit zal nochtans enkel toegelaten zijn voor werken waarvan de uitvoeringstermijn een bepaald aantal werkdagen overschrijdt en de herzieningen hoger uitvallen dan een zeker procent van de goedgekeurde aanbiedingsprijs. Dit zal worden geregeld in het uitvoeringsbesluit.

2. Als beweerd wordt dat i.v.m. het toestaan van voorschotten geen rekening wordt gehouden met de huidige regeling terzake (voorschotten t.b.v. 9/10), dan is dit zeker onjuist.

Ten eerste worden in de huidige regeling deze 9/10 niet toegekend vanaf het begin der werken maar wel nadat, bij de uitvoering van een werk, het aandeel van het betoelagde bestuur is overschreden.

Ten tweede worden niet voor alle werken voorschotten toegestaan, maar alleen voor die werken die bij wijze van tussenkomst in de leningslasten gefinancierd werden door het Gemeentekrediet van België. Deze mogelijkheid bestaat niet voor toelagen welke uitgekeerd worden in kapitaal zoals b.v.b. aan kerkfabrieken en voor landbouwwegen. Nu wordt door de nieuwe regeling in dit laatste geval het toekennen van voorschotten ook mogelijk.

Ten derde, het is eveneens onjuist dat de toekenning van voorschotten verschoven wordt naar de eindafrekening; zoals in het huidig stelsel zal die toekenning gebeuren nadat het aandeel van het initiatiefnemend bestuur in de prijs van de werken zal overschreden zijn door het bedrag van de vorderingsstaat der werken.

Ook zullen deze voorschotten tijdig worden vereffend binnen een door de Koning bepaalde termijn. Er zullen bijgevolg geen verwijlsintresten kunnen gevorderd worden door de aannemers ingevolge het in gebreke blijven van de Staat.

5. *Andere opmerkingen bij artikel 3.*

In verband met de bezwaren van diverse sprekers tegen het feit dat geen termijn is gesteld binnen welke de principiële belofte zal worden verleend, waardoor willekeur kan ontstaan, en met het voorstel om de aanvragen in chronologische volgorde af te werken, verklaart de Minister dat de Regering in haar uitvoeringsbesluit een bepaling zal invoegen waardoor de termijn tijdens welke de Minister al of niet een principiële belofte moet verlenen beperkt en, in de mate van het mogelijke, nader omschreven wordt.

Aangezien de aanvragen de budgettaire mogelijkheden overtreffen, is het wenselijk dat de subsidiërende Ministers in de reglementering die zij moeten uitvaardigen, prioriteiten vaststellen.

3. *Observation concernant l'article 5.*

En ce qui concerne le § 1, *a*, le Ministre considère que le délai d'approbation prend cours à la date de réception du dossier attestée par l'accusé de réception de l'autorité de tutelle.

En ce qui concerne le § 3, qui prévoit la possibilité de prolonger le délai, il convient d'observer qu'il résulte de l'avis du Conseil d'Etat. La prolongation doit être motivée, mais il est impossible de préciser davantage les motifs à l'avance.

4. *Observations concernant les articles 6 et 7.*

La réponse suivante est fournie :

1. Il est affirmé à tort que la subvention allouée sera calculée sur la base du projet. Il n'en est rien. La subvention allouée tiendra compte des révisions de prix résultant de dispositions contractuelles lorsque le Ministre qui octroie la subvention a décidé d'en tenir compte. Cela ne sera toutefois autorisé que pour les travaux dont le délai d'exécution excède un certain nombre de jours ouvrables et lorsque les révisions dépassent un pourcentage déterminé du prix de la soumission. Ces questions seront réglées par l'arrêté d'exécution.

2. Il est inexact de prétendre que, pour ce qui concerne l'octroi d'avances, il n'est pas tenu compte du règlement actuel en la matière (avances à concurrence de neuf dixièmes).

Tout d'abord, dans le régime actuel, les 9/10 ne sont pas accordés dès le début des travaux, mais bien lorsque, en cours d'exécution des travaux, la part de l'administration subventionnée se trouve dépassée.

Ensuite, il n'est pas octroyé d'avances pour tous les travaux, mais uniquement pour ceux qui sont financés par le Crédit communal de Belgique à titre d'intervention dans les charges d'emprunt. Cette possibilité n'existe pas pour les subventions allouées en capital, par exemple aux fabriques d'église et pour les chemins ruraux. La nouvelle réglementation permettra d'accorder des avances dans ces cas également.

Enfin, il est également inexact que l'octroi des avances est reporté au décompte final. Tout comme dans le régime actuel, cet octroi se fera lorsque l'état d'avancement des travaux aura atteint un montant supérieur à celui de la part de l'administration dont émane l'initiative.

Ces avances seront également octroyées en temps utile dans un délai fixé par le Roi. Les entrepreneurs ne pourront donc réclamer d'intérêts de retard en raison de la carence de l'Etat.

5. *Autres observations concernant l'article 3.*

En réponse aux objections formulées par plusieurs membres contre le fait que la promesse de principe n'est assortie d'aucun délai, ce qui peut donner lieu à des décisions arbitraires, et à la suggestion de ces membres de voir examiner les demandes par ordre chronologique, le Ministre déclare que le Gouvernement insérera dans son arrêté d'exécution une disposition en ce sens que le délai dans lequel le Ministre doit ou non formuler une promesse de principe sera limité et précisé dans la mesure du possible.

Etant donné que les demandes dépassent les possibilités budgétaires, il conviendrait que les ministres qui octroient les subventions arrêtent des priorités dans les réglementations qu'ils sont appelés à édicter.

6. Tenslotte antwoordt de Minister op de overige opmerkingen van sommige leden :

1° Op de concrete vraag of de toelage zal toegekend worden wanneer uit een aanbesteding blijkt dat de laagste offerte de raming met 10 % overtreft, wordt geantwoord dat, in het nieuwe stelsel, krachtens artikel 5, § 1, *b* alleen de toezichthoudende overheid hierover zal oordelen en niet meer de subsidiërende overheid.

2° Een lid heeft terecht verklaard dat de subsidiëring van de lokale besturen niet los mag gezien worden van het probleem van de gemeentefinanciën in het algemeen en was van oordeel dat aan de gemeenten meer financiële middelen zouden moeten verschaft worden.

De Minister verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting waar hij verklaarde dat de Rijkstussenkomst volkomen verantwoord is voor initiatieven die van gewestelijk of nationaal belang zijn. Daarom ook zijn er kredieten uitgetrokken op de nationale en op de gewestelijke begrotingen. Om deze reden blijft de mogelijkheid van aanmoediging van Rijkswegen of vanwege het gewest wenselijk voor initiatieven die niet van louter lokaal belang zijn. Het is enkel voor deze laatste categorie dat geen Rijkstussenkomst zou kunnen worden overwogen in het kader van een grotere financiële autonomie en verantwoordelijkheid van de gemeenten.

3° Een ander lid heeft het stelsel gekritiseerd waarbij sommige werken worden gesplitst en de verschillende delen afzonderlijk worden gesubsidieerd, waarbij de subsidies voor de verschillende fasen van de afwerking achterwege bleven, wat hij terecht als geldverspilling bestempelt omdat het geïnvesteerde kapitaal onbenut blijft.

Het voorliggende ontwerp lost deze kwestie niet op. De opportuniteit van dergelijke handelswijze moet echter door de subsidiërende Minister beoordeeld worden aan de hand van de kredieten waarover hij beschikt en de mogelijkheid om de continuïteit van de subsidiëring in latere fasen van de afwerking te verzekeren.

4° Een lid maakte de bedenking dat sommige lagere besturen geen kans meer zouden hebben om bepaalde initiatieven te verwezenlijken wanneer hen de daartoe vereiste financiële middelen worden ontegd.

Dat lijkt logisch in zover zij niet bij machte zijn deze zonder tegemoetkomingen te verwezenlijken. Men kan evenwel met zekerheid zeggen dat de vaste belofte van toelage quasi automatisch zal volgen op een gegeven principiële belofte voor de definitieve ontwerpen in de lijn blijven van het voorontwerp en zijn raming, aangezien reeds vanaf het stadium van de principiële belofte het nodige krediet op de Rijksbegroting zal worden vastgelegd.

5° Op de vraag welke materies binnen het toepassingsveld van de wet vallen, kan worden geantwoord dat de inventaris opgemaakt wordt van alle subsidieerbare materies. Daar dit een zeer omvangrijk werk is en een ontwerp van koninklijk uitvoeringsbesluit, waarin de op te heffen koninklijke besluiten voorkomen, thans door de Raad van State wordt onderzocht, zal die lijst slechts definitief worden opgesteld nadat de Raad van State zijn advies heeft uitgebracht. Hierbij zij opgemerkt dat voor sommige materies nog geen reglementering bestaat, zoals b.v.b. voor de stadskernvernieuwing en de verwerving van groene ruimten. Ingevolge dit ontwerp zouden daarvoor reglementeringen moeten worden uitgevaardigd.

Gezien de omvang van de lijst van bedoelde materies, zal deze ter griffie van de Kamer kunnen worden geraadpleegd.

6. Enfin, le Ministre répond aux autres observations de certains membres :

1° A la question concrète de savoir si la subvention sera accordée lorsqu'une adjudication fait apparaître que l'offre la plus basse excède de 10 % l'estimation, il est répondu que, dans le nouveau régime et en vertu de l'article 5, § 1, *b*, la décision n'appartiendra plus dorénavant à l'autorité octroyant la subvention mais à l'autorité de tutelle.

2° Un membre affirme à juste titre que l'octroi de subventions aux administrations locales ne peut être dissocié du problème des finances communales en général et estime qu'il conviendrait d'accroître les moyens financiers des communes.

Le Ministre se réfère à son exposé introductif dans lequel il a dit que les subventions de l'Etat se justifient pleinement en ce qui concerne les initiatives d'intérêt régional ou national. C'est pourquoi des crédits ont été prévus aux budgets nationaux et régionaux. C'est pour cette raison également qu'il conviendrait que l'Etat ou la région puissent continuer à encourager des initiatives qui ne soient pas d'intérêt purement local. Cette dernière catégorie d'initiatives serait la seule pour laquelle une subvention de l'Etat ne pourrait être envisagée dans le cadre d'un élargissement de l'autonomie financière et des responsabilités des communes.

3° Un autre membre critique le système en vertu duquel certains travaux sont scindés, les différentes parties étant subventionnées séparément et les subsides afférents aux différentes phases du parachèvement restant impayées, pratique qu'il considère à juste titre comme un gaspillage du fait que le capital investi reste inutilisé.

Cette question n'est pas résolue par le présent projet. L'opportunité d'une telle manière d'agir doit cependant être appréciée par le Ministre octroyant la subvention, sur base des crédits dont il dispose et des possibilités d'assurer la continuité du subventionnement des phases ultérieures des travaux.

4° Un membre considère que certaines administrations subalternes ne seraient plus à même de réaliser certaines initiatives au cas où elles seraient privées des moyens financiers nécessaires à cet effet.

Si cette affirmation paraît logique dans la mesure où elles ne sont pas à même de les réaliser sans intervention, il est toutefois certain que la promesse ferme de l'octroi d'une subvention suivra quasi automatiquement la promesse de principe lorsque les projets définitifs cadrent avec l'avant-projet et ne s'écartent pas des estimations initiales, dès lors que le crédit voulu sera inscrit au budget de l'Etat dès le stade de la promesse de principe.

5° A la question de savoir à quelles matières s'étend le champ d'application de la loi, il est permis de répondre que l'inventaire de toutes les matières se prêtant à un subventionnement est en cours d'établissement. Comme il s'agit d'un travail très important et qu'un projet d'arrêté royal d'exécution mentionnant les arrêtés royaux à abroger est actuellement en cours d'examen au Conseil d'Etat, cette liste ne sera établie définitivement qu'après réception de l'avis du Conseil d'Etat. A cet égard, il y a lieu de faire observer que certaines matières ne font pas encore l'objet d'une réglementation, notamment la rénovation des centres urbains et l'acquisition de zones vertes. Le présent projet entraînerait l'obligation d'édicter des réglementations en ce domaine.

Etant donné sa longueur, la liste des matières visées pourra être consultée au greffe de la Chambre.

6° Er werd nog gesuggereerd te werken volgens een planning; de betoelaagde materies zouden dan gerangschikt worden als zijnde van lokaal, intercommunaal, provinciaal, gewestelijk of nationaal belang. Deze rangschikking zal gebeuren bij een koninklijk uitvoeringsbesluit zoals gepreciseerd wordt in de Memorie van Toelichting (cf. *Stuk* n° 992/1, blz. 6). Ze moet trouwens ook gesitueerd worden in het globale plan van de overheidsinvesteringen.

Daaraan zullen verschillende percentages van subsidiëring van Rijkswegen beantwoorden, die eveneens bij koninklijk besluit zullen worden bepaald.

7° Vanuit de Commissie is verklaard dat de termijnen nog erg ruim zijn. De Minister deelt die mening niet. Hij preciseert dat de termijnen in hoofde van het initiatiefnemend bestuur maximumtermijnen zijn, en in hoofde van de voogdijoverheid vervaltermijnen.

8° Ten slotte heeft een lid een lans gebroken voor een vluigere uitbetaling van de werkingstoelagen.

De Minister onderstreept dat het onderhavige ontwerp uitsluitend betrekking heeft op de investeringstoelagen. Wat betreft de bevinding van het lid dat te hoge eisen gesteld worden inzake bouwwerken en dat de toelagepercentages voor de oprichting van kinderkribben te laag zijn, dient hij zich te wenden tot de betrokken subsidiërende Minister.

In antwoord op de opmerking van dat lid betreffende het bestaan van twee parallelle kringlopen wanneer een bepaald ontwerp tegelijk door het Rijk en de provincie wordt gesubsidieerd, verklaart de Minister dat de provinciale autoriteiten er moeten naar streven geen andere normen aan te leggen dan deze van de centrale overheid, zodat zij het dossier voor het bekomen van de Rijkstoelage kunnen gebruiken voor de toekenning van de provinciale subsidie.

Inzake de vereffening van de toelagen zal in het uitvoeringsbesluit een verplichte betalingstermijn voor het uitkeren van de subsidie met betrekking tot de eindafrekening worden opgelegd terwijl, wat de vorderingsstaten betreft, de desbetreffende betalingen aan de aanvragers zullen worden gedaan bij middel van de toegestane voorschotten.

**

De antwoorden van de Minister geven aanleiding tot een tweede ronde van vragen en opmerkingen. Zij worden hierna weergegeven met daarbij het antwoord van de Minister.

1. Een lid is het ermee eens dat het voorliggende ontwerp in de goede richting gaat. Toch oordeelt hij dat de termijnen te lang zijn en dat ministeriële willekeur mogelijk blijft. Hij blijft een vereenvoudiging bepleiten.

Daarbij verklaart hij — en dit ingevolge het pleidooi van een ander lid voor een regionalisering terzake — niet tegen regionalisering te zijn maar dan op voorwaarde dat de regionale overheden geen bijkomende termijnen opleggen, wat dan weer bijkomende vertraging met zich zou brengen.

Hetzelfde lid heeft nog een aantal bedenkingen, die hij in een aanvullende nota heeft vervat. De inhoud daarvan volgt hierna :

A. — Algemene opmerkingen.

De wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten,

6° Il a également été suggéré d'opérer d'après un plan, les matières subventionnées étant alors classées selon qu'elles sont d'intérêt local, intercommunal, provincial, régional ou national. Ce classement, qui s'effectuera par un arrêté royal d'exécution comme le précise l'exposé des motifs (voir *Doc.* n° 992/1, p. 6), doit d'ailleurs s'insérer également dans le plan global des investissements publics.

Différents pourcentages de subventionnement par l'Etat, lesquels seront également fixés par un arrêté royal, y correspondront.

7° Un membre de la Commission déclare que les délais fixés sont encore très longs. Le Ministre ne partage pas ce point de vue. Il précise que, dans le chef de l'administration dont émane l'initiative, les délais sont des délais maximums, cependant que, pour l'autorité de tutelle, ils constituent des échéances.

8° Enfin, un membre préconise une accélération du paiement des subventions de fonctionnement.

Le Ministre souligne, à cet égard, que le présent projet de loi porte exclusivement sur les subventions d'investissement. En ce qui concerne la constatation du membre que les exigences fixées en matière de travaux de construction sont trop élevées et les pourcentages de subventionnement pour la création de crèches sont trop bas, il y a lieu de s'adresser au Ministre qui accorde les subventions.

En réponse à l'observation du même membre concernant l'existence de deux circuits parallèles lorsqu'un projet déterminé est subsidié simultanément par l'Etat et par la province, le Ministre déclare que les autorités provinciales doivent veiller à ne pas fixer des normes autres que celles de l'autorité centrale, de manière à pouvoir utiliser le dossier de subventionnement de l'Etat pour l'attribution du subside provincial.

Quant au paiement des subventions, l'arrêté d'exécution imposera un délai de paiement obligatoire pour le versement des subsides en ce qui concerne le décompte final, cependant que, pour les états d'avancement, les paiements aux demandeurs seront effectués au moyen des avances accordées.

**

Les réponses du Ministre suscitent à leur tour de nouvelles questions et observations, qui sont reproduites ci-après avec les réponses du Ministre.

1. Un membre est également d'avis que le présent projet va dans le bon sens. Il considère néanmoins que les délais sont trop longs et que l'arbitraire ministériel demeure possible. Il continue à réclamer une simplification.

En réponse à un autre membre qui réclamait la régionalisation en cette matière, il déclare ne pas être opposé à celle-ci, pour autant que les autorités régionales n'imposent pas de délais supplémentaires, qui entraîneraient des retards nouveaux.

Le même membre émet en outre une série de réflexions qu'il a consignées dans une note complémentaire, dont voici le texte :

A. — Observations générales.

La loi du 14 juillet 1976, loi relative aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services, dont l'entrée en

waarvan de inwerkingtreding zal worden geregeld door een koninklijk besluit (met uitzondering van artikel 5 dat van toepassing is vanaf 28 augustus 1976) bepaalt de regels volgens welke en de wijze waarop de overheidsopdrachten verleend worden.

1. Bij die wet wordt artikel 77, 7^e van de Gemeentewet opgeheven op grond waarvan de ontwerpen voor gemeentegebouwen aan de Bestendige Deputatie ter goedkeuring moeten worden voorgelegd, en wordt een artikel 82*bis* ingevoegd waarin bepaald is dat « de gemeenteraad de wijze kiest waarop de opdrachten worden gegund ». (Zie § 2 van het nieuwe artikel 82*bis* van de gemeentewet.)

De besluiten van de gemeenteraad zijn onderworpen aan de goedkeuring van de Koning wanneer het een gemeente betreft die deel uitmaakt van een agglomeratie, of aan de goedkeuring van de provinciegouverneur wanneer het een andere gemeente betreft.

Geen goedkeuring is vereist wanneer de totale waarde van de opdracht 600 000 frank niet overschrijdt voor de gemeenten die aan de bevoegdheid van de arrondissementscommissaris zijn onderworpen, of 1 500 000 frank voor de andere gemeenten.

De goedkeuring wordt als verworven beschouwd bij ontstentenis van betekening van een andersluidende beslissing binnen negentig dagen nadat het besluit op het provinciaal gouvernement is ingekomen.

Daarenboven bepaalt § 4 dat de besluiten van het college van burgemeester en schepenen houdende gunning van een opdracht voor aanneming van werken aan de provinciegouverneur worden meegedeeld; zij zijn slechts uitvoerbaar vanaf de dag waarop zij niet meer vatbaar zijn voor schorsing of vernietiging met toepassing van de artikelen 86 en 87 van de Gemeentewet.

2. Voornoemde wet wijzigt eveneens artikel 54 van de wet van 10 maart 1925 tot regeling van de Openbare Onderstand, door namelijk te bepalen dat de « besluiten betreffende de opdrachten voor aanneming van werken onderworpen zijn aan de goedkeuring van de provinciegouverneur voor de gemeentelijke commissies ». Hierbij volgen uittreksels van de nieuwe bepaling :

« De goedkeuring van de gouverneur wordt nochtans vervangen door deze van de Minister die de openbare onderstand onder zijn bevoegdheid heeft voor opdrachten van werken die betrekking hebben op gebouwen dienstig voor hospitalisatie of die een sociale bestemming hebben.

» Bij ontstentenis van betekening van een andersluidende beslissing binnen de negentig dagen volgend op de ontvangst van de aanvraag, wordt de goedkeuring als verworven beschouwd...

» De gunning van opdrachten voor aanneming van werken die door de Staat of voor rekening van de Staat worden gesubsidieerd, is onderworpen aan de goedkeuring van de Minister die de toelage verleent wanneer deze toelage wordt verleend met toepassing van een wetsbepaling.

» Bij ontstentenis van betekening van een andersluidende beslissing binnen veertig dagen na de ontvangst van de aanvraag, wordt de goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen of van de provinciegouverneur als verworven beschouwd. »

Het lijkt van essentieel belang die wetsbepalingen in herinnering te brengen, aangezien sommige artikelen van het wetsontwerp op de rijkstoelagen voor sommige investeringen van openbaar nut daar niet mede overeenstemmen of andere begrippen introduceren.

vigueur sera réglée par un arrêté royal (sauf l'article 5 qui est applicable dès le 28 août 1976), détermine les règles et les modes de passation des marchés publics.

1. Elle abroge l'article 77, 7^e, de la Loi communale qui soumettait à l'approbation de la Députation permanente les projets de construction des édifices communaux et elle y insère un article 82*bis* qui dispose que « le Conseil choisit le mode de passation des marchés » (voir § 2 du nouvel article 82*bis* de la Loi communale).

Les « délibérations » du Conseil communal sont soumises à l'approbation du Roi lorsqu'il s'agit d'une commune qui fait partie d'une agglomération ou à l'approbation du gouverneur de la province lorsqu'il s'agit d'une autre commune.

Aucune approbation n'est requise lorsque la valeur globale du marché n'excède pas 600 000 francs pour les communes placées sous les attributions du commissaire d'arrondissement ou 1 500 000 francs pour les autres communes.

L'approbation est réputée acquise à défaut de notification d'une décision contraire dans les 90 jours qui suivent la réception de la délibération ou de l'arrêté du gouvernement provincial.

En outre, le § 4 dispose que les décisions du collège échevinal attribuant les travaux doivent être communiquées au gouverneur ; elles ne sont exécutoires qu'à partir du jour où elles ne sont plus susceptibles d'être suspendues ou annulées en application des articles 86 et 87 de la Loi communale.

2. La loi précitée modifie également l'article 54 de la loi du 10 mars 1925 organique de l'Assistance publique en disposant notamment que « les résolutions relatives aux marchés des travaux sont soumises à l'approbation du gouverneur pour les commissions communales ». Voici des extraits des nouvelles dispositions :

« L'approbation du gouverneur est toutefois remplacée par celle du Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions pour les marchés de travaux relatifs aux immeubles affectés à l'hospitalisation ou ayant une destination sociale.

» L'approbation est réputée acquise à défaut de notification d'une décision contraire dans les nonante jours qui suivent la réception de la demande...

» L'attribution de marchés de travaux subsidiés par l'Etat ou pour compte de l'Etat est toutefois soumise à l'approbation du Ministre qui octroie le subside, lorsque celui-ci est octroyé en application d'une disposition légale.

» A défaut de notification d'une décision contraire dans les quarante jours qui suivent la réception de la demande, l'approbation du collège échevinal ou du gouverneur de province est réputée acquise. »

Le rappel de ces dispositions légales nous apparaît essentiel, car certains articles du projet de loi sur les subventions de l'Etat à certains investissements d'intérêt public ne concordent pas avec elles ou introduisent des notions différentes.

Hierna volgen enkele voorbeelden om zulks te staven :

a) Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat de Koning de procedureregels vaststelt voor de toekenning van de toelagen en vermeldt onder de aangelegenheden waarvan de regeling aan de Ministers mag worden gedelegeerd :

« 4° de procedure die moet worden gevolgd voor het sluiten van de overeenkomsten betreffende het aankopen, het bouwen of het aanmaken van die goederen ».

Welnu, voornoemde wet van 14 juli 1976 regelt die procedure en door artikel 77, 7°, op te heffen heeft zij meteen een einde gemaakt aan de goedkeuring van de toeziende overheid in het ontwerpstadium.

b) De artikelen 3, 4 en 5 van het ontwerp omschrijven de opeenvolgende fasen van de procedure (voorontwerp, ontwerp) en preciseren het optreden van de toezichthoudende overheid (goedkeuring en termijnen).

Welnu, de wet van 14 juli 1976 voorziet niet meer in het optreden van de toeziende overheid in die diverse stadia, maar zij eist daarentegen wel een dergelijk optreden voor de besluiten betreffende de keuze van de wijze waarop de opdrachten gegund worden.

Artikel 5, b, van het wetsontwerp op de rijkstoelagen bepaalt dat wanneer de toeziende instanties of de gouverneur zich niet binnen één maand na de ontvangst van het volledige toewijzingsdossier hebben uitgesproken, de beslissing tot toewijzing van de aanneming beschouwd wordt als zijnde goedgekeurd.

Daarentegen bepaalt artikel 82bis, § 4, van de Gemeentewet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1976, dat « de besluiten van het college van burgemeester en schepenen houdende gunning van een opdracht voor aanneming van werken... aan de gouverneur moeten worden megedeeld en dat zij slechts uitvoerbaar zijn vanaf de dag waarop zij niet meer vatbaar zijn voor schorsing of vernietiging met toepassing van de artikelen 86 en 87 » (veertig dagen).

Voor de Commissies van Openbare Onderstand moet voor de verlening van door de Staat gesubsidieerde overheidsopdrachten de goedkeuring van de subsidiërende Minister worden verkregen.

Bij ontstentenis van betekening van een andersluidende beslissing binnen veertig dagen na de ontvangst van de aanvraag wordt de goedkeuring als verkregen beschouwd.

Inzake het begrip subjectief recht, zoals dat in de wet voorkomt, dient men de kenmerken en de aanvangsdatum ervan te omschrijven, want het volstaat niet te zeggen dat de vaste subsidiëeringsbelofte een subjectief recht op betaling verleent wanneer de vastgestelde voorwaarden vervuld zijn en de door de wet respectievelijk de begroting bepaalde kredieten of vergunningen en vastleggingen beschikbaar zijn.

Overeenkomstig artikel 4 brengt de goedkeuring van het definitieve ontwerp door de Minister immers de vaste belofte van subsidiëring met zich. Is het dan niet vanzelfsprekend dat die vaste belofte door haar aard en als rechtstreeks gevolg van de voorafgaande goedkeuring van het definitieve ontwerp een subjectief recht vormt dat ingaat op de datum van de ondertekening ervan? Vanaf dat ogenblik is de toelage vastgesteld. De begrotingskredieten en het ter beschikking stellen daarvan zijn slechts de concrete uitdrukking van dat subjectieve recht.

Zodra de toewijzing is goedgekeurd heeft men niet meer te maken met een subjectief recht maar met een contract dat de bouwheer, de subsidiërende overheid en de ondernemer bindt.

Les quelques exemples ci-après le prouveront :

a) L'article 2 du projet dispose que c'est le Roi qui détermine les règles de procédure pour l'octroi des subventions et cite parmi les objets dont le règlement est délégué aux ministres :

« 4° la procédure à suivre pour la conclusion des contrats relatifs à l'achat, la construction ou la mise en fabrication de ces biens ».

Or, la loi précitée du 14 juillet 1976 règle cette procédure et en abrogeant l'article 77, 7°, elle a en même temps supprimé, au stade du projet, l'approbation de l'autorité de tutelle.

b) Les articles 3, 4 et 5 du projet définissent des phases successives de la procédure (avant-projet, projet) et précisent l'intervention de l'autorité de tutelle (approbation et délais).

Or, si la loi du 14 juillet 1976 ne prévoit plus d'intervention de l'autorité de tutelle à ces différents stades, elle l'exige en revanche pour les résolutions relatives au choix du mode de passation des marchés.

L'article 5, b, du projet de loi sur les subventions dispose que : « Lorsque les autorités de tutelle ou le gouverneur ne se sont pas prononcés dans le mois de la réception du dossier complet d'adjudication, la décision d'attribution du marché par l'organe compétent du demandeur est considérée comme approuvée. »

Par contre, l'article 82bis, § 4, de la Loi communale, introduit par la loi du 14 juillet 1976, dispose que « les décisions par lesquelles le collège des bourgmestre et échevins attribue des marchés des travaux... doivent être communiquées au gouverneur et qu'elles ne sont exécutoires qu'à partir du jour où elles ne sont plus susceptibles d'être suspendues ou annulées en application des articles 86 et 87 » (quarante jours).

En ce qui concerne les C.A.P., l'attribution des marchés de travaux subsidiés par l'Etat est soumise à l'approbation du Ministre qui octroie le subside.

A défaut de notification d'une décision contraire dans les quarante jours qui suivent la réception de la demande, l'approbation est réputée acquise.

En ce qui concerne la notion de droit subjectif telle qu'elle figure dans la loi, il conviendrait de préciser les éléments qui la caractérisent et sa date de prise de cours car il ne suffit pas de dire que la promesse ferme de l'octroi d'une subvention confère un droit subjectif au paiement de celle-ci lorsque les conditions fixées ont été remplies et que les crédits ou autorisations et engagements prévus par la loi ou le budget sont disponibles.

En effet, selon l'article 4, l'approbation du projet définitif par le Ministre emporte la promesse ferme de l'octroi de la subvention. N'est-il pas dès lors évident que cette promesse ferme constitue, par sa nature et par la conséquence directe de l'approbation préalable du projet définitif, un droit subjectif avec effet à la date de sa signature? L'engagement en ce qui concerne le subventionnement est créé dès cet instant. Les crédits budgétaires et leur mise à disposition ne sont que la concrétisation de ce droit subjectif.

Dès l'approbation de l'adjudication, il ne s'agit plus d'un droit subjectif, puisqu'intervient alors une notion contractuelle qui lie à la fois le maître de l'ouvrage, le pouvoir qui accorde la subvention et l'entrepreneur.

B. — *Opmerkingen bij de amendementen van de heer Defosset (Stuk n° 992/2).*

— Wat artikel 1 betreft, lijkt het niet gewenst het eerste lid weg te laten. Andere wetten regelen immers de wijze waarop de toewijzing gebeurt en kopen worden gesloten.

Wil men de procedures eenvormig maken en vereenvoudigen, dan moet men alle wetten die betrekking hebben op de werken en beleggingen coördineren en in globo herzien.

Zoals het wetsontwerp werd ingediend heeft het, zowel naar de vorm als naar de geest, slechts een aanvullend karakter.

— Het amendement op artikel 2 moet worden gezien in het licht van de gewestvorming; in een nieuw amendement zou kunnen worden bepaald dat de grenzen en de procedureregelen vastgesteld worden door de Koning en de voorwaarden waaraan het verlenen van toelagen onderworpen is bepaald worden door de gewestelijke instanties en instellingen.

— Het amendement op artikel 3 strekt ertoe de fase van en de procedure in verband met het voorontwerp af te schaffen. Hierbij zij opgemerkt dat de rechtstreekse indiening van een ontwerp voor de gemeentelijke overheid grote kosten meebrengt (met name de erelonen van de auteurs van het ontwerp). Bovendien kunnen de door de toeziende overheid geëiste wijzigingen meebrengen dat het ontwerp volledig moet worden omgewerkt (plannen, bestekken, metingen).

De afschaffing van het stadium van het voorontwerp zal misschien de gang van zaken bespoedigen, wat nochtans ongedaan zou kunnen worden gemaakt door de verrichtingen die nodig zijn met het oog op het brengen van overeenstemming.

Omwille van de doelmatigheid zou dan ook moeten worden bepaald dat, zodra de eventueel door de toeziende overheid geëiste wijzigingen door de plaatselijke overheid zijn aangenomen, de reglementaire overeenstemming een feit is en dat zij, door de betekening aan de toeziende overheid, zijn aangenomen, de reglementaire overeenstemming, een feit is en dat zij door de betekening aan de toeziende overheid, verondersteld worden door deze laatste te zijn goedgekeurd binnen vijftien dagen (dit laatste bij wijze van voorbeeld).

2. Een ander lid doet eveneens opmerken dat de procedure van subsidiëring onvoldoende wordt verkort: het wetsontwerp is anti-communautair en centraliserend; een driedovoudige « pendel » tussen de aanvrager en de overheid blijft gehandhaafd. Een vereenvoudiging zou vandaag een grote besparing betekenen. Het lid herhaalt dat de gewestraden over het wetsontwerp moeten worden geraadpleegd.

3. Overeenkomstig artikel 6, *in fine*, hangt de vaste belofte o.m. af van de beschikbare kredieten: slaat deze voorwaarde op de hoofdsom of alleen op de aanpassing van de vastlegging?

4. De in artikel 3, § 1, c, voorziene beoordeling van de financiële mogelijkheden van de aanvrager door de voogdij-overheid zal een moeilijke zaak zijn:

Sommige financieel gezonde gemeenten hebben de gewoonte om bv. een bonus van 100 000 frank op hun begroting in te schrijven, alhoewel ze over een reserve van 150 miljoen frank beschikken.

B. — *Observations concernant les amendements de M. Defosset (Doc. n° 992/2).*

— En ce qui concerne l'article 1, la suppression du premier alinéa ne paraît pas souhaitable. En effet, d'autres lois règlent les processus d'adjudication et les procédures de passation des marchés.

Le souci d'uniformisation et de simplification des procédures ne pourrait être réalisé que par une coordination et une révision générale de l'ensemble des lois traitant des travaux et des investissements.

Le projet de loi tel qu'il est présenté ne revêt, dans sa forme et dans son esprit, qu'un caractère supplétif.

— Il convient de considérer l'amendement à l'article 2 à la lumière de la régionalisation de l'Etat; un nouvel amendement pourrait préciser que les limites et les règles de procédure sont déterminées par le Roi et que les conditions d'octroi de subventions sont fixées par les instances et institutions régionales.

— L'amendement à l'article 3 tend à supprimer la phrase et la procédure de l'avant-projet. A cet égard, il convient de faire observer que la présentation directe d'un projet entraîne pour le pouvoir communal des charges importantes (les honoraires des auteurs du projet notamment). En outre, les modifications exigées par l'autorité de tutelle pourraient impliquer l'obligation d'une refonte complète du projet (plans, cahiers des charges, métrés, devis).

La suppression du stade de l'avant-projet peut accélérer la procédure; cependant ce gain de temps pourrait être annulé par les travaux nécessaires à la mise en concordance.

Dans un souci d'efficacité, il conviendrait dès lors de préciser, d'une part, que la mise en concordance réglementaire devient effective dès que les modifications éventuellement exigées par l'autorité de tutelle seront adoptées par l'autorité et, d'autre part, que ces modifications, de par leur notification à l'autorité de tutelle, sont réputées être approuvées par cette dernière dans les quinze jours (par exemple).

2. Un autre membre fait également observer que le projet de loi abrège insuffisamment la procédure d'octroi des subventions: ce projet est anticommunautaire et centralisateur; il maintient une triple « navette » entre le demandeur et l'autorité. Dans les circonstances présentes, toute simplification représenterait une économie appréciable. Le membre répète que les conseils régionaux doivent être consultés au sujet du projet de loi.

3. Conformément à l'article 6 *in fine*, la promesse ferme dépend notamment des crédits disponibles: cette condition vise-t-elle le principal ou seulement l'ajustement de l'engagement?

4. L'appréciation prévue à l'article 3, § 1, c, par l'autorité de tutelle des possibilités financières du demandeur, ne sera pas chose facile:

Certaines communes financièrement saines ont coutume de faire apparaître par exemple un boni de 100 000 francs à leur budget, alors qu'elles disposent d'une réserve de 150 millions de francs.

Voor bepaalde projecten is een personeelsformatie vereist die onbestaande is op het ogenblik dat de procedure wordt ingeleid. Hoe moet men zulks financieel evalueren?

Een kleine gemeente kan het initiatief nemen om bv. een sociaal centrum op te richten; met dat doel wil ze haar belastingen optrekken. Welke zal de houding van de voogdij-overheid in dit verband zijn?

Wanneer het over een kerngemeente gaat, moeten haar behoeften en middelen objectief worden beoordeeld. Ook de voogdijoverheid moet redelijk zijn.

5. Heeft de wet van 14 juli 1976 een wijziging van de bestaande regeling inzake het toezicht tot gevolg?

6. Uit de toelichting bij artikel 5 (zie *Stuk* n° 992/1, blz. 9) blijkt dat de Ministers zich over de definitieve ontwerpen binnen een bepaalde termijn moeten uitspreken; nochtans wordt voor de betekening van deze beslissing geen termijn bepaald, wat te betreuren is.

7. Waarin bestaat de overgangsregeling die zal worden getroffen voor de op 1 januari 1977 reeds ingediende dossiers?

De Minister geeft volgende antwoorden :

1. Dat een « pendel » van de dossiers blijft bestaan is een gevolg van de inzake het toezicht te volgen procedure.

Op de suggestie om het stadium van het voorontwerp af te schaffen kan niet worden ingegaan. Zulks kan bij niet-goedkeuring van het ontwerp slechts nutteloze onkosten meebrengen. De regionalisering heeft hier niets mee te maken. Dit ontwerp bepaalt immers slechts procedureregels.

Artikel 6, *in fine*, waar de beschikbaarheid van kredieten als voorwaarde wordt gesteld, strekt er enkel toe de prijsaanpassingen na verlening van de principiële belofte op te vangen.

3. In verband met de vrees omtrent het onderzoek naar de financiële mogelijkheden van de aanvrager (artikel 3, § 1, c) verklaart de Minister dat aan de gemeentelijke begroting een commentaar kan worden toegevoegd die de bestendige deputatie in staat zal stellen om de financiële mogelijkheden van de aanvrager met volle kennis van zaken te beoordelen. Indien een gemeente de fiscaliteit wil verzwaren om een ontwerp te kunnen verwezenlijken, zal dergelijk initiatief door de toezichthoudende overheid worden geëerbiedigd.

4. De Minister gaat dan uitvoerig in op hetgeen een lid aan de hand van een nota naar voren heeft gebracht.

1° Artikel 82bis is ingevoegd in de gemeentewet door artikel 20 van de wet van 14 juli 1976 bepaalt dat de gemeenteraad de wijze vaststelt waarop de gemeente haar opdrachten moet gunnen en stelt de voorwaarden ervan vast (§ 1). Deze beslissing mag als goedgekeurd worden beschouwd bij ontstentenis van andersluidende beslissing van de provinciegouverneur binnen de negentig dagen na ontvangst daarvan.

Is de bepaling van artikel 2, tweede lid, punt 4, niet in tegenspraak met deze wetsbepaling waar ze stelt dat het de subsidiërende Minister is die zal opleggen welke procedure moet worden gevolgd voor de gunning van een gesubsidieerd werk?

De gemeenteraad is inderdaad vrij een der wettelijke procedures te kiezen aangeduid in de wet van 14 juli 1976 wanneer het infrastructuurwerken betreft waarvoor hij geen beroep op Staatstussenskomst doet.

Certains projets nécessitent un cadre du personnel qui est inexistant au moment où la procédure est introduite. Comment évaluer l'incidence financière de ce fait?

Une petite commune peut prendre l'initiative de créer, par exemple, un centre social; pour ce faire, elle envisage d'augmenter les taxes. Quelle sera l'attitude de l'autorité de tutelle à cet égard?

S'il s'agit d'une commune centre, ses besoins et moyens doivent être évalués d'une manière objective. L'autorité de tutelle doit, elle aussi, être raisonnable.

5. La loi du 14 juillet 1976 entraîne-t-elle une modification du régime existant en matière de tutelle?

6. Il ressort du commentaire de l'article 5 (voir *Doc.* n° 992/1, p. 9) que les Ministres devront se prononcer sur les projets définitifs dans un délai déterminé; or, aucun délai n'est fixé pour la notification de ces décisions, ce qui est regrettable.

7. En quoi consiste le régime transitoire qui sera appliqué aux dossiers déjà introduits au 1^{er} janvier 1977?

Le Ministre fournit les réponses suivantes :

1. Le fait qu'une « navette » subsiste en ce qui concerne les dossiers est une conséquence de la procédure à suivre en matière de tutelle.

La suggestion de supprimer le stade de l'avant-projet ne peut être retenue, car il ne pourrait en résulter que des frais inutiles en cas de non-approbation du projet. La régionalisation n'intervient en rien en l'occurrence : en effet, le présent projet de loi n'établit que des règles de procédure.

2. L'article 6, *in fine*, qui impose comme condition la disponibilité des crédits, ne vise qu'à compenser les ajustements de prix après l'octroi de la promesse de principe.

3. En ce qui concerne les craintes exprimées au sujet de l'enquête sur la capacité financière du demandeur (art. 3, § 1, c), le Ministre déclare qu'il est possible de joindre au budget communal un commentaire qui permettra à la députati on permanente d'apprécier en pleine connaissance de cause cette capacité financière. Si une commune entend alourdir la fiscalité en vue de pouvoir réaliser un projet, cette initiative sera respectée par l'autorité de tutelle.

4. Le Ministre répond ensuite de manière détaillée aux observations qu'un membre a formulées dans une note.

1° L'article 82bis inséré dans la loi communale par l'article 20 de la loi du 14 juillet 1976 dispose que le conseil communal fixe la procédure suivant laquelle la commune doit passer ses commandes et il en fixe les modalités (§ 1). Cette décision peut être considérée comme approuvée, à défaut de décision contraire signifiée par le gouverneur de province dans les nonante jours de sa réception.

La disposition de l'article 2, deuxième alinéa, point 4, n'est-elle pas en contradiction avec cette disposition légale lorsqu'elle dit que c'est le ministre subsidiant qui imposera la procédure à suivre pour les commandes d'un ouvrage subsidié?

Il est exact que le conseil communal est libre de choisir une des procédures légales parmi celles qui sont indiquées dans la loi du 14 juillet 1976 quand il s'agit de travaux d'infrastructure pour lesquels il ne recourt pas à l'intervention de l'Etat.

Dit is echter niet meer zo wanneer hij dit wel doet. Dit is logisch en billijk. Aangezien het Rijk een deel en in de meeste gevallen het grootste deel van de uitgaven bekostigt, is het redelijk dat het de Minister is die de wijze van contracteren bepaalt.

De Minister moet hier ook in het belang van de Staat handelen en aangezien hij een subsidie geeft kan hij deze afhankelijk maken van voorwaarden.

Het is nochtans vanzelfsprekend dat in de meeste gevallen de Minister er zich zal toe beperken zonder meer te bepalen dat een der bij de wet van 14 juli 1976 bepaalde procedures moet worden gevolgd.

Zo kan de Minister eveneens in afwijking van dezelfde paragraaf van artikel 82*bis* typeplannen en typebestekken opleggen volgens artikel 2, tweede lid, punt 6, van het ontwerp.

In dat geval moet de gemeenteraad de daarin gestelde voorwaarden overnemen in zijn beslissing om aanspraak te kunnen maken op de Rijkstoelage.

2° De wet van 14 juli 1976 voorziet de tussenkomst van de toezichthoudende overheid niet meer in de verschillende stadia van voorontwerp en ontwerp maar integendeel wel voor het sluiten der overeenkomsten. De tekst van artikel 5 § 1, *b* van het ontwerp stemt overeen met de bepalingen van artikel 82*bis*, § 4, van de gemeentewet behalve wat de termijn betreft waarna de passieve goedkeuring wordt verkregen. Deze termijn wordt in de gemeentewet op veertig dagen en in het ontwerp op één maand bepaald.

Teneinde zoveel mogelijk eenvormigheid te bereiken in de verschillende wetten is er geen bezwaar tegen de termijn van één maand waarvan hierboven sprake te brengen op veertig dagen zoals bepaald bij de artikelen 86 en 87 van de gemeentewet.

3° Wat betreft de analoge bepaling die voorkomt in artikel 54, § 2, ingevoegd in de wet van 10 maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand door de wet van 14 juli 1976, die de commissie van openbare onderstand gelast met het inzetten van de procedure en het gunnen van de opdracht, is het zo dat inzake opdrachten die door de Staat worden gesubsidieerd de goedkeuring van de Minister enkel vereist is wanneer deze toelage wordt verleend in toepassing van een wetsbepaling.

Aangezien het onderhavige ontwerp alleen de procedure regelt met betrekking tot werken waarvan de subsidiëring niet bij wet is geregeld, vullen beide teksten elkaar aan.

Het is eveneens duidelijk dat ten opzichte van de desbetreffende bepaling van artikel 82*bis* van de gemeentewet en van artikel 54 van de wet op de commissies van openbare onderstand, de gemeenteraad zijn goedkeuring moet hechten aan de definitieve ontwerpen waarin zijn begrepen de plannen en lastenboeken die voldoen aan de voorwaarden van de opdrachten voor aanneming van werken, leveringen of diensten.

De goedkeuring van de voorontwerpen worden niet opgelegd door de gemeentewet of de wet op de C.O.O.'s maar wel door het onderhavige wetsontwerp.

Zij dient samen te gaan met de principebeslissing die de raden of de commissies nemen en waarbij ze doorgaans tevens gemachtigd worden een ontwerper aan te stellen.

4° In verband met een nadere precisering omtrent de betekenis van het subjectief recht, dient te worden opgemerkt dat artikel 11 van de wet van 28 juni 1963 op de Rijkscomptabiliteit, aan de Ministers het verbod oplegt verbin-
tenissen aan te gaan boven de hen jaarlijks toegekende begrotingskredieten.

Il n'en va pas de même quand il sollicite cette intervention. Ceci est tout à fait logique et normal. Etant donné que l'Etat supporte une partie de la dépense et le plus souvent la plus grande, il n'est que juste que ce soit le Ministre qui fixe la procédure à suivre.

Le Ministre se doit de veiller ici aussi aux intérêts de l'Etat et, puisqu'il octroie un subsidie, il peut subordonner cet octroi à l'observation de certaines conditions.

Il va de soi cependant que, dans la plupart des cas, le Ministre se bornera à imposer, sans plus, une des procédures fixées par la loi du 17 juillet 1976.

Le Ministre peut également, par dérogation au même paragraphe de l'article 82*bis*, imposer des plans type et des cahiers de charge type conformément à l'article 2, deuxième alinéa, point 6 du projet.

Dans ce cas, le conseil communal doit reprendre, s'il veut bénéficier du subsidie de l'Etat, les conditions figurant dans sa décision.

2° La loi du 14 juillet 1976 ne prévoit plus l'intervention de l'autorité de tutelle aux différents stades de l'avant-projet et du projet, mais au contraire pour la passation des marchés. Le texte de l'article 5, § 1, *b*, du projet concorde avec les dispositions de l'article 82*bis*, § 4, de la loi communale, sauf en ce qui concerne le délai à partir duquel l'approbation tacite est acquise, délai que la loi communale fixe à quarante jours tandis que le projet le fixe à un mois.

En vue de réaliser une uniformité aussi grande que possible des diverses lois, il n'y a aucun inconvénient à porter le délai d'un mois dont il est question ci-dessus à quarante jours comme le prévoit la loi communale en ses articles 86 et 87.

3° En ce qui concerne la disposition analogue figurant à l'article 54, § 2, insérée dans la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique par la loi du 14 juillet 1976 et selon laquelle la commission d'assistance publique établit la procédure et passe la commande, il est exact qu'en matière de marchés subsidiés par l'Etat, l'approbation du Ministre n'est requise que lorsque ce subsidie est accordé en application d'une disposition légale.

Etant donné que le présent projet règle uniquement la procédure relative aux travaux dont le subventionnement n'est pas réglé par la loi, les deux textes se complètent mutuellement.

Il est évident qu'à l'égard de la disposition en cause de l'article 82*bis* de la loi communale et de l'article 54 de la loi sur les commissions d'assistance publique, c'est aux projets définitifs comprenant les plans et les cahiers de charge qui répondent aux conditions des marchés pour l'entreprise de travaux, fournitures ou services que le conseil communal doit accorder son approbation.

L'approbation des avant-projets n'est pas obligatoire en vertu de la loi communale ou de la loi sur les C.A.P., mais elle l'est en vertu du présent projet de loi.

Elle doit être accompagnée de la décision de principe que doivent prendre les conseils ou les commissions et selon laquelle ils sont d'ailleurs par le fait même autorisés à désigner un auteur de projet.

4° En ce qui concerne la demande de précisions complémentaires au sujet de la signification du droit subjectif, il y a lieu de noter que l'article 11 de la loi du 28 juin 1963 relative à la comptabilité de l'Etat interdit aux Ministres de prendre des engagements au-delà des crédits budgétaires qui leur sont annuellement accordés.

Aangezien de vastlegging van een krediet nodig voor het honoreren van een vaste belofte van toelage gebeurt op het ogenblik van de kennisgeving ervan aan de aanvrager en dit bij toepassing van artikel 1 van het koninklijk besluit van 31 mei 1966 houdende regeling van de controle op de vastlegging van de uitgaven in de diensten van het algemeen bestuur van de Staat, kan het recht dus alleszins ontstaan nadat deze betekening is gebeurd.

Voor de toepassing van het voorliggend ontwerp zullen de nodige begrotingskredieten reeds voorhanden moeten zijn op het ogenblik van de principiële belofte van toelage. Dit zal worden bepaald door het koninklijk uitvoeringsbesluit in afwijking van de regel gesteld bij het koninklijk besluit van 31 mei 1966.

Bovendien wordt de toelage toegekend met het oog op de verwezenlijking van een bepaald initiatief. Wanneer dit initiatief niet tot stand komt, kan er bijgevolg ook geen sprake zijn van een verworven recht.

Artikel 6 doet dus in hoofde van de aanvrager het recht op betaling van de toelage ontstaan nadat het initiatief volledig en werkelijk werd verwezenlijkt. Vandaar dat in de toelichting bij artikel 6 gepreciseerd wordt dat de voorschotten op de beloofde toelagen niet als verworven mogen beschouwd worden, zolang het werk niet is voltooid of de levering volledig en conform de goedgekeurde besteks- en andere voorwaarden is uitgevoerd en minstens voorlopig opgeleverd werd.

Deze bepaling gaf dan ook aanleiding tot de invoeging van het eerste lid van artikel 7, vermits het er op aan kwam vanwege de wetgever een toelating te verkrijgen om voorschotten uit te betalen op een nog niet verkregen recht.

Naar de mening van de Minister moet de vaste belofte van toelage dan ook gelijkgesteld worden met de voorwaardelijke verbintenis als bepaald bij artikel 1168 van het Burgerlijk Wetboek.

Tenslotte is de Minister het eens met het lid dat deze wet een residuair karakter heeft.

5° De wet van 14 juli 1976 verandert niets aan het toezicht.

6° In verband met het feit dat de betekening van een beslissing niet aan een termijn is gebonden, wordt verwezen naar het amendement (*Stuk n° 992/4*) van de heer Scokaert dat een principiële oplossing aan het probleem geeft.

De Minister kondigt evenwel aan dat de Regering dit amendement zal subamenderen.

7° Wat betreft de overgangsregeling, wordt medegedeeld dat bij Regeringsamendement (*Stuk n° 992/6*) zal worden voorgesteld de inwerkingtreding van deze wet te regelen bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

**

Etant donné que l'engagement d'un crédit nécessaire pour honorer une promesse ferme de subvention a lieu au moment de la notification aux demandeurs, en application de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 31 mai 1966 portant règlement du contrôle et de l'engagement des dépenses des services de l'administration générale de l'Etat, le droit ne peut prendre naissance qu'après que cette notification a eu lieu.

Les crédits budgétaires nécessaires à l'application du présent projet devront être disponibles au moment de la promesse de principe d'octroi d'une subvention. Cette disposition dérogeant à la règle de l'arrêté royal du 31 mai 1966 sera précisée par l'arrêté royal d'exécution.

La subvention est en outre accordée en vue de la réalisation d'une initiative déterminée. Si celle-ci n'est pas réalisée, il ne peut en conséquence, être encore question d'un droit acquis.

L'article 6 crée donc dans le chef du demandeur le droit à la liquidation de la subvention après que l'initiative aura été entièrement et effectivement réalisée. C'est pour cette raison que le commentaire de l'article 6 précise que les avances sur les subventions promises ne peuvent être considérées comme acquises aussi longtemps que le travail n'est pas achevé ou la livraison complète en conformité avec les clauses du cahier des charges et autres conditions approuvées. Il faut donc qu'il y ait au moins réception provisoire.

Cette disposition a donc entraîné l'insertion du premier alinéa de l'article 7, puisqu'il s'agissait d'obtenir du législateur l'autorisation de payer des avances sur un droit non encore acquis.

Selon le Ministre, la promesse ferme de subvention doit être mise sur le même pied que l'obligation conditionnelle prévue à l'article 1168 du Code civil.

Le Ministre partage l'avis du membre au sujet du caractère résiduaire de cette loi.

5° La loi du 14 juillet 1976 ne modifie en rien la tutelle.

6° En ce qui concerne le fait que la notification d'une décision n'est pas liée à un délai, il est renvoyé à l'amendement de M. Scokaert (*Doc. n° 992/4*), qui donne au problème une solution de principe.

Le Ministre annonce cependant que le Gouvernement sous-amendera cet amendement.

7° En ce qui concerne le régime transitoire, il est annoncé qu'un amendement du Gouvernement (*Doc. n° 992/6*) proposera de régler l'entrée en vigueur de la loi par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres.

**

IV. — Bespreking van de artikelen en stemmingen.

Op het onderhavige wetsontwerp werden door de leden en door de Regering een reeks amendementen ingediend.

Artikel 1.

1. Het eerste amendement van de heer Defosset (*Stuk* n° 992/2) strekt ertoe een eenvormige procedure in te voeren : er mogen geen uitzonderingen zijn omdat ze verwarrend stichten.

De Minister van Begroting citeert de commentaar van een lid over dit amendement :

« Het lijkt niet gewenst het eerste lid weg te laten. Andere wetten regelen immers de wijze waarop de toewijzing gebeurt en kopen worden gesloten.

» Wil men de procedures eenvormig maken en vereenvoudigen, dan moet men alle wetteksten die betrekking hebben op werken en investeringen coördineren en in globo herzien.

» Zoals het wetsontwerp werd ingediend heeft het, zowel naar de vorm als naar de geest, slechts een aanvullend karakter ».

De Minister is het ermee eens dat het voorliggende wetsontwerp slechts een aanvullend karakter heeft.

Dit ontwerp is evenwel een eerste stap. Het is de bedoeling van de Regering een basiswetgeving en -reglementering tot stand te brengen. Bij latere wetgevende initiatieven kan dan, voor de procedure en de berekening van de toelagen, desgevallend eenvoudigweg verwezen worden naar deze wet. Nadat zij haar deugdelijkheid heeft bewezen kan er eveneens worden aan gedacht ze ook van toepassing te maken op de materies die thans bij of in uitvoering van de wet geregeld zijn.

Alhoewel de Minister de mening deelt van de auteur dat het wetsontwerp ook van toepassing zou kunnen gemaakt worden op de aangelegenheden die ook tot de bevoegdheid van de cultuurraad behoren, aangezien het hier slechts om een procedureregeling gaat, was de Raad van State van mening dat dit zou strijdig zijn met artikel 59bis van de Grondwet (cfr. zijn advies bij artikel 1). Om die reden vallen de materies die als cultureel moeten beschouwd worden, niet onder de toepassing van dit ontwerp.

Het eerste amendement van de heer Defosset wordt verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

2. Bij amendement (*Stuk* n° 992/5) stelt uw verslaggever voor, een uitdrukkelijke uitzonderingsbepaling ten gunste van de havens die rechtstreeks afhangen van de in het wetsontwerp vermelde besturen en instellingen in te voegen; zoniet zouden de havens die afhangen van gemeentebesturen ongelijk worden behandeld t.o.v. de autonome havens die niet in artikel 1 worden vermeld.

De Minister van Begroting stelt vast dat dit amendement tot doel heeft de ongelijke behandeling te voorkomen van havens die niet afhangen van gemeenten t.o.v. havens die wel eigendom zijn van een gemeente.

De Minister heeft hiertegen geen bezwaar.

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

3. Het tweede amendement van de heer Defosset (*Stuk* n° 992/2) stelt voor de lijst der subsidieerbare overheidspersonen aan te vullen met de cultuurcommissies van de Brusselse agglomeratie.

IV. — Discussion des articles et votes.

Une série d'amendements au présent projet de loi sont présentés par les membres et par le Gouvernement.

Article 1.

1. Le premier amendement présenté par M. Defosset (*Doc.* n° 992/2) tend à introduire une procédure uniforme : il faut exclure les exceptions parce qu'elles sont une source de confusion.

Le Ministre du Budget cite les commentaires d'un membre au sujet de cet amendement :

« Il ne paraît pas souhaitable de supprimer le premier paragraphe. En effet, d'autres lois règlent la procédure de l'adjudication et de la conclusion des marchés.

» Si l'on veut uniformiser et simplifier les procédures, il faudra coordonner et revoir l'ensemble de tous les textes légaux qui se rapportent aux travaux et aux investissements.

» Tel qu'il a été introduit, le projet de loi, tant dans sa forme que dans son esprit, n'a qu'un caractère complémentaire. »

Le Ministre estime également que le présent projet n'a qu'un caractère complémentaire.

Il constitue toutefois un premier pas. L'objectif du Gouvernement est d'établir une législation et une réglementation de base. Lors d'initiatives législatives ultérieures, il suffira, le cas échéant, de se référer tout simplement à cette loi en matière de procédure et de calcul des subventions. Lorsque sa valeur aura été démontrée, il pourra également être envisagé de l'appliquer à des matières actuellement réglées par ou en exécution de la loi.

Bien que le Ministre considère avec l'auteur que le projet de loi pourrait également être rendu applicable aux matières relevant de la compétence du conseil culturel, étant donné qu'il s'agit uniquement d'un règlement de procédure, le Conseil d'Etat a estimé qu'une telle disposition serait contraire à l'article 59bis de la Constitution (cf. son avis au sujet de l'article 1). De ce fait, les matières à considérer comme culturelles n'entrent pas dans le champ d'application du présent projet.

Le premier amendement de M. Defosset est rejeté par 12 voix et 2 abstentions.

2. Par voie d'amendement (*Doc.* n° 992/5), votre rapporteur propose l'insertion d'une disposition dérogatoire explicite en faveur des ports qui relèvent directement des administrations et organismes cités dans le projet de loi ; sans quoi les ports relevant des administrations communales ne seraient pas traités sur le même pied que les ports autonomes qui ne sont pas cités à l'article 1.

Le Ministre du Budget constate que cet amendement tend à éviter que les ports ne relevant pas de communes ne ne soient pas traités sur le même pied que ceux qui sont la propriété d'une commune.

Le Ministre n'y voit aucune objection.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

3. Le deuxième amendement de M. Defosset (*Doc.* n° 992/2) propose d'ajouter à la liste des organismes publics pouvant bénéficier de subventions les commissions de la Culture de l'agglomération de Bruxelles.

De Minister van Begroting gaat niet akkoord met dit voorstel, aangezien deze commissies een bevoegdheid hebben die beperkt is tot de culturele aangelegenheden.

Het amendement wordt eenparig verworpen.

4. Ter vergadering wordt door de Regering bij amendement voorgesteld in het eerste lid de woorden « of een Cultuurraad daarvoor niet bevoegd is » te vervangen door de woorden « of de Cultuurraden opgericht in uitvoering van de artikelen 59bis en 59ter van de Grondwet daarvoor niet bevoegd zijn ».

Om te voorkomen dat de materies die onder de bevoegdheid vallen van de Raad van de Duitse Cultuurgemeenschap bij deze wet zouden geregeld worden, terwijl die welke tot de bevoegdheid behoren van de Nederlandse en Franse Cultuurraad daarvan uingesloten zouden zijn, is het volgens de Regering wenselijk in de tekst uitdrukkelijk wat tot de bevoegdheid van de drie Cultuurraden behoort, uit te sluiten.

Het Regeringsamendement wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 2.

1. Bij amendement stelt de heer Defosset (*Stuk n° 992/2*) voor de voorwaarden, de grenzen en de procedureregelen inzake verlening van toelagen hetzij door een gemeenschapsminister, hetzij door een gewestelijk minister te doen bepalen.

Volgens de Minister van Begroting is dit amendement uiteraard ontoereikend, aangezien verschillende materies die door dit wetsontwerp bestreken worden, nog altijd nationaal zijn, zo bv. de landbouwwegen en de provinciale wegen.

Trouwens, het is de bedoeling het koninklijk besluit dat moet getroffen worden in uitvoering van het eerste lid, algemeen geldend te maken voor alle departementen, met uitsluiting nochtans van de culturele aangelegenheden.

Het voorgestelde amendement moet alleszins worden verworpen.

Een lid steunt het amendement dat hij als fundamenteel beschouwt.

Het amendement van de heer Defosset wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

2. Ingevolge suggesties gedaan tijdens de algemene bespreking, stelt de Regering voor :

- in het eerste lid, de woorden « de voorwaarden » weg te laten;
- in het tweede lid, de woorden « om de volgende aangelegenheden geheel of gedeeltelijk te regelen » te vervangen door de woorden « om de voorwaarden vast te stellen voor de toekenning van de toelagen en in het bijzonder volgende aangelegenheden te regelen ».

De Ministers worden hierdoor uitsluitend bevoegd om de voorwaarden voor de toekenning te bepalen.

Dit amendement gaf aanleiding tot een ruime gedachtenwisseling over de draagwijdte van artikel 2.

a) Inhakend op de vraag van een lid verklaart de Minister van Begroting dat onder het woord « grenzen » de percentages van de toelagen worden bedoeld : dit is een budgettaire aangelegenheid.

Om die reden mag ook niet over financiële grenzen worden gesproken, want zij kunnen zowel van budgettaire als van conjuncturele aard zijn. Binnen de gewesten kunnen

Le Ministre du Budget n'est pas d'accord sur cette proposition du fait que la compétence de ces commissions est limitée aux seules affaires culturelles.

L'amendement est rejeté à l'unanimité.

4. En séance, le Gouvernement propose, par voie d'amendement, de remplacer, au premier alinéa, les mots « ou n'est pas de la compétence d'un Conseil culturel » par les mots « les conseils culturels institués en exécution des articles 59bis et 59ter de la Constitution ne sont pas compétents en la matière ».

Le Gouvernement estime qu'il importe d'exclure explicitement du texte les matières relevant de la compétence des trois Conseils culturels en vue d'éviter que celles qui relèvent de la compétence du Conseil de la Communauté culturelle allemande soient réglées par la présente loi alors que celles qui relèvent de la compétence des Conseils culturels néerlandais et français en seraient exclues.

L'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article ainsi modifié est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 2.

1. M. Defosset propose, par voie d'amendement (*Doc. n° 992/2*), que les conditions, limites et règles de procédure auxquelles est soumis l'octroi des subventions soient déterminées, soit par un Ministre communautaire, soit par un Ministre régional.

Le Ministre du Budget juge cet amendement insuffisant étant donné que diverses matières traitées par le présent projet de loi sont toujours nationales, ainsi, par exemple, les chemins agricoles et les chemins provinciaux.

L'intention est d'ailleurs d'étendre à tous les départements le champ d'application de l'arrêté royal qui doit être pris en exécution du premier alinéa, les matières culturelles étant toutefois exceptées.

L'amendement proposé devrait en tout cas être rejeté.

Un membre appuie l'amendement qu'il considère comme fondamental.

L'amendement de M. Defosset est rejeté par 11 voix contre 1 et 4 abstentions.

2° A la suite des suggestions formulées au cours de la discussion générale, le Gouvernement propose :

- au premier alinéa, supprimer les mots « les conditions »;
- au second alinéa, de remplacer les mots « le règlement de tout ou partie des objets suivants » par les mots « le pouvoir de fixer les conditions d'octroi des subventions et en particulier de régler les affaires suivantes ».

Les Ministres seront, de ce fait, les seuls habilités à fixer les conditions d'octroi.

Le présent amendement donne lieu à un large échange de vues au sujet de la portée de l'article 2.

a) En réponse à la question d'un membre, le Ministre du Budget déclare que par le mot « limites » il faut entendre les pourcentages des subventions : il s'agit d'une affaire budgétaire.

Pour la même raison, il ne peut davantage être fait état de limites financières, celles-ci pouvant être de nature aussi bien budgétaire que conjoncturelle. Si les pourcentages

verschillende percentages van toelagen worden toegekend, maar de door de Koning vastgelegde maxima mogen niet worden overschreden.

b) In antwoord op een vraag van een ander lid, bevestigt de Minister dat voor de reeds afgehandelde dossiers dezelfde percentages behouden blijven.

c) Een lid maakt geen bezwaar tegen de schrapping van de woorden « de voorwaarden » in het eerste lid. Hij ziet evenwel niet goed in waarom de Minister specifieke voorwaarden voor het sluiten van overeenkomsten in de verschillende gewesten kunnen vastleggen: een standaardovereenkomst zou immers efficiënter zijn. Bovendien laat het Regeringsamendement de Ministers vrij te kiezen tussen bvb. een aanbesteding of een offerteaanvraag in de vorm van een wedstrijd: dit kan tot overdreven uitgaven leiden.

De Minister antwoordt dat een gewestelijke minister inderdaad voor een bepaalde soort werken, bvb. de aanbesteding of de offerteaanvraagwedstrijd kan kiezen; in het tweede geval wordt de voorkeur gegeven aan één van de bekroonde types. Dit is goed en zelfs wenselijk: zulks kan aldus bvb. bepaalde types aanmoedigen.

Na deze discussie wordt het Regeringsamendement aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3.

§ 1. — 1. Bij amendement stelt de heer Defosset (*Stuk* 992/2) voor, in de eerste regel de woorden « De voorontwerpen » te vervangen door de woorden « De ontwerpen ».

Hier ook verwijst de Minister van Begroting naar de opmerkingen van een lid waarmee hij volledig akkoord gaat:

« Hierbij zij opgemerkt dat de rechtstreekse indiening van een ontwerp voor de gemeentelijke overheid grote kosten meebrengt (met name de erelonen van de auteurs van het ontwerp). Bovendien kunnen de door de toeziende overheid geëiste wijzigingen meebrengen dat het ontwerp volledig moet worden omgevormd (plannen, bestekken, metingen).

De afschaffing van het stadium van het voorontwerp zal misschien de gang van zaken bespoedigen, wat nochtans ongedaan zou kunnen worden gemaakt door de verrichtingen die nodig zijn met het oog op het brengen van overeenstemming. »

Bijgevolg kan dit amendement niet worden aanvaard.

Het amendement van de heer Defosset wordt verworpen met 11 stemmen bij 4 onthoudingen.

2. Bij amendement (*Stuk* n° 992/6) stelt de heer Coucke voor, *in fine* van letter c, de woorden « en van de eventuele exploitatiekosten » te schrappen ten einde de gemeentelijke autonomie niet in het gedrang te brengen; de gemeente kan en moet oordelen en de verantwoordelijkheid dragen.

Verscheidene leden steunen het voorstel: de exploitatiekosten van bv. een gemeentelijk sportcentrum kunnen moeilijk vooraf worden berekend. Een inmenging van de Staat op dit gebied zou willekeurig zijn en de gemeentelijke initiatieven remmen.

Een lid stelt voor, *in fine* van littera c de woorden « en de middelen daartoe » toe te voegen: een gemeente kan bv. hogere belastingen met het oog op een investering van openbaar nut willen heffen.

des subventions peuvent varier à l'intérieur des régions, les maxima fixés par le Roi ne peuvent toutefois être dépassés.

b) En réponse à la question d'un autre membre, le Ministre confirme que les mêmes pourcentages seront maintenus en ce qui concerne les dossiers déjà terminés.

c) Un membre n'a émis aucune objection à la suppression des mots « les conditions » au premier alinéa. Cependant, il ne voit pas très bien pourquoi les Ministres peuvent fixer des conditions spécifiques pour la conclusion de contrats dans les diverses régions: un contrat standard serait, en effet, plus efficace. Par ailleurs, l'amendement du Gouvernement permet aux Ministres de choisir, par exemple, entre l'adjudication ou l'appel d'offres sous forme de concours: il peut en résulter des dépenses exagérées.

Le Ministre répond qu'un ministre régional peut opter pour un type déterminé de travaux par exemple l'adjudication ou l'appel d'offres-concours; dans le second cas, la préférence est donnée à l'un des types couronnés. Cette solution est bonne et même souhaitable, car elle permet par exemple d'encourager certains types.

A l'issue de cette discussion, l'amendement du Gouvernement est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Le texte ainsi amendé de l'article 2 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 3.

§ 1^{er}. 1. M. Defosset propose, par voie d'amendement (*Doc.* n° 992/2), de remplacer, à la première ligne, les mots: « les avant-projets » par les mots « les projets ».

Dans ce cas également le Ministre du Budget se réfère aux observations d'un membre qu'il partage entièrement:

« Il convient de faire observer que le dépôt immédiat d'un projet entraîne des frais importants pour les autorités communales (notamment les honoraires des auteurs du projet). Les modifications requises par l'autorité de tutelle peuvent, en outre, entraîner l'obligation de remanier complètement le projet (plans, cahiers des charges, métrés).

La suppression du stade de l'avant-projet accélérera peut-être la procédure, mais l'effet de cette mesure pourrait être annulé par les opérations nécessaires en vue d'arriver à un accord. »

Dès lors, l'amendement ne peut être retenu.

L'amendement de M. Defosset est rejeté par 11 voix et 4 abstentions.

2. Par voie d'amendement (*Doc.* n° 992/6), M. Coucke propose de supprimer, *in fine* du littera c, les mots « et des charges éventuelles d'exploitation » afin de ne pas mettre en cause l'autonomie communale; la commune peut et doit apprécier ce problème et elle doit en assumer la responsabilité.

Plusieurs membres appuient cet amendement: les charges d'exploitation, par exemple, d'un centre sportif communal peuvent difficilement être chiffrées d'avance. Une immixtion de l'Etat en ce domaine serait arbitraire et freinerait les initiatives des communes.

Un membre propose d'ajouter, *in fine* du littera c, les mots « ainsi que des moyens à y affecter »: une commune pourrait, par exemple, envisager de majorer certaines taxes en vue de réaliser un investissement d'intérêt public.

Volgens een ander lid zou men het amendement van de heer Coucke kunnen aanvaarden indien de woorden « waarvan de dossiers moeten voldoen » worden ingevoegd in het gewijzigde artikel 2 tussen de woorden « voorwaarden » en « vast te stellen ».

Een lid deelt het standpunt van de Minister: soms denken gemeenten niet aan de werkingskosten van bepaalde ontwerpen. Deze wegen in vele gevallen zwaarder dan de investeringskosten.

De Minister van Begroting wenst eerst te onderstrepen dat de toezichhoudende overheid niet noodzakelijk rendabele investeringen van openbaar nut eist. Het is natuurlijk niet gemakkelijk om de exploitatielasten bij voorbaat te kennen, maar financiële avonturen moeten worden vermeden.

Het amendement van de heer Coucke wordt verworpen met 8 tegen 7 stemmen.

§ 2. — Een tweede amendement van de heer Defosset (*Stuk* n° 992/2) strekt ertoe § 2 te vervangen en beoogt hetzelfde doel als het vorige amendement: de procedure verkorten en vereenvoudigen.

De Minister van Begroting maakt het reeds eerder genoemde bezwaar tegen dit voorstel.

Het amendement wordt verworpen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

§ 3. — 1. Een derde amendement van de heer Defosset stelt voor § 3 te vervangen (zie draagwijzde en verantwoording in *Stuk* n° 992/2).

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

2. Een amendement van de heer Scokaert (*Stuk* n° 992/4) bepaalt een termijn van drie maanden voor de goedkeuring van het voorontwerp door de Minister; het doel is de procedure te verkorten.

De Minister van Begroting gaat met het eerste en het vierde lid van dit amendement akkoord, maar stelt een subamendement voor dat ertoe strekt het tweede en het derde lid te wijzigen als volgt:

« De Minister meldt binnen vijftien werkdagen aan de aanvrager of het voorontwerp in aanmerking komt voor toelage. Het voorontwerp waarover de Minister binnen de gestelde termijn geen beslissing heeft genomen, wordt geacht in aanmerking te komen.

» In dat geval wordt dit feit vastgelegd in een beslissing van de aanvrager, die vaststelt dat de termijn verstreken is ».

Er wordt dus ook voor het onderzoek van het voorontwerp een termijn opgelegd aan de Minister waarbinnen hij moet beslissen of het ontwerp in aanmerking komt voor subsidiëring. Deze beslissing wordt aan de aanvragers medegedeeld. De termijn van kennisgeving van de goedkeuring hangt af van de budgettaire mogelijkheden, aangezien die goedkeuring een vastlegging van het nodige krediet meebrengt.

Een lid wenst dat de kennisgeving van de goedkeuring binnen de kortst mogelijke tijd zou gebeuren; dit subamendement betekent een verbetering vanuit een technisch standpunt, maar niet op financieel vlak.

Deze mening wordt gedeeld door een ander lid, die naar de inflatoire situatie verwijst.

De Minister van Begroting voorziet dat de dossiers door de departementen binnen een normale termijn zullen worden behandeld. Er wordt geen vaste termijn voor de kennisgeving van de goedkeuring voorzien om de Minister een zekere vrijheid te laten.

Het aldus gewijzigde amendement van de heer Scokaert wordt eenparig aangenomen.

Un membre estime que l'amendement de M. Coucke pourrait être adopté si, à l'article 2 amendé, les mots « auxquelles les dossiers doivent répondre » étaient insérés entre le mot « conditions » et le mot « fixées ».

Un membre partage le point de vue du Ministre: parfois certaines communes ne pensent pas aux frais de fonctionnement de leurs projets. Dans de nombreux cas, ces frais sont plus importants que les frais d'investissement.

Le Ministre du Budget tient à souligner en premier lieu que l'autorité de tutelle ne demande pas que les investissements d'intérêt public soient nécessairement rentables. Il n'est évidemment pas aisé de calculer d'avance les charges d'exploitation, mais il convient d'éviter les aventures financières.

L'amendement de M. Coucke est rejeté par 8 voix contre 7.

§ 2. — Un deuxième amendement de M. Defosset (*Doc.* n° 992/2) tend à remplacer le § 2 et vise les mêmes objectifs que l'amendement précédent: abrégé et simplifier la procédure.

Le Ministre formule la même objection à l'encontre de cette proposition.

L'amendement est rejeté par 13 voix et 3 abstentions.

§ 3. — 1. Un autre amendement de M. Defosset propose le remplacement du § 3 (voir portée et justification au *Doc.* n° 992/2).

Cet amendement est rejeté par 13 voix et 3 abstentions.

2. Un amendement de M. Scokaert (*Doc.* n° 992/4) prévoit un délai de trois mois pour l'approbation de l'avant-projet par le Ministre. Le but visé est d'abrégé la procédure.

Le Ministre du Budget approuve le premier et le quatrième alinéas de cet amendement, mais il présente un sous-amendement tendant à modifier le deuxième et le troisième alinéas comme suit:

« Le Ministre notifie au demandeur dans les quinze jours ouvrables si l'avant-projet est subsidiable. L'avant-projet sur lequel le Ministre ne s'est pas prononcé dans le délai fixé est réputé subsidiable.

» Dans ce cas, ce fait est acté sous forme de décision prise par le demandeur constatant l'expiration du délai. »

Pour l'examen de l'avant-projet, il est donc également imposé au Ministre un délai dans lequel il est tenu de décider si le projet est pris en considération en vue d'un subventionnement. Cette décision est communiquée aux demandeurs. Le délai de notification de l'approbation dépend des possibilités budgétaires, étant donné que cette approbation implique l'engagement des crédits nécessaires.

Un membre souhaite que la notification de l'approbation se fasse dans le délai le plus bref possible; ce sous-amendement constitue une amélioration du point de vue technique, mais non financier.

Un autre membre partage cet avis et invoque la situation inflationniste.

Le Ministre du Budget prévoit que les dossiers seront traités dans un délai normal par les départements. Il n'est pas prévu de délai fixe pour la notification afin de laisser une certaine latitude au Ministre.

L'amendement modifié de M. Scokaert est adopté à l'unanimité.

3. De heer Olaerts trekt zijn amendement (*Stuk* n° 992/3) in, omdat hij voldoening heeft gekregen.

Vóór de stemming over dit artikel 3 drukken twee leden de wens uit dat de ministers, bij het toekennen van toelagen, rekening zouden houden met de wet van 17 juli 1975 betreffende de toegang van gehandicapten tot gebouwen toegankelijk voor het publiek, waarvan de uitvoeringsbesluiten op zich laten wachten.

De Minister van Begroting verwijst beide leden naar artikel 2, 5°, van dit wetsontwerp en belooft, bij zijn collega's op de publicatie van voormelde besluiten aan te dringen.

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4.

Een amendement van de heer Defosset (*Stuk* n° 992/2) tot weglating van dit artikel, vervalt omdat het dezelfde bedoeling heeft als het vorige op artikel 3.

Artikel 4 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5.

§ 1. — 1. Twee amendementen van de heer Defosset (*Stuk* n° 992/2) sluiten aan bij de vorige en vervallen om die reden.

2. Bij amendement stelt de Regering voor in littera *b* het woord « maand » te vervangen door de woorden « veertig dagen ».

De bedoeling is een eenvormige termijn in te voeren voor de behandeling van deze dossiers door de toezichhoudende overheden.

Deze termijn van veertig dagen is thans reeds bepaald voor de goedkeuring van de beslissingen van de colleges van burgemeester en schepenen houdende gunning van een opdracht (cfr art. 82bis van de Gemeentewet ingevoegd bij artikel 20 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten).

Het is aangewezen deze termijn over te nemen.

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

§ 2. — 1. Een derde amendement van de heer Defosset (*Stuk* n° 992/2) vervalt om dezelfde reden als de vorige.

2. Bij amendement stelt de heer Scokaert (*Stuk* n° 992/4) het volgende voor :

a) een termijn van vijftien dagen voor de kennisgeving van de goedkeuring van de definitieve ontwerpen;

b) na een termijn van drie maanden en wanneer er geen ministeriële beslissing is, stelt de aanvrager vast dat de termijn verstreken is, wat de vaste belofte impliceert dat de toelage zal worden verleend.

De Minister van Begroting gaat met dit amendement principieel akkoord, mits volgende wijzigingen :

1° Het eerste lid van het amendement wordt § 2 van artikel 5 van het wetsontwerp en luidt als volgt :

« § 2. De beslissing tot goedkeuring van het definitieve ontwerp wordt binnen de vijftien werkdagen ter kennis gebracht van de aanvrager ».

2° Het tweede en derde lid van het amendement worden het eerste en tweede lid van een § 3 van artikel 5, luidend als volgt :

« Het definitief ontwerp waarover de Minister niet

3. M. Olaerts retire son amendement (*Doc.* n° 992/3) parce qu'il a obtenu satisfaction.

Avant le vote sur l'article 3, deux membres expriment le vœu que, lors de l'octroi des subventions, les ministres tiennent compte de la loi du 17 juillet 1975 relative à l'accès des handicapés aux bâtiments accessibles au public, dont les arrêtés d'exécution se font attendre.

Le Ministre du Budget invite les deux membres à se référer à l'article 2, 5°, du présent projet de loi et promet d'insister auprès de ses collègues en vue de la publication des arrêtés précités.

L'article 3 ainsi amendé est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 4.

Un amendement de M. Defosset (*Doc.* n° 992/2) tendant à supprimer cet article devient sans objet car il vise le même but que l'amendement précédant à l'article 3.

L'article 4 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 5.

§ 1. — 1. Deux amendements de M. Defosset (*Doc.* n° 992/2) rejoignent les amendements précédents et deviennent dès lors sans objet.

2. Par voie d'amendement, le Gouvernement propose de remplacer, au littera *b*, les mots « le mois » par les mots « les quarante jours ».

Il entend ainsi fixer un délai uniforme pour l'examen de ces dossiers par les autorités de tutelle.

Ce délai de quarante jours est déjà prévu pour l'approbation des décisions des collèges des bourgmestre et échevins relatives au mode de passation des marchés (cf. art. 82bis de la Loi communale, inséré par l'article 20 de la loi du 14 juillet 1976 relative aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services).

Il conviendrait de reprendre ce délai.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

§ 2. — 1. Un troisième amendement de M. Defosset (*Doc.* n° 992/2) devient sans objet pour le même motif que les amendements précédents.

2. Par voie d'amendement, M. Scokaert propose ce qui suit (*Doc.* n° 992/4) :

a) un délai de quinze jours pour la notification de l'approbation des projets définitifs;

b) à l'issue d'un délai de trois mois et en l'absence d'une décision ministérielle, le demandeur constate l'expiration du délai, ce qui implique la promesse ferme d'octroi de la subvention.

Le Ministre du Budget marque son accord de principe sur cet amendement, moyennant les modifications suivantes :

1° Le premier alinéa de l'amendement devient le § 2 de l'article 5 du projet de loi et est libellé comme suit :

« § 2. La décision d'approbation du projet définitif est notifiée au demandeur dans les quinze jours ouvrables ».

2° Les deuxième et troisième alinéas de l'amendement deviennent les premier et deuxième alinéas d'un § 3 de l'article 5, libellé comme suit :

« Est considéré comme approuvé le projet définitif

heeft beslist binnen drie maanden na ontvangst van het dossier wordt geacht te zijn goedgekeurd.

» In dat geval wordt de vaste belofte dat de toelage zal worden verleend, vastgelegd in een beslissing van de aanvrager, die vaststelt dat de termijn verstreken is ».

3° Het vierde lid van het amendement wordt geschrapt.

4° § 3 van het wetsontwerp wordt § 4.

Volgens de Minister is het laatste lid van het amendement van de heer Scokaert inderdaad overbodig. In het eerste lid, dat § 2 van artikel 5 zou worden, wordt de aangeduide termijn van vijftien dagen verduidelijkt als zijnde werkdagen.

Het aldus gewijzigde amendement van de heer Scokaert wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 5 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6.

Bij amendement (*Stuk* n° 992/2) stelt de heer Defosset voor dit artikel weg te laten, zoniet zou het risico van willekeurige beslissingen blijven bestaan.

Met 14 stemmen en 2 onthoudingen wordt artikel 6 goedgekeurd.

Art. 7.

Een amendement van de heer Defosset (*Stuk* n° 992/2) beoogt hetzelfde als het amendement op artikel 2 en vervalt om die reden.

Een lid klaagt over het feit dat het voorafgaand visum van het Rekenhof voor de betaling van het saldo der toelagen met zoveel vertraging wordt verleend.

De Minister antwoordt dat voor elk geval een dergelijk visum noodzakelijk blijft voor de afhandeling van de dossiers. Door toe te laten dat voorschotten worden gegeven, betekent dit ontwerp nochtans een stap vooruit.

Artikel 7 wordt aangenomen met 13 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 8.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 9.

Door de Regering wordt, ter vervanging van haar vroeger amendement (*Stuk* n° 992/6), een amendement ingediend luidend als volgt :

« § 1. Bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaalt de Koning de data waarop de bepalingen van deze wet in werking treden.

» § 2. De Koning bepaalt de wijze waarop de aanvragen tot subsidiëring ingediend vóór de in uitvoering van § 1 door de Koning bepaalde data zullen worden behandeld ».

Er moet immers ook een overgangsregeling worden getroffen die de wijze bepaalt waarop de hangende dossiers zullen worden behandeld.

Voor § 1 geldt nog steeds de verantwoording die voorkomt in *Stuk* n° 992/6.

Vóór de stemming verklaart de Minister dat het onderhavige wetsontwerp geen terugwerkende kracht zal hebben.

Het Regeringsamendement wordt eenparig aangenomen.

sur lequel le Ministre n'a pas statué dans les trois mois de la réception du dossier.

» Dans ce cas, la promesse ferme d'octroi de la subvention est actée sous forme de décision prise par le demandeur constatant l'expiration du délai ».

3° Le quatrième alinéa de l'amendement est supprimé.

4° Le § 3 du projet de loi devient le § 4.

De l'avis du Ministre, le dernier alinéa de l'amendement de M. Scokaert est en effet superflu. Le premier alinéa, qui deviendrait le § 2 de l'article 5, précise qu'en ce qui concerne le délai prévu de quinze jours, il s'agit de jours ouvrables.

L'amendement ainsi modifié de M. Scokaert est adopté à l'unanimité.

L'article 5 ainsi amendé est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 6.

M. Defosset propose par voie d'amendement (*Doc.* n° 992/2) de supprimer cet article afin de mettre fin aux risques d'arbitraire.

L'article 6 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 7.

Un amendement de M. Defosset (*Doc.* n° 992/2), qui vise le même but que l'amendement à l'article 2, devient sans objet.

Un membre se plaint du fait que le visa préalable de la Cour des comptes auquel est soumis le paiement du solde des subventions soit donné avec beaucoup de retard.

Le Ministre répond que ce visa reste dans tous les cas nécessaire à l'examen des dossiers. Le présent projet constitue néanmoins un pas en avant, du fait qu'il autorise le paiement d'avances.

L'article 7 est adopté par 13 voix contre 1 et 2 abstentions.

Art. 8.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 9.

Le Gouvernement présente un amendement qui remplace son amendement antérieur (*Doc.* n° 992/6) et est libellé comme suit :

« § 1. Le Roi fixe par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, les dates d'entrée en vigueur de la présente loi.

» § 2. Le Roi détermine les modalités d'examen des demandes de subventions introduites avant les dates fixées par le Roi en exécution du § 1 ».

En effet, il convient également de prévoir un régime de transition qui fixe les modalités d'instruction des dossiers en suspens.

Quant au § 1^{er}, la justification figurant au *Doc.* n° 992/6 garde toute sa valeur.

Avant le vote, le Ministre déclare que le projet n'aura pas d'effet rétroactif.

L'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité.

**

Het gehele wetsontwerp, zoals het is gewijzigd en hierna voorkomt, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

De Rapporteur,
H. SUYKERBUYK.

De Voorzitter,
R. BEAUTHIER.

**

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et tel qu'il figure ci-après, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Le Rapporteur,
H. SUYKERBUYK.

Le Président,
R. BEAUTHIER.

TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

Voor zover voor deze aangelegenheid geen bijzondere regeling is getroffen door of ter uitvoering van een wet of de Cultuurraden opgericht in uitvoering van de artikelen 59bis en 59ter van de Grondwet daarvoor niet bevoegd zijn, is deze wet van toepassing op het verlenen van Rijkstoelagen voor de investeringen van openbaar nut en de kosten van eerste inrichting met uitzondering van deze voor havenuitrustingen, verwezenlijkt door :

1° de verenigingen zonder winstoogmerk en de instellingen van openbaar nut die rechtspersoonlijkheid hebben krachtens de wet van 27 juni 1921;

2° de kerkfabrieken en andere rechtspersonen die de voor de uitoefening van de erkende erediensten nodige onroerende goederen beheren;

3° de diocesane of interdiocesane seminaries;

4° de polders en wateringen;

5° de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen;

6° de volgende overheidspersonen :

a) de provincies;

b) de agglomeraties en federaties van gemeenten;

c) de gemeenten;

d) de verenigingen van gemeenten;

e) de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

In de zin van deze wet omvatten de toelagen de verbintenissen om op de vervaldag de interest en de aflossing te betalen van de leningen die door het Gemeentekrediet van België worden toegestaan in plaats van de toelagen, wanneer die verbintenissen door de wet zijn toegestaan.

Art. 2.

De Koning bepaalt de grenzen en de procedureregelen waaraan het verlenen van de toelagen onderworpen is.

Hij kan aan de Ministers, ieder wet hem betreft, de bevoegdheid opdragen om de voorwaarden vast te stellen voor de toekenning van de toelagen en in het bijzonder volgende aangelegenheden te regelen :

1° het bepalen van de voor toelage in aanmerking komende werken;

TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article 1^{er}.

Dans la mesure où la matière n'est pas spécialement réglée par ou en exécution d'une loi ou n'est pas de la compétence des Conseils culturels institués en exécution des articles 59bis et 59ter de la Constitution, la présente loi est applicable à l'octroi des subventions de l'Etat pour les investissements d'intérêt public et les frais de premier établissement, à l'exception de ceux afférents aux équipements portuaires, réalisés par :

1° les associations sans but lucratif et les établissements d'utilité publique dotés de la personnalité juridique en application de la loi du 27 juin 1921;

2° les fabriques d'église et autres personnes juridiques qui gèrent des biens immobiliers nécessaires à l'exercice des cultes reconnus;

3° les séminaires diocésains ou interdiocésains;

4° les polders et les wateringues;

5° les sociétés de développement régional;

6° les personnes publiques suivantes :

a) les provinces;

b) les agglomérations et les fédérations de communes;

c) les communes;

d) les associations de communes;

e) les centres publics d'aide sociale.

Au sens de la présente loi, les subventions comprennent les engagements de payer à l'échéance l'intérêt et le remboursement des prêts consentis par le Crédit communal de Belgique en lieu et place des subventions lorsque ces engagements sont autorisés par la loi.

Art. 2.

Le Roi détermine les limites et règles de procédure auxquelles est soumis l'octroi des subventions.

Il peut déléguer aux Ministres, chacun en ce qui le concerne, le pouvoir de fixer les conditions d'octroi des subventions, et en particulier de régler les affaires suivantes :

1° la détermination des travaux susceptibles d'être subventionnés;

2° het bepalen van degenen die in aanmerking kunnen komen voor een toelage met inachtneming van de aard van de geplande investeringen;

3° de bestemming of het gebruik van de goederen waarvoor een toelage kan worden verleend;

4° de procedure die moet worden gevolgd voor het sluiten van de overeenkomsten betreffende het aankopen, het bouwen of het vervaardigen van die goederen;

5° de inhoud en de vorm van het voorontwerp van investering en deze van het definitief ontwerp;

6° de typeplannen en de typebestekken.

Art. 3.

§ 1. Het voorontwerp van investering en eerste inrichting moet worden goedgekeurd door de overheden die het toezicht hebben op de overheidspersoon of de instelling die de toelage vraagt.

Die goedkeuring heeft betrekking op :

- a) de technische waarde van het ontwerp;
- b) de wettigheid van de door de aanvrager genomen beslissingen en de regelmatigheid van de procedure;
- c) de beoordeling van de financiële mogelijkheden van de aanvrager ten aanzien van het ontwerp en van de eventuele exploitatielasten.

Wanneer de rechtspersoon die een toelage vraagt niet onder administratief toezicht staat of wanneer de verrichting waarvoor hij een toelage vraagt niet aan toezicht onderworpen is, wordt de in het eerste lid bedoelde goedkeuring verleend door de gouverneur van de provincie waar de goederen of de diensten geleverd moeten worden.

§ 2. Wanneer de toezichthoudende overheid of de gouverneur oordelen dat hun diensten niet bij machte zijn om zich uit te spreken over de technische waarde van een voorontwerp, wordt dit voorgelegd aan het bestuur, aangewezen door de Minister die bevoegd is om de toelage te verlenen.

Hetzelfde geldt ook wanneer die Minister of zijn gemachtigde aldus beschikt.

§ 3. Het voorontwerp wordt vervolgens ter goedkeuring aan de Minister voorgelegd. Deze moet binnen drie maanden na ontvangst van het dossier uitspraak doen. Hij kan bij een met redenen omklede beslissing vóór het verstrijken van de termijn, die termijn éénmaal voor een gelijke of kortere tijd verlengen.

De Minister meldt binnen vijftien werkdagen aan de aanvrager of het voorontwerp in aanmerking komt voor toelage.

Het voorontwerp waarover de Minister binnen de gestelde termijn geen beslissing heeft genomen, wordt geacht in aanmerking te komen voor toelage.

In dat geval wordt dit feit vastgelegd in een beslissing van de aanvrager, die vaststelt dat de termijn verstreken is.

De kennisgeving van de goedkeuring aan de aanvrager sluit de principiële belofte in dat de toelage zal worden verleend.

Art. 4.

Het definitief ontwerp is onderworpen aan dezelfde goedkeuringsprocedure als in artikel 3 voor het voorontwerp is voorgescreven.

De kennisgeving aan de aanvrager van de goedkeuring van het definitief ontwerp door de Minister sluit echter de vaste belofte in dat de toelage zal worden verleend.

2° la détermination des allocataires admissibles compte tenu de la nature des investissements projetés;

3° la destination ou l'usage des biens qui peuvent faire l'objet d'une subvention;

4° la procédure à suivre pour la conclusion des contrats relatifs à l'achat, la construction ou la mise en fabrication de ces biens;

5° le contenu et la forme de l'avant-projet d'investissement et ceux du projet définitif;

6° les plans types et les cahiers des charges types.

Art. 3.

§ 1^{er}. L'avant-projet d'investissement et de premier établissement doit être approuvé par les autorités de tutelle de la personne publique ou de l'organisme qui demande la subvention.

Cette approbation porte :

- a) sur la valeur technique du projet;
- b) sur la légalité des décisions prises par le demandeur et la régularité de la procédure;
- c) sur l'appréciation de la capacité financière du demandeur au regard du projet et des charges éventuelles d'exploitation.

Lorsque la personne juridique qui demande une subvention n'est pas placée sous tutelle administrative, ou lorsque l'opération pour laquelle elle demande une subvention n'est pas soumise à tutelle, l'approbation prévue à l'alinéa 1^{er} est donnée par le gouverneur de la province où la livraison des biens ou des services doit être exécutée.

§ 2. Lorsque l'autorité de tutelle ou le gouverneur estime que ses services ne peuvent valablement se prononcer sur la valeur technique d'un avant-projet, celui-ci est soumis à l'administration désignée par le Ministre qui est compétent pour accorder la subvention.

Il en est de même lorsque ce Ministre ou son délégué le décide.

§ 3. L'avant-projet est ensuite soumis à l'approbation du Ministre. Il doit statuer dans les trois mois de la réception du dossier. Il peut, par décision motivée prise avant l'expiration du délai, prolonger une seule fois celui-ci pour un terme égal ou inférieur à sa durée.

Le Ministre notifie au demandeur dans les quinze jours ouvrables si l'avant-projet est subsidiable.

L'avant-projet sur lequel le Ministre ne s'est pas prononcé dans le délai fixé, est réputé subsidiable.

Dans ce cas, ce fait est acté sous forme de décision prise par le demandeur constatant l'expiration du délai.

La notification de l'approbation au demandeur emporte la promesse de principe d'octroi de la subvention.

Art. 4.

Le projet définitif est soumis à la même procédure d'approbation que celle qui est prévue à l'article 3 pour l'avant-projet.

Toutefois, la notification au demandeur de l'approbation du projet définitif par le Ministre emporte la promesse ferme d'octroi de la subvention.

Art. 5.

§ 1. a) Het voorontwerp en het definitief ontwerp waarvoor de toezichthoudende overheden of de gouverneur binnen drie maanden na ontvangst van het volledige dossier de in de artikelen 3, § 1, of 4, bedoelde beslissing niet heeft genomen, worden geacht door die overheden te zijn goedgekeurd.

Die termijn wordt op vier maanden gebracht wanneer het voorontwerp of het definitief ontwerp op zijn technische waarde wordt onderzocht overeenkomstig artikel 3, § 2.

b) De beslissing tot toewijzing van een aanneming door het bevoegd orgaan van de aanvrager waarover de voorgedij-overheden of de gouverneur zich niet hebben uitgesproken binnen veertig dagen nadat het volledige toewijzingsdossier hun werd voorgelegd, wordt geacht de instemming van deze overheden te hebben bekomen.

§ 2. De beslissing tot goedkeuring van het definitief ontwerp wordt binnen vijftien werkdagen ter kennis gebracht van de aanvrager.

§ 3. Het definitief ontwerp waarover de Minister niet heeft beslist binnen drie maanden na ontvangst van het dossier wordt geacht te zijn goedgekeurd.

In dat geval wordt de vaste belofte dat de toelage zal worden verleend, vastgelegd in een beslissing van de aanvrager, die vaststelt dat de termijn verstreken is.

§ 4. De toezichthoudende overheid, de gouverneur en de Minister kunnen echter bij een met redenen omklede beslissing, genomen vóór het verstrijken van de termijn, die termijn eenmaal voor een gelijke of kortere tijd verlengen.

Art. 6.

Tot het verkrijgen van een subjectief recht op de toelage kunnen niet volstaan :

1° het feit zich te gedragen naar de voorwaarden bepaald in de wet, de begroting of de verordeningen;

2° de principiële belofte dat een toelage zal worden verleend.

De vaste belofte dat een toelage zal worden verleend, doet een subjectief recht op betaling van die toelage ontstaan wanneer alle gestelde voorwaarden vervuld zijn en de in de wet of de begroting bepaalde kredieten of vastleggingsmachtigingen beschikbaar zijn.

Art. 7.

Voorschotten op het bedrag van de toelagen kunnen worden verstrekt onder bij koninklijk besluit bepaalde voorwaarden.

De ordonnances van betaling, betreffende voorschotten op toelagen in kapitaal worden vrijgesteld van het voorafgaand visum van het Rekenhof; zij zijn onderworpen aan de regels bepaald in artikel 23 van de wet van 15 mei 1846.

De betaling van het saldo van de toelage in kapitaal of het beschikbaar stellen door het Gemeentekrediet van België van het saldo der toelage door deze instelling gefinancierd, wordt voorafgaandelijk aan het visum van het Rekenhof voorgelegd, gestaafd door de goedgekeurde eindafrekening en alle andere bewijsstukken.

Art. 8.

De besluitwet van 31 augustus 1945 betreffende de werken der ondergeschikte besturen wordt opgeheven.

Art. 5.

§ 1^{er}. a) L'avant-projet et le projet définitif à l'égard desquels les autorités de tutelle ou le gouverneur n'a pas, dans le délai de trois mois à partir de la réception du dossier complet, pris la décision prévue aux articles 3, § 1^{er}, ou 4, sont considérés comme approuvés par ces autorités.

Ce délai est porté à quatre mois lorsque l'examen de la valeur technique de l'avant-projet ou du projet définitif se fait en application de l'article 3, § 2.

b) Lorsque les autorités de tutelle ou le gouverneur ne se sont pas prononcés dans les quarante jours de la réception du dossier complet d'adjudication, la décision d'attribution du marché par l'organe compétent du demandeur est considérée comme approuvée.

§ 2. La décision d'approbation du projet définitif est notifiée au demandeur dans les quinze jours ouvrables.

§ 3. Est considéré comme approuvé le projet définitif sur lequel le Ministre n'a pas statué dans les trois mois de la réception du dossier.

Dans ce cas, la promesse ferme d'octroi de la subvention est actée sous forme de décision prise par le demandeur constatant l'expiration du délai.

§ 4. L'autorité de tutelle, le gouverneur et le Ministre peuvent toutefois, par décision motivée prise avant l'expiration du délai, prolonger une seule fois celui-ci pour un terme égal ou inférieur à sa durée.

Art. 6.

Ne suffisent pas à conférer un droit subjectif à la subvention :

1° le fait de se conformer aux conditions prévues par la loi, le budget ou les règlements;

2° la promesse de principe d'octroi d'une subvention.

La promesse ferme d'octroi d'une subvention confère un droit subjectif au paiement de celle-ci lorsque toutes les conditions fixées ont été remplies et que les crédits ou autorisations d'engagement prévus par la loi ou le budget sont disponibles.

Art. 7.

Des avances sur le montant des subventions peuvent être accordées suivant les conditions fixées par arrêté royal.

Les ordonnances de paiement des avances sur les subsides en capital sont exemptées du visa préalable de la Cour des Comptes; elles sont soumises aux règles déterminées à l'article 23 de la loi du 15 mai 1846.

Le paiement des soldes des subsides en capital ou la mise à disposition par le Crédit communal de Belgique des soldes des subsides financés par cette institution, est soumis au visa préalable de la Cour des Comptes, appuyé du décompte final approuvé et de tous les autres documents justificatifs.

Art. 8.

L'arrêté-loi du 31 août 1945 concernant les travaux des administrations subordonnées est abrogé.

Art. 9.

§ 1. Bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit bepaalt de Koning de data waarop de bepalingen van deze wet in werking treden.

§ 2. De Koning bepaalt de wijze waarop de aanvragen tot subsidiëring ingediend vóór de in uitvoering van § 1 door de Koning bepaalde data zullen worden behandeld.

Art. 9.

§ 1. Le Roi fixe, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, les dates d'entrée en vigueur des dispositions de la présente loi.

§ 2. Le Roi détermine les modalités d'examen des demandes de subventions introduites avant les dates fixées par le Roi en exécution du § 1.

BIJLAGE.

REKENHOF.

*Aan de heer Voorzitter
van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.*

Brussel, 1 december 1976.

Mijnheer de Voorzitter,

Naar aanleiding van het onderzoek van het wetsontwerp op de Rijkstoe-lagen voor sommige investeringen van openbaar nut (Kamer van Volks-vertegenwoordigers, n° 992/1, 1975-1976), heeft het Hof de eer er Uw aandacht op te vestigen dat met het ontworpen artikel 7 wordt beoogd de voorschotten op toelagen te onderwerpen aan de regels bepaald in artikel 23 van de wet van 15 mei 1846, hoewel de aard van die voor-schotten niet kan worden gelijkgesteld met de in dit artikel bedoelde « vaste uitgaven », met name regelmatig op vaste tijdstippen weerke-rende uitgaven.

Daarenboven, indien krachtens het eerste lid van het voornoemd arti-kel 7, voorschotten op het bedrag van de toelagen kunnen worden verstrekt onder bij koninklijk besluit bepaalde voorwaarden, lijkt het alleszins aangewezen het plafond van die voorschotten bij de wet zelf te regelen. Immers de enige sanctie die uitdrukkelijk voorzien is in de memorie van toelichting van het ontwerp (blz. 6) voor het niet-indienen van de eindafrekening is het verval van het recht op het saldo van de toelage.

Op last :
De Hooftgriffier,
E. STIERS.

Het Rekenhof :
De Voorzitter,
A. DEFOY.

Antwoord van de Regering.

Alhoewel dit niet kan gelijkgesteld worden met vaste uitgaven, zullen al de verantwoordingsstukken van de voorschotten reeds gevoegd wor-den bij het dossier van de vastlegging van het bedrag van de definitieve belofte van toelage, zodat het Hof vooraf de regelmatigheid van de toekenning kan onderzoeken.

De verantwoordingsstukken betreffende de voorschotten zullen bij toepassing van artikel 23 van de wet van 15 mei 1846 gevoegd worden bij de ordonnantie tot regularisatie van de betaling.

Het nieuwe stelsel biedt dit voordeel dat het visum van het Hof nu ook vereist is voor het vrijgeven van het saldo van de leningen in geval van financiering van de toelage door het Gemeentekrediet.

Thans geeft het Hof voor de vereffening van deze toelagen slechts een visum *a posteriori*.

Overigens had het weinig zin ook de afkortingen op de betaling van de toelagen aan dit voorafgaand visum te onderwerpen.

Tenslotte, indien het plafond van de subsidies door de wetgever zou worden vastgesteld, zou het kunnen gebeuren dat dit zo hoog zou gesteld worden dat het saldo waarop het Hof zijn voorafgaande con-trole nog zou kunnen uitoefenen, onbelangrijk zou kunnen zijn en onvol-doende om desgevallend recuperatie mogelijk te maken.

ANNEXE.

COUR DES COMPTES.

*A Monsieur le Président
de la Chambre des Représentants.*

Bruxelles, le 1^{er} décembre 1976.

Monsieur le Président,

A l'occasion de l'examen du projet de loi relatif aux subventions de l'Etat à certains investissements d'intérêt public (Chambre des Repré-sentants n° 992/1, 1975-1976), la Cour a l'honneur d'attirer votre atten-tion sur le fait que le projet d'article 7 vise les avances sur subventions qui sont à soumettre aux règles définies à l'article 23 de la loi du 15 mai 1846, bien que la nature de ces avances ne puisse être assimilée aux « dépenses fixes » dont question dans cet article, à savoir des dépenses se répétant régulièrement et à des époques fixes.

En outre, si, en vertu du premier alinéa de l'article 7 précité, des avances peuvent être consenties sur le montant des subventions dans des conditions fixées par arrêté royal, il paraît en tout cas indiqué de déterminer par la loi même le plafond de ces avances. En effet, la seule sanction prévue expressément dans l'exposé des motifs (p. 6), pour le cas où le décompte final ne serait pas introduit, est constituée par la forclusion du droit au solde de la subvention.

Par ordonnance :
Le Greffier en Chef,
E. STIERS.

La Cour des Comptes :
Le Président,
A. DEFOY.

Réponse du Gouvernement.

Bien qu'il n'y ait pas d'assimilation possible à des dépenses fixes, tous les justificatifs d'avances seront déjà joints au dossier d'engagement du montant de la promesse définitive de subvention, de manière que la Cour puisse examiner au préalable la régularité de l'octroi.

Les justificatifs d'avances seront joints à l'ordonnance de régularisa-tion du paiement, conformément à l'article 23 de la loi du 15 mai 1846.

Le nouveau système offre l'avantage que le visa de la Cour sera à présent également exigé pour la libération du solde des emprunts en cas de financement de la subvention par le Crédit communal.

Actuellement, la Cour n'accorde son visa qu'*a posteriori* pour la liqui-dation de ces subventions.

D'ailleurs, cela n'avait guère de sens de soumettre également au visa préalable les règlements partiels du paiement des subventions.

Enfin, si le plafond des subsides est fixé par le législateur, il pour-rait se faire qu'il soit tellement élevé que le solde sur lequel la Cour pour-ait encore exercer son contrôle préalable devienne insignifiant et ne suffise plus à permettre, le cas échéant, une récupération.