

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1977.

8 JUIN 1977

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 1419 du Code judiciaire.

(Déposée par M. Albert Claes.)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le texte actuel du premier alinéa de l'article 1419 du Code judiciaire, relatif aux dispositions générales concernant les saisies conservatoires est libellé comme suit : « L'ordonnance accordant ou refusant l'autorisation de pratiquer une saisie conservatoire et l'ordonnance accordant ou refusant la rétractation de cette autorisation sont soumises aux recours prévus aux articles 1031 à 1034 du présent Code ».

Ces articles traitent des voies de recours contre les ordonnances rendues sur requête unilatérale, telle que l'ordonnance autorisant une saisie conservatoire.

Ainsi, les articles 1031 et 1032 du Code judiciaire prévoient notamment en faveur « du requérant ou de toute partie intervenante » :

a) un droit de recours, formé dans le mois à partir de la notification par une requête déposée au greffe de la juridiction d'appel, et

b) le droit, lorsque les circonstances ont changé et sous réserve des droits acquis par des tiers, de demander par requête la modification ou la rétractation de l'ordonnance au juge qui l'a rendue.

D'autre part, l'article 1033 dispose que « toute personne qui n'est pas intervenue à la cause, en la même qualité, peut former opposition à la décision qui préjudicie à ses droits ». Aux termes de l'article 1034 les conditions de forme de la tierce opposition sont applicables en la matière : cette oppo-

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1977.

8 JUNI 1977

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 1419
van het Gerechtelijk Wetboek.

(Ingediend door de heer Albert Claes.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De huidige tekst van artikel 1419, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, in verband met de algemene bepalingen van het bewarend beslag, bepaalt : « Tegen de beschikking waarbij toelating tot bewarend beslag wordt verleend of geweigerd, en tegen de beschikking waarbij de intrekking van die toelating wordt verleend of geweigerd, staat voorziening open, zoals bepaald in de artikelen 1031 tot 1034 van dit Wetboek ».

Deze artikelen handelen over de rechtsmiddelen tegen de beschikkingen op eenzijdig verzoekschrift, zoals onder andere die van toelating tot bewarend beslag.

In aansluiting op het voorgaande, voorzien de artikelen 1031 en 1032 van het Gerechtelijk Wetboek, ten voordele van « de verzoeker of een tussenkomende partij » :

a) in een recht van hoger beroep, in te stellen bij verzoekschrift, neergelegd op de griffie van het gerecht in hoger beroep, binnen een maand na de kennisgeving, en

b) in het recht om, in geval van veranderde omstandigheden en onder voorbehoud van de door derden verkregen rechten, bij verzoekschrift de wijziging of de intrekking van de beschikking te vragen aan de rechter die deze heeft gegeven.

Anderzijds bepaalt artikel 1033 dat « al wie niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen » verzet kan doen tegen een beslissing die zijn rechten benadeelt. Volgens artikel 1034 zijn de vormvereisten van het derdenverzet terzake toepasselijk; dit verzet moet geschieden binnen

sition doit être formée dans un délai restreint, c'est-à-dire dans le mois de la signification de la décision qui aura été faite à l'opposant.

Les articles spécifiques relatifs au droit des saisies se réfèrent ainsi à une procédure générale applicable en cas de requête unilatérale, l'application concrète de ces voies de recours, particulièrement en ce qui concerne le débiteur saisi, a été contestée dès avant l'entrée en vigueur du Code judiciaire.

D'une part, le Commissaire royal, M. Van Reepinghen, notait dans son rapport (Annexe Pasinomie 1967, p. 507) une amélioration de la procédure des saisies : « ... le débiteur saisi dispose désormais de voies de recours convenables, soit par voie d'opposition, soit par voie d'appel ». La doctrine s'est ralliée à cette prise de position (Ann. de Droit 1968, II-IV, p. 465).

Il s'ensuit donc incontestablement que le débiteur saisi peut user de la voie de droit prévue à l'article 1031.

Cependant, en ce qui concerne l'article 1032 — et en dépit de contestations manifestement constantes — la jurisprudence considère jusqu'à présent qu'il n'appartient pas au saisi de requérir la rétractation motivée par le changement des circonstances et que seule la tierce opposition est possible dans le mois suivant la signification (Bruxelles, 26 janvier 1974 — Pas. 1974, II, 121; Bruxelles, 17 octobre 1973 — « R. W. », 1973-1974, 726; Trib. Anvers, 2 novembre 1972 — Jur. Anvers 1972, 334; Trib. Bruxelles, 29 juillet 1970 — Rev. Not. B. 1972, 162; Trib. Anvers, 17 juillet 1970 — J. T. 1970, 598); la même règle semble d'ailleurs suivie en ce qui concerne l'article 1031 (Bruxelles, 2 février 1971 — Pas. 1971, II, 157).

Les deux articles consécutifs visant les mêmes parties en des termes identiques, il serait illogique que le saisi soit tantôt concerné (Van Reepinghen au sujet de l'article 1031), tantôt non concerné (jurisprudence au sujet de l'article 1032).

Le nœud de la question est la définition de la notion de « partie intervenante » qui comprend ou non le saisi.

Au premier abord, l'interprétation exacte paraît donnée par la jurisprudence actuelle et non par le Commissaire royal. Bien que ce dernier ne puisse être censé l'avoir ignoré, l'intervention est en principe possible par une procédure unilatérale (cf. Krings, Le Code Judiciaire, p. 149). En droit de saisie, elle est toutefois volontairement limitée en raison du secret délibérément observé à l'égard du saisi (potentiel), de sorte qu'il est pratiquement impossible à celui-ci d'intervenir avant la délivrance, voire la signification de l'ordonnance (cf. Le Paige, Précis de droit judiciaire, Tome IV, les voies de recours, p. 21).

La doctrine et la jurisprudence en concluent dès lors que le saisi ne peut user que de la faculté prévue par l'article 1033 : tierce opposition avec délai restreint (voir également : Tribunal de Mons, 21 octobre 1974 — Pas. 1976, II, 4; Gutt : Aperçu Jurisprudence R. C. J. B., 1974).

On peut supposer que tout cela trouve son origine dans le second avis complémentaire émis par le Conseil d'Etat en date du 29 juin 1964 (Annexe Pasinomie 1967, p. 770), qui, tout en admettant qu'« il faut en déduire (de l'article 1419 du Code judiciaire) que tout débiteur peut demander la rétractation de l'ordonnance autorisant la saisie conservatoire de ses biens », fait valoir en même temps qu'« on peut supposer que la procédure de rétractation sera

een beperkte termijn, zijnde een maand na de betekening van de beslissing aan de eiser in verzet.

Aangezien de specifieke artikelen met betrekking tot het beslagrecht aldus verwijzen naar een algemene procedure, geldend op eenzijdig verzoekschrift, is van het begin af aan, en zelfs vóór de inwerkingtreding van het Gerechtelijk Wetboek, betwisting ontstaan omtrent de concrete toepassing van deze rechtsmiddelen, meer bepaald in verband met de beslagen schuldenaar.

Enerzijds vermeldde de Koninklijke Commissaris Van Reepinghen in zijn Verslag (Bijlage Pasinomie 1967, blz. 507) als verbetering van de beslagprocedure : « de beslagen schuldenaar beschikt... voortaan over passende rechtsmiddelen bij wege van verzet of hoger beroep ». Die stelling werd door de rechtsleer bijgetreden (Ann. de Droit 1968, II-IV, blz. 465).

Daaruit volgt dus onbetwistbaar dat het rechtsmiddel, bepaald bij artikel 1031, door de beslagen schuldenaar kan worden aangewend.

Wat evenwel het erop volgende artikel 1032 betreft, luidt de rechtspraak tot op heden — spijt blijkbaar constante betwisting — dat het verzoek tot intrekking op grond van veranderde omstandigheden aan de beslagene niet toebehoort, en alleen derdenverzet, binnen de termijn van één maand vanaf de betekening mogelijk is (Brussel, 26 januari 1974 — Pas. 1974, II, 121; Brussel, 10 oktober 1973 — R. W. 1973-1974, 726; Rechtb. Antwerpen, 2 november 1972 — Jur. Anv. 1972, 334; Rechtbank Brussel, 29 juli 1970 — Rev. Not. B. 1972, 162; Rechtbank Antwerpen 17 juli 1970 — J. T. 1970, 598); dezelfde regel schijnt zelfs gevolgd te worden in verband met artikel 1031 (Brussel, 2 februari 1971 — Pas. 1971, II, 157).

Vermits beide opeenvolgende artikelen dezelfde partijen in identieke bewoordingen vermelden, zou het als strijdig met de logica voorkomen dat daaronder nu eens wel (Van Reepinghen in verband met artikel 1031), dan weer niet (rechtspraak in verband met artikel 1032) de beslagene daaronder verstaan zou kunnen worden.

Alles draait rond de bepaling van het begrip « tussenkomende partij » waaronder de beslagene al dan niet valt.

Op het eerste gezicht lijkt het standpunt van de huidige rechtspraak en niet dat van de Koninklijke Commissaris het juiste te zijn. Alhoewel deze laatste toch niet kan geacht worden daarvan onwetend geweest te zijn, is tussenkomst in principe inderdaad wel mogelijk bij een eenzijdige procedure (zie Krings, le Code Judiciaire, p. 149), doch vooral in het beslagrecht wordt zij gewild beperkt door de bewuste geheimhouding ten opzichte van de (toekomstige) beslagene, zodat het deze laatste in de praktijk noodzakelijkerwijze materieel onmogelijk zal zijn tussen te komen vóór het bevelschrift verleend of zelfs betekend wordt (zie Le Paige, Handboek van Gerechtelijk Recht, Deel IV, Rechtsmiddelen, p. 21).

Daaruit wordt door de rechtsleer en rechtspraak dan ook afgeleid dat voor de beslagene slechts de bij artikel 1033 bepaalde mogelijkheid openstaat : derdenverzet met een verkorte termijn (zie ook : Rechtbank Bergen 21 oktober 1974 — Pas. 1976, II, 4; Gutt, Overzicht Rechtspraak R. C. J. B. 1974).

Er kan verondersteld worden dat dit alles zijn oorsprong vindt in het tweede complementair advies van de Raad van State d.d. 29 juni 1964 (Bijlage Pas. 1967, blz. 770) waarin enerzijds wel wordt toegegeven dat « il faut en déduire (uit artikel 1419, Gerechtelijk Wetboek) que tout débiteur peut demander la rétractation de l'ordonnance autorisant la saisie conservatoire de ses biens », doch terzelfder tijd de bedenking wordt gemaakt dat « on peut supposer que la procédure de

régie par les articles 1033 et 1034 », ce qui a été confirmé par la suite par le Ministre (Annexe Pasinomie 1967, p. 892).

Les auteurs sont d'avis que cela est contraire à l'économie de la procédure et à une bonne administration de la justice.

Car ainsi, l'effet du handicap délibérément voulu qu'entraîne la procédure sur requête unilatérale pour celui qui en est l'objet est précisément utilisé pour lui retirer les voies de recours en appel et de rétractation en cas de modification des circonstances. Au contraire de ce qui est le cas pour l'unilatéralité originelle, dont la nécessité est incontestable en cette matière, il est inadmissible que celui qui, en l'absence légalement organisée et voulue d'une citation ou d'une convocation, n'a pu produire ses moyens de défense, en vienne à se trouver placé dans la même situation que celui qui a usé de la possibilité du jugement par défaut (voir les articles 1048 et 1129 du Code judiciaire), voire même qu'une tierce personne (Le Paige, loc. cit., p. 22).

Par contre, le requérant et les parties intervenant antérieurement à l'ordonnance peuvent disposer de la possibilité de recours ainsi que de la possibilité illimitée de rétractation et obtenir ainsi une seconde, double et durable avance (art. 1032) dans le temps par rapport à celui qui ne peut, certes, être censé défendre, en ce domaine, des intérêts de moindre importance.

Comment pourrait-on raisonnablement tolérer que la même circonstance qui justifie la rétractation de l'ordonnance mais n'est intervenue qu'après un certain temps et ne peut donc être invoquée qu'en dehors du délai prévu à l'article 1034 du Code judiciaire, puisse effectivement être utilisée par le saisissant (qui, bien sûr, n'en fait rien) en vue d'obtenir la rétractation de l'ordonnance et la levée de la saisie, mais ne puisse l'être par le saisi qui en est l'objet ?

Il nous paraît que l'erreur réside dans une application inefficace de la règle générale selon laquelle l'intervention doit avoir lieu antérieurement à la clôture des débats. De véritables débats n'ont cependant pas lieu en l'occurrence, étant donné que le dépôt de la requête suffit (voir les articles 1027 à 1030 rapprochés des articles 735 à 792 du Code judiciaire), et la procédure a un caractère permanent restreint en raison de la nature conservatoire et, partant, aussi temporaire que conditionnelle de la mesure intervenue avec comme corollaire la possibilité (en tout temps) de changement en fonction d'intérêts légitimes dûment justifiés, parmi lesquels les intérêts du saisi lui-même ne sont, certes, pas ceux venant en dernier lieu. Pour ces motifs, le saisi doit pouvoir disposer d'un recours personnel comme celui qui est prévu à l'article 1032 du Code judiciaire.

Etant donné toutefois qu'à ce stade le caractère non contradictoire initial ne se justifie plus, mais qu'en revanche toutes les parties doivent être appelées au débat afin de permettre au juge de disposer de tous les arguments en vue de comparer les divers intérêts contradictoires, il est proposé de compléter en ce sens l'article 1419 du Code judiciaire, dans le chef du saisi mais par voie de citation. Ce faisant, il n'est porté atteinte ni aux modalités ni à la possibilité d'application de l'article 1032 en faveur du requérant et des parties intervenantes en vertu des procédures prévues par cet article, pas plus qu'à son application à des dizaines d'autres procédures introduites sur requête unilatérale.

rétractation sera régie par les articles 1033 et 1034 », wat daarna door de Minister bevestigd werd (Bijlage Pas. 1967, blz. 892).

De auteurs zijn de mening toegedaan dat dit strijdig is met de economie van het procesrecht en met een goede rechtsbedeling.

Aldus wordt immers juist het effect van de doelbewuste handicap, die de procedure op éénzijdig verzoekschrift te weegbrengt voor degene die er het « lijdend voorwerp » van is, gebruikt om hem de rechtsmiddelen van hoger beroep en van terugtrekking in geval van veranderde omstandigheden te ontnemen. In tegenstelling tot wat het geval is voor de oorspronkelijke eenzijdigheid, waarvan de noodzaak in deze materie niet kan worden betwist, kan niet aanvaard worden dat wie zijn verweermiddelen niet naar voren heeft kunnen brengen ten gevolge van een wettelijk georganiseerde en gewilde afwezigheid van dagvaarding of oproeping, in dezelfde toestand zou geplaatst worden als degene die gebruik heeft gemaakt van de verstekmogelijkheid (zie de artikelen 1048 en 1129 van het Gerechtelijk Wetboek), of zelfs een derde (Le Paige, loc. cit. p. 22).

Daartegenover staat dat de verzoeker, en de vóór het bevelschrift tussenkomende partijen, kunnen beschikken over de beroeps- en onbepaalde intrekkingmogelijkheid, en als dusdanig een tweede, dubbele, en in het tijdsverloop blijvende (art. 1032) voorsprong verkrijgen ten opzichte van diegene die zeker niet kan geacht worden terzake minder belangen te verdedigen te hebben.

Hoe zou redelijkerwijze getolereerd kunnen worden dat dezelfde omstandigheid, die de intrekking van het bevelschrift rechtvaardigt, doch slechts na tijdsverloop is ontstaan, en bijgevolg pas buiten de termijn van artikel 1034 van het Gerechtelijk Wetboek kan worden ingeroepen, wel kan aangewend worden door de beslaglegger (die het natuurlijk niet doet) om intrekking van het bevelschrift en opheffing van het beslag te bekomen, doch niet door de beslagene, die er juist door bezwaard wordt ?

De vergissing lijkt ons te liggen in een niet doelmatige toepassing van de algemene regel dat tussenkomst vóór de sluiting der debatten dient te geschieden. Hier echter hebben echter geen eigenlijke debatten plaats, vermits de neerlegging van het verzoekschrift volstaat (zie de artikelen 1027 tot 1030 in vergelijking met de artikelen 735 tot 792 van het Gerechtelijk Wetboek), en heeft de procedure een beperkt-voortdurend karakter wegens de bewarende, en dus even tijdelijke als voorwaardelijke aard van de getroffen maatregel, met als gevolg een veranderingsmogelijkheid (ten allen tijde) in functie van bewezen gerechtvaardigde belangen, waaronder zeker niet in de laatste plaats deze van de beslagene zelf. Om deze redenen dient hij persoonlijk over een rechtsmiddel als bepaald bij artikel 1032 van Gerechtelijk Wetboek te beschikken.

Aangezien echter in dit stadium de oorspronkelijke niet-tegensprekelijkheid niet meer verantwoord is, doch integendeel alle partijen in het debat dienen betrokken te worden opdat de rechter over alle argumenten zou beschikken om de diverse tegenstrijdige belangen af te wegen, wordt geopteerd voor een aanvulling in die zin van artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek, in hoofde van de beslagene, doch bij wijze van dagvaarding. Aldus wordt niet geraakt aan de toepassingswijze noch -mogelijkheid van artikel 1032 ten voordele van de verzoeker en de tussenkomende partijen ingevolge de procedures aldaar bepaald, evenmin als aan de toepassing ervan inzake de tientallen andere procedures op eenzijdig verzoekschrift.

Albert CLAES.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

A l'article 1419 de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire est insérée, entre le premier et le deuxième alinéa, la disposition suivante :

« Le saisi peut, en cas de changement de circonstances, requérir la modification ou la rétractation de l'ordonnance en citant à cette fin toutes les parties devant le juge qui l'a rendue. Le délai prévu à l'article 1034 n'est pas applicable à ce cas. »

5 mai 1977.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

In artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek wordt tussen het eerste en het tweede lid, de volgende bepaling ingevoegd :

« De beslagene kan in geval van veranderde omstandigheden de wijziging of de intrekking van de beschikking vragen door dagvaarding hiertoe van alle partijen voor de rechter die ze heeft verleend. De termijn van artikel 1034 is in dit laatste geval niet van toepassing. »

5 mei 1977.

Albert CLAES,
F. BAERT,
F. VERBERCKMOES,
H. SUYKERBUYK,
G. SCHRANS.