

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

1 JUNI 1978

WETSONTWERP tot wijziging van artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER WILLEMS

DAMES EN HEREN,

I. — Algemene bespreking

Het wetsontwerp streeft een dubbel doel na :

1° de voor beslag of overdracht vatbare bedragen verhogen in verhouding met de evolutie van de consumptieprijzen en van de lonen. De Senaat heeft in dit verband een amendement aangenomen dat door de Ministers van Justitie en van Tewerkstelling en Arbeid werd ingediend en ertoe strekte de bedragen die door de Regering werden voorgesteld in het op 17 september 1976 ingediende wetsontwerp (*Stuk Senaat* n° 941/1 van 1975-1976) aan te passen aan de evolutie van het indexcijfer;

2° de Koning de mogelijkheid geven om, na advies van de Nationale Arbeidsraad, om de twee jaar voornoemde bedragen aan te passen, rekening houdend met de economische toestand.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Léon Remacle.

A. — Leden : de heren De Kerpel, Grafé, Léon Remacle, Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathélet, Weckx, Willems. — Bob Cools, Degroeve, Dejardin, M^{re} Detiège, de heren Harmegnies, Van Cauwenberghe, Vanvelthoven. — Defraigne, Gol, Kempinaire, Verberckmoes. — Baert, Belmans. — Havelange.

B. — Plaatsvervangers : de heer Beauthier, Mej. Dielens, de heren Lernoux, Martens, Van den Brande. — M^{re} Adriaensens echtg. Huybrechts. — de heer Biefnot, M^{re} Brenez, de heren Brouhon. — Risopoulos, Schrans. — Babylon. — Rouelle.

Zie :

349 (1977-1978) :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

1^{er} JUIN 1978

PROJET DE LOI modifiant l'article 1409 du Code judiciaire

RAPPORT
FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾,
PAR M. WILLEMS

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Discussion générale

Le projet de loi vise un double but :

1° augmenter les montants cessibles ou saisissables en fonction de l'évolution des prix à la consommation et des salaires. Le Sénat a adopté sur ce point un amendement présenté par les Ministres de la Justice et de l'Emploi et du Travail et ayant pour objet d'adapter à l'évolution de l'indice des prix les montants proposés par le Gouvernement dans le projet de loi déposé le 17 septembre 1976 (*Doc. Sénat* n° 941/1 de 1975-1976);

2° permettre au Roi d'adapter tous les deux ans les montants précités, après avis du Conseil national du Travail et compte tenu de la situation économique.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Léon Remacle.

A. — Membres : MM. De Kerpel, Grafé, Léon Remacle, Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathélet, Weckx, Willems. — Bob Cools, Degroeve, Dejardin, M^{re} Detiège, MM. Harmegnies, Van Cauwenberghe, Vanvelthoven. — Defraigne, Gol, Kempinaire, Verberckmoes. — Baert, Belmans. — Havelange.

B. — Suppléants : M. Beauthier, M^{re} Dielens, MM. Lernoux, Martens, Van den Brande. — M^{re} Adriaensens, épouse Huybrechts. — M. Biefnot, M^{re} Brenez, MM. Brouhon. — Risopoulos, Schrans. — Babylon. — Rouelle.

Voir :

349 (1977-1978) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Volgens een lid is het duidelijk dat de nieuwe bedragen onmiddellijk na de inwerkingtreding van het wetsontwerp toepasselijk zijn op de beslagen, ook op die welke eerder werden bevolen. Het verslag van de Senaat vermeldt inderdaad niet of de berekeningen op de oude of op de nieuwe bedragen dienen te gebeuren.

Een lid denkt dat indien een beslag werd bevolen men niet terug kan komen op het bedrag.

De Minister verwijst naar het desbetreffend verslag van de Senaatscommissie en met name naar de behandeling van een amendement (*Stuk* n° 261/3, blz. 4) dat tot doel had artikel 3 weg te laten. Daarbij werd o.m. de volgende overweging gemaakt: « Het is voor de belanghebbenden, met name ook diegenen welke zullen moeten afhouden van het loon, noodzakelijk dat zij beschikken over voldoende tijd om de gepaste maatregelen te treffen ».

Uit het feit dat artikel 3 gehandhaafd werd leidt de Commissie af dat de wet onmiddellijk toepasselijk is op de toekomstige gevolgen van vroeger gelegde beslagen of van overdrachten die vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet werden toegestaan. Aldus krijgen de gerechtsdeurwaarders de tijd hun berekeningen te herzien op basis van de nieuwe bedragen.

Zulks heeft tot gevolg dat men niet terug kan komen op het bedrag van het beslag dat werd vastgesteld vóór de inwerkingtreding van de wet en dat men de terugbetaling kan eisen van sommen die vroeger werden afgehouden, op grond van de toen geldende cijfers. Dat de nieuwe wet toepasselijk zal zijn op de toekomstige gevolgen van vroeger gestelde rechtshandelingen stemt overeen met de algemene beginselen van het overgangsrecht.

De Commissie is van oordeel dat in het verslag een voorbeeld zou moeten opgenomen worden om dit alles duidelijk te maken.

Voorbeeld :

Indien een beslag wordt gelegd op een loon van 20 000 frank kan, volgens de huidige regeling, het gedeelte van het loon boven de 15 000 frank in het geheel worden afgehouden, evenals 1/5 van de schijf tussen 5 000 en 8 000 frank en 2/5 van de schijf tussen 8 000 en 15 000 frank; totaal : 8 400 frank (de schuldenaar behoudt slechts 11 600 frank).

Vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe wet zal, beneden de 13 000 frank, niets mogen worden afgehouden, en slechts 1/5 van de schijf tussen 13 000 en 18 000 frank (te weten 1 000 frank) en 2/5 van de schijf tussen 18 000 en 25 000 frank (te weten 2 800 frank), totaal (in het hierboven gegeven voorbeeld) 1 800 frank (de schuldenaar behoudt een minimum van 18 200 frank).

Het totale beslag zelf — dat over meerdere maanden wordt gespreid — blijft ongewijzigd.

II. — Bespreking van de artikelen en stemmingen

Artikel 1.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2.

Een lid wijst erop dat, volgens het verslag van de Senaat, een automatische indexeringsuitgesloten is en dat alleen de

Un membre estime qu'il est clair que dès l'entrée en vigueur du projet de loi les nouveaux montants sont applicables aux saisies, même si elles ont été ordonnées antérieurement. Le rapport du Sénat ne dit pas en effet si les calculs doivent se faire sur les anciens ou les nouveaux montants.

Un membre estime qu'il est impossible de revoir le montant si la saisie a été ordonnée.

Le Ministre se réfère au rapport de la Commission du Sénat (*Doc.* n° 261/3, p. 4) et notamment à l'examen d'un amendement qui tendait à supprimer l'article 3. Il a été considéré à cette occasion qu'« il est nécessaire pour les intéressés, et particulièrement pour les personnes qui devront effectuer les retenues sur les rémunérations, de disposer d'un temps suffisant pour prendre les mesures adéquates ».

Du maintien de l'article 3, la Commission conclut que la loi est immédiatement applicable aux effets futurs de saisies pratiquées antérieurement ou de cessions autorisées avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. Ainsi, les huissiers de justice disposent d'un délai suffisant pour réviser leurs calculs en fonction des nouveaux montants.

Il s'ensuit qu'il n'est pas possible de revoir le montant de la saisie qui a été fixé avant l'entrée en vigueur de la loi et qu'on peut exiger le remboursement de sommes retenues antérieurement sur base des chiffres en vigueur à l'époque. Le fait que la nouvelle loi sera applicable aux conséquences futures d'actes juridiques antérieurs est conforme aux principes généraux du droit transitoire.

La Commission estime qu'il conviendrait de présenter un exemple dans le rapport afin que la situation soit parfaitement claire.

Exemple :

Si une saisie est pratiquée sur une rémunération de 20 000 francs, la quotité de celle-ci qui est supérieure à 15 000 francs peut, dans le régime actuel, être retenue intégralement ainsi que 1/5 de la tranche située entre 5 000 et 8 000 francs et 2/5 de la tranche située entre 8 000 et 15 000 francs, soit au total 8 400 francs (le débiteur ne conserve que 11 600 francs).

Dès l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, aucune retenue ne pourra être opérée sur la partie inférieure à 13 000 francs tandis que 1/5 seulement pourra être retenu sur la tranche située entre 13 000 et 18 000 francs (c'est-à-dire 1 000 francs) et 2/5 sur la tranche située entre 18 000 et 25 000 francs (c'est-à-dire 2 800 francs), ce qui dans le cas de l'exemple précité donne un total de 1 800 francs (le débiteur conserve un minimum de 18 200 francs).

Le montant global de la saisie, qui devra s'échelonner sur un plus grand nombre de mois, demeure inchangé.

II. — Discussion des articles et votes

Article 1.

Cet article ne donne pas lieu à des observations et est adopté à l'unanimité.

Art. 2.

Un membre souligne que, selon le rapport du Sénat, toute indexation automatique étant exclue, la seule possibilité est

mogelijkheid van een aanpassing om de twee jaar door de Koning open staat, waardoor het gevaar bestaat dat er, in geval van economische crisis of van verzwakking van de Belgische frank, geen verhoging zou komen.

Een lid en ook de Minister verklaren dat alsdan een nieuw wetsontwerp kan worden ingediend ertoe strekkend de bedragen opnieuw te verhogen.

Een lid is het niet eens met de bevoegdheid die aan de uitvoerende macht wordt verleend; men kent wel de huidige regering maar men weet niet hoe de volgende regering de zaken zal aanpakken.

De Minister herinnert er aan dat deze bepaling reeds voorkomt in het huidige artikel 1409, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek; zij werd evenwel nooit toegepast.

In 1975 merkte de Nationale Arbeidsraad op dat een eenvoudige aanpassing van de bedragen aan de evolutie van het indexcijfer waartoe de Koning op grond van dat artikel 1409 gemachtigd is, niet voldoende zou zijn.

Een lid legt de nadruk op het feit dat de Koning niet gebonden is door het advies van de Nationale Arbeidsraad en dus niet moet overgaan tot de aanpassing.

Een ander lid voegt hieraan toe dat het niet duidelijk is of de Nationale Arbeidsraad vrij is dit advies te geven ofwel dit advies alleen moet uitbrengen op verzoek van de Koning.

De Minister wijst erop dat de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp bepaalde dat de bedragen door de Koning « worden... aangepast » en dus niet dat de Koning ze « kan... aanpassen ».

De Raad van State was nochtans van oordeel (*Senaat, Stuk n° 941/1 van 1975-1976, blz. 4*) dat die tekst « die bepaalt dat de bedragen door de Koning werden aangepast, maar niet zegt naar verhouding van wat die aanpassing moet geschieden..., geen rechtsinhoud heeft ».

Ook werd de opmerking gemaakt dat de bevoegdheid van de Koning niet dient te worden beperkt en dat men Hem het initiatief moet overlaten om tot de nodige aanpassing over te gaan.

Ten gevolge van deze opmerkingen werd de tekst in de Senaat gewijzigd en werd aan de Koning de mogelijkheid gegeven om de twee jaar na advies van de Nationale Arbeidsraad, tot de aanpassing over te gaan rekening houdend met de economische toestand.

De Minister besluit met er op te wijzen dat dit al een vooruitgang betekent en dat de termijn van twee jaar kort is.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3.

Artikel 3 wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp wordt eveneens eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

G. WILLEMS.

De Voorzitter,

L. REMACLE.

celle d'un ajustement biennal par le Roi, au risque de ne voir intervenir aucune majoration en cas de crise économique ou d'un affaiblissement du franc belge.

Un membre et le Ministre également déclarent qu'un nouveau projet de loi peut alors être déposé en vue d'une nouvelle majoration des taux.

Un membre n'est pas d'accord avec les pouvoirs accordés à l'Exécutif : en effet, si l'on connaît le gouvernement actuel, nul ne peut prévoir l'attitude qu'adoptera son successeur.

Le Ministre rappelle que cette disposition figure déjà à l'article 1409, quatrième alinéa, du Code judiciaire mais qu'elle n'a jamais été appliquée.

Le Conseil national du Travail a fait observer, en 1975, que la simple adaptation des montants à l'évolution de l'indice, à laquelle le Roi peut procéder conformément à l'article 1409, serait insuffisante.

Un membre souligne que le Roi n'est pas tenu de suivre l'avis du Conseil national du Travail et qu'il n'est donc pas obligé de procéder à l'adaptation.

Un autre membre ajoute qu'il n'est pas précisé si le Conseil national du Travail est libre de donner cet avis ou s'il ne doit le faire qu'à la demande du Roi.

Le Ministre souligne que le texte initial prévoyait que « les montants... sont adaptés... par le Roi » et non pas que « le Roi peut les adapter ».

Le Conseil d'Etat avait toutefois estimé (*Sénat, Doc. n° 941/1 de 1975-1976, p. 4*) que le texte, « en disposant que les montants sont adaptés par le Roi, sans préciser par rapport à quoi, est dépourvu de portée ».

Il a également été observé qu'il ne convient pas de limiter la compétence du Roi et qu'il faut laisser à Celui-ci l'initiative de procéder à l'adaptation nécessaire.

A la suite de ces observations, le texte a été modifié au Sénat et il a été prévu que le Roi peut procéder à une adaptation tous les deux ans, après avis du Conseil national du Travail et en tenant compte de la situation économique.

Le Ministre conclut en faisant remarquer que cette solution constitue déjà un progrès et que le délai de deux ans est bref.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3.

L'article 3 est adopté à l'unanimité, sans observations.

L'ensemble du projet de loi est également adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

G. WILLEMS.

Le Président,

L. REMACLE.