

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

14 JUNI 1978

WETSONTWERP

tot wijziging van de arbeidsongevallenwet
van 10 april 1971

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE VOORZORG ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER Mathieu RUTTEN

DAMES EN HEREN,

Dit wetsontwerp is de voortzetting van het wetsvoorstel van de heer Deneir (*Stuk* n° 203/1 van de B.Z. 1974), dat op 24 juni 1976 door de Kamer werd aangenomen. Op voorstel van de Regering bracht de Senaat enkele kleine wijzigingen aan, zodat het ontwerp naar de Kamer werd teruggezonden. De nieuwe tekst bevat de volgende bepalingen :

1° artikel 1 van het ontwerp stelt dat de arbeidsgerechten ambtshalve bepaalde punten controleren, zelfs indien ze niet door de partijen worden aangevochten.

Zulks zal met name het geval zijn voor de berekening van het basisloon en voor de toepassing van de wettelijke interessen;

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer De Mey.

A. — Leden : M^{re} Boeraeve-Derycke, de heren De Mey, Deneir, M^{re} Demeulenaere-Dewilde, de heren Ducobu, Marchal, Plasman, Mathieu Rutten, Verhaegen. — M^{re} Adriaensens echtg. Huybrechts, de heren Brouhon, Demeyere, Gondry, Onkelinx, Perdieu, Van Acker. — M^{re} D'haeseleer echtg. Van Renterghem, de heren Flamant, Cornet d'Elzies, Tromont. — Babylon, Valkeniers. — Moreau.

B. — Plaatsvervangers : Mev. Devos, de heren Lenssens, Maystadt, Schyns, Vankeirsbilck. — Delhay, Hancké, Harmegnies, Nyffels. — Defraigne, De Grève. — Somers. — Bernard.

Zie :

368 (1977-1978) N° 1.

- N° 2 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.
- N° 3 : Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

14 JUIN 1978

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 10 avril 1971
sur les accidents du travail

RAPPORT

FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA PREVOYANCE SOCIALE ⁽¹⁾,
PAR M. Mathieu RUTTEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi est issu de la proposition de loi de M. Deneir (*Doc.* n° 203/1 de la S.E. 1974), adoptée par la Chambre le 24 juin 1976. Sur la proposition du Gouvernement, le Sénat y a apporté quelques légères modifications entraînant le renvoi du projet à la Chambre. Le nouveau texte contient les dispositions suivantes :

1° l'article 1 du projet énonce que les juridictions du travail vérifient d'office certains éléments, même si ceux-ci ne sont pas contestés par les parties.

Ainsi en sera-t-il du calcul du salaire de base et de l'application des intérêts légaux ;

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. De Mey.

A. — Membres : M^{re} Boeraeve-Derycke, MM. De Mey, Deneir, M^{re} Demeulenaere-Dewilde, MM. Ducobu, Marchal, Mathieu Rutten, Verhaegen. — M^{re} Adriaensens épouse Huybrechts, MM. Brouhon, Demeyere, Gondry, Onkelinx, Perdieu, Van Acker. — M^{re} D'haeseleer épouse Van Renterghem, MM. Flamant, Cornet d'Elzies, Tromont. — Babylon, Valkeniers. — Moreau.

B. — Suppléants : M^{re} Devos, MM. Lenssens, Maystadt, Schyns, Vankeirsbilck. — Delhay, Hancké, Harmegnies, Nyffels. — Defraigne, De Grève. — Somers. — Bernard.

Voir :

368 (1977-1978) N° 1.

- N° 2 : Projet amendé par le Sénat.
- N° 3 : Amendement.

2° artikel 2 bepaalt dat het slachtoffer, dat zijn werk onderbreekt om een door de arbeidsrechtbank bevolen deskundigenonderzoek te ondergaan, zijn recht op loon behoudt.

Aldus wordt een leemte gevuld, aangezien de huidige reglementering alleen in het behoud van het loon voorziet wanneer het deskundigenonderzoek op verzoek van de verzekerde geschiedt;

3° het tweede lid van § 3 van artikel 36 van de huidige bepalingen wil hoofdzakelijk de havenarbeiders een volledig loon geven, zelfs indien de ondernemingen die hen te werk stellen slechts gedurende een beperkte tijd van het jaar actief zijn.

Zulks werd hen echter reeds gewaarborgd door de combinatie van § 1 met het eerste lid van § 3 van artikel 36.

Het tweede lid van § 3 is bijgevolg overbodig en artikel 3 van het ontwerp heeft dan ook tot doel het weg te laten;

4° voor de schade die de wet op de arbeidsongevallen wil vergoeden, m.a.w. hoofdzakelijk de vergoeding wegens de uit arbeidsongeschiktheid voortvloeiend schade, heeft het slachtoffer niet de keuze tussen die wet en het gemeen recht.

Het moet de schadeloosstelling vorderen volgens de wet op de arbeidsongevallen.

Dat is de zin van wat in artikel 4 van het ontwerp nader bepaald wordt.

Uiteraard behoudt het slachtoffer het recht op schadevergoeding volgens het gemeen recht voor het gedeelte van de schade dat niet is vergoed, m.a.w. een gedeelte van de materiële schade en de morele schade;

5° artikel 5 van het ontwerp beoogde de afschaffing van een overbodig geworden procedure: de aangifte van het ongeval ter griffie van de arbeidsrechtbank.

Aangezien artikel 44 van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977 die hervorming reeds heeft ingevoerd, heeft het geen zin deze bepaling in het ontwerp te handhaven.

De Senaat heeft een nieuw artikel 5 ingevoegd.

Die bepaling beoogt de vervanging van artikel 47 van de wet door een nieuwe tekst.

Hierin wordt duidelijk gesteld dat de verzekeraar en het Fonds voor arbeidsongevallen in de plaats van de getroffenene een rechtsvordering kunnen instellen tegen de derde die voor het ongeval aansprakelijk is en zulks tot beloop van het bedrag van de uitgekeerde vergoedingen;

6° artikel 6 voert twee aanpassingen in t.o.v. de huidige bepalingen.

Er zij enerzijds aangestipt dat de door de arbeidsrechtbank gehomologeerde overeenkomst geen vonnis is.

Er kan dus geen hoger beroep tegen worden ingesteld, doch ze kan wel worden vernietigd.

Dat is de strekking van de eerste precisering die in artikel 6 van het ontwerp is vervat.

Aldus zal een einde komen aan de onzekerheid omtrent de aard van bedoelde overeenkomst.

Anderzijds wordt in diezelfde bepaling gezegd dat de homologatie van de overeenkomst in de raadkamer geschiedt.

Doordat die procedure minder plechtig is, zal het slachtoffer dat persoonlijk voor de rechtbank verschijnt, zich meer op zijn gemak voelen om zijn zaak te verdedigen en dus beter zijn rechten kunnen doen gelden;

2° l'article 2 prévoit que la victime qui interrompt le travail pour se soumettre à une expertise ordonnée par le tribunal du travail conserve son droit à la rémunération.

Une lacune est ainsi comblée, la réglementation actuelle ne prévoyant le maintien de la rémunération que lorsque l'expertise a lieu à la demande de l'assureur;

3° le deuxième alinéa du § 3 de l'article 36 des dispositions actuelles tend à assurer, aux travailleurs portuaires principalement, une rémunération complète, même si les entreprises où ils sont employés ne comportent qu'un nombre limité de périodes d'activité par an.

Or, cette garantie leur est déjà assurée par la combinaison du § 1 et du premier alinéa du § 3 de l'article 36.

Le deuxième alinéa du § 3 est, dès lors, superflu et l'article 3 du projet a pour objet sa suppression;

4° pour le préjudice que tend à indemniser la loi sur les accidents du travail, c'est-à-dire essentiellement la réparation du dommage résultant de l'incapacité, la victime n'a pas le choix entre cette législation et le droit commun.

Elle doit en poursuivre la réparation suivant la législation sur les accidents du travail.

Tel est le sens de la précision apportée à l'article 4 du projet.

La victime conserve bien évidemment le droit à la réparation suivant le droit commun pour la partie du dommage qui n'est pas indemnisée, c'est-à-dire une partie du dommage matériel et le dommage moral;

5° l'article 5 du projet avait en vue la suppression d'une procédure devenue inutile: la déclaration d'accident au greffe du tribunal du travail.

Etant donné que l'article 44 de la loi du 24 décembre 1976 relative aux propositions budgétaires 1976-1977 a déjà réalisé cette réforme, il n'y a pas lieu de retenir cette disposition du projet.

Un nouvel article 5 fut réinséré par le Sénat.

Cette disposition a pour objet le remplacement de l'article 47 de la loi par un nouveau texte.

Il y est précisé clairement que l'assureur et le Fonds des accidents du travail conservent l'action subrogatoire contre le tiers responsable pour les montants décaissés;

6° l'article 6 introduit deux aménagements par rapport aux dispositions actuelles.

D'une part, l'accord homologué par le tribunal du travail n'est pas un jugement.

Il n'est, dès lors, pas susceptible des voies de recours mais bien des voies d'annulation.

Telle est la portée de la première précision introduite par l'article 6 du projet.

Il sera mis fin, ainsi, à certaines hésitations quant à la nature de cet accord.

D'autre part, la même disposition prévoit que l'homologation de l'accord se fera en chambre du Conseil.

Moins solennelle, cette procédure permettra à la victime, comparaisant en personne, de faire valoir plus facilement ses remarques et donc de mieux garantir ses droits;

7° het nieuwe artikel 7 wijzigt artikel 65 van de huidige wet.

Het slachtoffer kan kosteloos een afschrift van de gehomologeerde overeenkomst krijgen : die wettelijke bepaling is noodzakelijk, aangezien de gehomologeerde overeenkomst geen vonnis is;

8° artikel 8 van het ontwerp wil voorkomen dat de strafrechter een schadeloosstelling volgens het gemene recht toekent op het ogenblik dat de arbeidsrechtbank zich nog niet heeft uitgesproken. Die bepaling moet uiteraard in verband worden gebracht met artikel 4 van het ontwerp ;

9° het Fonds voor arbeidsongevallen wordt met name gestijfd door de bijdragen die worden geheven op de door de gemachtigde verzekeraars geïnde premies.

Die bijdragen worden berekend op een bepaald percentage van de premies, hetwelk bij koninklijk besluit van 13 mei 1976 van 12,50 % op 20 % werd gebracht.

Het Beheerscomité van het Fonds voor Arbeidsongevallen heeft steeds eenparig als zijn mening te kennen gegeven dat die verhoging moest worden toegepast op alle in 1976 geïnde premies, ongeacht het dienstjaar waarop ze betrekking hadden.

De toepassing van die verhoging heeft evenwel aanleiding gegeven tot bepaalde moeilijkheden.

Daaraan wil artikel 9 een einde maken door ter zake de interpretatie te bevestigen van het Beheerscomité van het Fonds voor Arbeidsongevallen.

**

De bespreking was uitsluitend gewijd aan het amendement door de heer Levaux voorgesteld op artikel 4 (*Stuk n° 368/3*).

Er zij aan herinnerd dat artikel 4 tot doel heeft in artikel 46 van de huidige wet nader te bepalen dat het slachtoffer van een arbeidsongeval geen keuze heeft wat betreft het gedeelte van de schade dat gedekt wordt door de wetten op de arbeidsongevallen, d.i. de materiële schade die voortvloeit uit de aantasting van zijn lichamelijke integriteit. Het slachtoffer moet schadeloosstelling vorderen op de wijze en onder de voorwaarden bepaald in die wetten.

De indiener van het amendement, dat ertoe strekt die bepaling weg te laten, beweert dat het hier gaat om « een totale wijziging van het systeem van schadevergoeding ».

Voorts beweert hij dat « totnogtoe door de wet en de rechtspraak altijd aanvaard werd dat het slachtoffer bij voorrang de keuze heeft om zich voor een ongeval te laten vergoeden krachtens de wet bij wege van een vooraf door de verzekeraar in gemeen recht te regelen vergoeding ». Door thans de vergoeding verplicht te maken op grond van de wet op de arbeidsongevallen, kan het slachtoffer nadeel lijden wanneer een derde aansprakelijk is voor het ongeval.

De Minister vraagt de verwerping van het amendement. Hij merkt eerst en vooral op dat de huidige wet die kwestie niet duidelijk regelt en dat het daarom passend leek de bewoordingen ervan nader te preciseren.

Uit de memorie van toelichting van de wet van 10 april 1971 blijkt evenwel dat het wel degelijk de bedoeling van de wetgever was aan het slachtoffer geen vrije keuze te laten wat betreft de vergoeding van de schade die gedekt wordt door de wetgeving op de arbeidsongevallen.

Voorts wijst de Minister erop dat de meerderheid van de rechtspraak, bij het hanteren van die dubbelzinnige tekst, besloten heeft het slachtoffer geen vrije keuze te laten.

Professor Denis vat de *status quaestionis* uitstekend samen in zijn « Précis de droit de la sécurité sociale » (Larcier, 3^e druk, 1977, blz. 11-64).

7° le nouvel article 7 est une modification apportée à l'article 65 de la loi actuelle.

La victime peut obtenir sans frais une copie de l'accord homologué : il y a lieu de prévoir cette disposition légale puisque l'accord homologué n'est pas un jugement;

8° l'article 8 du projet tend à éviter que la juridiction pénale n'accorde une indemnité en droit commun, alors que le même cas n'aurait pas encore été tranché par la juridiction du travail. Cette disposition doit évidemment être mise en rapport avec l'article 4 du projet;

9° le Fonds des accidents du travail est notamment alimenté par des cotisations prélevées sur les primes perçues par les assureurs agréés.

Ces cotisations sont calculées sur un pourcentage des primes qui a été porté, par l'arrêté royal du 13 mai 1976, de 12,50 % à 20 %.

Le Comité de gestion du Fonds des accidents du travail a toujours été unanime à considérer que cette majoration s'appliquait à toutes les primes perçues en 1976, quelle que soit l'année à laquelle elles se rapportaient.

Certaines difficultés se sont cependant fait jour pour l'application de cette majoration.

L'article 9 entend mettre fin à ces difficultés en consacrant l'interprétation du Comité de gestion du Fonds des accidents du travail.

**

La discussion s'est exclusivement rapportée à l'amendement déposé à l'article 4 par M. Levaux (*Doc. n° 368/3*).

Il y a lieu de rappeler que l'article 4 a pour objet de préciser, sous l'article 46 de la loi actuelle, que, pour la partie du dommage couverte par la législation sur les accidents du travail, c'est-à-dire le préjudice matériel résultant de l'atteinte à l'intégrité physique, la victime n'a pas le choix. Elle doit en poursuivre l'indemnisation suivant les modes et aux conditions de ladite législation.

L'auteur de l'amendement qui tend à la suppression de cette disposition prétend qu'il s'agit là d'« une modification totale du système d'indemnisation ».

Il poursuit en soutenant que « la loi et la jurisprudence ont toujours admis que la victime peut choisir en priorité sa réparation en accident en vertu de la loi ou par la voie de l'indemnisation à régler d'abord par l'assureur en droit commun. » En imposant maintenant la réparation sur base de la loi sur les accidents du travail, on peut porter préjudice à l'accident lorsqu'un tiers est responsable de l'accident.

Le Ministre a demandé le rejet de l'amendement. D'abord, fait-il remarquer, la législation actuelle n'apporte pas de réponse claire à cette question et c'est pour cette raison, précisément, qu'il a paru opportun d'en préciser les termes.

L'exposé des motifs de la loi du 10 avril 1971 révèle, cependant, que l'intention du législateur semble bien avoir été de ne pas laisser le choix à la victime pour la réparation du dommage couvert par la législation sur les accidents du travail.

Ensuite, il relève que la jurisprudence, confrontée à un texte ambigu, a décidé en majorité, de ne pas laisser l'option à la victime.

L'état de la question est bien résumé par le professeur Denis dans son « Précis de droit de la sécurité sociale » (Larcier, 3^e édition, 1977, page 11-64).

« Los van de eventueel door het slachtoffer of zijn rechtverkrijgenden ingestelde en op de burgerrechtelijke aansprakelijkheid berustende vordering, is de verzekeraar gehouden de forfaitaire vergoedingen binnen de door de wet gestelde termijnen te betalen (art. 46, § 2, eerste lid). Vloeit uit die bepaling voort dat het verboden is de voordeligste vergoeding te kiezen, zodat het slachtoffer of zijn rechtverkrijgenden van degene die aansprakelijk is voor het ongeval, alleen de vergoeding kan vorderen van het gedeelte van de schade dat niet gedekt wordt door de forfaitaire schadeloosstelling en er geen gevaar bestaat dat vergoedingen worden samen-gevoegd ?

» Dat schijnt wel de oplossing te zijn die in de memorie van toelichting nagestreefd wordt.

» Een gedeelte van de rechtsleer, alsmede bepaalde beslissingen van de rechtspraak besluiten nochtans tot de handhaving van de keuzemogelijkheid (de cumulatie blijft verboden), althans wanneer de forfaitaire schadevergoeding wordt betwist ».

Daaruit blijkt dat artikel 4 van het ontwerp, in strijd met wat de indiener van het amendement beweert, de bedoeling van de wetgever van 1971 en de interpretatie van artikel 46 door onze hoven en rechthbanken in feite bekrachtigt.

Het amendement wordt verworpen ingevolge de eenparige aanneming van het artikel.

De andere artikelen en het hele ontwerp worden eveneens eenparig aangenomen.

De Rapporteur,
Mathieu RUTTEN.

De Voorzitter,
O. DE MEY.

« Indépendamment de l'action en responsabilité civile éventuellement intentée par la victime ou par ses ayants droit, l'assureur reste tenu de payer les indemnités forfaitaires dans les délais fixés par la loi (art. 46, § 2, al. 1). Cette disposition a-t-elle pour conséquence d'interdire le choix de la réparation la plus avantageuse en manière telle que la victime ou ses ayants droit pourraient uniquement réclamer au responsable de l'accident, la part du préjudice non couverte par les indemnités forfaitaires et que se trouverait ainsi écarté tout risque de cumul des réparations ?

» Telle semble bien avoir été la solution voulue par l'exposé des motifs de la loi.

» Une partie de la doctrine et certaines décisions de jurisprudence concluent cependant au maintien du droit d'option (sous réserve de l'interdiction du cumul), à tout le moins lorsque l'indemnisation forfaitaire fait l'objet d'une contestation. »

On voit ainsi, contrairement à ce que soutient l'auteur de l'amendement, que l'article 4 du projet est plutôt la consécration des intentions du législateur de 1971 et de l'interprétation donnée à l'article 46 par nos cours et tribunaux.

L'amendement a été rejeté par l'adoption de l'article à l'unanimité.

Les autres articles ainsi que l'ensemble du projet ont également été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
Mathieu RUTTEN.

Le Président,
O. DE MEY.