

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

12 MEI 1978

WETSONTWERP tot wijziging van artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER UYTTENDAELE

DAMES EN HEREN,

Dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp, dat een uitvloeisel is van een wetsvoorstel van de heer Goffart, (*Stuk Senaat*, n° 39/1, B.Z. 1974), wil een einde maken aan bepaalde misbruiken die er in bestaan dat sommige advocaten voortdurend zaken inleiden voor de arbeidsrechtbanken omdat alle kosten, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding, steeds ten laste blijven van de overheid of de instelling belast met het toepassen van de desbetreffende wetten en verordeningen.

Deze misbruiken werden aangeklaagd in een brief van de Administrateur-Generaal van het Rijksinstituut voor Ziekte-

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Léon Remacle.

A. — Leden : de heren De Kerpel, Grafé, Léon Remacle, Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathélet, Weckx, Willems. — Bob Cools, Degroeve, Dejardin, M^{re} Detiège, de heren Harmegnies, Van Cauwenberghe, Vanvelthoven. — Defraigne, Gol, Kempinaire, Verberckmoes. — Baert, Belmans. — Havelange.

B. — Plaatsvervangers : de heer Beauthier, Mej. Dielens, de heren Lernoux, Martens, Van den Brande. — M^{re} Adriaensens echtg. Huybrechts, de heer Biefnot, M^{re} Brenez, de heren Brouhon. — Risopoulos, Schrans. — Babylon. — Rouelle.

Voir :

384 (1977-1978) — N° 1.

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

12 MAI 1978

PROJET DE LOI modifiant l'article 1017 du Code judiciaire

RAPPORT
FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾,
PAR M. UYTTENDAELE

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi, qui a été transmis par le Sénat, est le résultat d'une proposition de loi déposée par M. Goffart (*Doc. Sénat* n° 39/1, S.E. 1974). Il a pour objet de mettre un terme à certains abus qui consistent pour des avocats à introduire sans cesse des affaires devant les tribunaux du travail, parce que tous les frais, y compris les indemnités de procédure, restent toujours à charge des autorités ou de l'organisme chargé de l'application des lois et règlements en la matière.

Ces abus ont été dénoncés dans une lettre de l'administrateur général de l'Institut national d'assurance maladie-

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Léon Remacle.

A. — Membres : MM. De Kerpel, Grafé, Léon Remacle, Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathélet, Weckx, Willems. — Bob Cools, Degroeve, Dejardin, M^{re} Detiège, MM. Harmegnies, Van Cauwenberghe, Vanvelthoven. — Defraigne, Gol, Kempinaire, Verberckmoes. — Baert, Belmans. — Havelange.

B. — Suppléants : M. Beauthier, Mlle Dielens, MM. Lernoux, Martens, Van den Brande. — M^{re} Adriaensens épouse Huybrechts, M. Biefnot, M^{re} Brenez, MM. Brouhon. — Risopoulos, Schrans. — Babylon. — Rouelle.

Zie :

384 (1977-1978) — N° 1.

en Invaliditeitsverzekering. Daaruit zou o.m. blijken dat in één bepaald geval tot 15 procedures gevoerd werden.

**

Op verzoek van de commissie werd aan de leden een kopie van voornoemde brief van de Administrateur-Generaal van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering ter hand gesteld.

Inhakend op deze niet gedateerde brief merkt een lid op :

1° dat het niet opgaat om op een dergelijke wijze de hulp van de wetgever in te roepen om een einde te maken aan misbruiken van eerder geringe omvang;

2° dat uit de brief blijkt dat de eventuele misbruiken zouden stoelen op niet gemotiveerde attesten van geneesheren die deze afleveren aan de betrokken rechtsonderhoringen; dat dergelijke attesten minstens én de betrokkene én zijn raadsman in dwaling brengen; dat bij het voorleggen van zulk attest minstens de goede trouw van de betrokkene en zijn raadsman vaststaat en dat het afschaffen van de betaling van de sommen bepaald bij artikel 1022 aan de minst gegoeden de mogelijkheid ontnemt om een geding in te spannen op de wijze en met de verdediging die zij verkiezen;

3° dat in artikel 1017 reeds sprake is van het geval van « tergend en roekeloos » geding, in welk geval de kosten niet ten laste vallen van de overheid of van de instellingen;

4° dat, wanneer het tergend en roekeloos karakter van het geding in hoofde van betrokkene moeilijk kan worden vastgesteld, eventueel de beroepsfout van de advocaat en/of van de geneesheer kan worden vastgesteld via een klacht die door de betrokken overheid of instelling bij de betrokken Raad der Orde kan worden ingediend en dat voornoemde Raad in voorkomend geval de vereiste tuchtstraffen kan uitspreken;

5° dat de brief van de Administrateur-Generaal beledigend is voor de balie.

Andere leden sluiten zich bij deze zienswijze aan. Een lid merkt daarbij op dat de instituten beter in eigen boezem zouden kijken en de eigen misbruiken zouden intomen dan niet gemotiveerde tergende brieven te schrijven aan het adres van de balie. Een ander lid wijst er bovendien op dat de Nederlandse versie van de brief in een weinig verzorgde taal is gesteld.

Ten slotte wijst een lid erop dat de brief ook ten opzichte van de minst gegoeden lasterlijk is en het ontwerp in feite een hinderpaal vormt om zich in rechte te voorzien. Het is niet uitzonderlijk dat pas na herhaalde procedures een minder gegoede rechtsonderhorige uiteindelijk gelijk krijgt voor de arbeidsrechtbank. Aan de betrokkene noch aan zijn raadsman komt het toe een medisch attest te beoordelen.

**

Het enig artikel wordt eenparig verworpen.

De Verslaggever,
R. UYTENDAELE.

De Voorzitter,
Léon REMACLE.

invalidité, dont il ressortirait notamment que non moins de quinze procédures auraient été introduites dans un cas précis.

**

A la requête de la commission, une copie de cette lettre de l'administrateur général de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité a été remise aux membres.

Au sujet de cette lettre non datée, un membre fait observer :

1° qu'il ne se justifie pas de solliciter de la sorte l'assistance du législateur pour mettre un terme à des abus d'une importance plutôt mineure ;

2° qu'il ressort de la lettre précitée que les abus éventuels résulteraient de certificats non motivés établis par des médecins, qui les délivrent aux justiciables intéressés ; que ces certificats induisent en erreur et l'intéressé et son conseil ; que la présentation d'un tel certificat implique à tout le moins la bonne foi de l'intéressé et de son conseil et que la suppression du paiement des sommes prévues à l'article 1022 priverait les personnes peu aisées de la possibilité d'entamer une procédure selon les modalités et avec les moyens de défense qu'elles choisissent ;

3° que l'article 1017 fait déjà état du cas de « demande vexatoire et téméraire », auquel cas les dépens ne tombent pas à charge des autorités ou des organismes ;

4° que, lorsque le caractère téméraire et vexatoire de la demande est difficile à établir dans le chef de l'intéressé, la faute professionnelle de l'avocat et/ou du médecin peut être constatée éventuellement par voie de plainte introduite par l'autorité ou l'organisme en cause auprès du Conseil de l'Ordre compétent et que ledit Conseil peut prononcer, le cas échéant, les sanctions disciplinaires requises ;

5° que la lettre de l'administrateur général est injurieuse à l'égard du barreau.

D'autres membres se rallient à ce point de vue. Un membre ajoute que les instituts feraient mieux de s'occuper de leurs propres problèmes et de réprimer leurs propres abus au lieu d'adresser, sans aucune raison, des lettres vexantes au barreau. Un autre membre fait encore observer que la langue du texte néerlandais de la lettre n'est guère châtiée.

Enfin, un membre souligne que la lettre est calomnieuse à l'égard des personnes peu aisées et que le projet constitue en fait une entrave à l'introduction d'une action en justice. Il n'est pas exceptionnel qu'après plusieurs procédures, un justiciable peu aisé obtienne finalement gain de cause devant le tribunal du travail. Il n'appartient ni à l'intéressé ni à son conseil de contester un certificat médical.

**

L'article unique est rejeté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
R. UYTENDAELE.

Le Président,
Léon REMACLE.