

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

29 JUNI 1978

WETSONTWERP houdende economische en budgettaire hervormingen

I. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER PIERARD

Art. 22.

Paragraaf 1 aanvullen met een 3° luidend als volgt :

« 3° in de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, ten einde een raad van het kaderpersoneel in te stellen. »

VERANTWOORDING

De wetsvoorstellen n° 560/1, zitting 1974-1975, bij de Kamer ingediend door de heer Damseaux, n° 730/1, zitting 1975-1976, bij de Senaat ingediend door de heer Saint-Remy en n° 227/1, zitting 1977-1978, bij de Kamer ingediend door de heren Damseaux, Willy De Clercq en Mundeleer, voorzien in de oprichting van een raad van het kaderpersoneel in sommige ondernemingen, hetzij door in de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven een nieuwe afdeling IVbis in te voegen onder de hoofding « De raden van het kaderpersoneel », hetzij door sommige wijzigingen aan te brengen in verscheidene artikelen van afdeling IV van voornoemde wet. Hoe dan ook, het gaat hier om dezelfde maatregel.

Deze wetsvoorstellen houden rekening met de toestand van de kaderleden die geconfronteerd worden met specifieke problemen die verschillen van die van de overige werknemers in de onderneming. Daarom wordt het hoog tijd om het statuut van het kaderlid te omschrijven en in een reeks bepalingen te voorzien die de mogelijkheid bieden de kaderleden niet alleen beter te integreren doch ook beter hun belangen te verdedigen.

Zie :

450 (1977-1978) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

29 JUIN 1978

PROJET DE LOI de réformes économiques et budgétaires

I. — AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. PIERARD

Art. 22.

Compléter le § 1 par un 3°, libellé comme suit :

« 3° à la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, en vue d'instaurer un conseil des cadres ».

JUSTIFICATION

Les propositions de loi n° 560/1, session 1974-1975, déposée à la Chambre par M. Damseaux; n° 730/1, session 1975-1976, déposée au Sénat par M. Saint-Remy et n° 227/1, session 1977-1978, déposée à la Chambre par MM. Damseaux, Willy De Clercq et Mundeleer, prévoient la création d'un conseil des cadres dans certaines entreprises, soit en insérant dans la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie une section IVbis nouvelle sous le titre « Des conseils des cadres », soit en apportant certaines modifications à plusieurs articles de la section IV de ladite loi. La démarche reste de toute façon identique.

Ces propositions de lois tiennent compte de la situation des cadres qui se trouvent devant des problèmes spécifiques et différents de ceux rencontrés par les autres travailleurs de l'entreprise. C'est pourquoi, il apparaît urgent de cerner le statut du cadre et de prévoir une série de dispositions permettant, non seulement une meilleure intégration, mais aussi une défense mieux assurée de leurs intérêts.

Voir :

450 (1977-1978) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

Men verkiest dus een parallellisme van de gemengde adviesorganen in de ondernemingen boven een integratie van de kaderleden in de ondernemingsraad; deze voorkeur kan worden verklaard door het feit dat de problemen die eigen zijn aan een categorie moeten worden uiteengezet door de vertegenwoordigers van die categorie, doch tevens door de technische aard van de te verstrekken inlichtingen.

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt in het laatste lid van blz. 27 gezegd dat « men dus vlug gevolg dient te geven aan de strevingen van de sociale partners om de vigerende wettelijke bepalingen doeltreffender te maken en beter aan te passen, met inachtneming van de praktijk der sociale betrekkingen in de ondernemingen ».

Welnu, de praktijk van de sociale betrekkingen in de ondernemingen en de conclusies die wij uit de recente gebeurtenissen kunnen trekken, brengen ons ertoe te pleiten voor de oprichting van raden van het kaderpersoneel op basis van genoegzaam uitgewerkte wetgevende teksten.

La préférence va donc à un parallélisme des organes de consultation mixtes au sein de l'entreprise plutôt qu'à une intégration des cadres au conseil d'entreprise; cette préférence s'explique par le fait que les problèmes propres à une catégorie doivent être exprimés par les représentants de celle-ci en toute liberté, mais aussi en raison de la technicité des informations à fournir.

Dans l'exposé des motifs du projet de loi, il est indiqué au dernier paragraphe de la page 27 qu'il convient de répondre rapidement aux préoccupations des partenaires sociaux, de rendre plus efficaces et plus adaptées les dispositions légales en vigueur, compte tenu de la pratique des relations sociales au sein des entreprises ».

Or, cette pratique des relations sociales au sein des entreprises et les conclusions que nous pouvons tirer de récents événements, nous amènent à plaider pour la création de conseils des cadres sur la base de textes législatifs suffisamment élaborés.

G. PIERARD.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER SCHRANS

Art. 3.

1. — In § 1, op de vierde regel, van de Franse tekst, het woord

« rechercher »

vervangen door het woord

« réserver »

VERANTWOORDING

Het gaat hier klaarblijkelijk om een drukfout. De Nederlandse tekst luidt « voorbehouden ».

2. — Paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Blijkens de memorie van toelichting (blz. 18) heeft de bepaling van § 3 uitsluitend tot doel uit te leggen waarom op grond van § 4 de Staat een participatie zal nemen in het kapitaal der drie belangrijkste particuliere elektriciteitsproduktie maatschappijen.

Een dergelijke participatie kan desgevallend op grond van § 4 worden verwezenlijkt zonder dat daartoe § 3 is vereist.

De Staat heeft immers reeds vaak (eventueel door middel van de N.I.M.) participaties genomen in ondernemingen, zonder dat voorafgaandelijk bepaald werd dat de activiteit van bedoelde ondernemingen « van openbaar nut » was.

Bovendien is de tekst van § 3 zeer vaag. Noch de tekst zelf noch de memorie van toelichting verstrekken enige aanduiding betreffende de juridische gevolgen van § 3.

3. — In § 4, het 1° vervangen door wat volgt :

« 1° om met naleving van het voorkeurrecht der aandeelhouders bij kapitaalverhogingen, de drie belangrijkste vennootschappen naar Belgisch recht die elektriciteit produceren in eigen onderneming of in ondernemingen waarin zij in rechte of in feite de controle uitoefenen, te verplichten bij iedere verhoging van het maatschappelijk kapitaal door nieuwe inbrengen of ermee verwante verrichtingen aan de Staat een aanbod te doen voor inschrijving op een vierde van de nieuwe inbreng, alsmede de modaliteiten voor te schrijven volgens welke het aanbod aan de Staat zal bekendgemaakt worden; »

II. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. SCHRANS

Art. 3.

1. — Dans le texte français du § 1, à la quatrième ligne, remplacer le mot

« rechercher »

par le mot

« réserver ».

JUSTIFICATION

Il s'agit manifestement d'une erreur typographique. Le texte néerlandais fait état de « voorbehouden ».

2. — Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Selon l'exposé des motifs (p. 18) la disposition du § 3 n'a d'autre but que d'expliquer pourquoi l'Etat prendra, en vertu du § 4, une participation dans le capital des trois principales sociétés privées de production d'électricité.

Or, une telle participation peut éventuellement être réalisée sur la base du § 4, sans nécessiter pour autant un § 3.

En effet, l'Etat a déjà souvent (éventuellement par le truchement de la S.N.I.) pris des participations dans des entreprises sans qu'il ne fût stipulé préalablement que l'activité des entreprises concernées était « d'utilité publique ».

De plus, le texte du § 3 est très vague, en ce sens que, ni le texte lui-même, ni l'exposé des motifs ne fournissent la moindre indication au sujet des implications juridiques du § 3.

3. — Au § 4, remplacer le 1° par ce qui suit :

« 1° en vue d'obliger, dans le respect du droit de préférence des actionnaires en cas d'augmentation de capital, les trois plus grandes sociétés de droit belge qui produisent de l'électricité dans leurs propres entreprises et dans les entreprises sur lesquelles elles exercent un contrôle de droit ou de fait, à faire à l'Etat, pour chaque augmentation du capital social effectuée au moyen d'apports nouveaux ou opérations similaires, une offre préférentielle d'inscription pour un quart des nouveaux apports et de déterminer les modalités selon lesquelles l'Etat sera informé de cette offre; »

VERANTWOORDING

Afgezien van de wenselijkheid van de bij § 4, 1^o bedoelde participatie, is het toch duidelijk dat de Staat, bij het verwerven van deze participatie, rekening moet houden met de vereisten van het vennootschapsrecht alsmede van de goede trouw.

Dit houdt o.a. in dat een naleving is vereist van het voorkeurrecht der aandeelhouders ingeval van kapitaalverhoging.

De uitgifte van nieuwe aandelen bij kapitaalverhoging heeft niet alleen ten gevolge dat wijzigingen kunnen intreden in de machtsverhoudingen in de vennootschap wanneer de nieuwe aandelen verkregen worden door anderen dan de vroegere aandeelhouders, of door sommigen onder hen, zonder dat aan de eerstgenoemde de mogelijkheid was gegeven om in te tekenen naar evenredigheid van hun participatie in het oorspronkelijk kapitaal. Bovendien kunnen de vroegere aandeelhouders hierbij benadeeld worden, wanneer op de nieuwe aandelen kan worden ingeschreven voor een prijs die lager ligt dan de werkelijke waarde van de oude aandelen, zoals deze o.m. uit hun beurswaarde kan blijken. De nieuwe aandeelhouders verkrijgen hierdoor een meerwaarde van de oude aandelen die aan de vroegere aandeelhouders wordt ontnomen. Het intekenrecht heeft m.a.w. een waarde die gelijk staat met het verschil tussen, enerzijds, de beurs- of pariwaarde van de verworven aandelen (d.i. het quotiënt van de deling van het maatschappelijk kapitaal door het aantal aandelen) en, anderzijds, de uitgifteprijs. Wanneer de aandeelhouders geen gebruik kunnen maken van dit intekenrecht, lijden zij verlies (J.M. van Hille, *Aandelen en obligaties in het Belgisch recht*, 1977, blz. 275-276).

Daarom voorzien talrijke statutaire bepalingen in een voorkeurrecht ten gunste van de oude aandeelhouders, en heeft de Bankcommissie zich sedert jaren beijverd om het voorkeurrecht te doen eerbiedigen naar aanleiding van uitgiften die, krachtens Titel II van het koninklijk besluit n^o 185 van 9 juli 1935, aan haar toezicht onderworpen zijn.

In verband met de uitgifte van converteerbare obligaties, waarvan de omzetting hetzelfde gevolg zou kunnen hebben, werd in dit voorkeurrecht wettelijk voorzien bij artikel 101^{quater} van de samengeschaalde wetten op de vennootschappen, ingevoegd bij artikel 1 van de wet van 23 juli 1962.

In werkelijkheid is dit voorkeurrecht (ook bij afwezigheid van enige wettelijke of statutaire bepaling) volkomen verantwoord op grond van de eis van goede trouw in de vennootschapsbetrekkingen (zie: J. Ronse, *Tijdschrift voor Privaatrecht*, 1964, blz. 131; 1967, blz. 718).

Indien de Staat de bij § 4, 1^o bedoelde participaties wil verwerven, dient hij zich vanzelfsprekend aan deze vereisten van de goede trouw te houden.

4. — In dezelfde § 4, 3^o, eerste lid, op de derde regel van de Nederlandse tekst, het woord

« tenminste »

weglaten.

5. — In dezelfde § 4, 3^o, eerste lid, op de vierde en de vijfde regel, de woorden

« en van de eventuele directieorganen »

weglaten.

6. — In dezelfde § 4, 3^o, het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Deze vertegenwoordiger geeft aan de raad van beheer kennis van de bemerkingen bij diens beslissingen, ingegeven door het algemeen belang inzake de materies die onder de bevoegdheid vallen van het Nationaal Comité voor de Energie. Hij brengt bij de Minister van Economische Zaken verslag uit.

» De Minister van Economische Zaken bepaalt de zitpenningen die aan de vertegenwoordiger worden toegekend; ze worden door de Staat gedragen. »

VERANTWOORDING

a) Zowel uit de memorie van toelichting als uit de Franse tekst van het bedoelde voorschrift, blijkt dat slechts één vertegenwoordiger moet worden benoemd.

b) De leden van de eventuele directieorganen worden benoemd door de raad van beheer uit hoofde van hun beroepskwalificaties. Bovendien hebben zij permanent bestuursfuncties in de vennootschap. Het heeft weinig zin de vertegenwoordiger van de Staat in de directieorganen te doen zetelen, temeer daar deze directieorganen onder het rechtstreeks toezicht staan van de raad van beheer, waarin de vertegenwoordiger van de Staat wel zal zetelen. Hij kan dus steeds in de

JUSTIFICATION

Abstraction faite de l'opportunité de la participation prévue au § 4, 1^o, il est tout de même évident que, lors de l'acquisition de cette participation, l'Etat doit tenir compte des exigences du droit des sociétés, de même que de la bonne foi de ces dernières.

Cela implique notamment qu'il convient de respecter le droit de préférence des actionnaires en cas d'augmentation de capital.

L'émission de nouvelles actions en cas d'augmentation de capital n'a pas seulement pour effet que des modifications peuvent intervenir dans les rapports des forces au sein de la société, lorsque les nouvelles actions sont acquises par des personnes autres que les anciens actionnaires, ou par certains parmi ceux-ci, sans que les prénommés aient eu l'occasion de souscrire au prorata de leur participation au capital initial. En outre, les anciens actionnaires pourraient se trouver lésés par cette opération lorsque la faculté existe de souscrire aux nouvelles actions à un prix inférieur à la valeur réelle des anciennes actions, telle que cette valeur peut apparaître notamment de leur cotation en bourse. Les nouveaux actionnaires bénéficient, de la sorte, d'une plus-value des anciennes actions dont sont privés les anciens actionnaires. En d'autres termes, le droit de souscription a une valeur égale à la différence entre, d'une part, la valeur boursière ou la valeur du pair des actions acquises (soit le quotient de la division du capital social par le nombre d'actions) et, d'autre part, le prix d'émission. Les actionnaires subissent une perte lorsqu'ils ne peuvent profiter de ce droit d'inscription (J.M. van Hille, *Aandelen en obligaties in het Belgisch recht*, 1977, p. 275-276).

C'est pourquoi de nombreuses dispositions statutaires prévoient un droit de préférence en faveur des anciens actionnaires et la Commission bancaire s'est évertuée, depuis de nombreuses années, à faire respecter le droit de préférence lors d'émissions qui, en vertu du Titre II de l'arrêté royal n^o 185 du 9 juillet 1935, sont soumises à son contrôle.

Quant à l'émission d'obligations convertibles dont la conversion pourrait avoir les mêmes conséquences, l'article 101^{quater} des lois coordonnées sur les sociétés, inséré par l'article 1 par la loi du 23 juillet 1962 a prévu ce droit de préférence.

En réalité ce droit de préférence (même en l'absence de toute disposition légale ou statutaire) se justifie pleinement eu égard à la nécessité de la bonne foi dans les relations entre les sociétés (voir J. Ronse, *Tijdschrift voor Privaatrecht*, 1964, blz. 131; 1967, blz. 718).

Si l'Etat veut acquérir les participations visées au § 4, 1^o, il doit évidemment respecter cette condition de bonne foi.

4. — Au même § 4, 3^o, alinéa 1, du texte néerlandais, supprimer le mot

« tenminste ».

5. — Au même § 4, 3^o, alinéa 1, troisième et quatrième lignes, supprimer les mots « et au sein des organes de gestion éventuels ».

6. — Au même § 4, 3^o, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Ce représentant donne connaissance au conseil d'administration des observations dictées par l'intérêt général au sujet de ses décisions concernant les matières qui sont du ressort du Comité national de l'Energie. Il fait rapport au Ministre des Affaires économiques.

» Le Ministre des Affaires économiques fixe les jetons de présence qui sont attribués au représentant; leur montant est à charge de l'Etat. »

JUSTIFICATION

a) Il ressort tant de l'exposé des motifs que du texte français de la disposition en cause qu'il ne doit être nommé qu'un seul représentant.

b) Les membres des organes de gestion éventuels sont nommés par le conseil d'administration en raison de leurs qualifications professionnelles. Ils exercent en outre des fonctions dirigeantes permanentes dans la société. Il est sans grand intérêt de faire siéger le représentant de l'Etat au sein des organes de gestion, d'autant que ces organes de gestion se trouvent sous le contrôle direct du conseil d'administration dans lequel le représentant de l'Etat siégera effectivement. Il peut donc

raad van beheer zijn opmerkingen laten gelden over het dagelijks beheer gevoerd door de directieorganen.

c) Men ziet niet in waarom de vertegenwoordiger van de Staat over een opschortingsrecht zou beschikken in een particuliere vennootschap waarin de Staat een minderheidsparticipatie zal verwerven. Het amendement is geïnspireerd door artikel 17 van het wetsontwerp betreffende de Regeringsafgevaardigde bij de grote banken. Het is vanzelfsprekend dat de raden van beheer rekening zullen houden met de bemerkingen van de vertegenwoordiger van de Staat, en dat hun leden ernaar zullen streven over alle materies met deze vertegenwoordiger een consensus te bereiken. Het invoeren van een opschortingsrecht is een miskenning van de meest elementaire regelen van ons vennootschapsrecht, dat zich immers verzet tegen oligarchische clausules.

7. — In dezelfde § 4, 4°, op de zesde en de zevende regel de woorden « en in de directieorganen » weglaten.

8. — In dezelfde § 4, 4°, de laatste zin vervangen door wat volgt :

« Deze vertegenwoordiger bezit de bevoegdheid vermeld onder 3°. »

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van de amendementen n° 5 en 6.

9. — in § 5, « in fine » van de Nederlandse tekst, het woord

« filialen »

vervangen door het woord

« dochtermaatschappijen ».

VERANTWOORDING

In het Nederlands is « filiaal » de vertaling van het Franse « succursale », en niet van « filiale ».

Met het Franse « filiale » wordt een dochtermaatschappij bedoeld. De correcte Nederlandse uitdrukking wordt overigens elders in de tekst van het wetsontwerp gebruikt (zie bijv. art. 3, § 4, 2°).

Art. 4.

In het 1°, op de vijfde regel van de Nederlandse tekst, het woord

« bedrijf »

vervangen door het woord

« vennootschap ».

VERANTWOORDING

Het gaat hier blijkbaar om een slordige redactie (of vertaling?). In het Frans is (terecht) sprake van « société mixte », terwijl ook in artikel 4, 2°, sprake is van « de in het vorige lid bedoelde gemengde vennootschap ».

Art. 5.

1. — « In fine » van het 3° het woord

« bestuursorganen »

vervangen door de woorden

« raad van beheer ».

VERANTWOORDING

Het is volledig verantwoord dat de Staat die, op grond van dit artikel 5, over een meerderheidsparticipatie in de bedoelde vennootschap zal beschikken, ook evenredig zou vertegenwoordigd zijn in de raad van beheer.

De directieleden dienen evenwel uit hoofde van hun beroepskwalificatie te worden aangeduid, en niet omdat ze de overheid vertegenwoordigen.

faire valoir au conseil d'administration ses observations concernant la gestion journalière des organes de gestion.

c) On distingue mal la raison pour laquelle le représentant de l'Etat disposerait d'un droit de suspension dans une société privée dans laquelle l'Etat acquerra une participation minoritaire. L'amendement s'inspire de l'article 17 du projet de loi qui concerne le délégué du Gouvernement auprès des grandes banques. Il va de soi que les conseils d'administration tiendront compte des observations du représentant de l'Etat et que leurs membres s'efforceront de se mettre d'accord avec ce dernier sur toutes les matières. L'instauration d'un droit de suspension équivaut à une méconnaissance des règles les plus élémentaires de notre droit des sociétés qui s'oppose d'ailleurs à des clauses oligarchiques.

7. — Au même § 4, 4°, deuxième et troisième lignes, supprimer les mots « et auprès des organes de direction ».

8. — Au même § 4, 4°, remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« Ce représentant dispose du pouvoir visé au 3°. »

JUSTIFICATION

Voir la justification des amendements n° 5 et 6.

9. — Au § 5, « in fine » du texte néerlandais, remplacer le mot

« filialen »

par le mot

« dochtermaatschappijen ».

JUSTIFICATION

Le mot « filiaal » est l'équivalent néerlandais du français « succursale » et non de « filiale ».

Le français « filiale » correspond au néerlandais « dochtermaatschappij ». Le terme correct néerlandais est d'ailleurs utilisé dans d'autres passages du texte (cf. art. 3, § 4, 2°).

Art. 4.

Au 1°, à la cinquième ligne du texte néerlandais, remplacer le mot

« bedrijf »

par le mot

« vennootschap ».

JUSTIFICATION

Il s'agit manifestement d'une négligence (ou d'une erreur de traduction?). En français il est question, à juste titre, d'une « société mixte », tandis qu'à l'article 4, 2°, il est également question en néerlandais de « de in het vorige lid bedoelde gemengde vennootschap ».

Art. 5.

1. — « In fine » du 3°, remplacer les mots

« les organes de gestion et de direction »

par les mots

« le conseil d'administration ».

JUSTIFICATION

Il est pleinement justifié que l'Etat qui, en vertu de cet article 5, disposera d'une participation majoritaire dans la société en question, soit également représenté proportionnellement au sein du conseil d'administration.

Il convient toutefois que les membres de la direction soient désignés en raison de leurs qualifications professionnelles et non parce qu'ils représentent les pouvoirs publics.

Nu de Staat toch over een overwegende positie in de raad van beheer zal kunnen beschikken, zullen zijn vertegenwoordigers in die raad rechtstreeks betrokken zijn bij de benoeming van en het toezicht op de directieleden.

2. — Het 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Dit voorschrift miskent de regels van het vennootschapsrecht, met name de bevoegdheden van de raad van beheer.

In de vennootschappen waar de Staat een meerderheidsparticipatie bezit (inz. in de N.V. Kempense Steenkolenmijnen) zal de Staat *de facto* de bevoegdheid hebben om de directeur-generaal te benoemen (zie de verantwoording bij het amendement op artikel 5, 3°).

In de vennootschappen waar de Staat niet over een dergelijke participatie beschikt, moeten de normale regels van het vennootschapsrecht worden toegepast. Hoogstens kan eraan gedacht worden dat tussen deze vennootschappen en de Staat een protocol wordt gesloten waarbij de Staat, volgens welbepaalde modaliteiten, medezeggenschap krijgt bij de aanduiding van de directeur-generaal.

Art. 8.

In het 2°, op de eerste regel, van de Nederlandse tekst, het woord

« Comité »

vervangen door het woord

« Secretariaat ».

VERANTWOORDING

Het gaat hier klaarblijkelijk om een slordige redactie: zie het 1° van de Nederlandse tekst, alsmede het 2° van de Franse tekst.

Art. 13.

Op de vijfde, de zesde en de zevende regel, de woorden « bepaalde concrete problemen op te lossen die in verband met de toepassing en de interpretatie van de wet gerezen zijn » weglaten.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 28 van de Grondwet kan alleen de wetgevende macht een authentieke uitlegging van de wetten geven. Dit behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de wetgevende macht, en een toekenning van bijzondere machten aan de Koning in dit verband zou daarom strijdig zijn met de Grondwet.

Het oplossen van problemen die gerezen zijn bij de « toepassing » van de bedoelde wet kan wel het voorwerp zijn van een toekenning van bevoegdheid aan de Koning. Doch, vermits de scheidingslijn tussen « interpretatie » en « toepassing » niet zeer duidelijk is, verdient het aanbeveling (om alle strijdigheid met de Grondwet te vermijden) ook deze bevoegdheid te schrappen.

Vermits het om « concrete problemen » gaat en er bovendien blijkbaar geen hoogdringendheid bestaat, kan dit door middel van een gewone wet worden geregeld.

Alleszins moet worden vermeden dat het oplossen van de bedoelde « concrete problemen » uitwerking zou hebben t.a.v. geschillen die voor een rechtsmacht aanhangig zijn gemaakt bij het in werking treden van de bedoelde wet.

Art. 14.

Het 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Dit voorschrift is nutteloos vermits de Staat thans reeds (o.a. door middel van de N.I.M.) participaties kan nemen in vennootschappen.

Bovendien is het toepassingsgebied van dit voorschrift te vaag en dus te ruim, vermits niet medegedeeld wordt welke criteria zullen worden gebruikt om te bepalen welke de « verwante vennootschappen » zijn.

A présent que l'Etat pourra occuper une position prépondérante au conseil d'administration, ses représentants au sein de ce conseil seront directement associés à la nomination et au contrôle des membres de la direction.

2. — Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Cette disposition méconnaît les règles du droit des sociétés, notamment en ce qui concerne les pouvoirs du conseil d'administration.

Dans les sociétés où l'Etat détient une participation majoritaire (en particulier dans la S.A. Kempense Steenkolenmijnen), celui-ci aura *de facto* le pouvoir de désigner le directeur général (voir la justification de l'amendement à l'article 5, 3°).

Dans les sociétés où l'Etat ne détient pas une telle participation, il convient d'appliquer les règles normales du droit des sociétés. Tout au plus pourrait-on envisager que ces sociétés et l'Etat concluent un protocole prévoyant une certaine participation de l'Etat dans la désignation du directeur général, selon des modalités bien définies.

Art. 8.

Au 2°, première ligne, du texte néerlandais, remplacer le mot

« Comité »

par le mot

« Secretariaat ».

JUSTIFICATION

Il s'agit manifestement d'une négligence. Il suffit de voir le 1° du texte néerlandais ainsi que le 2° du texte français.

Art. 13.

Aux quatrième, cinquième et sixième lignes, supprimer les mots « de certains problèmes concrets d'application et d'interprétation de cette loi ».

JUSTIFICATION

Conformément à l'article 28 de la Constitution, l'interprétation des lois par voie d'autorité n'appartient qu'au pouvoir législatif. Ce point est donc de la compétence exclusive du pouvoir législatif et l'attribution de pouvoirs spéciaux au Roi en ce domaine serait donc contraire à la Constitution.

La solution des problèmes d'application de la loi précitée peut bien faire l'objet d'une attribution de pouvoirs au Roi. Cependant, comme la ligne de démarcation entre « l'interprétation » et « l'application » n'est pas très nette, il se recommande (pour éviter toute contradiction avec la Constitution) de supprimer également l'attribution de pouvoirs dans ce dernier cas.

Etant donné qu'il s'agit de « problèmes concrets » et qu'en outre il n'y a manifestement pas d'urgence à les résoudre, cette question peut être réglée par une loi ordinaire.

En tout état de cause, il faut éviter que la solution de ces « problèmes concrets » puisse avoir une incidence sur des litiges dont une juridiction est saisie au moment de l'entrée en vigueur de la loi.

Art. 14.

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Cette mesure est inutile, étant donné que l'Etat peut d'ores et déjà prendre des participations dans les sociétés (notamment par le biais de la S.N.I.).

En outre, le champ d'application de cette disposition paraît trop vague et, partant, trop vaste, étant donné qu'il n'est pas précisé quels seront les critères utilisés pour définir les « sociétés apparentées ».

Art. 23.

Het 2^e weglaten.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 7 van de Grondwet kan niemand worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft.

Dit is een exclusieve bevoegdheid van de wetgevende macht, die niet het voorwerp kan zijn van een toekenning van bevoegdheden aan de Koning.

De verjaringstermijn van de strafvordering betreft een fundamentele modaliteit van de strafrechtelijke vervolging, en valt derhalve binnen het toepassingsgebied van artikel 7 van de Grondwet.

Zo de verjaringstermijnen dienen verlengd te worden, dan moet dit door middel van een wet gebeuren.

Art. 24.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het gaat hier om een blanco-volmacht die grondwettelijk niet aanvaardbaar is. (zie A. Mast, *Overzicht van het Belgisch grondwettelijk recht*, 5^e uitg., 1975, blz. 218: « Volmachten zijn niet overeen te brengen met ons formeel grondwettelijk recht ».)

Veel wijzer zou het zijn in te gaan op een suggestie van senator H. Deleeck om de hervorming van de sociale zekerheid toe te vertrouwen aan een bijzondere commissie die concrete voorstellen zou uitwerken, welke dan door middel van een wet zouden kunnen worden ingevoerd.

Indien de meerderheid artikel 24 niettemin aanneemt, dan zal het bedoelde besluit slechts in werking treden na bekrachtiging door de Wetgevende Kamers (zie art. 86, § 2, van het wetsontwerp). In deze hypothese is het essentieel dat de Wetgevende Kamers de bevoegdheid zouden hebben om het bedoelde besluit vóór bekrachtiging onverkort te amenderen (zie hierna het amendement op artikel 86, § 2).

Art. 36.

Het 2^e vervangen door wat volgt :

« 2^o a) op de rust- en overlevingspensioenen en andere als pensioen geldende voordelen toegekend aan het personeel van de provinciën, de gemeenten, de federaties van gemeenten, de agglomeraties van gemeenten, de verenigingen van gemeenten en de commissies voor de cultuur, alsmede van de andere door de provinciën en de gemeenten opgerichte instellingen met als oogmerk het algemeen nut, onder welke juridische vorm zij ook mogen zijn tot stand gebracht;

» b) voor zover zij ten laste vallen van de Openbare Schatkist, op de rust- en overlevingspensioenen en andere als pensioen geldende voordelen toegekend aan het personeel :

» 1^o van de instellingen waarop het koninklijk besluit n^o 117 van 27 februari 1935 tot vaststelling van het statuut der pensioenen van het personeel der zelfstandige openbare inrichtingen en der regieën ingesteld door de Staat, van toepassing is;

» 2^o van de Regie der Posterijen;

» 3^o van de Regie voor Maritiem Transport;

» 4^o van de instellingen van openbaar nut waarop de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, van toepassing is;

» 5^o van de instellingen waarop de wet van 28 april 1958 betreffende het pensioen van het personeel van zekere organismen van openbaar nut alsmede van hun rechthebbenden van toepassing is;

Art. 23.

Supprimer le 2^e.

JUSTIFICATION

Conformément à l'article 7 de la Constitution, nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi, et dans la forme qu'elle prescrit.

Il s'agit d'une compétence exclusive du pouvoir législatif, qui ne peut faire l'objet d'une attribution de pouvoirs au Roi.

Les délais de prescription de l'action publique constituent une modalité fondamentale des poursuites pénales et ils rentrent dès lors dans le champ d'application de l'article 7 de la Constitution.

Si les délais de prescription doivent être prolongés, cela doit se faire par voie légale.

Art. 24.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il s'agit en l'occurrence d'un blanc-seing inadmissible du point de vue constitutionnel (cf. Mast, *Overzicht van het Belgisch grondwettelijk recht*, 5^e éd. 1975, p. 218: « Les pleins pouvoirs ne sont pas compatibles avec notre droit constitutionnel formel »).

Il serait plus sage, ainsi que l'a suggéré le sénateur H. Deleeck, de confier la réforme de la sécurité sociale à une commission spéciale chargée d'élaborer des propositions concrètes qui pourraient être rendues applicables par la loi.

Si la majorité adopte néanmoins l'article 24, l'arrêté en question n'entrera en vigueur qu'après sa ratification par les Chambres législatives (cf. art. 86, § 2, du projet de loi). Dans cette hypothèse, il est essentiel que les Chambres législatives aient la compétence d'amender sans restriction ledit arrêté avant sa ratification (voir ci-après mon amendement à l'article 86, § 2 du projet de loi).

Art. 36.

Remplacer le 2^e par ce qui suit :

« 2^o a) aux pensions de retraite ou de survie et aux avantages en tenant lieu accordés au personnel des provinces, des communes, des fédérations de communes, des agglomérations de communes, des associations de communes et des commissions de la culture ainsi que des autres organismes créés par les provinces et les communes dans un but d'utilité publique, quelle que soit la forme juridique sous laquelle ils ont été institués.

» b) pour autant qu'elles soient à charge du Trésor, aux pensions de retraite ou de survie et aux avantages en tenant lieu accordés au personnel :

» 1^o des organismes auxquels s'applique l'arrêté royal n^o 117 du 27 février 1935 établissant le statut des pensions du personnel des établissements publics autonomes et des régies institués par l'Etat;

» 2^o de la Régie des Postes;

» 3^o de la Régie des Transports maritimes;

» 4^o des organes d'intérêt public auxquels est applicable la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public;

» 5^o des organismes auxquels a été rendue applicable la loi du 28 avril 1958 relative à la pension des membres du personnel de certains organismes d'intérêt public et de leurs ayants droit;

„ 6° van de andere door de Staat opgerichte instellingen met als oogmerk het algemeen nut, alsmede de openbare kredietinstellingen, voordien niet bedoeld, en onder welke juridische vorm zij ook mogen zijn tot stand gebracht. »

VERANTWOORDING

De personeelsleden van een aantal inrichtingen en instellingen bedoeld onder het voorgestelde nieuwe 2° kunnen aanspraak maken op een rust- of overlevingspensioen of op andere als pensioen geldende voordelen die geenszins ten laste vallen van de Openbare Schatkist, doch wel van een pensioenfonds opgericht binnen deze inrichtingen en instellingen, en gespijsd door de inrichting of instelling zelf alsmede door haar personeelsleden. Dit is met name het geval in een aantal openbare kredietinstellingen. Aldus bijvoorbeeld in de Nationale Bank: de balans per 31 december 1977 vermeldt bij de activa 9 043 800 000 frank « Waarden van de Pensioenkas van het Personeel » en bij de passiva een identiek bedrag ten behoeve van de pensioenkas van het personeel.

In het laatste jaarverslag van de Nationale Bank (1977) leest men (blz. 104) dat het genoemde bedrag ingeschreven bij de activa voortkomt « van de toelagen gestort door de Bank, de inhoudingen op de bezoldigingen van het personeel en de tijdens het jaar geïnde intresten, loten en premieën, na aftrek van de uitbetalingen waartoe door de Pensioenkas is overgegaan ». Een gelijkaardige toestand doet zich voor in andere openbare kredietinstellingen en wellicht ook in andere inrichtingen en instellingen bedoeld onder het voorgestelde nieuwe 2°.

Vermits de voorliggende wet beoogt de openbare financiën te saneren, heeft het geen zin dat zij zou raken aan pensioenrechten die niet ten laste vallen van de Openbare Schatkist of van de schatkist van de territoriaal gedecentraliseerde openbare lichamen.

Art. 46.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het gaat hier om een blanco-volmacht die grondwettelijk niet goorloofd is. Zie de verantwoording van het amendement bij artikel 24.

Art. 48.

A. — In hoofddeorde :

Paragraaf 2 weglaten.

VERANTWOORDING

In de memorie van toelichting (blz. 57) vestigt de Regering de aandacht op de « bijzondere grondwettelijke positie van de rechterlijke macht ».

Artikel 100 van de Grondwet bepaalt dat de rechters voor het leven worden benoemd, hetgeen veronderstelt dat, wanneer zij het emeritaat bekomen, hun normale wedde wordt doorbetaald. Bovendien bepaalt artikel 101 van de Grondwet dat de wedden van de magistraten door de wet worden bepaald.

Dit zijn exclusieve bevoegdheden van de Wetgevende Kamers, die niet het voorwerp kunnen uitmaken van een toekenning van bevoegdheid aan de Koning.

B. — In bijkomende orde :

In § 2, tussen de woorden

« getroffen vóór 31 december 1978 »

en de woorden

« tot de herziening van »

de woorden

« na overleg met de vertegenwoordigers van de gerechtelijke overheden »
invoeegen.

„ 6° des autres organismes créés par l'Etat, dans un but d'utilité publique ainsi que des organismes publics de crédit non visés ci-avant, quelle que soit la forme juridique sous laquelle ils ont été institués. »

JUSTIFICATION

Les agents d'un certain nombre d'établissements et organismes visés au nouveau 2° qui est proposé peuvent prétendre à une pension de retraite et de survie ou à des avantages en tenant lieu qui ne sont nullement à charge du Trésor public mais bien du Fonds de pensions institué au sein de ces établissements et organismes et alimenté par l'établissement ou l'organisme lui-même ainsi que par ses agents. C'est notamment le cas dans un certain nombre d'organismes publics de crédit. Il en va ainsi, par exemple, à la Banque nationale: le bilan au 31 décembre 1977 mentionne à l'actif: 9 043 800 000 francs « Valeurs de la Caisse de Pensions du Personnel ». Un montant identique, affecté à la Caisse de Pensions du Personnel, figure au passif.

Dans le dernier rapport annuel de la Banque nationale (1977) on peut lire (p. 102) que le montant précité figurant à l'actif « résulte des subventions versées par la Banque, des retenues opérées sur les rémunérations du personnel et des intérêts, lots et primes encaissés pendant l'année, sous déduction des décaissements auxquels la Caisse a procédé ». La situation est similaire dans les autres organismes publics de crédit et peut-être également dans d'autres organismes et établissements visés au nouveau 2° qui est proposé.

Etant donné que la présente loi a pour objet d'assainir les finances publiques, il n'y a aucune raison qu'elle porte atteinte à des droits en matière de pensions qui ne sont pas à charge du Trésor public ou des organes publics décentralisés territorialement.

Art. 46.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il s'agit là d'un blanc-seing contraire à la Constitution. Voir la justification de l'amendement à l'article 24.

Art. 48.

A. — En ordre principal :

Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Dans l'exposé des motifs (p. 57), le Gouvernement attire l'attention sur « la position constitutionnelle spécifique » du pouvoir judiciaire.

L'article 100 de la Constitution précise que les juges sont nommés à vie, ce qui implique que lorsqu'ils obtiennent l'éméritat, ils continuent à percevoir leur traitement normal. En outre, l'article 100 de la Constitution précise que les traitements des magistrats sont fixés par la loi.

Il s'agit là de compétences exclusives des Chambres législatives, ces compétences ne pouvant faire l'objet d'une délégation de pouvoir au Roi.

B. — En ordre subsidiaire :

Au § 2, entre les mots

« pris avant le 31 décembre 1978 »

et les mots

« à la révision »,

insérer les mots

« et après concertation avec les représentants des autorités judiciaires. »

VERANTWOORDING

Er heerst grote verwarring bij de magistratuur. Overleg is nodig. Dit wordt volmondig erkend in de memorie van toelichting (blz. 57). De wijziging neemt de tekst over van de bedoelde memorie van toelichting.

Art. 69.

Het 6° weglaten.

VERANTWOORDING

De inhoud van deze toekenning van bevoegdheid is veel te vaag en moeilijk verenigbaar met de Grondwet (zie de verantwoording van het amendement bij art. 24).

In de memorie van toelichting (blz. 61) worden meer inlichtingen verstrekt.

Vermits de Regering blijkbaar thans reeds weet wat ze wil wijzigen, kan ze zonder verwijl een wetsontwerp indienen zodat de wet van 27 juli 1971 door de wet gewijzigd wordt.

Art. 70.

Na het eerste lid, een nieuw lid invoegen luidend als volgt :

« De financiële toestand wordt geacht ernstig in gevaar te verkeren, met name wanneer de ondernemingen :

» — de bijdragen voor de R.M.Z. op hun vervaldag niet meer kunnen betalen;

» — de bedrijfsvoorheffing voor hun personeel niet meer kunnen vereffenen ;

» — op de vervaldag de B.T.W. niet meer kunnen betalen;

» — geprotesteerde wissels toegewezen krijgen;

» — vanwege het bankwezen geen kredieten meer kunnen verkrijgen. »

VERANTWOORDING

Hoewel het voorschrift van artikel 70 beter thuis zou horen in het wetsontwerp betreffende het beheer met bijstand, is er geen bezwaar dat het in het voorliggende wetsontwerp zou worden gehandhaafd, doch mits invoeging van de voorgestelde wijziging.

De niet-naleving van de wettelijke beschikking kan immers strafrechtelijk worden beteugeld. De strafrechter moet evenwel weten waaraan zich te houden wat betreft het ernstig in gevaar verkeren van de financiële toestand van een onderneming.

Daarom moeten in de wet zelf criteria worden opgesomd. De genoemde criteria zijn overgenomen uit de memorie van toelichting (blz. 62).

Om duidelijk te stellen dat nog andere indicatoren kunnen wijzen op het ernstig in gevaar verkeren van de financiële toestand van een onderneming, is deze lijst niet beperkend opgesteld. Dit blijkt uit het gebruik van de woorden « met name ».

Art. 76.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt, door middel van een boekhoudkundige kunstgreep, het exploitatieresultaat van de Régie der Posterijen te flatteren.

Bovendien krijgt deze kunstgreep terugwerkende kracht (tot 1972 !). Het exploitatieresultaat van bedoelde Régie zou beter gediend zijn door een zorgvuldiger beheer.

JUSTIFICATION

Une grande confusion règne au sein de la magistrature. Une concertation s'impose. Cette nécessité est expressément reconnue dans l'exposé des motifs (p. 57). La modification reprend le texte de l'exposé des motifs en question.

Art. 69.

Supprimer le 6°.

JUSTIFICATION

Le contenu de cette délégation de pouvoirs est beaucoup trop vague et est difficilement conciliable avec la Constitution (voir la justification de l'amendement proposé à l'art. 24).

L'exposé des motifs (p. 61) donne de plus amples informations.

Etant donné que le Gouvernement sait apparemment déjà ce qu'il veut modifier, il pourrait déposer sans délai un projet de loi afin de modifier par une loi la loi du 27 juillet 1977.

Art. 70.

Après le premier alinéa, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Une situation financière est réputée en difficulté sérieuse, notamment quand les entreprises :

» — ne peuvent plus payer, à l'échéance, les cotisations à la sécurité sociale;

» — ne peuvent plus liquider le précompte professionnel pour leur personnel;

» — ne peuvent plus payer la T.V.A. à l'échéance;

» — voient protester leurs lettres de change;

» — ne peuvent plus obtenir d'ouvertures de crédit de la part des banques. »

JUSTIFICATION

Bien que le prescrit de l'article 70 serait mieux à sa place dans le projet de loi relatif à la gestion assistée, il n'y a pas d'objection à son maintien dans le présent projet de loi, à condition d'insérer la modification proposée.

L'inobservation de la disposition légale peut, en effet, être réprimée pénalement. Le juge répressif doit cependant savoir à quoi s'en tenir pour apprécier si la situation financière d'une entreprise se trouve en difficulté sérieuse.

C'est pourquoi il convient d'énumérer les critères dans la loi même. Les critères énumérés sont repris de l'exposé des motifs (p. 62).

Pour préciser clairement que d'autres indications peuvent faire apparaître que la situation financière se trouve en difficulté grave, cette liste n'est pas limitative. Ceci résulte de l'usage du mot « notamment ».

Art. 76.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article tend à améliorer les résultats d'exploitation de la Régie des Postes par un artifice de comptabilité.

Cet artifice est en outre assorti d'un effet rétroactif (jusque 1972 !). Les résultats d'exploitation de la Régie en question seraient mieux servis par une gestion plus attentive.

Art. 77.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De gemeentefinanciën verkeren meestal in een zeer slechte toestand.

Niettemin werd het Speciaal Fonds reeds aanzienlijk verminderd door de programma-wet van 22 december 1977. Thans wordt het Speciaal Fonds volledig afgeschaft, zonder dat de Regering zegt hoe de gemeentefinanciën zullen gesaneerd worden.

Door financiële middelen te ontnemen aan de gemeenten, die reeds aanzienlijke financiële moeilijkheden kennen, beperkt men eens te meer de gemeentelijke autonomie. Dit is niet aanvaardbaar. Ter informatie zij nog aangestipt dat het hier gaat om een bedrag van 1 miljard frank.

Art. 78.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In de memorie van toelichting (blz. 64) wordt verklaard dat « het past » dat alle overheden en administraties op een voet van gelijkheid worden geplaatst — althans wat betreft de bezuinigingen.

De « nullijn + index » toegepast op de dotatie van het Gemeentefonds zou de ernstige financiële moeilijkheden van talrijke steden en gemeenten nog verergeren.

Deze dotatie mag evenwel niet worden verward met de andere gewone uitgaven van de Staat. Het Gemeentefonds vervangt een gemeentefiscaliteit die vroeger werd afgeschaft. Het is in feite een schuld van de Staat tegenover de gemeenten.

Het is niet te aanvaarden dat de Staat zijn schuld tegenover de gemeenten eenzijdig vermindert, op een ogenblik dat (1°) de Staat bijkomende prestaties oplegt aan de gemeenten en (2°) de gemeentelijke uitgaven zwaar lijden i.v.m. bijv. het tekort van de ziekenhuizen, de tekorten van de O.C.M.W.'s, de uitgaven die een gevolg zijn van de fusies, de tewerkstelling van werklozen, enz.

Art. 79.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Om redenen die gelijkaardig zijn aan die welke worden ingeroepen voor de schrapping van artikel 78.

Art. 82.

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het voorschrift waarvan de schrapping wordt voorgesteld kan een aanzienlijke weerslag hebben op de doeltreffende werking van de openbare kredietinstellingen die onderworpen zijn aan de wet van 16 maart 1954.

De bedoelde paragraaf 4 van de wet van 16 maart 1954 werd ingevoerd door artikel 68 van de zg. « mammoetwet » van 30 juni 1975. Deze wet beperkte de toepassing van de wet van 16 maart 1954 m.b.t. alle personeelsproblemen, en dit met het oog op het verlenen van dezelfde autonomie aan de financiële tussenpersonen van de openbare en van de particuliere sector. Voor de rechtvaardiging van dit artikel 68 wordt verwezen naar het verslag van de Senaatscommissie d.d. 7 mei 1975 betreffende de zg. « mammoetwet » (*Stuk Senaat*, B.Z. 1974, n° 275/3, blz. 51-53).

Het is eigenaardig dat de Regering beoogt het personeelsbeleid van de openbare kredietinstellingen te verstrakken, op het ogenblik dat zij « de bankfunctie in haar volledige uitoefening » in de openbare kredietsector wil invoeren.

Art. 77.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La situation financière des communes est très souvent archimauvaise.

Néanmoins, le Fonds spécial a d'ores et déjà été considérablement amputé par la loi-programme du 22 décembre 1977. Or, à présent ce Fonds spécial est entièrement supprimé, sans que le Gouvernement précise les modalités d'assainissement des finances communales.

Il est inadmissible qu'en privant de moyens financiers des communes qui sont déjà en butte à de grandes difficultés financières, l'on restreigne une fois de plus l'autonomie communale. C'est inadmissible. A titre d'information, il convient de signaler qu'il s'agit ici d'un montant de 1 milliard de francs.

Art. 78.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est déclaré, dans l'exposé des motifs (p. 64), qu'« il importe » que tous les pouvoirs et administrations soient placés sur un pied d'égalité, du moins en ce qui concerne les économies.

La « courbe zéro+index » qui est appliquée à la dotation du Fonds des communes aggraverait encore les sérieuses difficultés financières de nombreuses villes et communes.

Cette dotation ne peut toutefois être confondue avec les autres dépenses ordinaires de l'Etat. Le Fonds des communes remplace une fiscalité communale qui a été abolie dans le passé. Il représente, en fait, une dette de l'Etat envers les communes.

Il est inadmissible que l'Etat réduise unilatéralement sa dette envers les communes à un moment où (1°) l'Etat impose des prestations supplémentaires aux communes et (2°) les dépenses des communes sont alourdies par le déficit des hôpitaux, les déficits des C.P.A.S., les dépenses résultant des fusions, la mise au travail de chômeurs, etc.

Art. 79.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Pour des motifs similaires à ceux qui ont été invoqués pour la suppression de l'article 78.

Art. 82.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La disposition dont la suppression est demandée peut avoir une incidence considérable sur l'efficacité du fonctionnement des organismes publics de crédit qui sont soumis à la loi du 16 mars 1954.

Le paragraphe 4 en question de la loi du 16 mars 1954 a été introduit par l'article 68 de la loi, dite « loi mammoth », du 30 juin 1975. Cette loi limitait l'application de la loi du 16 mars 1954 en matière de problèmes de personnel afin d'accorder la même autonomie aux intermédiaires financiers du secteur public et du secteur privé. Pour la justification de cet article 68, il est fait référence au rapport du 7 mai 1975 de la Commission du Sénat concernant la loi, dite « loi mammoth » (*Doc. Sénat*, S.E. 1974, n° 275/3, pp. 51-53).

Il est étonnant que le Gouvernement envisage une politique du personnel plus sévère dans les institutions publiques de crédit au moment même où il entend « permettre au secteur public du crédit d'exercer la fonction bancaire dans son plein exercice ».

Art. 83.

In het derde lid, op de vijfde regel, na de woorden
« van de Minister »
de woorden
« of de Staatssecretaris »
invoegen.

VERANTWOORDING

Momenteel heeft een Staatssecretaris de begroting onder zijn bevoegdheid. Dit kan later nog gebeuren. In deze mogelijkheid moet door de wet worden voorzien.

Art. 84.

Een § 5 toevoegen, luidend als volgt :

« § 5. De bevoegdheid van de Wetgevende Kamers om krachtens § 3 en § 4 de koninklijke besluiten te bekrachtigen die genomen werden krachtens § 1 en § 2 houdt de bevoegdheid in om deze koninklijke besluiten te amenderen. »

VERANTWOORDING

Door artikel 84 worden aan de Koning zeer uitgebreide machten toegekend, die veel ruimer zijn dan die welke grondwettelijk geoorloofd zijn in een wet die aan de Koning bijzondere bevoegdheden toekent (zie o.a. de verantwoording van het amendement bij artikel 24). Ten einde minstens de geest van de Grondwet na te leven (inz. van de artikelen 25 en 26 van de Grondwet), past het dat de Kamers, vooraleer de koninklijke besluiten te bekrachtigen, hun normale wetgevende bevoegdheid zouden uitoefenen. Daarom moeten ze de besluiten kunnen amenderen.

Art. 85.

Het tweede lid aanvullen met wat volgt :

« De bevoegdheid van de Wetgevende Kamers om deze koninklijke besluiten te bekrachtigen houdt de bevoegdheid in om ze te amenderen ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het amendement bij artikel 84.

Art. 86.

1. — In § 2, tweede lid, na het cijfer
« 15 »
het cijfer
« 16 »
invoegen.

VERANTWOORDING

Het gaat om de bekrachtiging van de koninklijke besluiten ter uitvoering van artikel 16 betreffende de bankrevisoren.

Artikel 16 zelf is zeer vaag. Nadere aanduidingen worden verstrekt in de memorie van toelichting.

De aangelegenheid is niet zo dringend dat een bekrachtiging door de Wetgevende Kamers moet worden uitgesloten, temeer daar de tekst van artikel 16 aan de Koning praktisch een blanco-volmacht geeft, hetgeen weinig verenigbaar is met de Grondwet (zie de verantwoording van het amendement bij artikel 24).

2. — In paragraaf 2, het tweede lid aanvullen met wat volgt :

« De bevoegdheid van de Wetgevende Kamers om deze koninklijke besluiten te bekrachtigen houdt de bevoegdheid in om ze te amenderen ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het amendement bij artikel 84.

Art. 83.

Au troisième alinéa, à la cinquième ligne, après le mot
« Ministre »,
insérer les mots
« ou le Secrétaire d'Etat ».

JUSTIFICATION

A l'heure actuelle c'est un Secrétaire d'Etat qui a le budget dans ses attributions. Cela peut encore arriver ultérieurement. La loi doit prévoir cette possibilité.

Art. 84.

Ajouter un § 5, libellé comme suit :

« § 5. Le pouvoir des Chambres législatives de ratifier, en vertu des §§ 3 et 4, les arrêtés royaux pris en vertu des §§ 1 et 2, implique le pouvoir d'amendement de ces arrêtés royaux. »

JUSTIFICATION

L'article 84 confère au Roi des pouvoirs très étendus qui sont bien plus vastes que ceux qui sont autorisés par la Constitution et ce, par le biais d'une loi accordant au Roi des pouvoirs spéciaux (voir notamment la justification de l'amendement à l'article 24). En vue de respecter au moins l'esprit de la Constitution, il conviendrait que les Chambres, avant de ratifier les arrêtés royaux, exercent à tout le moins leurs pouvoirs législatifs normaux. C'est pourquoi elles doivent être à même d'amender les arrêtés.

Art. 85.

Compléter le second alinéa comme suit :

« La compétence des Chambres législatives en ce qui concerne la ratification de ces arrêtés royaux implique la compétence de les amender ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement à l'article 84.

Art. 86.

1. — Au § 2, deuxième alinéa, après le chiffre
« 15 »,
insérer le chiffre
« 16 ».

JUSTIFICATION

Il s'agit de la ratification des arrêtés royaux pris en exécution de l'article 16 relatif aux réviseurs de banque.

L'article 16 lui-même est très imprécis. Des précisions sont fournies par l'exposé des motifs.

Cette affaire ne présente pas une urgence telle qu'il soit nécessaire d'exclure toute ratification de la part des Chambres législatives, d'autant plus que le texte de l'article 16 confère pratiquement au Roi un blanc-seing, ce qui est peu compatible avec la Constitution (voir la justification de l'amendement à l'article 24).

2. — Compléter le deuxième alinéa du § 2 par ce qui suit :

« Le pouvoir des Chambres législatives pour ratifier ces arrêtés royaux implique le pouvoir de les amender ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement présenté à l'article 84.

3. — In § 3, derde lid, in de Franse tekst, de woorden

« qu'en vertu d'une loi »
 vervangen door de woorden
 « que par une loi ».

VERANTWOORDING

Alleen een wet kan de bedoelde besluiten opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.

Dit komt duidelijk tot uiting in de Nederlandse tekst « door een wet ». De Franse tekst betekent « krachtens een wet », hetgeen zeer verschillend is.

Art. 87 (nieuw).

Een artikel 87 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Niettegenstaande de bepaling van artikel 86, § 3, tweede lid, worden, zelfs in geval van hoogdringendheid, de koninklijke besluiten genomen op grond van deze wet, overeenkomstig artikel 3 van de wetten op de Raad van State gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973, onderworpen aan het beredeneerd advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State. »

VERANTWOORDING

Het verdient steeds aanbeveling dat de koninklijke besluiten, genomen op grond van een wet die aan de Koning bijzondere machten toekent, aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State worden onderworpen. Zie : Mast, *Overzicht van het Belgisch grondwettelijk recht*, 5^e uitg., 1975, blz. 215 : « de wet van 31 maart 1967 en de koninklijke besluiten die op grond van die wet werden genomen hebben tot minder bezwaren aanleiding gegeven dan de vorige wetten en besluiten waarbij bijzondere machten werden opgedragen en uitgeoefend. Dat de adviezen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State hiertoe aanzienlijk hebben bijgedragen, blijkt uit de studie van G. Piquet, « *L'exercice des pouvoirs spéciaux en 1967* », Recueil de Jurisprudence du Droit Administratif, 1967, blz. 271-286 ».

Om elke ontwijking van dit voorschrift te vermijden mag de hoogdringendheid niet worden ingeroepen en mag artikel 86, § 3, tweede lid, niet worden toegepast.

G. SCHRANS.

3. — A l'alinéa 3 du § 3 du texte français, remplacer les mots

« qu'en vertu d'une loi »
 par les mots
 « que par une loi ».

JUSTIFICATION

Seule une loi peut abroger, compléter, modifier ou remplacer ces arrêtés.

Cela ressort clairement de l'expression « door een wet » employée dans le texte néerlandais. En revanche, le texte français stipule « en vertu d'une loi », ce qui est fort différent.

Art. 87 (nouveau).

Ajouter un article 87 (nouveau), libellé comme suit :

« Nonobstant les dispositions de l'article 86, § 3, alinéa 2, les arrêtés royaux pris en vertu de la présente loi sont, même en cas d'urgence, soumis à l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'Etat, conformément à l'article 3 des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées par arrêté royal du 12 janvier 1973. »

JUSTIFICATION

Il est toujours recommandable de soumettre à la section de législation du Conseil d'Etat les arrêtés royaux pris en vertu d'une loi attribuant au Roi des pouvoirs spéciaux. Voir A. Mast, « *Overzicht van het Belgisch grondwettelijk recht*, 5^e édition, 1975, p. 215 : « La loi du 31 mars 1967 et les arrêtés royaux qui ont été pris sur la base de cette loi ont suscité moins d'objections que les lois et arrêtés antérieurs par le biais desquels des pouvoirs spéciaux ont été accordés et exercés. Les avis de la section de législation du Conseil d'Etat y sont pour beaucoup, ainsi qu'il ressort de l'étude de G. Piquet, « *L'exercice des pouvoirs spéciaux en 1967* », Recueil de Jurisprudence du Droit Administratif, 1967, pp. 271-286 ».

Pour éviter que cette disposition ne soit éludée, l'urgence ne peut être invoquée et l'article 86, § 3, alinéa 2, ne peut être appliqué.

III. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER GOL

Art. 87 (nieuw).

Een artikel 87 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Geen van de door de huidige wet aan de Koning toegekende machten kan beschikkingen waarvoor krachtens de Grondwet een bijzondere meerderheid is vereist, wijzigen, opheffen, interpreteren of coördineren.

» Wanneer de krachtens de huidige wet door de Koning uitgevaardigde besluiten betrekking hebben op wetbepalingen die zijn uitgevaardigd op grond van Titel II van de Grondwet, worden zij zonder enige afwijking vooraf voor advies aan de Raad van State voorgelegd. Wanneer het advies van de Raad van State ongunstig is, worden die besluiten ter goedkeuring en eventuele amendering aan de Wetgevende Kamers voorgelegd. »

III. — AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. GOL

Art. 87 (nouveau).

Ajouter un article 87 (nouveau) libellé comme suit :

« Aucun des pouvoirs accordés au Roi par la présente loi ne peut modifier, abroger, interpréter ou coordonner des dispositions qui, en vertu de la Constitution, requièrent une majorité spéciale.

» Lorsque les arrêtés pris par le Roi en vertu de la présente loi portent sur des dispositions légales prises en application du Titre II de la Constitution, ils sont soumis préalablement pour avis au Conseil d'Etat, sans aucune dérogation quelconque. Si l'avis du Conseil d'Etat est négatif, ces arrêtés sont soumis pour approbation et amendements éventuels aux Chambres législatives. »

J. GOL.