

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

11 JULI 1978

WETSONTWERP

houdende
economische en budgettaire hervormingen

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN DE CROO
EN PIERARD

OP DE TEKST

AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

(Amendementen in bijkomende orde op de amendementen
die voorkomen in Stuk n° 450/25-III, V en VIII)

Art. 3

1) § 1 weglaten.

VERANTWOORDING

§ 1 is slechts de weergave van een zuiver ideologische motivering. Zoals in het hoofdamendement op artikel 3 werd aangetoond volstaat de door de privé-sector opgestelde en tot 1983 reikende programmatie ruimschoots voor de nodige capaciteit.

Deze « politieke » keuze kan evenmin met prijselementen verrechtvaardigd worden, want er dient toegegeven dat de prijzen van de bestaande openbare sector op het vlak van de produktie ruimschoots boven die van de particuliere sector liggen. In deze omstandigheden is het ook duidelijk dat de uitbreiding van de openbare sector alleen ten nadele van de privé-sector en zijn programma kan geschieden, hierbij moeilijkheden veroorzakende in deze laatste sector op het vlak van de tewerkstelling en van de financiële lasten.

In de commissie werden verscheidene nauwkeurige vragen aan de Regering gesteld en het verslag geeft aan hoezeer gemotiveerde antwoorden ontbreken.

Om deze redenen wordt voorgesteld deze paragraaf weg te laten.

2) In § 3, het 1° aanvullen met wat volgt :

« De opeenvolgende inschrijvingen van de Staat of van de gespecialiseerde dochtermaatschappij van de Nationale

Zie :

450 (1977-1978) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 22 : Amendementen.
- N° 23 : Verslag.
- N°s 24 en 25 : Amendementen.
- N° 26 : Erratum.
- N°s 27 en 28 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

11 JUILLET 1978

PROJET DE LOI

de réformes économiques et budgétaires

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. DE CROO
ET PIERARD

AU TEXTE

ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

(Amendements en ordre subsidiaire aux amendements
figurant au Doc. n° 450/25-III, V et VIII)

Art. 3

1) Supprimer le § 1.

JUSTIFICATION

Le § 1 n'exprime qu'une pure motivation idéologique. Comme il a été signalé dans l'amendement principal à l'article 3, la programmation existante, établie par le secteur privé et portant jusqu'en 1983 suffit déjà largement à la capacité nécessaire.

De plus, ce choix « politique » ne peut se justifier par des éléments de prix, car il faut bien admettre que les prix pratiqués par le secteur public existant est largement supérieur, au niveau de la production, à celui du privé. Dans ces circonstances, il est tout aussi clair que l'extension du secteur public ne peut se faire qu'au détriment du programme du secteur privé, entraînant ainsi dans ce dernier secteur des difficultés quant au niveau de l'emploi et des charges financières.

En commission, plusieurs questions précises ont été posées au Gouvernement et le rapport reflète l'absence de réponses motivées.

Pour ces motifs, il est proposé de supprimer ce paragraphe.

2) Au § 3, compléter le 1° par ce qui suit :

« Les souscriptions successives de l'Etat ou de la filiale spécialisée de la Société nationale d'Investissement ne peu-

Voir :

450 (1977-1978) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- Nos 2 à 22 : Amendements.
- N° 23 : Rapport.
- Nos 24 et 25 : Amendements.
- N° 26 : Erratum.
- Nos 27 et 28 : Amendements.

Investeringsmaatschappij mogen niet tot gevolg hebben dat de overheid meer dan 5 % van het maatschappelijk kapitaal van een der vennootschappen bezit. »

3) In dezelfde § 3, 2°, eerste lid, op de vierde regel, het woord « tenminste » weglaten.

4) In dezelfde § 3, 2°, het tweede lid weglaten.

5) In dezelfde § 3, 3°, op de 6^e en de 7^e regel, de woorden « en in de directieorganen » weglaten.

6) In dezelfde § 3, 3°, de laatste zin weglaten.

VERANTWOORDING

A. Dit amendement is absoluut noodzakelijk zo men wil vermijden dat men, ofwel op termijn geraakt tot de nationalisatie der produktie-maatschappijen (wat niet in de bedoeling der Regering zou liggen), ofwel leidt tot overdreven schulden bij diezelfde maatschappijen zo deze die nationalisatie willen ontwijken. Inderdaad beliep de laatste kapitaalverhoging der vennootschappen 20 %. De gemiddelde verhoging ligt rond de 16,6 %. Door telkens 25 % aan de overheid toe te wijzen, is het duidelijk dat na vijf à zes opeenvolgende verhogingen deze overheid de sterkste aandeelhouder wordt en dat na een twintigtal opeenvolgende verhogingen diezelfde overheid één vierde der aandelen van elke maatschappij bezit. En daar de Staat en de N.I.M. apart kunnen optreden... Het gevaar bestaat dat de privé-aandeelhouders afgeschrikt worden door het voorrecht van de overheid en niet meer intekenen op kapitaalverhogingen. De investeringen moeten dan door leningen gefinancierd worden en het resultaat hiervan kent men in andere sectoren.

B. Het meervoud der afgevaardigden wordt alleen door politieke motieven verantwoord. Men ziet niet goed in waarom een politiek « evenwicht » in elk der vennootschappen moet worden verzekerd.

C. Het algemeen beleid van een vennootschap wordt door de beheerraad bepaald. Het volstaat dus dat een Regeringsafgevaardigde die moet waken voor de eerbiediging van het algemeen energiebeleid, op dit niveau zetelt. Hij hoeft zich niet in te laten met het dagelijks beheer.

L. Het opschortingsrecht is een politiek wapen, zolang niet nader wordt bepaald welke overheid de uiteindelijke beslissing hierover treft en binnen welke termijnen.

H. DE CROO
G. PIERARD

vent avoir comme résultat que les pouvoirs publics détiennent plus de 5 % du capital social d'une des sociétés visées. »

3) Au même § 3, 2°, 1^{er} alinéa, quatrième ligne, supprimer les mots « ou plusieurs ».

4) Au même § 3, 2°, supprimer le second alinéa.

5) Au même § 3, 3°, 2^e et 3^e lignes, supprimer les mots « et auprès des organes de direction ».

6) Au même § 3, 3°, supprimer la dernière phrase.

JUSTIFICATION

A. Cet amendement est absolument nécessaire si l'on veut éviter, soit la nationalisation à terme des sociétés productrices, ce qui ne rentrerait pas dans les intentions du Gouvernement, soit l'endettement excessif des mêmes sociétés si elles veulent échapper à cette nationalisation. En effet, la dernière augmentation de capital des sociétés a été de 20 %. L'augmentation moyenne se situe autour de 16,6 %. En accordant chaque fois 25 % aux pouvoirs publics, il est clair qu'après cinq à six augmentations successives, ces pouvoirs constitueront l'actionnaire le plus puissant et qu'après une vingtaine d'augmentations successives, ces mêmes pouvoirs détiendront le quart des parts sociales de chaque société. Et puisque l'Etat et la S.N.I. pourront agir séparément... Le danger existe que les actionnaires privés soient dissuadés par le droit préférentiel des pouvoirs publics et qu'ils ne souscrivent plus aux augmentations de capital. A ce moment, les investissements doivent être financés par l'emprunt et on connaît le résultat dans d'autres secteurs.

B. Le pluriel des délégués n'a été justifié que par des motifs purement politiques. On voit mal pourquoi un « équilibre » politique devra être assuré au niveau de chaque société.

C. La politique générale de la société est définie par le conseil d'administration. Il suffit donc qu'un délégué du Gouvernement, chargé de veiller au respect de la politique énergétique générale soit présent à ce niveau. Il n'a pas à se mêler de la gestion journalière.

D. Le droit de suspension constitue une arme politique, aussi longtemps qu'il n'est pas précisé quelle sera l'autorité prenant la décision finale et dans quels délais.