

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

19 JULI 1978

WETSONTWERP tot economische heroriëntering

I. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEREN VERBERCKMOES
EN KNOOPS

Art. 58

In § 1, de eerste drie regels vervangen door wat volgt :

« Wordt verdubbeld : het minimum van de strafrechtelijke geldboeten bepaald bij : »

VERANTWOORDING

Het maximum van deze strafrechtelijke geldboeten was in de bedoelde basis-artikelen reeds zeer hoog gesteld.

Het werd zelden toegepast.

Er is bijgevolg geen ernstige reden om dit maximum drastisch te verhogen, zoals voorgesteld bij dit ontwerp.

Wat de minima-geldboeten betreft, is de basis-wetgever zeer selectief opgetreden.

Dit wordt door het huidig ontwerp verwaarloosd, zonder enige reden te vermelden.

De verdubbeling van de bestaande minima zal de kostenstijging binnen redelijke perken houden.

F. VERBERCKMOES
E. KNOOPS
G. SCHRANS
Louis OLIVIER

Zie :

470 (1977-1978) :

- Nr 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nrs 2 tot 6 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

19 JUILLET 1978

PROJET DE LOI de réorientation économique

I. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR MM. VERBERCKMOES
ET KNOOPS

Art. 58

Au § 1^{er}, remplacer les trois premières lignes par ce qui suit :

« Est doublé : le minimum des amendes pénales prévues par : »

JUSTIFICATION

Dans les articles de base en question, le maximum de ces amendes pénales était déjà fixé à un niveau très élevé.

En outre, ce maximum n'était guère appliqué.

Par conséquent il n'y a pas de motif sérieux pour augmenter ce maximum de manière draconienne, ainsi qu'il est proposé par le présent projet.

En ce qui concerne le minimum des amendes pénales, le législateur de base est intervenu de manière très sélective.

Cette sélection est abandonnée par le présent projet, qui n'en donne pas la moindre raison.

Le doublement des minima existants maintiendra la hausse des coûts dans des limites raisonnables.

Voir :

470 (1977-1978) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- Nos 2 à 6 : Amendements.

Art. 87

§§ 5, 6 en 7 vervangen door wat volgt :

« De rechtbank van koophandel beveelt de persoonlijke verschijning van de gefailleerde of de met deze gelijkgestelde persoon krachtens alinea 1.

Zij stelt een datum en uur vast voor de verschijning.

Dit bevel wordt aan de gefailleerde of de met hem gelijkgestelde persoon betekend door de griffie bij gerechtsbrief.

Het openbaar ministerie wordt gehoord in zijn advies.

Het vonnis wordt bij gerechtsbrief betekend aan de gefailleerde of de met hem gelijkgestelde persoon.

Dezen kunnen, evenals het openbaar ministerie, beroep aantekenen binnen acht dagen na de betekening.

Het arrest van het hof van beroep wordt eveneens bij gerechtsbrief door de griffie aan de beroepers betekend.

Beroep in cassatie is mogelijk tegen het arrest van het hof van beroep binnen één maand na de betekening. »

VERANTWOORDING

De in het ontwerp voorziene procedure omvat verschillende totaal overbodige bepalingen en termijnen die in de rechtspraak toch nooit kunnen nageleefd worden.

De uitvoerbaarheid bij voorraad van het vonnis wordt best overgelaten aan de discretionnaire bevoegdheid van de rechtbank.

Het is nutteloos ter zake een overdreven spoedprocedure te voorzien vermits het vonnis tot faillieverklaring kan worden ingetrokken, de gefailleerde een gerechtelijk akkoord kan bekomen met de gevolgen voorzien in § 8.

F. VERBERCKMOES
E. KNOOPS
Louis OLIVIER
G. SCHRANS
R. BONNEL
Willy DE CLERCQ

II. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEREN VERBERCKMOES

EN Louis OLIVIER

Artt. 96 en 97

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De staking opleggen van de werkzaamheden zal meestal het einde of de falings betekenen van het K. M. O.-bedrijf, zeker in deze crisisperiode.

Dit lost niets op.

De getroffen ondernemer wordt aldus iedere kans ontnomen de door hem begane tekortkomingen te herstellen of achterstallige schulden te vereffenen.

Ook zonder deze drukkingsmaatregel kan de rechtbank van koophandel een discreet onderzoek instellen, de betrokken handelaar oproepen en hem aanzetten zijn verplichtingen na te komen.

F. VERBERCKMOES
Louis OLIVIER
E. KNOOPS
G. SCHRANS
R. BONNEL
Willy DE CLERCQ

Art. 87

Remplacer les §§ 5, 6 et 7 par ce qui suit :

« Le tribunal de commerce ordonne la comparution personnelle du failli ou de la personne assimilée au failli en vertu de l'alinéa 1.

Il fixe la date et l'heure de la comparution.

Cette ordonnance est notifiée par le greffe par pli judiciaire au failli ou à la personne qui y est assimilée.

Le ministère public est entendu en son avis.

Le jugement est notifié par pli judiciaire au failli ou à la personne qui y est assimilée.

Ceux-ci ainsi que le ministère public peuvent interjeter appel dans les huit jours de la notification.

L'arrêt de la cour d'appel est également notifié par pli judiciaire aux appelants.

Le pourvoi en cassation contre l'arrêt de la cour d'appel peut être introduit dans le mois de la notification. »

JUSTIFICATION

Le procédé prévu par le projet comporte plusieurs dispositions et délais totalement superflus, qui ne pourront jamais être respectés dans la pratique du droit.

Il est préférable de laisser l'exécution par provision du jugement au pouvoir discrétionnaire du tribunal.

Il est inutile de prévoir en la matière une procédure d'urgence excessive étant donné que le jugement déclaratif de la faillite peut être rapporté et que le failli peut obtenir un concordat judiciaire, avec les effets prévus au § 8.

II. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR MM. VERBERCKMOES

ET Louis OLIVIER

Art. 96 et 97

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Dans la plupart des cas la cessation de l'activité équivaudra à la fin ou à la faillite de la P. M. E., surtout en cette période de crise.

Cette mesure ne constitue donc pas une solution.

En effet, le commerçant visé n'a plus aucune chance de réparer ses manquements ou d'apurer des arriérés de dettes.

Même en l'absence de cette mesure de contrainte, le tribunal de commerce peut se livrer à une enquête discrète, convoquer le commerçant en cause et l'inciter à tenir ses engagements.

III. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN DE CROO
EN OLIVIER

Art. 105

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Door artikel 105 van het ontwerp wordt artikel 8 van de wet van 2 april 1962, gewijzigd door de wet van 14 april 1965, het koninklijk besluit nr 21 van 23 mei 1967, de wet van 30 december 1970 en de wet van 30 maart 1976 opgeheven.

Het oorspronkelijk artikel 8 voorzag in de mogelijkheid van overdraagbaarheid van de effecten die de N.I.M. en de Gewestelijke Investeringsmaatschappijen bezitten, na ze evenwel eerst bij voorkeur aan de aandeelhouders van de vennootschap te hebben aangeboden.

Het opheffen van dit artikel, zoals voorzien door artikel 105 van het Regeerontwerp, zou betekenen dat eens de N.I.M. of de Gewestelijke Investeringsmaatschappijen een participatie in een bepaalde vennootschap hadden verworven, zij deze effectenparticipatie aan om het even wie kunnen overdragen zodat door onrechtstreekse bemiddeling van deze instellingen de betrokken vennootschap een eventueel ongewenst aandeelhouder kan worden opgedrongen.

Dergelijke mogelijkheden moeten worden uitgesloten.

Er weze nog op gewezen dat de laatste alinea van artikel 8 de door de N.I.M. of de Gewestelijke Investeringsmaatschappijen opgerichte overheidsbedrijven van een dergelijke verplichting uitsloot.

Art. 106

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de Staatswaarborg af te schaffen die aan de N.I.M. en haar gespecialiseerde dochtermaatschappijen zal worden toegekend uit hoofde van het optreden van belangrijke technologische, commerciële of financiële risico's bij het op gang brengen van industriële projecten, het oprichten van nieuwe ondernemingen, de omschakeling, de herstructurering, de diversificatie en de uitbreiding van een bestaande onderneming.

Aangezien de « take-off » van een onderneming, ook een publieke onderneming, altijd dergelijke risico's inhoudt zal de Staatswaarborg in elk geval worden toegekend. Dit is een flagrante discriminatie tegenover de privé-sector die als dusdanig concurrentie verwalzend is. Gevaarlijk is eveneens dat de door de Regering opgerichte dochtervennootschappen, zoals voorzien in § 3 van artikel 2 van dit regeerontwerp, van deze gunstregeling zullen kunnen genieten.

Als gevolg van de toepassing van artikel 52 van dit Regeerontwerp, zullen die instellingen van de fiscale administraties inlichtingen kunnen verkrijgen die normaal onder het beroepsgeheim van de ambtenaren vallen. Een dergelijke regeling is om redenen van concurrentiële aard onaantvaardbaar.

Art. 107

1) In § 1, het eerste lid aanvullen met wat volgt :

« Hij voert bovendien alle andere opzoeken en studiën uit voor rekening of op verzoek van overheidslichamen en -organismen of van Belgische dan wel buitenlandse privé-ondernemingen. »

VERANTWOORDING

Er is geen enkele reden om de technologische onderzoeken van de Dienst voor Nijverheidsbevordering te beperken tot opdrachten of verzoeken afkomstig van de Nationale Investeringsmaatschappij of van haar gespecialiseerde dochtermaatschappijen.

III. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. DE CROO
ET OLIVIER

Art. 105

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 8 de la loi du 2 avril 1962, modifié par la loi du 14 avril 1965, l'arrêté royal n° 21 du 23 mai 1967, la loi du 30 décembre 1970 et la loi du 30 mars 1976, est abrogé par l'article 105.

L'article 8 original prévoyait la possibilité de cession des titres que possédaient la S.N.I. et les sociétés d'investissement régionales, après les avoir cependant offerts par préférence aux actionnaires de la société.

L'abrogation de cet article, telle qu'elle est prévue par l'article 105 du projet gouvernemental, signifierait que dès que la S.N.I. ou les sociétés d'investissement régionales auraient acquis une participation dans une société déterminée, elles pourraient céder ces titres de participation à n'importe qui de telle sorte que par l'intervention indirecte de ces institutions, il serait possible d'imposer un actionnaire indésirable à la société concernée.

De telles possibilités doivent être exclues.

Il y a lieu de signaler encore que le dernier alinéa de l'article 8 dispensait les entreprises publiques instituées par la S.N.I. ou par les sociétés d'investissement régionales d'une telle obligation.

Art. 106

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à supprimer la garantie de l'Etat qui sera accordée à la S.N.I. et à ses filiales spécialisées du chef d'importants risques technologiques, commerciaux ou financiers inhérents au lancement de projets industriels, à la création de nouvelles entreprises ou à la reconversion, la restructuration, la diversification ou l'expansion d'une entreprise existante.

Etant donné que le démarrage d'une entreprise, et aussi d'une entreprise publique, comporte toujours de tels risques, la garantie de l'Etat sera accordée dans chaque cas. Ceci constitue une discrimination flagrante vis-à-vis du secteur privé et comme telle fausse la concurrence. Il est dangereux aussi que les filiales instituées par le gouvernement, comme prévu au § 3 de l'article 2 de ce projet gouvernemental, puissent aussi jouir de ce traitement de faveur.

Par suite de l'application de l'article 52 de ce projet gouvernemental, ces institutions pourront recevoir des administrations fiscales des renseignements qui tombent normalement sous le secret professionnel des fonctionnaires. Pour des raisons de nature concurrentielle, une telle réglementation est inacceptable.

Art. 107

1) Au § 1, compléter le premier alinéa par ce qui suit :

« Il exécute en outre toutes autres recherches et études pour compte ou à la requête d'organismes et d'organes publics ou d'entreprises privées belges ou étrangères. »

JUSTIFICATION

Il n'y a aucune raison de limiter les recherches technologiques de l'Office de Promotion industrielle à des missions ou des demandes émanant de la Société nationale d'investissement ou de ses filiales spécialisées.

2) § 3 weglaten.

VERANTWOORDING

De vertegenwoordiging van de Nationale Investeringsmaatschappij in de beheersorganen van alle studie bureaus waarin zij een financiële participatie hebben impliceert automatisch eenzelfde vertegenwoordiging van de Dienst voor Nijverheidsbevordering in die organen. Dit komt neer op het van overheidswege organiseren van industriële spionage, hetgeen voor de privé-sector strafbaar is.

Art. 108

Dit artikel weglaten.

Art. 109

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het opheffen van de in het regeerontwerp voorziene artikelen 108 en 109 beoogt het behoud in hun oorspronkelijke vorm van de artikelen 13, 14 en 15, zoals ingevoerd in de wet van 2 april 1962, door de wet van 30 maart 1976, waarbij het opnemen van participaties door de Staat, alsmede het beheer van deze participaties door de Nationale Investeringsmaatschappij voor rekening van de Staat, wordt geregeld.

H. DE CROO
Louis OLIVIER

2) Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

La représentation de la Société nationale d'Investissement au sein des organes de gestion de tous les bureaux d'études dans lesquels elle détient une participation financière implique automatiquement une représentation identique de l'Office de Promotion industrielle dans ces mêmes organes. Cela équivaut pour les pouvoirs publics à organiser l'espionnage industriel, ce qui est punissable lorsqu'il s'agit du secteur privé.

Art. 108

Supprimer cet article.

Art. 109

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La suppression des articles 108 et 109 du projet de loi a pour objet de maintenir dans leur forme initiale les articles 13, 14 et 15 qui ont été insérés dans la loi du 2 avril 1962 par la loi du 30 mars 1976 qui organise la prise de participations par l'Etat ainsi que la gestion de ces participations par la Société nationale d'Investissement, pour le compte de l'Etat.