

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1979

31 MEI 1979

WETSVOORSTEL

tot vaststelling van de gevolgen van een door een hof van assisen gewezen arrest van vrijspraak

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER BOURGEOIS

Enig artikel.

A. — In hoofddorde :

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 360 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld met wat volgt : « ongeacht de juridische omschrijving ervan ». »

B. — In bijkomende orde :

Een artikel 2 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Artikel 360 van het Wetboek van Strafvordering wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

Door het aanvaarden van het voorstel zou een wettekst ontstaan die in strijd is met artikel 360 van het Wetboek van Strafvordering, zoals dit werd uitgelegd of gewijzigd door het enig artikel van de interpretatieve wet van 21 april 1850.

De vermelde interpretatieve wet legde artikel 360 als volgt uit : « Hij die wettelijk vrijgesproken is, kan niet meer vervolgd of beschuldigd worden wegens hetzelfde feit zoals het werd omschreven ».

De laatste zinsnede « zoals het werd omschreven » wordt in sommige wetboeken toegevoegd aan de oorspronkelijke tekst (meestal tussen haakjes); andere wetboeken maken er geen melding van.

Wil men het doel van het wetsvoorstel bereiken dan zijn er drie oplossingen mogelijk :

1. ofwel dient artikel 360 van het Wetboek van Strafvordering geamendeerd te worden;

2. ofwel dient een nieuwe interpretatieve wet over artikel 360 van het Wetboek van Strafvordering te worden goedgekeurd;

3. ofwel kan het voorliggend wetsvoorstel goedgekeurd worden en artikel 360 van het Wetboek van Strafvordering worden opgeheven.

In het onderhavig amendement wordt in hoofddorde geopteerd voor de eerste oplossing en in bijkomende orde voor de derde oplossing.

A. BOURGEOIS.

Zie :

25 (B.Z. 1979) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1979

31 MAI 1979

PROPOSITION DE LOI

définissant les conséquences d'un arrêt d'acquiescement rendu par une cour d'assises

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. BOURGEOIS

Article unique.

A. — En ordre principal :

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 360 du Code d'instruction criminelle est complété par ce qui suit : « quelle qu'en soit la qualification juridique ». »

B. — En ordre subsidiaire :

Ajouter un article 2 (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 360 du Code d'instruction criminelle est abrogé ».

JUSTIFICATION

L'adoption de la proposition donnerait lieu à une disposition légale qui est contraire à l'article 360 du Code d'instruction criminelle tel qu'il a été interprété ou modifié par l'article unique de la loi interprétative du 21 avril 1850.

Ladite loi interprétative a interprété l'article 360 comme suit : « Toute personne acquittée légalement ne pourra plus être reprise ni accusée du même fait tel qu'il a été qualifié ».

Le dernier membre de phrase « tel qu'il a été qualifié » a été ajouté au texte original dans certains codes (généralement entre parenthèses); d'autres codes n'en font pas mention.

Pour atteindre l'objectif de la proposition de loi, trois solutions sont possibles :

1° ou bien il faut amender l'article 360 du Code d'instruction criminelle;

2° ou bien il faut adopter une nouvelle loi interprétative concernant l'article 360 du Code d'instruction criminelle;

3° ou bien il convient d'adopter la présente proposition de loi et d'abroger l'article 360 du Code d'instruction criminelle.

Le présent amendement opte, en ordre principal, pour la première solution et, en ordre subsidiaire, pour la troisième.

Voir :

25 (S.E. 1979) :

— N° 1 : Proposition de loi.