

Chambre des Représentants

SESSION 1979-1980

17 OCTOBRE 1979

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 28 février 1882 sur la chasse

(Déposée par M. Verberckmoes)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi sur la chasse règle l'exercice du droit de chasse, le droit de destruction ainsi que le droit à la réparation des dommages causés par le gibier.

Depuis la promulgation de cette loi, la situation a fortement évolué et tant la jurisprudence que la doctrine ont donné à certains articles une interprétation large et souvent contradictoire.

Il en a résulté une grande confusion qui n'est certainement pas de nature à servir les intérêts de tous les intéressés.

C'est surtout parce qu'en matière de chasse, de destruction et de dommages causés par le gibier, il faut pouvoir agir rapidement et efficacement, qu'une législation claire, logiquement coordonnée et adaptée aux circonstances actuelles est nécessaire.

C'est l'objet de la présente loi.

Commentaire des articles

Article 1

Conformément au premier alinéa de l'article 6 de la loi du 28 février 1882, seuls le propriétaire et le fermier ont le droit de détruire le gibier qui cause des dommages à leurs propriétés.

Ce droit n'est reconnu ni à l'usufruitier, ni à l'emphytéote, ni à l'occupant, ni au possesseur, ni même au titulaire du droit de chasse ou à leurs délégués.

Ils peuvent cependant avoir tous plus d'intérêt que le propriétaire à exercer ce droit.

En outre, le terme « propriétés » est de portée trop restreinte, car il convient de protéger également les fruits, les récoltes et les plantations.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1979-1980

17 OKTOBER 1979

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de jachtwet van 28 februari 1882

(Ingediend door de heer Verberckmoes)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De jachtwet regelt de uitoefening van het jachtrecht, het verdelgingsrecht en het recht op vergoeding wegens wildschade.

Sedert de uitvaardiging van deze wetgeving zijn de toestanden zeer veranderd, en werd door rechtsleer en rechtspraak aan sommige artikelen een ruime, dikwijls tegenstrijdige interpretatie gegeven.

Dit alles heeft veel verwarring veroorzaakt, waardoor de belangen van alle betrokkenen zeker niet gediend werden.

Voor al omdat inzake jacht, verdelging en wildschade snel en doeltreffend moet kunnen gehandeld worden, is een duidelijke logisch gecoördineerde en aan de actuele omstandigheden aangepaste wetgeving noodzakelijk.

Daarom dit wetsvoorstel.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Het eerste lid van artikel 6 van de wet van 28 februari 1882 kent enkel aan de eigenaar en de pachter het recht toe tot verdelging van schadelijk wild dat zich op hun eigendom bevindt.

Noch aan de vruchtgebruiker, noch aan de erfpachter, noch aan de gebruiker, de bezitter en zelfs niet aan de jachthouder of hun gemachtigden werd dit recht toegekend.

Nochtans kunnen zij allen soms meer belang hebben dan de eigenaar om dit recht uit te oefenen.

Bovendien blijkt de term « eigendom » al te eng te zijn want ook de vruchten, gewassen en beplantingen dienen te worden beschermd.

Etant donné que dans la pratique courante, les ayants droit précités chargent leurs délégués de la destruction, il convient de prévoir cette possibilité dans cet article.

Cela permettra d'ailleurs de mettre cet article en concordance avec l'article 6bis.

Par souci de clarté, il convient de préciser que les armes à feu peuvent également être utilisées sans permis de port d'armes de chasse et que la destruction peut être effectuée par tous les moyens, à chaque période de l'année et à toute heure du jour.

Le droit de destruction n'a, en effet, rien à voir avec le droit de chasse. Il doit pouvoir être exercé de manière efficace et donc sans entraves.

En outre, les droits de ceux qui désirent protéger leurs propriétés ou leurs revenus doivent l'emporter sur les autres intérêts, qui relèvent généralement du « délassement ».

Enfin, le droit de destruction ne pourra être exercé et ne sera exercé, que lorsque les titulaires du droit de chasse restent en défaut ou lorsque la réglementation en matière d'environnement, de protection des sites et de préservation de la nature s'avère trop rigide.

Par ailleurs, la distinction entre la destruction du grand gibier en général et des lapins sauvages (voir l'article 7 de la loi sur la chasse) n'est guère justifiée.

En effet, les titulaires du droit de chasse et d'autres intéressés peuvent être déclarés responsables de tous les dommages causés par le gibier. L'usage d'armes à feu entraînant toujours des risques importants, une assurance illimitée de la responsabilité civile est requise.

Art. 2

Tous les animaux mentionnés à cet article peuvent causer des dommages importants, soit aux propriétés et aux fruits, soit au gibier lui-même (putois, belettes, rats musqués, corneilles, pies, etc.).

Art. 3 et 4

L'article 1 de la présente proposition de loi définit clairement le droit de destruction pour tous les gibiers ainsi que les modalités d'exercice de ce droit. Il n'est dès lors pas nécessaire de répéter cette définition aux articles 6ter et 7.

Il convient cependant de régler par arrêté d'exécution les conditions dans lesquelles une délégation peut être donnée à des tiers.

Ces conditions peuvent varier selon la nature du gibier.

Les pouvoirs des délégués sont cependant limités quant au temps, au lieu et aux autres modalités par le mandat ainsi que par les droits de leurs mandants.

Etant donné que l'usage d'armes à feu est autorisé pour la destruction, il n'y a plus lieu de prévoir une autorisation spéciale du Ministre.

En effet, la procédure prévue pour obtenir cette autorisation est trop longue, de sorte que pendant ce temps des dommages importants peuvent être causés. La confirmation par l'Administration des Eaux et Forêts suffit. Elle peut être obtenue rapidement et elle permet en outre aux autorités d'exercer un contrôle.

Les gardes et les gardes-chasse assermentés ont évidemment également la qualité de délégués. La procédure de délégation ne s'impose pas pour eux.

Un mandat écrit de leurs mandants est suffisant. Ils ne peuvent cependant plus exercer le droit de destruction sans le mandat de ceux qui les ont commis.

Vermits in de dagelijkse praktijk hogergenoemde rechthebbers hun gemachtigden met de verdelging belasten, is het aangewezen deze mogelijkheid in dit artikel vast te leggen.

Hierdoor zal trouwens de gelijkvormigheid met artikel 6bis tot stand worden gebracht.

Ter verduidelijking moet worden vermeld dat vuurwapens mogen gebruikt worden ook zonder jachtverlof, en dat tot verdelging op ieder tijdstip van het jaar en ieder uur van de dag met alle middelen mag worden overgegaan.

Verdelgingsrecht heeft immers niets te maken met jachtrecht. Het moet efficiënt en dus ongehinderd kunnen uitgeoefend worden.

Bovendien moet voorrang worden verleend aan hen die hun eigendom of inkomen willen beschermen tegenover andere belangen, die veelal « recreatief » zijn.

Tenslotte mag en zal het verdelgingsrecht eerst uitgeoefend worden wanneer de jachthouders in gebreke blijven of de reglementering i.v.m. het leefmilieu, de landschapszorg, het natuurbeleid e.a. te streng uitvalt.

Het heeft daarenboven weinig zin een onderscheid te maken tussen de verdelging van groot wild in het algemeen en die van wilde konijnen (zie art. 7 van de jachtwet).

De jachthouders en andere betrokkenen kunnen immers aansprakelijk gesteld worden voor alle wildschade. Aangezien het gebruik van vuurwapens steeds aanzienlijke risico's met zich brengt, is een verzekering tegen burgerlijke aansprakelijkheid met onbeperkte waarborg vereist.

Art. 2

Al de in dit artikel omgesomde dieren kunnen ernstige schade berokkenen, hetzij aan eigendommen en vruchten, hetzij aan de wildstand zelf (bunzings, wezels, muskusratten, kraaien, eksters enz.).

Artt. 3 en 4

Aangezien artikel 1 van onderhavig wetsvoorstel het verdelgingsrecht en de uitoefening ervan voor alle wild nauwkeurig omschrijft, dient men niet in herhaling te vallen in de artikelen 6ter en 7.

Wel moeten de voorwaarden tot het geven van opdracht aan derden bij uitvoeringsbesluit geregeld worden.

Deze kunnen verschillen naargelang de aard van het wild.

De bevoegdheid van de gemachtigden is naar tijd, plaats en andere modaliteiten uiteraard beperkt tot de akte van lastgeving en de rechten van hun opdrachtgevers.

Aangezien het gebruik van vuurwapens bij de verdelging toegelaten is, dient hiertoe geen afzonderlijke machtiging door de Minister meer verleend te worden.

De procedure tot het bekomen van deze machtiging neemt immers te veel tijd in beslag, tijdens welke veel bijkomende schade kan worden aangericht. Een bekrachtiging door het Beheer van Waters en Bossen is voldoende. Deze kan snel bekomen worden en schept tevens voor de overheid de mogelijkheid toezicht uit te oefenen.

De beëdigde wachters en jachtwachters zijn uiteraard ook gemachtigden. Voor hen is de procedure tot lastgeving niet vereist.

Een schriftelijke opdracht van hun lastgevers is voldoende. Zij kunnen evenwel het verdelgingsrecht niet meer uitoefenen zonder opdracht van hen die hen aangesteld hebben.

S'ils pouvaient exercer le droit de destruction uniquement en vertu d'un mandat légal (comme le prévoit l'article 6 actuel), donc sans mandat de leurs mandants particuliers, ils pourraient être rendus personnellement co-responsables des dommages causés par le gibier.

Etant donné que l'affût aux lapins sauvages est surtout autorisé dans le but d'éviter la prolifération de cette espèce et que le titulaire du droit de chasse dispose généralement d'un permis de chasse et n'autorisera que son seul garde-chasse assermenté à pratiquer cette chasse à l'affût, il semble superflu d'exiger un permis de chasse.

Art. 5

L'article 7bis actuel ne répond pas clairement à la question de savoir si le propriétaire du terrain peut également être déclaré responsable. Cet article ne vise d'ailleurs que les seuls dommages causés par les lapins.

Bien que le gibier soit un « res nullius », c'est-à-dire qu'il n'appartienne à personne, celui qui a subi les dommages n'est pas autorisé à détruire le gibier sur la propriété d'autrui.

Il en résulte également que le propriétaire, tant celui du domaine public (même la S. N. C. B.) que celui du domaine privé, indépendamment du fait qu'il donne ou non en location son droit de chasse, restera lui-même tenu de limiter à une quantité raisonnable le gibier présent sur ces propriétés. A défaut de quoi, il peut être déclaré totalement ou partiellement responsable des dommages causés par le gibier.

* * *

L'article 7bis précité ne vise pas davantage les dommages causés par le gibier autre que les lapins. Des dommages importants sont cependant causés par cet autre gibier.

C'est pourquoi il convient de préciser clairement que tous les dommages causés par tout gibier excédentaire doivent être indemnisés intégralement, y compris la partie de ces dommages assimilables à des dommages normalement prévisibles en cas de présence raisonnable de gibier.

Cela comprend également les dommages éventuels aux champs, propriétés et récoltes, dont il n'est pas question dans le texte actuel.

* * *

Le principe de la double indemnisation des dommages causés par les lapins ne se conçoit plus longtemps.

L'indemnisation des dommages causés par le gibier est fondée sur les articles 1382 et 1383 du Code civil.

Ces articles précisent que les dommages doivent être réparés intégralement. Néanmoins, il n'est question nulle part d'une double indemnisation des mêmes dommages.

La double indemnisation est contraire au principe en vertu duquel aucune indemnisation n'est due sans contrepartie; elle constitue dès lors un enrichissement sans cause.

Au cours du siècle dernier cette indemnisation fut néanmoins instaurée comme moyen d'intimidation et de répression contre les chasseurs négligents; elle était également due au foisonnement du gibier et certainement des lapins à cette époque, l'agriculture intensive, aux revenus très modestes des occupants et à la grande aisance des chasseurs, qui était alors plutôt rares.

Depuis lors, les circonstances ont considérablement évolué. Par suite de l'emploi de toutes sortes d'insecticides et d'engrais ainsi que de l'utilisation de machines agricoles, la quantité de gibier a diminué d'une manière générale. Il appartient aux chasseurs eux-mêmes de sauvegarder la présence d'une quantité suffisante de gibier.

Indien zij het verdelgingsrecht zouden kunnen uitoefenen uitsluitend ingevolge een wettelijke opdracht (zoals bepaald in het huidige artikel 6), dus zonder machtiging van hun particuliere opdrachtgevers, dan zouden zij ook persoonlijk medeverantwoordelijk kunnen gesteld worden voor de wildschade.

Aangezien de loerjacht op de konijnen vooral wordt toegelaten om de stand binnen redelijke perken te houden, en de houder van de jacht over het algemeen een jachtverlof bezit en alleen zijn beëdigde jachtwachter tot die loerjacht zal toelaten, blijkt het vereiste van het jachtverlof overbodig te zijn.

Art. 5

Het huidige artikel 7bis geeft geen duidelijk antwoord op de vraag of de grondeigenaar ook aansprakelijk kan gesteld worden. Het heeft trouwens alleen betrekking op de konijnenschade.

Alhoewel het wild een « res nullius is », t.t.z. aan niemand toebehoort, toch is het aan de schadelijder niet toegelaten wild op de eigendom van een ander te gaan verdelgen.

Hieruit vloeit voort dat ook de eigenaar, zowel deze van het openbaar domein (ook de N. M. B. S.) als deze van het privaat domein, en of hij zijn jachtrecht al dan niet heeft verhuurd, zelf verplicht blijft het wild op zijn eigendommen binnen redelijke perken te houden. Doet hij dit niet, dan kan hij geheel of ten dele verantwoordelijk gesteld worden voor de wildschade.

* * *

Voornoemd artikel 7bis zegt ook niets over schade veroorzaakt door ander wild dan konijnen. Nochtans wordt door dat ander wild ook veel schade toegebracht.

Daarom dient duidelijk gesteld dat alle schade veroorzaakt door alle overtollig wild algeheel moet vergoed worden, inbegrepen het gedeelte van deze schade dat zou kunnen gelijkgesteld worden met de normaal te verwachten schade bij redelijke wildstand.

Hierin is ook begrepen de eventuele schade aan velden, eigendommen en beplantingen, waarvan in de huidige tekst geen spraak is.

* * *

Het principe van de dubbele vergoeding voor konijnenschade is niet langer houdbaar.

De vergoeding voor wildschade steunt op de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek.

Deze artikelen bepalen dat de schade algeheel dient vergoed te worden. Er is nochtans nergens spraak van een dubbele vergoeding voor dezelfde schade.

De dubbele vergoeding is in strijd met het beginsel dat geen vergoeding verschuldigd is zonder tegensprestatie en is bijgevolg een verrijking zonder oorzaak.

Zij werd tijdens de vorige eeuw toch ingevoerd als afschrikings- en beteugelingsmiddel tegen nalatige jagers en hield verband met de toenmalige overvloedige wild- en zeker konijnenstand, de intensieve landbouw, de zeer lage inkomsten van de grondgebruikers en de aanzienlijke welstand van de toenmalige, eerder schaarse, jagers.

Sedertdien zijn de toestanden ten zeerste veranderd. De wilstand in het algemeen is grotelijks afgenomen ingevolge het gebruik van allerlei sproei- en meststoffen en van landbouwmachines. Hij dient door de jagers zelf in stand te worden gehouden.

L'agriculture intensive est devenue pratiquement inexistante, d'autant plus que beaucoup de terres arables ont été transformées en pâturages.

La superficie globale des bois a fortement diminué.

Par rapport au passé le nombre des chasseurs a augmenté.

La myxomatose, maladie qui est largement répandue et qui se propage rapidement, anéantit régulièrement la population de lapins dans des zones très vastes.

Le braconnage à l'aide d'un piège lumineux a été remplacé par le braconnage en voiture, qui est pratiqué par des bandes organisées. Il a pris de véritables proportions d'extermination et est devenu le plus souvent une opération lucrative.

En outre, le droit de destruction des lapins sauvages a été considérablement étendu.

Il résulte de ce qui précède que la nécessité d'un moyen d'intimidation ou de répression ne peut plus être invoquée comme argument en faveur d'une double indemnisation.

* * *

Etant donné que conformément à l'article 1382 la réparation n'est due que pour les dommages causés par la faute établie de celui qui est rendu responsable, aucune indemnité ne peut être demandée pour des dommages causés par suite de force majeure, par exemple par suite d'une rigueur prolongée du climat.

En cas de longues périodes de gel et d'enneigement, le gibier ne trouve pas la nourriture qu'offrent les champs en période d'hiver normale.

Dès lors, il est attiré par les rares végétaux que la neige ne recouvre pas ou qui les attirent davantage.

Un petit nombre de lapins peut dès lors causer des dommages importants et les lièvres parcourent parfois plusieurs kilomètres pour trouver quelque nourriture.

En d'autres termes, même si le gibier est présent en quantité normale, il peut, en pareilles circonstances, causer des dommages importants. Le chasseur ne peut pas en être rendu responsable.

* * *

Il est évident que chacun peut essayer d'exploiter au maximum sa propriété ou les terres qu'il loue, en y faisant les plantations les plus rentables ou en y cultivant les variétés ayant le meilleur rendement.

L'exploitant prend néanmoins beaucoup de risques lorsqu'il ne clôture ni ne protège les plantations ou les fruits qui attirent le gibier et qui sont proches de bois ou de garennes où la surveillance du gibier est difficile.

Alors que les dommages normalement prévisibles varient de 5 à 20 % lorsque le gibier est présent en quantité normale, on peut, dans les conditions décrites ci-dessus, s'attendre à des dommages nettement supérieurs, en dépit de toutes les tentatives de destruction.

Dès lors, l'exploitant doit être rendu totalement ou partiellement responsable des risques connus et admis par lui.

Art. 6

Il arrive que le chasseur responsable soit empêché de prendre les mesures de destruction nécessaire ou de contrôler les résultats de ses délégués.

De intensieve landbouw is omzeggens onbestaande geworden, temeer daar veel akkerland is omgezet in weiland.

Het bosareaal is sterk verminderd.

Het aantal jagers is een veelvoud geworden van wat het vroeger was.

Door de wijdverspreide en snel voortwoekerende ziekte van de myxomatose wordt de konijnenstand regelmatig in uitgestrekte gebieden tot nul herleid.

De stroperij met lichtbak werd vervangen door die met de auto en wordt uitgeoefend door georganiseerde bendes. Zij heeft destructieve afmetingen aangenomen en geschiedt meestal met lucratieve doeleinden.

Bovendien zijn de rechten tot verdelging van de wilde konijnen aanzienlijk uitgebreid.

Dit alles brengt mede dat de noodzaak van een afschrikings- of beteugelingsmiddel niet meer als argument voor een dubbele vergoeding kan worden ingeroepen.

* * *

Aangezien volgens artikel 1382 slechts vergoeding verschuldigd is voor de schade ontstaan door de bewezen schuld van hem die verantwoordelijk wordt gesteld, kan geen vergoeding gevraagd worden voor de schade veroorzaakt door heirkraft, bijvoorbeeld langdurige barre weersomstandigheden.

Bij overvloedige vorst en sneeuwval vindt het wild niet het voedsel dat in normale winterperioden in de velden overblijft.

Bijgevolg wordt het aangetrokken door de schaarse beplantingen die boven de sneeuw uitsteken of aantrekkelijker zijn.

Een klein aantal konijnen kan aldus veel schade toebrengen en de hazen komen soms kilometers ver naar dezelfde pleisterplaatsen.

Met andere woorden, alhoewel slechts een normale wildstand aanwezig is, wordt in die omstandigheden toch grote schade aangericht. Hiervoor kan de jager niet aansprakelijk worden gesteld.

* * *

Vanzelfsprekend mag eenieder trachten zijn eigendom of pachtgoed maximaal uit te baten door de meest renderende beplantingen aan te brengen of gewassen te telen.

Nochtans neemt de uitbater een groot risico wanneer hij wild-aantrekkende beplantingen of vruchten zonder afspanning of bescherming teelt in de nabijheid van bossen of andere konijnenaarden, waar het wild moeilijk kan onder controle gehouden worden.

Waar de normaal te verwachten schade bij redelijke wildstand schommelt van 5 tot 20 %, is hier de te verwachten schade aanzienlijk hoger, ondanks alle verdelgingspogingen.

Derhalve dient de uitbater hetzij volledig, hetzij gedeeltelijk verantwoordelijk gesteld te worden voor het door hem gekende en aanvaarde risico.

Art. 6

Het kan gebeuren dat de verantwoordelijke jager verhinderd werd de nodige verdelgingsmaatregelen te treffen of de resultaten van de door hem gemachtigde personen te controleren.

D'autre part, il n'est guère indiqué d'admettre sur des chasses parfois fort coûteuses n'importe quel destructeur qui n'observera pas toujours strictement sa mission de destruction et se rendra souvent coupable d'abus révoltants.

C'est pourquoi, le chasseur négligeant ou inexpérimenté doit être mis en demeure par le Ministre d'amener la quantité de lapins à bref délai à un niveau raisonnable.

S'il ne se conforme pas à cette injonction, sa négligence est établie et il convient de protéger, par priorité, les intérêts de l'exploitant.

Cette mesure est conforme à la doctrine et à la jurisprudence en la matière.

Art. 7

L'article 7 actuel dispose que toute convention contraire aux droits conférés à l'occupant par la loi sur la chasse, est nulle.

Bien que les travaux préparatoires semblent indiquer que cette disposition concerne la loi toute entière, elle ne figure que dans l'article qui vise le droit de destruction.

En vue d'éviter toute contradiction ainsi que toute possibilité d'interprétation, un nouvel article 33 est ajouté à la loi sur la chasse.

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 6, premier alinéa, de la loi du 28 février 1882 sur la chasse est remplacé par la disposition suivante :

« Il est défendu, sous peine d'une amende de 50 francs, de chasser, de quelque manière que ce soit, hors des époques fixées par le Ministre de l'Agriculture, sans préjudice du droit, appartenant au titulaire du droit de chasse, au propriétaire, à l'usufruitier, à l'emphytéote, au fermier, à l'occupant, au possesseur ou à leurs délégués, de repousser ou de détruire en tout temps, aussi bien de nuit que de jour, même lorsque le sol est couvert de neige, les bêtes fauves qui porteraient dommage à leurs propriétés, leurs récoltes, leurs fruits ou leurs plantations.

Le propriétaire, l'usufruitier, l'emphytéote, le fermier, l'occupant ou le possesseur peuvent exercer le droit de destruction lorsque le droit de chasse n'a pas été affermé ou lorsque le titulaire du droit de chasse reste en défaut ou est empêché d'exécuter la destruction d'une manière suffisante.

Lors de l'exercice de ce droit de destruction il peut être fait usage d'armes à feu, même sans permis de port d'armes de chasse, ainsi que de tous moyens utiles. Pour l'utilisation d'armes à feu, une assurance illimitée de la responsabilité civile est exigée.

Le Roi détermine les moyens qui, en la matière, peuvent être employés par dérogation à l'article 8. »

Art. 2

L'article 6bis de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

Anderzijds is het niet aangewezen allerlei wildverdelgers lukraak tot soms duurbetaalde jachten toe te laten met verdelgingsopdrachten, die niet altijd nauwgelet nageleefd worden en zeer dikwijls aanleiding geven tot ergerlijke misbruiken.

Daarom dient de nalatige of onwetende jager voorafgaandelijk door de Minister in gebreke te worden gesteld, om binnen een kort tijdsbestek de konijnenstand binnen redelijke perken te brengen.

Wanneer hij hieraan geen gevolg geeft, is zijn nalatigheid bewezen en moet het belang van de uitbater prioritair beschermd worden.

Dergelijke maatregel ligt in de lijn van de rechtsleer en rechtspraak.

Art. 7

In het huidige artikel 7 staat dat alle overeenkomsten strijdig met de rechten door de jachtwet aan de grondgebruiker toegekend, nietig zijn.

Alhoewel deze bepalingen blijkens de voorbereidende werkzaamheden schenen bedoeld te zijn voor gans de wet, werden zij enkel in het artikel nopens het verdelgingsrecht opgenomen.

Om iedere tegenstrijdigheid en interpretatie dienaangaande te voorkomen wordt een nieuw artikel 33 aan de jachtwet toegevoegd.

Fr. VERBERCKMOES

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 6, eerste lid, van de jachtwet van 28 februari 1882 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Het is verboden, op straffe van geldboete van vijftig frank, op enigerlei wijze te jagen buiten de door de Minister van Landbouw bepaalde tijden, onverminderd het recht van de jachthouder, de eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachter, pachter, grondgebruiker, bezitter of hun gemachtigden om te allen tijde en zowel bij nacht als bij dag, ook in de sneeuw, wilde dieren die schade zouden toebrengen aan hun eigendommen, gewassen, vruchten of beplantingen, terug te drijven of te doden.

De eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachter, pachter, gebruiker of bezitter kunnen het verdelgingsrecht uitoefenen wanneer het jachtrecht niet verhuurd is, of wanneer de jachthouder in gebreke blijft of verhinderd is de verdelgving voldoende uit te voeren.

Bij de uitoefening van dit verdelgingsrecht mogen vuurwapens, ook zonder jachtverlof, en alle dienende middelen gebruikt worden. Voor het gebruik van vuurwapens is een verzekering tegen burgerlijke aansprakelijkheid met onbeperkte waarborg vereist.

De Koning bepaalt de middelen die in afwijking van artikel 8 terzake kunnen worden aangewend. »

Art. 2

Artikel 6bis van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Sont considérés, entre autres, comme bêtes fauves, les sangliers, les renards, les lapins sauvages, les pigeons ramiers, les lièvres, les faisans, les putois, les belettes, les fouines, les rats musqués, les corneilles et les pies. »

Art. 3

L'article 6^{ter} de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Le Roi détermine les conditions dans lesquelles les personnes citées à l'article 6 peuvent donner une délégation à des tiers en vue d'exercer le droit de destruction.

Ceux-ci ne peuvent avoir été l'objet d'une condamnation pour maraudage, délit de chasse, attentat contre les personnes ou contre les propriétés, ou infractions aux dispositions du Code forestier ou du Code rural.

La délégation doit résulter d'une déclaration faite devant le bourgmestre ou son délégué.

Chaque désignation doit être confirmée par l'Administration des Eaux et Forêts, après avoir entendu le titulaire du droit de chasse ou, à défaut de celui-ci, le propriétaire. Pour les gardes et gardes-chasse assermentés une délégation écrite de leurs mandants est suffisante.

Les délégués ne peuvent exercer le droit de destruction que dans les limites de la délégation qui leur a été donnée et sur les terrains dont leurs mandants sont propriétaires, usufruitiers, emphytéotes, fermiers, occupants, possesseurs ou pour lesquels ils sont titulaires du droit de chasse.

Le tir des sangliers et des lapins sauvages à l'affût est réservé au titulaire du droit de chasse ou à son délégué.

Le Roi détermine les conditions de l'exercice du tir du sanglier à l'affût.

En ce qui concerne les lapins sauvages, ce tir peut en tout temps être exercé une demi-heure avant le lever et une demi-heure après le coucher du soleil. »

Art. 4

Les huit premiers alinéas de l'article 7 de la même loi sont abrogés.

Art. 5

L'article 7^{bis} de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Celui qui, à dessein ou par négligence ou par défaut de précaution, a laissé causer des dommages à des champs, propriétés et récoltes par du gibier excédentaire, doit les indemniser intégralement.

Aucune indemnité n'est due pour les dommages causés par le gibier et normalement prévisible ou résultant d'une force majeure.

Celui qui a subi un préjudice et qui a cultivé, sans protection, des fruits, des cultures ou des plantations à proximité des bois ou d'autres lieux qui attirent le gibier a créé un risque pour lui-même et il est totalement ou partiellement co-responsable des dommages qu'il a subis. »

Art. 6

L'article 7^{ter} de la même loi est complété par la disposition suivante :

« Onder wilde dieren worden onder meer verstaan everzwijnen, vossen, wilde konijnen, houtduiven, hazen, fazanten, bunzings, wezels, fluwijnen, muskusratten, kraaien en eksters. »

Art. 3

Artikel 6^{ter} van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De Koning bepaalt de voorwaarden volgens welke de in artikel 6 genoemde personen opdracht kunnen geven aan derden om het verdelgingsrecht uit te oefenen.

Deze mogen niet veroordeeld zijn wegens velddiefstal, jachtmisdrijf, aanslag op personen of op eigendommen, of inbreuken op de bepalingen van het Bos- en Veldwetboek.

De lastgeving moet blijken uit een verklaring afgelegd voor de burgemeester of zijn gemachtigde.

Iedere aanstelling moet bekrachtigd worden door het Bestuur van Waters en Bossen, na de jachtheer en, bij gebreke hiervan, de eigenaar te hebben gehoord. Voor de beëdigde wachters en jachtwachters is een schriftelijke opdracht van hun lastgever voldoende.

De gemachtigden kunnen het verdelgingsrecht slechts uitoefenen binnen de perken van de hun gegeven opdracht en op de terreinen waarvan hun opdrachtgevers eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachter, pachter, gebruiker, bezitter of jachthouder zijn.

De loerjacht op everzwijnen en wilde konijnen is voorbehouden aan de houder van het jachtrecht of zijn gemachtigde.

De Koning bepaalt de voorwaarden voor de uitoefening van de loerjacht op de everzwijnen.

Betreffende de wilde konijnen mag deze, te allen tijde, worden uitgeoefend een half uur vóór zonsopgang en een half uur na zonsondergang. »

Art. 4

De eerste acht leden van artikel 7 van dezelfde wet worden opgeheven.

Art. 5

Artikel 7^{bis} van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Hij die opzettelijk of door nalatigheid of gebrek aan voorzorg schade heeft laten veroorzaken aan velden, vruchten of beplantingen door overvloedig wild is verplicht deze algeheel te vergoeden.

Voor normaal te verwachten of door heirkraft ontstane wildschade is geen vergoeding verschuldigd.

De benadeelde die, zonder bescherming, vruchten, gewassen of beplantingen heeft aangebracht nabij bossen of andere wild-aantrekkende plaatsen, heeft voor zichzelf een risico geschapen en is volledig of gedeeltelijk medeverantwoordelijk voor de door hem geleden schade. »

Art. 6

Artikel 7^{ter} van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« Avant d'autoriser d'office la destruction, le Ministre doit mettre le titulaire du droit de chasse en demeure de procéder à la destruction dans le délai d'un mois. »

Art. 7

A la même loi est ajouté un article 33, libellé comme suit :

« Art. 33. — Toute convention contraire à une disposition de la présente loi est nulle. »

13 juillet 1979.

« Alvorens ambtholve toelating tot verdelging te geven dient de Minister voorafgaandelijk de betrokken jachthouder in gebreke te stellen om binnen de termijn van één maand over te gaan tot verdelging. »

Art. 7

Een artikel 33, luidend als volgt, wordt aan dezelfde wet toegevoegd :

« Art. 33. — Alle overeenkomsten strijdig met een bepaling van deze wet, zijn nietig. »

13 juli 1979.

Fr. VERBERCKMOES
L. VAN DE VELDE
L. PANS
W. Taelman
Arlette DUCLOS