

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

20 JANUARI 1981

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 19
van het Wetboek van de inkomstenbelastingen

(Ingediend door de heer Knoop)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het Wetboek van de inkomstenbelastingen werd reeds herhaaldelijk gewijzigd. Soms was dat wellicht ingegeven door duidelijke juridische motieven, in andere gevallen was de bewegreden louter financieel : meer geld aan de Schatkist bezorgen.

Toch is het onaanvaardbaar dat de grondbeginselen van het recht worden geschonden door de toepassing van nieuwe wetten gecombineerd met de vroegere regels. Zo vinden wij dat de regel « *non bis in idem* » onder geen beding mag worden overtreden.

Met het onderhavige voorstel willen wij die vergissing rechtzetten in een apart geval, namelijk dat van de belasting van fictieve renten, die werd ingesteld bij artikel 15, 3°, van de wet van 15 januari 1976, dat later artikel 20, 5°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen is geworden.

Ingevolge dat artikel worden personen die een kapitaal uit een groepsverzekering ontvangen, belast op een fictieve rente. Met die belasting wou de wetgever de personen die een reële rente ontvangen op gelijke voet plaatsen met degenen die hadden gekozen voor uitkering in kapitaal.

Onrechtvaardig is dan weer dat de administratie der belastingen na die kapitaalbelasting op grond van een fictieve rente, van plan is de roerende inkomsten uit de productieve beleggingen van die kapitalen opnieuw te belasten.

Op die manier wordt degene die een kapitaal ontvangt, tweemaal belast voor hetzelfde bedrag, wat strijdig is met een grondbeginsel van ons fiscaal recht.

Het onderhavige voorstel wil die vergissing rechtzetten.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

20 JANVIER 1981

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 19
du Code des impôts sur les revenus

(Déposée par M. Knoop)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Code des impôts sur les revenus a connu de multiples modifications. Certaines d'entre elles étaient sans doute justifiées par des raisons juridiques claires, d'autres simplement par un motif financier : faire rentrer plus d'argent dans les caisses de l'Etat.

Il n'est toutefois pas admissible que l'application de nouvelles lois combinées avec les règles anciennes entraînent la violation de principes juridiques de base. Ainsi, la règle « *non bis in idem* » me paraît devoir en tout état de cause être respectée.

La présente proposition tend à corriger cette erreur dans un cas d'espèce, celui de la taxation des rentes fictives, organisée par l'article 15, 3°, de la loi du 15 janvier 1976, devenu l'article 20, 5°, du Code des impôts sur les revenus.

En vertu de cet article, les bénéficiaires de capitaux résultant d'une assurance-groupe se voient taxés à concurrence d'une rente fictive. Cette taxation a été justifiée par le législateur qui voulait mettre sur le même pied le bénéficiaire d'une rente réelle et celui qui avait par contre choisi le versement en capitaux.

Ce qui est injuste, par contre, c'est qu'après cette taxation des capitaux sur base d'une rente fictive, l'administration des contributions prétend à nouveau taxer les revenus mobiliers provenant des placements productifs desdits capitaux.

De cette façon, le bénéficiaire de capitaux se voit taxé deux fois pour le même montant, ce qui est contraire au principe de base de notre droit fiscal.

La présente proposition tend à corriger cette erreur.

E. KNOOPS

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 19 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt aangevuld als volgt :

« 9° het bedrag van de fictieve renten die ingevolge artikel 20, 5°, als bedrijfsinkomsten worden belast. »

9 januari 1981.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 19 du Code des impôts sur les revenus est complété comme suit :

« 9° le montant des rentes fictives imposées comme revenu professionnel en vertu de l'article 20, 5°. »

9 janvier 1981.

E. KNOOPS
A. DUCLOS
G. PIERARD
E. FLAMANT
S. KUBLA
G. SPROCKEELS
L. MICHEL
P. MAISTRIAUX