

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

15 MARS 1984

PROPOSITION DE LOI

relative à l'établissement
d'élevages industriels

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'AGRICULTURE ET DES CLASSES MOYENNES (1)

PAR M. BEERDEN

MESDAMES, MESSIEURS,

A. Exposé de l'auteur de la proposition

L'auteur précise que l'objectif principal de sa proposition de loi, qui est en fait une proposition de loi-cadre, est de préserver au maximum l'emploi dans l'agriculture et plus particulièrement dans le secteur de la sélection animale.

Il propose à cet effet de réglementer plus strictement l'établissement des grands élevages ou élevages industriels, sans imposer pour autant aucune restriction à leur développement technologique et économique normal.

L'auteur de la proposition rappelle qu'il y a vingt-cinq à trente ans, on avait conseillé aux petits agriculteurs de se spécialiser (pour survivre) dans l'élevage sélectif. En se modernisant et en accroissant sa productivité, la petite exploitation familiale a dès lors donné naissance à l'agriculture sélective et intensive actuelle.

(1) Composition de la Commission :

Président : Mlle Devos.

A. — Membres : MM. Beerden, Bockstal, d'Alcantara, Desmaret, Mlle Devos, MM. Lernoux, Peeters. — MM. Baldewijns, Delizée, Y. Harmegnies, Leclercq, Perdieu, Peuskens, M. Remacle, N. — MM. Cornet d'Elzies, De Decker, Denys, Ducarme, Pans, Verberckmoes. — MM. R. Declercq, Vervaeke.

B. — Suppléants : Mme Boeraeve-Derycke, MM. Bourgeois, Desutter, Dupré, Grafé, Moors, Steverlynck, Wauthy. — MM. Bogaerts, Coëme, De Batselier, J.-B. Delhaye, Gondry, Mme Lefeber, MM. Mathot, Van den Boosche, N. — MM. Beysen, Bril, D'hondt, Pierard, Petitjean, Sprockeels, Van de Velde. — MM. Meyntjens, Van Grembergen, Verniers.

Voir :

124 (1981-1982) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- Nos 2 à 8 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

15 MAART 1984

WETSVOORSTEL

betreffende de vestiging
van industriële veeteeltbedrijven

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDBOUW EN DE MIDDENSTAND (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER BEERDEN

DAMES EN HEREN,

A. Toelichting van het voorstel door de indiener

De indiener verklaart dat het essentiële doel van dit voorstel van wet, van kaderwet in feite, het behoud is van een maximale tewerkstelling in de landbouw, met name in de dierlijke veredelingssectoren.

Om dat doel te bereiken wordt voorgesteld de vestiging van zogenaamde industriële of grootschalige veeteeltbedrijven strenger te reglementeren, zonder daarbij hun normale technologische en bedrijfseconomische ontwikkeling te hinderen.

De auteur van het voorstel herinnert eraan dat vijftien- tot dertig jaar geleden de kleinere landbouwers de wenk kregen zich te specialiseren (om te overleven) in de veredelingsveeteelt. Het kleinere gezinsbedrijf heeft dan ook door modernisering en verhoogde produktiviteit gestalte gegeven aan de hedendaagse intensieve veredelingslandbouw.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : Mev. Devos.

A. — Leden : de heren Beerden, Bockstal, d'Alcantara, Desmaret, Mev. Devos, de heren Lernoux, Peeters. — de heren Baldewijns, Delizée, Y. Harmegnies, Leclercq, Perdieu, Peuskens, M. Remacle, N. — de heren Cornet d'Elzies, De Decker, Denys, Ducarme, Pans, Verberckmoes. — de heren R. Declercq, Vervaeke.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Boeraeve-Derycke, de heren Bourgeois, Desutter, Dupré, Grafé, Moors, Steverlynck, Wauthy. — de heren Bogaerts, Coëme, De Batselier, J.-B. Delhaye, Gondry, Mevr. Lefeber, de heren Mathot Van den Boosche, N. — de heren Beysen, Bril, D'hondt, Pierard, Petitjean, Sprockeels, Van de Velde. — de heren Meyntjens, Van Grembergen, Verniers.

Zie :

124 (1981-1982) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N°s 2 tot 8 : Amendementen.

Les progrès rapides de la technologie et de la biologie ont entraîné un développement inimaginable jusque-là, représentant des dizaines de milliers de bêtes. Les élevages géants et l'intégration progressive et parfois forcée des exploitations d'élevage dans la gigantesque industrie des aliments pour le bétail menacent toutefois d'étouffer les exploitations familiales.

Une telle évolution serait déplorable au point de vue social, économique et écologique.

La présente proposition vise par conséquent à sauvegarder l'exploitation familiale moderne et bien gérée, dont l'intérêt économique et la souplesse ne sont plus à démontrer, en réglementant la multiplication excessive des élevages géants.

En fonction du nombre de têtes, l'établissement d'élevages industriels sera, soit soumis à une autorisation supplémentaire, soit interdit. Les décisions seront prises dans le cadre d'une concertation entre les représentants de l'agriculture, de l'industrie et des pouvoirs publics, et conformément aux dispositions de la présente proposition de loi-cadre.

Bien que la présente proposition se justifie également du point de vue de l'écologie et de la protection des animaux, son objectif fondamental demeure le maintien d'un nombre maximum d'emplois dans les exploitations familiales indépendantes, un objectif auquel chacun peut souscrire.

En ce qui concerne le commentaire des articles, l'auteur renvoie au document relatif à la proposition (Doc. n° 124/1, 1981-1982, pp. 1, 2 et 3).

B. Discussion générale

Le Secrétaire d'Etat aux Affaires européennes et à l'Agriculture déclare qu'il approuve dans ses grandes lignes la présente proposition de loi et que la protection de l'exploitation agricole familiale indépendante mérite en effet de retenir toute notre attention. Il souligne toutefois, à propos des termes « élevages industriels » qui figurent dans l'intitulé de la proposition de loi, qu'il est parfois difficile de définir la notion « industriel » dans le présent contexte et de déterminer si un type d'élevage constitue ou non une activité agricole. Un membre ajoute que le terme néerlandais « veeteelt » n'implique normalement pas l'aviiculture. Le Secrétaire d'Etat suggère dès lors à la Commission d'introduire dans l'intitulé de la proposition de loi les termes « grands élevages intensifs ».

A propos de la portée de la proposition, le Secrétaire d'Etat souligne que l'auteur propose deux instruments en vue de réglementer l'établissement d'élevages industriels. L'instauration d'une autorisation lui paraît acceptable étant donné qu'il s'agit d'un système courant dans l'agriculture.

Le Secrétaire d'Etat approuve, dans cette optique, le dernier alinéa de l'article 7 de la proposition qui précise que le demandeur ne peut entamer les travaux de construction avant d'avoir obtenu l'autorisation d'établir un élevage industriel.

Le Secrétaire d'Etat approuve également la procédure proposée pour l'obtention des autorisations, qui prévoit notamment la constitution de Commissions consultatives provinciales et la possibilité d'introduire un recours auprès du Ministre.

En ce qui concerne les critères que le Ministre de l'Agriculture devra fixer en vertu de l'article 6 et sur lesquels les Commissions consultatives provinciales devront se baser, le Secrétaire d'Etat précise que le choix entre la promotion et

De snelle ontwikkeling van de technologische en biologische wetenschappen heeft geleid tot een nooit voor mogelijk gehouden schaalvergroting met tientallen duizenden dieren. Mede door de geleidelijke, soms gedwongen verticale integratie van de veeteeltbedrijven in de grootschalige veevoederindustrie loopt het zelfstandige gezinsbedrijf echter gevaar overwoekerd te worden door deze mastodonten.

Sociaal, economisch en ook ecologisch zou een dergelijke ontwikkeling betreurenswaardig zijn.

Het wetsvoorstel beoogt derhalve gewoon het moderne en goed geleide gezinsbedrijf, dat zijn economische waarde en zijn soepelheid bewezen heeft, in stand te houden door het aan banden leggen van de overwoekering door grootschaligheid.

Al naar gelang van het aantal dieren zal een bijkomende machtiging vereist worden of zal er verbod van vestiging van industriële veeteeltbedrijven zijn. Dit alles zou gebeuren in overleg tussen landbouw, nijverheid en overheid, binnen het bestek van dit voorstel van kaderwet.

Hoewel het voorstel ook diervriendelijk en ecologisch verantwoord is, aldus de indiener, toch blijft de fundamentele doelstelling het behoud van een maximale werkgelegenheid in de zelfstandige gezinsbedrijven, een doelstelling die door iedereen kan worden onderschreven.

Voor de toelichting der artikelen verwijst de indiener naar de tekst van het voorstel (Stuk n° 124/1, blz. 1, 2 en 3).

B. Algemene bespreking

De Staatssecretaris voor Europese Zaken en Landbouw verklaart dat hij akkoord kan gaan met de grote lijnen van onderhavig wetsvoorstel. De bescherming van het zelfstandige gezinsbedrijf in de landbouw verdient inderdaad alle aandacht. De Staatssecretaris vestigt evenwel de aandacht op de woorden « industriële veeteeltbedrijven », die voorkomen in de titel van het wetsvoorstel. Het is immers niet altijd eenvoudig het begrip « industrieel » in dit verband nauwkeurig te definiëren en uit te maken of een bepaalde teelt al dan niet als een landbouwactiviteit kan worden beschouwd. Een lid haakt hierop overigens onmiddellijk in door te stellen dat in het Nederlandse taaleigen het pluimvee gewoonlijk niet begrepen wordt onder het begrip veeteelt. Dit brengt de Staatssecretaris ertoe de Commissie vrijblijvend te suggereren het begrip « grote intensieve veebedrijven » in de titel van het wetsvoorstel op te nemen.

Ingaande op de draagwijdte van het voorstel verklaart de Staatssecretaris dat het voorstel een dubbel instrument hanteert om de vestiging van veeteeltbedrijven te reglementeren. De instelling van een vergunning blijkt aanvaardbaar, aangezien er reeds veel vergunningen gangbaar zijn in de landbouwsector.

In deze zin schaaft de Staatssecretaris zich achter het laatste lid van artikel 7 van het voorstel dat bepaalt dat de bouwwerken niet mogen beginnen alvorens de vergunning voor vestiging van het veeteeltbedrijf is uitgereikt.

Ook de voorgestelde procedures van aanvraag, met o.m. een advies via de Provinciale Commissies en de mogelijkheid van beroep bij de Minister kunnen de goedkeuring van de Staatssecretaris wegdagen.

Wat betreft de criteria die de Minister van Landbouw ingevolge artikel 6 van het voorstel zal vastleggen ten behoeve van voormelde Provinciale Commissie van Advies, verklaart de Staatssecretaris dat de keuze tussen de bevor-

la protection de l'exploitation familiale ou de l'exploitation non familiale ne sera pas toujours une question de chiffres. En dépit de cette constatation, son appréciation globale sur la proposition est favorable.

* * *

Un membre demande, pour l'information de la Commission, que soit fourni au préalable un aperçu du nombre et de la taille des élevages industriels dans notre pays. D'après le membre, un tel aperçu doit permettre, sans préjudice de l'accord de principe concernant la protection des exploitations familiales, de déterminer avec précision à partir de quand on peut parler d'« élevages industriels ».

L'intervenant précise que, bien qu'il approuve l'intention de l'auteur de la proposition de mettre fin au développement incontrôlé des élevages industriels, il aimerait toutefois connaître l'importance sociale et économique de ces exploitations et l'incidence de la présente proposition sur celles-ci.

L'intervenant établit un rapprochement entre cette question relative à l'importance sociale et économique et l'amendement d'un membre visant à considérer comme élevages industriels les exploitations qui élèvent plus de 500 bovins ou plus de 5 000 porcins. Il est évidemment indispensable de disposer de données concernant la taille des élevages existant dans notre pays pour pouvoir apprécier ces normes. En marge de cette constatation, il aimerait également savoir dans quelle mesure la présente proposition concerne éventuellement une S. P. R. L. qui exploite trois élevages comptant chacun un nombre d'animaux inférieur au maximum.

Le même membre aimerait également savoir, en vue de se faire une appréciation générale au sujet de la présente proposition, si les exploitations agricoles familiales sont en progression par rapport à celles du type industriel.

Le Secrétaire d'Etat à l'Agriculture déclare qu'il est disposé à communiquer à la Commission, en vue de l'examen de la présente proposition, les résultats des recensements agricoles de 1981 et de 1982.

En ce qui concerne la situation des exploitations agricoles familiales par rapport aux exploitations industrielles, le Secrétaire d'Etat est en mesure d'indiquer de manière générale que le nombre de vaches est resté stable ces dernières années (environ 985 000 bêtes). Le nombre de porcs n'évolue plus depuis cinq ans et le nombre de poulets reste également stable. En ce qui concerne les exploitations agricoles mêmes, on observe que le nombre des petites exploitations diminue, que le nombre restreint des grandes exploitations se stabilise, mais que le nombre des exploitations de taille moyenne croît en permanence.

Il est difficile de déterminer sur base de ces données à partir de quand on a affaire à des élevages « industriels ».

La détermination du type d'exploitation devra être fondée sur un certain nombre de critères. A titre d'exemple, le Secrétaire d'Etat cite le degré de mécanisation. Dans les milieux scientifiques agricoles, on admet généralement que, suivant le degré de mécanisation, une seule personne est à même de s'occuper d'une exploitation comptant jusqu'à 500 bovins ou jusqu'à 30 000 poules pondeuses ou 200 000 poulets de chair. Un autre critère pourrait être le statut du chef de l'exploitation (indépendant, délégué d'une entreprise appartenant par exemple au secteur alimentaire).

Le statut juridique des bâtiments de l'élevage pourrait également entrer en ligne de compte. Ces bâtiments peuvent avoir été loués ou achetés par l'exploitant et/ou être la propriété d'une entreprise du secteur alimentaire. Cette

dering en de bescherming van het bedrijf van het familiale type of van het niet-familiale type niet altijd cijfermatig zal kunnen worden bepaald en omschreven. Niettegenstaande deze vaststelling beoordeelt hij het wetsvoorstel over het algemeen gunstig.

* * *

Een lid wenst dat, ter inlichting van de Commissie, vooraf een overzicht zou worden verstrekt van het aantal en de dimensie van de industriële veeteeltbedrijven in ons land. Een dergelijk overzicht moet, aldus het lid, ertoe bijdragen dat, over het algemeen akkoord omtrent de bescherming van de familiale bedrijven heen, nauwkeurig kan worden bepaald vanaf wanneer er sprake is van « industriële veeteeltbedrijven ».

Hoewel hij akkoord kan gaan met de bedoeling van de indiener van het voorstel, d.w.z. een halt toeroepen aan een ongebreidelde ontwikkeling van de industriële veeteeltbedrijven, wil spreker toch de sociale en economische betekenis van deze bedrijven en de weerslag hierop van dit voorstel kennen.

Deze vraag naar de sociale en economische betekenis brengt het lid vervolgens in verband met het amendement van een lid, dat als industrieel veeteeltbedrijf beschouwd zouden worden, de bedrijven met meer dan 500 runderen of 5 000 varkens. Om deze drempels te kunnen beoordelen is duidelijk statistische informatie noodzakelijk over de dimensie van de in ons land aanwezige veeteeltbedrijven. In de marge van deze vaststelling wenst het lid overigens te weten hoe dit voorstel eventueel de toestand opvangt van een P. V. B. A. die drie bedrijven exploiteert, waarbij het aantal dieren in ieder bedrijf onder de maximumgrens blijft.

Tenslotte wenst deze spreker, ter algemene beoordeling van dit voorstel, nog te weten of de positie van de landbouwexploitatie van het familiale type in verhouding tot die van het industriële type al dan niet in vooruitgang is.

De Staatssecretaris voor Landbouw verklaart dat hij uiteraard bereid is aan de Commissie, ten behoeve van het onderzoek van onderhavig voorstel, de uitslagen van de landbouwtellingen 1981 en 1982 mede te delen.

Wat betreft de positie van de landbouwexploitatie van het familiale type t.o.v. de industriële bedrijven, kan de Staatssecretaris in het algemeen verklaren dat het aantal koeien de laatste jaren stabiel blijft rond $\pm$ 985 000. Het aantal varkens evolueert reeds 5 jaar niet meer en ook het aantal kippen blijft stabiel. Wat de landbouwexploitaties zelf betreft, dient algemeen te worden vastgesteld dat het aantal kleine exploitaties vermindert, dat het kleine aantal grote exploitaties zich stabiliseert, maar dat het aantal middelgrote exploitaties voortdurend stijgt.

Deze gegevens hebben tot gevolg dat moeilijk kan worden bepaald vanaf wanneer men te maken heeft met « industriële » veeteeltbedrijven.

Voor de bepaling van het type van de exploitatie zullen duidelijk een aantal criteria moeten worden gehanteerd. Bij wijze van voorbeeld haalt de Staatssecretaris de graad van mechanisatie aan. Algemeen wordt in landbouwwetenschappelijke milieus aangenomen dat, volgens de graad van mechanisatie, één man een exploitatie tot 500 runderen of tot 30 000 legkippen of tot 200 000 vleeskippen kan verzorgen. Vervolgens kan het statuut van het bedrijfshoofd (zelfstandige, afgevaardigde van een onderneming uit o.a. de voedingsnijverheid) als criterium gehanteerd worden.

Ook het juridisch statuut van de gebouwen van het veeteeltbedrijf kan in aanmerking genomen worden. Werden ze gekocht of gehuurd door de exploitant of zijn ze eigendom van een onderneming uit de voedingssector?

énumération de critères cités à titre d'exemples montre, selon le Secrétaire d'Etat, que la référence au seul critère du nombre d'animaux risque de provoquer de graves erreurs.

Un autre membre estime que la proposition de loi constitue une initiative opportune que les milieux agricoles attendaient depuis longtemps. Il compare d'ailleurs cette initiative législative à celle dont est issue la loi sur les grandes entreprises de distribution. La présente proposition de loi est en effet indispensable pour assurer le maintien et la viabilité des exploitations agricoles familiales.

Cette proposition mérite par conséquent une étude attentive et que l'on consente les efforts nécessaires pour l'adapter afin d'y inclure un certain nombre d'éléments que le membre juge indispensables.

Ce membre émet une triple mise en garde contre l'utilisation inconsiderée de données chiffrées pour déterminer le type d'exploitation agricole. Selon lui, il est par exemple clair qu'un élevage de 10 000 poulets n'est plus viable à l'heure actuelle au niveau européen, les élevages de ce type ont déjà une taille bien supérieure.

Cela nous amène à nous interroger sur la situation des élevages industriels au niveau européen. Le membre rappelle qu'aux Pays-Bas, il existe des entreprises familiales qui, d'après nos normes, sont de véritables élevages industriels.

C'est ainsi que, grâce au haut degré de mécanisation, des élevages de poulets de 30 000 unités sont exploités par deux personnes seulement.

Outre la dimension européenne et le degré de mécanisation, le membre cite un troisième élément : l'influence du marché.

En utilisant un critère chiffré, on risque de ne pas tenir compte des influences variables du marché.

Sur un autre plan, le membre constate que la présente proposition laisse un grand nombre de points à l'appréciation du pouvoir exécutif. Bien qu'il admette que cette procédure puisse parfois paraître adéquate dans le cadre de la présente proposition, il s'y oppose toutefois du point de vue légistique. C'est pourquoi il préconise que les membres de la Commission tentent ensemble d'émettre des idées et d'établir des critères afin surtout de donner un contenu concret aux articles 2 et 6.

Enfin, le membre se déclare absolument opposé au type de dispositions pénales prévues à l'article 11 de la proposition. Il considère que la possibilité de pénétrer dans les locaux servant d'habitation, même moyennant le respect de certaines modalités, est disproportionnée à la gravité de l'infraction et par conséquent totalement superflue. Il estime dès lors que cette procédure, qui dépasse même le prescrit du Code d'instruction criminelle, doit absolument être écartée.

Un autre membre évoque également la dimension européenne du rapport entre les exploitations agricoles familiales et les exploitations industrielles. Selon lui, il est clair que nous devons être attentifs à la manière dont les autres Etats membres encouragent ou découragent le développement de l'exploitation agricole de type familial ou de type industriel.

Il estime en outre que pour fixer le nombre d'animaux qui sera éventuellement retenu comme critère pour la détermination du type d'exploitation, il faut tenir compte de la région dans laquelle l'exploitation est située. C'est pourquoi il suggère que la notion de « liaison au sol » intervienne dans le critère appliqué.

Un autre membre souligne que dans le cadre de l'agriculture sélective, il est actuellement possible de multiplier les exploitations à l'infini. C'est ainsi que, dans le secteur de la viande de porc, la production n'est absolument plus « liée au sol ».

Deze exemplatieve opsomming van criteria, aldus de Staatssecretaris, moge bewijzen dat het uitsluitend hanteren van het criterium van het aantal dieren, tot ernstige vergissingen kan leiden.

Een volgend lid beschouwt het wetsvoorstel als een goed initiatief, dat reeds lang verwacht werd in alle landbouwmiddelen. Hij vergelijkt het voorstel trouwens met het wetgevend initiatief dat heeft geleid tot de wet op de grote distributiebedrijven. Dit wetsvoorstel is inderdaad noodzakelijk om de familiale landbouwbedrijven in stand te houden en hun leefbaarheid te beveiligen.

Daarom verdient het voorstel een aandachtige studie en ook dat de nodige inspanningen worden geleverd om het aan te passen aan een aantal volgens het lid noodzakelijk in te brengen elementen.

Dit lid uit een drieledige waarschuwing voor een onomzichtig gebruik van cijfers voor het bepalen van het type van landbouwexploitatie. Het is duidelijk, aldus het lid, dat bijv. kippenkwekerijen met 10 000 eenheden reeds op dit ogenblik niet meer leefbaar zijn, aangezien op Europees vlak reeds veel grotere dimensies worden bereikt.

Dit leidt tot de vraag naar de toestand van de industriële veeteeltbedrijven op Europees vlak. Hij herinnert eraan dat er in Nederland familiale bedrijven werkzaam zijn die, volgens onze normen, echte industriële veeteeltbedrijven zijn.

Aldus worden kippenkwekerijen met 30 000 eenheden, gezien de hoge graad van mechanisatie, met slechts twee werkrachten geëxploiteerd.

Als derde element, naast de Europese dimensie en de graad van mechanisering op het bedrijf, haalt het lid de invloed van de markt aan.

Het vaststellen van een becijferd criterium loopt het gevaar geen rekening te houden met de wisselvallige marktinvloeden.

Op een ander vlak stelt het lid verder vast dat in dit voorstel een groot aantal appreciaties overgelaten worden aan de uitvoerende macht. Hoewel hij toegeeft dat deze werkwijze in het kader van dit voorstel soms gepast kan lijken, is hij er uit een legistiek oogpunt geen voorstander van. Daarom pleit het lid ervoor dat deze Commissie in een gezamenlijke inspanning zelf ideeën en criteria naar voren zou brengen om vooral de artikelen 2 en 6 een concrete gestalte te geven.

Tenslotte verzet het lid zich absoluut tegen de aard van de strafbepalingen ingeschreven in artikel 11 van het voorstel. De mogelijkheid tot het betreden van lokalen die tot woning dienen, weliswaar met inachtneming van bepaalde modaliteiten, beoordeelt het lid als buiten elke verhouding en derhalve als totaal overbodig. Deze procedure, die zelfs verder gaat dan het Wetboek van strafvordering dient, aldus het lid, absoluut uit het voorstel te worden geweerd.

Een volgend lid bespreekt eveneens de Europese dimensie van de verhouding van de familiale landbouwbedrijven tot de industriële bedrijven. Het is duidelijk, aldus het lid, dat ons land moet toekijken op de wijze waarop de andere Lid-Staten de ontwikkeling van de landbouwexploitatie van het familiale of van het industriële type aanmoedigen resp. ontmoedigen.

Verder is hij van mening dat bij de vaststelling van het aantal dieren dat eventueel als criterium zal dienen voor het bepalen van het type, rekening moet worden gehouden met de streek waarin de exploitatie gebeurt. Daarom geeft hij ter overweging dat in het criterium de notie van de grondgebondenheid zou worden geïntroduceerd.

Een ander lid beklemtoont dat het thans technisch mogelijk is in de veredelingslandbouw de bedrijven in oneindige reeksen uit te bouwen. Aldus wordt in de sector van de produktie van het varkensvlees geen enkele grondgebonden produktie meer genoteerd.

Toutefois, l'objectif essentiel doit être de laisser la production agricole aux mains des entreprises familiales.

Il n'est cependant pas facile de fixer la limite entre l'exploitation de type industriel et l'exploitation de type familial.

Le membre souligne l'influence que le marché (par exemple le prix de la viande de porc) exerce sur ces types d'exploitation et il attire l'attention sur l'évolution qui s'est produite au sein même des exploitations agricoles familiales. Il rappelle que l'entreprise « père et fils » d'antan à fait place à l'entreprise « fils et père ». Cela implique que le fils qui reprend l'exploitation doit disposer immédiatement d'un capital important, compte tenu notamment du fait que, pour être rentable, l'entreprise doit avoir dès le départ une taille relativement importante.

A propos des Commissions consultatives provinciales, le membre craint que les conditions d'octroi des autorisations soient différentes selon les provinces.

Une telle situation serait particulièrement néfaste compte tenu de la concurrence que nos exploitations doivent affronter dans le contexte européen. Il est évident que les exploitations de la Campine anversoise sont davantage en concurrence avec des exploitations néerlandaises qu'avec des entreprises de Flandre occidentale. Les conditions d'octroi des autorisations au niveau des provinces pourraient cependant faire que les exploitations de Flandre occidentale par exemple soient mieux placées que les exploitations de la Campine anversoise pour concurrencer les exploitations néerlandaises. Le membre estime que le texte de la proposition devrait prévoir un équilibre dans ce domaine.

Un autre membre demande si les critères visés à l'article 6 de la proposition seront adaptés régulièrement à l'évolution de la situation. De même qu'un autre membre, il demande s'il ne faudrait pas déterminer ces critères dans le texte même de la loi, comme ce fut d'ailleurs le cas lors des travaux préparatoires relatifs à la loi sur les entreprises de distribution.

Le Secrétaire d'Etat précise que la proposition prévoit que les critères visés à l'article 6 seront fixés par le Ministre de l'Agriculture. Il est évident que ces critères devront pouvoir être revus à intervalles réguliers afin de tenir compte de l'évolution du marché et de la situation dans le contexte de la C. E. E.

Le Secrétaire d'Etat estime qu'en ce qui concerne le seuil au-delà duquel une autorisation sera nécessaire, il est très important de trouver la manière adéquate de déterminer le type d'exploitation agricole.

Aussi invite-t-il la Commission à participer à la fixation de ces critères dans le cadre de la présente initiative parlementaire.

Un membre se rallie immédiatement à cette suggestion et précise qu'il proposera, par voie d'amendement, un seuil minimum. A cette fin, il demande toutefois que le Secrétaire d'Etat fournisse à la Commission des statistiques concernant la taille des exploitations par secteur (que représente une exploitation familiale dans les pays voisins ?), le nombre d'animaux par secteur, ainsi que l'évolution technique dans les différents secteurs.

Un membre approuve l'inclusion des critères en question dans la loi. Il précise cependant que dans ce cas la procédure de révision de ces critères devrait également être inscrite dans la loi.

Un dernier orateur demande si la protection des exploitations agricoles familiales atténuera les effets de la concurrence pour ces exploitations. Les difficultés auxquelles les grandes entreprises doivent faire face en ces temps de crise n'entraîneront-elles pas automatiquement un retour à la petite exploitation ?

De grote zorg evenwel is de landbouwproductie in de handen van de familiale bedrijven te laten.

De bepaling van de grens tussen het industriële en het familiale type van landbouwexploitatie is echter niet eenvoudig.

Wijzend op de invloeden van de markt (bijv. de varkensprijzen) op deze types, noteert het lid de ontwikkeling binnen het familiale landbouwbedrijf zelf. Hij herinnert aan het vader-zoon bedrijf van vroeger, dat nu evolueert tot het zoon-vader bedrijf. Dit brengt mee dat de zoon-overnemer aanvankelijk zeer veel kapitaal nodig heeft, mede gezien de grotere dimensie die het bedrijf van in het begin moet hebben om rendabel te zijn.

In verband met de Provinciale Commissies van advies vreest dit lid dat de vergunningsomstandigheden zullen verschillen per provincie.

Deze evolutie zou zeer nefast zijn gezien de Europese context waarin onze bedrijven moeten concurreren. Het is duidelijk dat bedrijven uit de Antwerpse Kempen meer in concurrentie komen met Nederlandse bedrijven dan met West-Vlaamse bedrijven. Omwille van provinciale vergunningsomstandigheden, zou het niet denkbeeldig zijn dat bijv. West-Vlaamse bedrijven beter de concurrentie zouden aankunnen met Nederland dan de bedrijven uit de Antwerpse Kempen. Aan dit evenwicht, aldus het lid, moet in de tekst van het voorstel aandacht geschonken worden.

Een volgend lid vraagt zich af of de criteria waarvan sprake in artikel 6 van het voorstel regelmatig zullen worden aangepast aan de steeds veranderende omstandigheden. Bijgegaan door een ander lid vraagt hij zich af of deze criteria niet moeten worden vastgelegd in de wet zelf, zoals trouwens het geval was tijdens de besprekingen die de wet op de distributieondernemingen vooraf gingen.

De Staatssecretaris verklaart dat het voorstel inhoudt dat de criteria vermeld in artikel 6, door de Minister van Landbouw zullen worden bepaald. Het spreekt vanzelf dat deze op gezette tijden moeten kunnen worden herzien ten einde de ontwikkeling van de markt en de E. G.-context te volgen.

Wat betreft de drempel waarboven een vergunning zou worden geeïst, zal het zeer belangrijk zijn, aldus de Staatssecretaris, de juiste wijze van bepalen van het type van landbouwbedrijf te vinden.

Derhalve pleit ook hij ervoor dat, ter gelegenheid van dit parlementair initiatief, de Commissie een inspanning zou leveren om deze criteria mee te bepalen.

Dit verzoek wordt onmiddellijk beaamd door een lid dat verklaart dat hij bij wijze van amendement een voorstel van minimumdrempel zal indienen. Hij verzoekt evenwel de Staatssecretaris hem hiertoe in staat te stellen door aan de Commissie statistische informatie te leveren i.v.m. de omvang van de bedrijven per sector (wat is een familiaal bedrijf in de ons omringende landen ?), het aantal dieren per sector, alsook een overzicht van de stand van de techniek in de verschillende sectoren.

Een lid kan zich verzoenen met de inschrijving in de wet van de criteria waarvan sprake. Dit behelst volgens spreker evenwel dat in dit geval ook de herzieningsprocedure van deze criteria in de wet moet worden ingeschreven.

Een laatste spreker vraagt zich af of door de bescherming van de familiale landbouwexploitatie minder concurrentie aan deze exploitatie bezorgd wordt. Zal niet op natuurlijke wijze teruggekeerd worden tot kleine bedrijven gezien de moeilijkheden die de grote bedrijven in deze crisistijd kennen ?

Le Secrétaire d'Etat aux Affaires européennes et à l'Agriculture rappelle que la proposition de loi répond à l'un des objectifs de l'accord de gouvernement. Celui-ci prévoit en effet que le Gouvernement « donnera priorité aux mesures assurant le maintien et la promotion des exploitations agricoles familiales et facilitera l'installation de jeunes exploitants » (point 3.5).

Le Secrétaire d'Etat approuve aussi entièrement le principe d'une limitation des exploitations industrielles.

Il ajoute que le texte de la proposition est cependant perfectible et qu'il est disposé à collaborer avec la Commission en vue d'établir, là où elle l'estime nécessaire, un texte plus adéquat et juridiquement inattaquable. Il fournit en outre les statistiques demandées concernant la taille des entreprises et l'importance du cheptel (annexe I).

Il souligne enfin qu'il convient d'éviter la mise en place d'un système trop lourd qui pourrait avoir une incidence négative sur l'économie. Il lui paraît difficile d'imposer une interdiction absolue, sans aucune possibilité de dérogation.

C. Discussion des articles et votes

Article 1

M. Cornet d'Elzies présente un amendement (Doc. n° 124/3) visant à remplacer le premier alinéa de cet article. L'auteur de l'amendement estime souhaitable et logique que le premier article de la proposition de loi contienne une définition précise de la notion d'« élevage industriel ». Il convient également d'établir des critères en ce qui concerne la taille des élevages industriels sous peine de risquer l'arbitraire le plus absolu. L'auteur de l'amendement estime essentiel que l'article 1 donne une définition précise et se déclare dès lors disposé à envisager une modification des chiffres de son amendement.

Plusieurs membres font remarquer que l'amendement a l'avantage de la clarté mais qu'il leur paraît très dangereux de fixer dans la loi des critères définitifs en ce qui concerne une matière aussi mouvante. Ils craignent en effet que la détermination de ces critères dans la loi ne suscite une discussion permanente au sujet des chiffres limites. Une telle inscription ne permettra pas non plus de tenir compte à l'avenir des spécificités des différents élevages, étant donné que le texte de l'amendement ne prévoit aucune dérogation. Ils rappellent que la proposition de loi crée, ainsi que son auteur le précise dans son introduction, un cadre dans lequel les élevages industriels se développeront à l'avenir.

Il leur paraît dès lors préférable de laisser au Ministre de l'Agriculture le soin de fixer la limite ainsi que les critères de distinction entre les élevages familiaux et industriels sur base de données techniques et économiques. Les intervenants estiment que ces critères doivent pouvoir être appliqués avec une certaine souplesse si l'on veut protéger adéquatement l'exploitation familiale.

M. Beerden présente un amendement (Doc. n° 124/5-II) visant à supprimer, au premier alinéa, les mots « le minimum ou ». De même que le Secrétaire d'Etat aux Affaires européennes et à l'Agriculture, il estime qu'il n'est pas souhaitable d'interdire totalement l'établissement d'élevages industriels étant donné qu'il faut préserver également la compétitivité des exploitations familiales par rapport aux autres pays de la C. E. E. C'est pourquoi il s'oppose à la fixation d'une double limite à l'article 1 et préconise de ne retenir qu'un seul plafond au-delà duquel une autorisation est requise.

De Staatssecretaris voor Europese Zaken en Landbouw herhaalt tenslotte dat de idee van het wetsvoorstel beantwoordt aan het regeerakkoord, dat vermeldt dat de Regering voorrang zal verlenen « aan de maatregelen die het behoud en de promotie van de familiale landbouwexploitaties verzekeren en de vestiging van jonge landbouwers vergemakkelijken » (punt 3.5).

Het beginsel van inperking van industriële bedrijven kan hij dan ook volledig steunen.

Wel is het zo dat de tekst zoals deze voorligt voor verbetering vatbaar is. De Commissie kan steeds op de Staatssecretaris rekenen om, waar ze dit nodig acht, een meer aangepaste en juridisch onaanvechtbare tekst op te stellen. Tevens verstrekt hij de gevraagde statistische gegevens inzake de grootteklasse van de bedrijven en de belangrijkheid van de veestapel (bijlage I).

Tenslotte beklemtoont hij dat moet worden vermeden een nodeloos zwaar systeem uit te werken dat voor het bedrijfsleven nadelig zou kunnen uitvallen. Een absolute verbodsgrens, zonder enige mogelijkheid tot afwijking, lijkt hierbij een moeilijk punt te zijn.

C. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

De heer Cornet d'Elzies heeft een amendement (Stuk n° 124/3) ingediend dat strekt tot de vervanging van het eerste lid van dit artikel. De indiener vindt het wenselijk en ook logisch dat het eerste artikel van het wetsvoorstel een duidelijke definitie van het begrip « industrieel veeteeltbedrijf » bevat. Tevens moeten er criteria inzake de dimensie van deze industriële veeteeltbedrijven worden bepaald, zoniet kan de grootste willekeur ontstaan. Aangezien volgens de indiener de idee van de aanwezigheid van een duidelijke definitie in artikel 1 primeert, is hij bereid een wijziging van de cijfergegevens in zijn amendement te overwegen.

Verscheidene leden wijzen erop dat het amendement het voordeel van de klaarheid heeft, maar zijn van mening dat het erg gevaarlijk is in een dergelijke evolutieve materie vaste criteria in de wet in te schrijven. Zij vrezen inderdaad dat na een dergelijke inschrijving een voortdurende discussie zal ontstaan over deze grenscijfers. Evenmin laat een dergelijke inschrijving toe in de toekomst rekening te houden met de specificiteiten van de verschillende teelten, aangezien in de tekst van het amendement elke afwijkingsruimte ontbreekt. Zij herinneren eraan dat het wetsvoorstel, zoals door de indiener in de inleiding tot het voorstel verklaard, een kader creëert waarin in de toekomst de industriële veeteeltbedrijven zich zullen ontwikkelen.

Derhalve zijn zij eerder geneigd de grens (en de criteria tot het bepalen ervan) tussen familiaal en industrieel veeteeltbedrijf te laten vaststellen door de Minister van Landbouw op basis van de technische en bedrijfseconomische gegevens. Volgens hen is een soepel gebruik van deze criteria noodzakelijk om het familiaal bedrijf adequaat te kunnen beschermen.

De heer Beerden heeft een amendement (Stuk n° 124/5-II) ingediend dat strekt tot weglating in het eerste lid van de woorden « minimum of ». Samen met de Staatssecretaris voor Europese Zaken en Landbouw is hij van oordeel dat een absoluut verbod van vestiging van veeteeltbedrijven niet wenselijk is omdat de concurrentiepositie ten opzichte van de andere E. G.-landen ook voor de gezinsbedrijven behouden moet blijven. Daarom is hij er tegen gekant een dubbele grens in te schrijven in artikel 1 en geeft hij de voorkeur aan één enkel plafond waarboven een vergunning vereist is.

Selon l'intervenant, il n'est pas souhaitable de fixer une limite supérieure absolue, étant donné l'évolution technologique rapide que connaît également l'agriculture.

Le Secrétaire d'Etat aux Affaires européennes et à l'Agriculture partage ce point de vue, mais propose par voie d'amendement (Doc. n° 124/5-I) d'utiliser, à la fin du premier alinéa de l'article 1, le mot « limite » au lieu des mots « minimum » et « maximum », ou éventuellement uniquement le mot « maximum » comme le propose M. Beerden.

Il défend également l'amendement (Doc. n° 124/5-I) du Gouvernement visant à supprimer, à l'article 1, le texte qui fait suite au deuxième tiret. A cet effet, il fait valoir qu'une telle disposition met en péril l'élevage pratiqué dans un cadre contractuel. L'objet de cette disposition est d'ailleurs réglé par la loi du 1^{er} avril 1976 relative à l'intégration verticale dans le secteur de la production animale.

Après avoir marqué son accord sur une correction du texte néerlandais du premier alinéa (remplacement des mots « door meerdere gebouwen » par les mots « door het gebruik van meerdere gebouwen ») et après avoir enregistré le retrait des amendements de MM. Cornet d'Elzies et Beerden, la Commission adopte à l'unanimité les amendements du Gouvernement et l'article 1 ainsi modifié.

Art. 2

M. Beerden retire la première partie de son amendement (Doc. n° 124/5-II) parce qu'il se rallie à l'amendement de Mlle Devos (Doc. n° 124/6) visant à remplacer à l'article 2, comme à l'article 1, le mot « minimum » par le mot « limite ».

Il maintient cependant la deuxième partie de son amendement, qui constitue la suite logique de l'article 1.

Afin de clarifier les discussions, un membre fait le point et précise qu'il résulte de l'adoption des amendements à l'article 1 qu'une autorisation d'établissement est requise au-delà d'une limite fixée par le Roi, alors que le texte initial de la proposition prévoyait qu'une autorisation était requise entre des limites minimum et maximum et interdisait l'établissement d'une exploitation d'élevage industriel au-delà de cette limite maximum. Cette version est confirmée par l'auteur de la proposition, qui estime dès lors que, dans ce contexte, les mots « Une autorisation supplémentaire » figurant à la première ligne doivent être remplacés par les mots « Une autorisation préalable » (Doc. n° 124/5-III).

La Commission adopte ensuite à l'unanimité les amendements de Mlle Devos (Doc. n° 124/5-III et 124/6), la seconde partie de l'amendement de M. Beerden (Doc. n° 124/5-II) et l'article 2 ainsi modifié.

Art. 2bis (nouveau)

Mme De Loore-Raeymaekers présente un amendement (Doc. n° 124/2) visant à insérer un article 2bis (nouveau). L'auteur fait observer qu'on dit souvent que le fermier est le jardinier de la nature, mais que cette façon de voir est dépassée à l'heure de la mécanisation de l'agriculture.

Le Secrétaire d'Etat aux Affaires européennes et à l'Agriculture partage la préoccupation de l'auteur de l'amendement en ce qui concerne les aspects environnementaux de l'établissement d'élevages industriels. Il estime cependant que l'amendement n'est pas recevable, étant donné que son objet relève de la compétence des Régions. Il formule en outre une observation d'ordre légistique à propos des mots « de préférence », ceux-ci formulant plutôt un souhait et ne devant dès lors pas figurer dans une disposition légale. Il précise pour terminer que lors de

Een absolute grens naar boven toe, aldus spreker, is niet wenselijk, gezien de snelle technologische ontwikkeling die ook in de landbouw plaats heeft.

De Staatssecretaris voor Europese Zaken en Landbouw verklaart zich akkoord met deze visie maar stelt via een amendement (Stuk n° 124/5-I) voor in fine van het eerste lid van artikel 1 het woord « grens » i.p.v. de woorden minimum of maximum — of eventueel alleen het woord maximum zoals door de heer Beerden voorgesteld — te gebruiken.

Tevens verdedigt hij het amendement (Stuk n° 124/5-I) van de Regering tot weglating in artikel 1 van de tekst na de tweede gedachtenstreep, met het argument dat de inschrijving van een dergelijke bepaling een bedreiging vormt van de contractteelt. Overigens wordt het voorwerp van de bepaling reeds geregeld door de wet van 1 april 1976 op de verticale integratie in de sector van de dierlijke productie.

Na zich akkoord te hebben verklaard met een taalkundige verbetering waardoor in het eerste lid de woorden « door meerdere gebouwen » vervangen worden door de woorden « door het gebruik van meerdere gebouwen » en na intrekking van de amendementen door de heren Cornet d'Elzies en Beerden, neemt de Commissie eenparig de amendementen van de Regering alsook het aldus gewijzigde artikel 1 aan.

Art. 2

De heer Beerden verklaart dat hij het eerste deel van zijn amendement intrekt (Stuk n° 124/5-II) omdat hij zich aansluit bij het amendement (Stuk n° 124/6) van Mev. Devos om in artikel 2, zoals in artikel 1, het woord « minimum » te vervangen door het woord « grens ».

Voortgaand in de logica van artikel 1 blijft evenwel het tweede deel van zijn amendement behouden.

Ter verduidelijking van de besprekingen vat een lid samen dat door de aanneming van de amendementen op artikel 1 een vestigingsvergunning vereist is boven een door de Koning te bepalen grens, terwijl in de oorspronkelijke tekst van het voorstel een vergunning vereist was tussen een minimum- en een maximumgrens en een verbod van vestiging van een industrieel veeteeltbedrijf gold boven deze maximumgrens. Deze versie wordt bevestigd door de indier van het voorstel die daarom oordeelt dat in deze context op de eerste regel de woorden « Een bijkomende machtiging » moeten worden vervangen door de woorden « Een voorafgaande vergunning » (Stuk n° 124/5-III).

Vervolgens neemt de Commissie eenparig de amendementen (stukken nrs 124/5-III en 124/6) van Mev. Devos en het tweede deel van het amendement (stuk nr 124/5-II) van de heer Beerden, alsook het aldus gewijzigde artikel 2 aan.

Art. 2bis (nieuw)

Mevr. De Loore-Raeymaekers heeft een amendement (stuk nr 124/2) ingediend tot invoeging van een artikel 2bis (nieuw). De auteur verklaart dat de vaak gehoorde bewering dat de boer de tuinder van de natuur zou zijn, achterhaald is door de mechanisering van de landbouw.

De Staatssecretaris voor Europese Zaken en Landbouw deelt de zorg van de auteur van het amendement voor de milieuaspecten verbonden aan de vestiging van de industriële veeteeltbedrijven. Evenwel is hij van mening dat het amendement onontvankelijk is, aangezien het voorwerp van het amendement tot de bevoegdheid van de Gewesten behoort. Tevens maakt hij een bedenking van legistische aard m.b.t. de woorden « bij voorkeur » die eerder als een wens voorkomen en derhalve niet thuishoren in een wetsbepaling. Tenslotte verklaart hij dat bij

Plusieurs membres déplorent que l'élément « province » ne figure plus dans ce sous-amendement. Ils estiment en effet que la situation varie d'une province à l'autre.

Par ses amendements à l'article 3 (Doc. n° 124/5-III), Mlle Devos propose de ramener à un seul le nombre des représentants à désigner sur proposition du Ministre de l'Agriculture, ce qui permettrait de porter à trois le nombre des représentants des organisations agricoles tout en ne modifiant pas le nombre total des membres. Elle propose en outre de remplacer, dans le troisième alinéa de l'article 3, les mots « les négociants en aliments pour bétail » par les mots « les fabricants d'aliments pour bétail », cette dernière expression donnant une image plus complète de ce secteur.

A la suite de cette discussion, MM. Baldewijns et Vervaeke retirent leur amendement (Doc. n° 124/5-IV).

Le sous-amendement de M. Cornet d'Elzies (Doc. n° 124/5-V) est rejeté par 11 voix contre une.

L'autre amendement du même auteur (Doc. n° 124/3) est rejeté à l'unanimité.

Les amendements de Mlle Devos (Doc. n° 124/5-III) et l'article 3 ainsi modifié sont adoptés à l'unanimité.

Art. 4

M. Cornet d'Elzies présente un amendement (Doc. n° 124/4) visant à supprimer le premier alinéa de cet article. Cet amendement, ainsi qu'un certain nombre d'autres amendements du même auteur relatifs à quelques-uns des articles suivants, ont pour but de supprimer l'intervention de la province dans la procédure et de faire en sorte que les demandes soient adressées directement au Ministre.

Le Secrétaire d'Etat aux Affaires européennes et à l'Agriculture se déclare opposé à cette modification. En effet, celle-ci ne laisserait subsister qu'une seule instance de décision et supprimerait dès lors toute possibilité de recours.

La tradition veut en outre que les demandes de ce genre soient d'abord soumises à la Députation permanente.

L'amendement de M. Cornet d'Elzies (Doc. n° 124/4) est rejeté à l'unanimité.

L'article 4 est adopté à l'unanimité sans modification.

Art. 5

Cet article fait l'objet d'un amendement de M. Cornet d'Elzies (Doc. n° 124/3) visant à porter à 30 jours le délai prévu au premier alinéa pour la transmission de la demande.

Le même membre présente également des amendements au dernier alinéa de cet article. Ces amendements visent, en ordre principal (Doc. n° 124/4), à supprimer cet alinéa et, en ordre subsidiaire (Doc. n° 124/3), à le remplacer par une disposition précisant qu'il convient de tenir compte de la concurrence au niveau international.

Le Secrétaire d'Etat propose de maintenir le texte de l'article. L'assimilation de l'absence d'avis à un avis défavorable évite en effet que la procédure s'éternise sans raison.

A la suite de la discussion de l'article 6 (voir ci-après), M. Lernoux retire son amendement à cet article (Doc. n° 124/5-VI) et présente un nouvel amendement (Doc. n° 124/8-II) visant à insérer dans l'article 5 le texte qu'il a proposé.

M. Cornet d'Elzies présente également un nouvel amendement (Doc. n° 124/8-III) visant à permettre de prolonger le délai dans lequel la Commission provinciale doit rendre son avis.

Meerdere leden betreuren dat in dit subamendement het element « provincie » niet meer voorkomt. Zij stellen dat elke provincie een afzonderlijke toestand op dit gebied vertoont.

Mej. Devos wenst via haar amendementen (Stuk n° 124/5-III) op artikel 3 het aantal vertegenwoordigers aan te duiden op voorstel van de Minister van Landbouw, terug te brengen tot één, waardoor het aantal commissieleden-vertegenwoordigers van de landbouworganisaties op drie kan worden gebracht bij gelijkblijvend totaal aantal van zeven leden. Tevens stelt zij voor in het derde lid van artikel 3 het woord « veevoederhandel » te vervangen door het woord « veevoederproducenten », aangezien dit een vollediger beeld van deze sector oplevert.

Op grond van de bespreking trekken de heren Baldewijns en Vervaeke hun amendement (Stuk n° 124/5-IV) in.

Het subamendement (Stuk n° 124/5-V) van de heer Cornet d'Elzies wordt verworpen met 11 tegen 1 stem.

Het andere amendement (Stuk n° 124/3) van dezelfde auteur wordt eenparig verworpen.

De amendementen (Stuk n° 124/5-III) van Mej. Devos alsook het aldus gewijzigde artikel 3 worden eenparig aangenomen.

Art. 4

Op dit artikel werd door de heer Cornet d'Elzies een amendement (Stuk n° 124/4) ingediend, tot schrapping van de eerste alinea. De bedoeling van dit amendement en van een aantal andere amendementen van dezelfde auteur op enkele van de volgende artikelen is, het provinciaal niveau als schakel uit de procedure te lichten en de aanvragen rechtstreeks aan de Minister te laten richten.

De Staatssecretaris voor Europese Zaken en Landbouw verklaart zich geen voorstander van deze wijziging. Er blijft in dit geval immers slechts één instantie over die kan beslissen en er gaat bijgevolg een beroepsstrap verloren.

Bovendien is het traditie dat dit soort zaken in eerste instantie aan de Bestendige Deputatie wordt voorgelegd.

Het amendement (Stuk n° 124/4) van de heer Cornet d'Elzies wordt eenparig verworpen.

Het ongewijzigde artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Op dit artikel werd door de heer Cornet d'Elzies een amendement (Stuk n° 124/3) ingediend, ertoe strekkende in het eerste lid de termijn voor verzending van de aanvraag te verlengen tot 30 dagen.

Door dezelfde auteur werden amendementen ingediend op het laatste lid, in hoofdorde (Stuk n° 124/4) tot schrapping ervan, in bijkomende orde (Stuk n° 124/3) tot vervanging ervan door een tekst die ertoe strekt rekening te houden met de internationale concurrentietoestand.

De Staatssecretaris stelt voor de tekst van het artikel te handhaven. Door het ontbreken van een advies gelijk te stellen met een ongunstig advies wordt voorkomen dat de procedure onnodig lang blijft aanslepen.

Ten gevolge van de bespreking van artikel 6 (zie verder) trekt de heer Lernoux zijn amendement (Stuk n° 124/5-VI) op dat artikel in en dient hij een nieuw amendement (Stuk n° 124/8-II) in ten einde de door hem voorgestelde tekst in te voegen in artikel 5.

Ook door de heer Cornet d'Elzies wordt een nieuw amendement (Stuk n° 124/8-III) ingediend, ertoe strekkende een verlenging van de termijn voor het uitbrengen van advies door de Provinciale Commissie mogelijk te maken.

Tous les amendements de M. Cornet d'Elzies sont rejetés à l'unanimité.

L'amendement de M. Lernoux (Doc. n° 124/8-II) est adopté à l'unanimité.

Après correction d'une erreur d'impression à la deuxième ligne du texte néerlandais, où il convient de lire « overgedragen » au lieu de « overgenomen », l'article 5 ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Le Gouvernement présente un amendement (Doc. n° 124/5-I) visant, d'une part, à prévenir une objection éventuelle basée sur le fait que certains aspects « environnementaux » relèvent de la compétence des Régions et, d'autre part, à supprimer la notion de « note de gestion », ce genre de note ne faisant pas partie des instruments juridiques normaux.

M. Lernoux présente également un amendement (Doc. n° 124/5-VI) visant à ajouter un nouvel alinéa. L'auteur estime qu'il est important d'indiquer dans la loi même que les critères d'examen de la demande pourront être à la fois quantitatifs et qualitatifs. Il constate notamment que les élevages industriels ont tendance à se développer sans aucune liaison avec des terres agricoles.

L'intervenant considère ce fait comme un critère qualitatif négatif :

a) l'exploitation agricole familiale, qui possède ses propres pâturages et ses propres cultures fourragères, contribue à améliorer la balance commerciale du pays. Tout ce qui est produit dans le pays ne doit en effet pas être acheté à l'étranger;

b) une exploitation liée au sol garantit l'indépendance sur le plan de l'approvisionnement, ce qui est d'une importance vitale pour le pays en cas de pénurie;

c) l'exploitation agricole familiale contribue indéniablement à l'entretien et à la préservation de la nature et du paysage.

L'auteur estime que ces éléments qualitatifs ne peuvent être définis de manière définitive et uniforme. Il appartiendra aux commissions consultatives provinciales de déterminer pour chaque région les critères d'une exploitation normale et liée au sol. Ces critères seront notamment fonction de la superficie agricole disponible dans la région considérée.

L'auteur estime que son amendement ne va pas à l'encontre de celui du Gouvernement quant au fond. Il souhaite seulement que la loi prévoie explicitement que les commissions consultatives devront en tout cas tenir compte des éléments précités sans préjudice des autres critères qui seront fixés par le Roi.

Il appert d'ailleurs du mot « notamment » que cette énumération n'est donnée qu'à titre d'exemple et qu'il ne s'agit pas pour l'auteur de limiter la possibilité de fixer des critères qui est conférée au Roi. L'adoption de l'amendement du Gouvernement poserait toutefois un problème de rédaction. La suppression de la référence à la Commission consultative rendrait le texte de l'amendement imprécis.

De prime abord et bien qu'il partage la préoccupation de l'auteur, le Secrétaire d'Etat ne voit pas la nécessité de retenir le texte proposé par M. Lernoux. Quoique cet amendement lui paraisse acceptable, il souhaite que la Commission adopte l'amendement du Gouvernement qui apporte une amélioration non négligeable au point de vue légistique.

De diverse amendementen van de heer Cornet d'Elzies worden alle eenparig verworpen.

Het amendement (Stuk n° 124/8-II) van de heer Lernoux wordt eenparig aangenomen.

Na verbetering van een drukfout in de Nederlandse tekst (« overgenomen » op de tweede regel moet « overgedragen » zijn) wordt het aldus gewijzigde artikel 5 eenparig aangenomen.

Art. 6

Op dit artikel heeft de Regering een amendement (Stuk n° 124/5-I) ingediend. Het beoogt enerzijds tegemoet te komen aan een mogelijk bezwaar, nl. dat zou kunnen worden opgeworpen dat « ruimtelijke » aspecten tot de bevoegdheid van de Gewesten behoren. Anderzijds wordt het begrip « beleidsnota » dat niet tot het normale juridische instrumentarium behoort, weggelaten.

De heer Lernoux heeft eveneens een amendement (Stuk n° 124/5-VI) ingediend, ertoe strekkende een nieuw lid aan het artikel toe te voegen. De auteur vindt het belangrijk er reeds in de wet op te wijzen dat de criteria voor de beoordeling van de aanvraag niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief kunnen zijn. Zo constateert hij dat de industriële veeteeltbedrijven de neiging hebben zich volkomen los van iedere gebondenheid aan landbouwgronden te ontkwamen.

Dit beschouwt spreker als een negatief kwalitatief kenmerk :

a) het familiale landbouwbedrijf met eigen weiden en eigen voedergewasteelten levert een bijdrage ter verbetering van de handelsbalans van het land. Alles wat zelf geproduceerd wordt hoeft immers niet te worden gekocht in het buitenland;

b) een grondgebonden exploitatie garandeert bevoorradingsonafhankelijkheid, wat met het oog op mogelijke noodsituaties van vitaal belang is voor het land;

c) de familiale landbouwexploitatie levert ook een onmiskenbare bijdrage tot het onderhoud en het behoud van het groenbestand en het landschapsschoon.

Deze kwalitatieve elementen kunnen volgens de auteur niet uniform en voor eens en altijd worden vastgelegd. De provinciale adviescommissies zullen voor iedere streek moeten uitmaken wat een normale, grondgebonden exploitatie is. Dat zal variëren, o.m. op grond van de beschikbare landbouwoppervlakte in het betrokken gebied.

De auteur meent dat zijn amendement inhoudelijk niet in tegenspraak is met het regeringsamendement. Hij wenst alleen dat uitdrukkelijk in de wet tot uiting komt dat, onverminderd de verder door de Koning vast te stellen criteria, door de adviescommissies in ieder geval met de genoemde elementen rekening moet worden gehouden.

Uit de woorden « met name » blijkt trouwens dat de opsomming slechts exemplatief is en dat de auteur de mogelijkheid van de Koning tot het bepalen van criteria geenszins wil beperken. Wel ontstaat er een probleem van redactionele aard indien het regeringsamendement wordt aangenomen. Door het wegvallen van de verwijzing naar de adviescommissie zou de tekst van het amendement in het ijl komen te zweven.

De Staatssecretaris voelt in eerste instantie de noodzaak van de opneming van de door de heer Lernoux voorgestelde tekst niet aan, maar sluit zich wel aan bij de bekommernis die erin tot uiting komt. Hij is bereid het amendement te aanvaarden, maar staat op de aanneming van het regeringsamendement dat een niet onbelangrijke legistieke verbetering inhoudt.

Après concertation, M. Lernoux décide de retirer son amendement à l'article 6 et de présenter le même texte à titre d'amendement à l'article 5. Votre rapporteur renvoie par conséquent à la discussion de cet article.

L'amendement du Gouvernement (Doc. n° 124/5-I), qui remplace le texte initial de l'article par un nouveau texte, est adopté à l'unanimité.

Art. 7

M. Cornet d'Elzies présente un amendement (Doc. n° 124/4) qui se situe dans la logique de son amendement à l'article 4.

Cet amendement est rejeté à l'unanimité.

L'article 7 est adopté à l'unanimité sans modification.

Art. 8

M. Cornet d'Elzies présente un amendement (Doc. n° 124/4) qui se situe dans la logique de son amendement à l'article 4.

Le Gouvernement présente deux amendements (Doc. n° 124/7).

Le premier amendement vise à accorder la possibilité d'introduire un recours, non seulement au demandeur mais également à chaque membre de la Commission consultative provinciale.

Le second amendement vise à éviter que la procédure ne s'éternise faute de décision.

Plusieurs membres critiquent le premier amendement. Un membre fait observer que le texte proposé permettrait à un seul membre de bloquer la demande en introduisant un recours dilatoire. Il ne faut pas oublier qu'au sein de la Commission siègent des représentants de groupes dont les intérêts s'opposent.

M. Peeters présente un amendement (Doc. n° 124/8-I) visant à limiter la possibilité d'introduire un recours au demandeur et à la Commission dans son ensemble. Le Secrétaire d'Etat retire dès lors le premier amendement du Gouvernement.

L'amendement de M. Cornet d'Elzies (Doc. n° 124/4) est rejeté à l'unanimité.

L'amendement de M. Peeters (Doc. n° 124/8-I), le second amendement du Gouvernement (Doc. n° 124/7) et l'article 8 ainsi modifié sont adoptés à l'unanimité.

Art. 9

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 10

M. Cornet d'Elzies présente à cet article un amendement (Doc. n° 124/4) qui se situe dans la logique de son amendement à l'article 4.

Le Gouvernement présente un amendement (Doc. n° 124/7) visant à conformer les dispositions de l'article 10 aux règles du droit pénal. La liberté d'appréciation des tribunaux doit être sauvegardée.

L'amendement de M. Cornet d'Elzies (Doc. n° 124/4) est rejeté à l'unanimité.

Na overleg besluit de heer Lernoux zijn amendement op artikel 6 in te trekken en dezelfde tekst in te dienen als een amendement op artikel 5. Uw rapporteur verwijst derhalve naar de bespreking van dat artikel.

Het regeringsamendement (Stuk n° 124/5-I) dat de tekst van het oorspronkelijke artikel vervangt door een nieuwe, wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Op dit artikel werd door de heer Cornet d'Elzies een amendement (Stuk n° 124/4) ingediend, dat in de lijn van zijn amendement op artikel 4 ligt.

Het amendement wordt eenparig verworpen.

Het ongewijzigde artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Op dit artikel heeft de heer Cornet d'Elzies een amendement (Stuk n° 124/4) ingediend, dat in de lijn van zijn amendement op artikel 4 ligt.

Door de Regering worden twee amendementen (Stuk n° 124/7) ingediend.

Het eerste strekt ertoe de mogelijkheid tot het instellen van beroep niet alleen toe te kennen aan de aanvrager, maar ook aan ieder lid van de provinciale adviescommissie.

Het tweede beoogt te voorkomen dat de procedure te lang blijft aanslepen door het uitblijven van een beslissing.

Op het eerste amendement hebben verscheidene leden kritiek. Een lid doet opmerken dat door de voorgestelde tekst aan één enkel lid de mogelijkheid wordt geboden een aanvraag te blokkeren door het instellen van een dilatoir beroep. Men mag niet uit het oog verliezen dat in de commissie vertegenwoordigers van groepen met tegenstrijdige belangen zitting hebben.

De heer Peeters dient een amendement (Stuk n° 124/8-I) in, ertoe strekkende de mogelijkheid tot het instellen van beroep te beperken tot de aanvrager en de commissie in haar geheel. Dientengevolge trekt de Staatssecretaris het eerste regeringsamendement in.

Het amendement (Stuk n° 124/4) van de heer Cornet d'Elzies wordt eenparig verworpen.

Het amendement van de heer Peeters (Stuk n° 124/8-I), en het tweede amendement (Stuk n° 124/7) van de Regering, alsmede het aldus gewijzigde artikel 8 worden eenparig aangenomen.

Art. 9

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Op dit artikel werd door de heer Cornet d'Elzies een amendement (Stuk n° 124/4) ingediend, dat in de lijn van zijn amendement op artikel 4 ligt.

Door de Regering wordt een amendement (Stuk n° 124/7) ingediend, ertoe strekkende het voorschrift meer in overeenstemming te brengen met de normale regels van het strafrecht. De beoordelingsvrijheid van de rechtbanken moet worden gewaarborgd.

Het amendement (Stuk n° 124/4) van de heer Cornet d'Elzies wordt eenparig verworpen.

L'amendement du Gouvernement (Doc. n° 124/7) est adopté à l'unanimité et devient le nouveau texte de l'article 10.

Art. 11

Cet article fait l'objet d'un amendement du Gouvernement (Doc. n° 124/7) visant à charger le juge d'instruction, au lieu du juge de police, de délivrer le mandat de perquisition. Cet amendement a également pour but de faire mieux concorder la procédure prévue avec les règles générales du droit pénal.

L'amendement et l'article 11 ainsi modifié sont adoptés à l'unanimité.

Art. 12

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

* * *

L'ensemble de la proposition de loi, dont le texte figure ci-après, est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

G. BEERDEN

Le Président,

G. DEVOS

Het regeringsamendement (Stuk n° 124/7), dat de nieuwe tekst van artikel 10 wordt, wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Op dit artikel wordt door de Regering een amendement (Stuk n° 124/7) ingediend, ertoe strekkende de onderzoeksrechter, en niet de politierechter het bevel tot huiszoeking te laten afleveren. Ook dit heeft tot doel de procedure meer in overeenstemming te brengen met de algemene regels van het strafrecht.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel 11 worden eenparig aangenomen.

Art. 12

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

* * *

Het geheel van het wetsvoorstel, zoals het hierna voorkomt, wordt eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

G. BEERDEN

De Voorzitter,

G. DEVOS

TEXTE ADOPTÉ
PAR LA COMMISSION

Article 1

Par établissement d'élevages industriels, on entend l'installation d'élevages nouveaux ou l'extension ou la reconversion d'élevages existants, même en des endroits différents ou en utilisant plusieurs bâtiments, la limite fixée par le Roi étant dépassée.

Est en outre considéré comme l'établissement d'un même élevage soumis aux dispositions légales :

- l'établissement de plusieurs élevages par la même personne physique ou morale;
- l'établissement de plusieurs élevages par différentes personnes morales ayant entre elles des liens de droit ou de fait au niveau des personnes et/ou du capital et/ou de la gestion.

Art. 2

Une autorisation préalable est requise pour établir des élevages industriels dont le nombre d'animaux excède une limite fixée par le Roi sur proposition du Ministre de l'Agriculture.

Art. 3

Le Roi crée dans chaque province une Commission consultative provinciale des élevages industriels, dénommée ci-après Commission provinciale, composée de sept membres, chargée d'émettre un avis sur les demandes d'autorisation.

Deux Commissions provinciales seront créées pour la province de Brabant : l'une pour le Brabant wallon et l'autre pour le Brabant flamand.

La Commission provinciale est composée comme suit :

- le président présenté par le Ministre de l'Agriculture;
- un membre présenté par le Ministre de l'Agriculture sur proposition du gouverneur de la province;
- un membre représentant la Fédération des entreprises de Belgique;
- un membre représentant les fabricants d'aliments pour bétail;
- trois membres représentant les organisations agricoles.

La Commission provinciale de la province de Liège doit compter en son sein un fonctionnaire germanophone.

Les membres suppléants sont nommés de la même façon.

La Commission provinciale établit son règlement intérieur qu'elle soumet à l'approbation du Ministre de l'Agriculture.

Art. 4

La demande d'autorisation est adressée à la Députation permanente du Conseil provincial par lettre recommandée à la poste.

DOOR DE COMMISSIE
AANGENOMEN TEKST

Artikel 1

Met vestiging van industriële veeteeltbedrijven wordt bedoeld de oprichting van nieuwe of de uitbreiding of omschakeling van bestaande veeteeltbedrijven, zelfs op verscheidene plaatsen of door het gebruik van meerdere gebouwen, waarbij de door de Koning vastgestelde grens overschreden wordt.

Wordt bovendien als de vestiging van één veeteeltbedrijf beschouwd waarop de wettelijke regeling van toepassing is :

- de vestiging van meerdere bedrijven door dezelfde natuurlijke of rechtspersoon;
- de vestiging van meerdere bedrijven door verschillende rechtspersonen die in rechte of in feite bindingen hebben op het vlak van personen en/of kapitaal en/of beleid.

Art. 2

Een voorafgaande vergunning is vereist voor de vestiging van industriële veeteeltbedrijven waarvan het aantal dieren groter is dan een door de Koning, op voorstel van de Minister van Landbouw, vastgestelde grens.

Art. 3

De Koning richt per provincie een uit zeven leden bestaande Provinciale Commissie van Advies voor de Industriële Veeteeltbedrijven op, hierna Provinciale Commissie genoemd, belast met het verlenen van advies betreffende de aanvragen tot machtiging.

Voor de provincie Brabant worden twee Provinciale Commissies opgericht : één voor Vlaams Brabant en één voor Waals Brabant.

De Provinciale Commissie wordt samengesteld als volgt :

- de voorzitter op voordracht van de Minister van Landbouw;
- een lid op voordracht van de Minister van Landbouw, op voorstel van de gouverneur van de provincie;
- een lid die het Verbond der Belgische Ondernemingen vertegenwoordigt;
- een lid die de veevoederproducenten vertegenwoordigt;
- drie leden die de landbouworganisaties vertegenwoordigen.

In de Provinciale Commissie van de provincie Luik dient een duitstalig ambtenaar te zetelen.

De plaatsvervangende leden worden op dezelfde wijze benoemd.

De Provinciale Commissie stelt haar huishoudelijk reglement op en legt het ter goedkeuring voor aan de Minister van Landbouw.

Art. 4

De aanvraag tot machtiging wordt gericht aan de Bestendige Deputatie van de Provincieraad bij ter post aangezekende brief.

Le Ministre de l'Agriculture détermine les conditions auxquelles un dossier doit satisfaire pour être considéré comme complet.

Dès que le dossier est complet, un récépissé est envoyé au demandeur.

Art. 5

Dans un délai de 10 jours à compter de la délivrance du récépissé, la demande est transmise à la Commission provinciale consultative.

La Commission provinciale rend son avis dans un délai de 30 jours après transmission de la demande d'avis.

Elle s'appuie notamment sur les données quantitatives de la demande ainsi que sur le degré de liaison de l'exploitation envisagée au sol.

Si aucun avis n'est transmis dans ce délai, il est censé être défavorable.

Art. 6

Le Ministre de l'Agriculture détermine les critères relevant de l'économie agricole et de la médecine vétérinaire qui régissent l'octroi ou le refus de l'autorisation.

Art. 7

La Députation permanente statue sur la demande d'autorisation dans les 60 jours de la remise de l'avis de réception.

La décision est notifiée sans délai au demandeur et rendue publique à la maison communale.

Le demandeur ne peut entamer les travaux de construction ou l'exploitation, si des travaux ne sont pas nécessaires, que lorsqu'il a obtenu l'autorisation.

Art. 8

Le demandeur et la Commission provinciale peuvent, dans les 30 jours de la notification de la décision de la Députation permanente, introduire un recours auprès du Ministre de l'Agriculture. Ce recours doit être introduit par lettre recommandée à la poste.

Le Roi détermine la procédure d'appel.

Si la députation permanente ne prend pas de décision dans le délai, le demandeur peut lui demander, par lettre recommandée à la poste, de prendre une décision, dans les trente jours. Quand il n'est pas donné suite à la demande, le demandeur peut introduire le dossier auprès du Ministre de l'Agriculture par lettre recommandée à la poste.

Le Ministre de l'Agriculture statue sur ce recours dans les 60 jours. Sa décision est notifiée sans délai au demandeur. Elle est également rendue publique à la maison communale.

Art. 9

Sont passibles d'un emprisonnement de 8 à 15 jours et d'une amende de 200 à 20 000 F ou de l'une de ces peines seulement, ceux qui contreviennent aux dispositions de la présente loi.

De Minister van Landbouw bepaalt aan welke voorwaarden een dossier moet voldoen om als volledig te worden beschouwd.

Zodra het dossier volledig is wordt aan de aanvrager een ontvangstbewijs gezonden.

Art. 5

Binnen de 10 dagen na afgifte van het ontvangstbewijs wordt de aanvraag overgedragen aan de Provinciale Commissie voor Advies.

De Provinciale Commissie brengt haar advies uit binnen de 30 dagen nadat de aanvraag haar voor advies werd overgemaakt.

Ze steunt met name op de kwantitatieve gegevens in de aanvraag vermeld, alsmede op de mate waarin het voorgenomen bedrijf verbonden is met de grond.

Indien binnen die termijn geen advies werd overgemaakt, wordt het advies geacht ongunstig te zijn.

Art. 6

De Minister van Landbouw bepaalt de landbouw-economische en diergeneeskundige criteria krachtens dewelke de vergunning al dan niet verleend kan worden.

Art. 7

Binnen de 60 dagen na afgifte van het ontvangstbewijs beslist de Bestendige Deputatie over de machtigingsaanvraag.

De beslissing wordt onverwijld ter kennis gebracht van de aanvrager en openbaar gemaakt ten gemeentehuize.

De aanvrager mag met de bouwwerken of met de uitbating, indien geen werken vereist zijn, slechts een aanvang nemen nadat hij de machtiging heeft bekomen.

Art. 8

De aanvrager evenals de Provinciale Commissie kunnen tegen de beslissing van de Bestendige Deputatie beroep aantekenen bij de Minister van Landbouw binnen de 30 dagen na de kennisgeving van de beslissing. Dat beroep moet worden ingesteld bij een ter post aangetekende brief.

De Koning bepaalt de beroepsprocedure.

Ingeval de Bestendige Deputatie geen beslissing genomen heeft binnen de termijn, kan de aanvrager haar bij ter post aangetekende brief verzoeken een beslissing te nemen binnen de 30 dagen. Wanneer aan dit verzoek geen gevolg wordt gegeven, kan de aanvrager het dossier bij de Minister van Landbouw aanhangig maken bij ter post aangetekende brief.

De Minister van Landbouw neemt een beslissing omtrent het beroep binnen de 60 dagen. Van zijn beslissing wordt onverwijld kennis gegeven aan de aanvrager. De beslissing wordt eveneens openbaar gemaakt ten gemeentehuize.

Art. 9

Met gevangenisstraf van 8 tot 15 dagen en een geldboete van 200 tot 20 000 F of met één van deze straffen alleen worden gestraft, zij die inbreuk plegen op de bepalingen van deze wet.

Sont passibles des mêmes peines ceux qui, sciemment, ont fourni des renseignements inexacts ou incomplets afin d'obtenir illicitement l'autorisation d'exploitation.

Toutes les dispositions du Code pénal, le chapitre VII et l'article 85 inclus, sont applicables auxdites infractions.

Art. 10

Sans préjudice de l'application des dispositions pénales, le tribunal peut ordonner la fermeture totale ou partielle, provisoire ou définitive de l'exploitation.

Art. 11

Sans préjudice des pouvoirs des officiers de police judiciaire, les fonctionnaires et agents délégués par le Ministre de l'Agriculture ont qualité pour rechercher et constater par des procès-verbaux faisant foi jusqu'à preuve du contraire, les infractions prévues à l'article 9.

Ces fonctionnaires et agents ont accès au chantier et aux bâtiments pour faire toutes recherches et constatations utiles. Ils peuvent demander la production de tout document quelconque.

La visite des locaux servant d'habitation n'est admise que de 5 heures du matin à 9 heures du soir et moyennant autorisation du juge d'instruction.

Cette autorisation est également requise pour la visite, en dehors des heures précitées, de locaux qui ne sont pas accessibles au public.

Sans préjudice de l'application des peines plus fortes déterminées aux articles 269 et 275 du Code pénal, quiconque aura fait obstacle à l'exercice du droit de visite domiciliaire prévu ci-dessus, sera puni d'une amende de 26 F à 300 F ou d'un emprisonnement de 8 à 15 jours.

Art. 12

Les fonctionnaires et agents visés à l'article 11 peuvent ordonner verbalement sur place l'interruption des travaux ou de l'exploitation, lorsqu'ils constatent que ceux-ci ne sont pas conformes à l'autorisation délivrée ou sont exécutés sans autorisation ou en violation de l'article 2. L'ordre doit, à peine de péremption, être confirmé dans les 10 jours par le bourgmestre ou le Ministre de l'Agriculture. Les fonctionnaires et agents susvisés sont autorisés à prendre toutes les mesures, y compris l'apposition des scellés, afin d'assurer l'exécution immédiate de l'ordre d'interruption ou de la décision de confirmation.

Le procès-verbal de constat et la décision de confirmation sont notifiés par lettre recommandée à la poste avec avis de réception, au maître de l'ouvrage et à la personne ou l'entrepreneur qui exécute les travaux.

Quiconque aura poursuivi les travaux ou actes en violation de l'ordre d'interruption ou de la décision de confirmation est, indépendamment des peines prévues pour les infractions à l'article 9, puni d'un emprisonnement de 8 à 15 jours.

Worden met dezelfde straffen gestraft zij die wetens onnauwkeurige of onvolledige inlichtingen hebben verstrekt om op ongeoorloofde wijze de machtiging tot uitbating te verkrijgen.

Alle bepalingen van het eerste boek van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en van artikel 85, zijn van toepassing op bovenbedoelde misdrijven.

Art. 10

Onverminderd de toepassing van de strafwet kan de rechtbank de gehele of gedeeltelijke, voorlopige of definitieve sluiting van het bedrijf bevelen.

Art. 11

Onverminderd de bevoegdheid van de officieren van de gerechtelijke politie, zijn de ambtenaren en beampten, afgevaardigd door de Minister van Landbouw, bevoegd om de in artikel 9 omschreven misdrijven op te sporen en vast te stellen door processen-verbaal die gelden tot het tegenbewijs is geleverd.

Bedoelde ambtenaren en beampten hebben toegang tot de bouwplaats en de gebouwen om alle nodige opsporingen en vaststellingen te verrichten. Zij kunnen vragen dat hen alle mogelijke documenten voorgelegd worden.

Het bezoek van lokalen die tot woning dienen is slechts toegestaan van 5 uur 's morgens tot 9 uur 's avonds en met machtiging van de onderzoeksrechter.

Deze machtiging is eveneens vereist voor het bezoek, buiten die uren, van lokalen die niet voor het publiek toegankelijk zijn.

Onverminderd de toepassing van de strengere straffen die in de artikelen 269 en 275 van het Strafwetboek zijn bepaald, wordt al wie zich tegen de uitoefening van het hierboven bedoeld recht van huiszoeking heeft verzet gestraft met een geldboete van 26 F tot 300 F, of gevangenisstraf van 8 tot 15 dagen.

Art. 12

De in artikel 11 bedoelde ambtenaren en beampten kunnen mondeling ter plaatse de staking van het werk of van de uitbating gelasten, wanneer zij vaststellen dat dit niet in overeenstemming is met de verleende machtiging of zonder machtiging wordt uitgevoerd of wordt uitgevoerd in overtreding van artikel 2. Het bevel moet op straffe van verval binnen de 10 dagen worden bekrachtigd door de burgemeester of door de Minister van Landbouw. De bovenbedoelde ambtenaren en beampten zijn gerechtigd tot het treffen van alle maatregelen, verzegeling inbegrepen, om te voorzien in de onmiddellijke toepassing van het bevel tot staking of van de bekrachtigingsbeslissing.

Het proces-verbaal van vaststelling en de bekrachtigingsbeslissing worden bij een ter post aangetekende brief, met bericht van ontvangst, ter kennis gebracht van de opdrachtgever en van de persoon of de aannemer die het werk uitvoert.

Al wie het werk of de handelingen heeft voortgezet in strijd met het bevel tot staking of met de bekrachtigingsbeslissing wordt, onverminderd de straffen op de misdrijven bedoeld in artikel 9, gestraft met een gevangenisstraf van 8 tot 15 dagen.

ANNEXE I

Répartition des exploitations selon les classes de grandeur et l'importance du cheptel détenu, mentionné ci-dessous

Niveau : 00000 - Royaume — Catégorie(s) : 1 + 2 + 3 + 4 + 5

TABLEAU 11.08

BIJLAGE I

Indeling van de bedrijven naar de grootteklassen en belangrijkheid van de hierondervermelde veestapel

Niveau : 00000 - Het Rijk — Categorie(ën) : 1 + 2 + 3 + 4 + 5

TABEL 11.08

Royaume (Nombre d'animaux)	Unités	Tailles selon la superficie agricole utilisée. — Grootteklassen naar de oppervlakte cultuurgrond												Eenheden	Het Rijk (Aantal dieren)
		Total Totaal	Sans culture — Zonder teelt	0,01 < 1 ha	1 < 2 ha	2 < 5 ha	5 < 10 ha	10 < 20 ha	20 < 30 ha	30 < 50 ha	50 < 80 ha	80 < 100 ha	100 et + ha — 100 en + ha		
<i>Poules pondeuses en âge et non en âge de ponte (y compris poules de réforme) :</i>															<i>Leghennen (afgedankte inbegrepen) al of niet op ouderdom van de leg :</i>
de 1 à 9 ...	Exploit.	8 346	47	1 524	692	1 223	1 277	1 681	836	723	238	53	52	Bedrijv.	van 1 tot 9.
	Animaux	45 923	246	8 162	3 731	6 752	7 079	9 385	4 728	3 993	1 306	275	266	Dieren	
de 10 à 49 ...	Exploit.	15 417	5	1 632	951	1 824	2 264	3 529	2 180	1 968	727	142	146	Bedrijv.	van 10 tot 49.
	Animaux	235 438	973	23 896	14 254	27 606	34 251	53 641	33 507	30 853	11 805	2 348	2 304	Dieren	
de 50 à 99 ...	Exploit.	672	8	47	37	79	112	173	94	69	42	1	10	Bedrijv.	van 50 tot 99.
	Animaux	39 087	540	2 863	2 148	4 625	6 546	9 941	5 532	3 779	2 433	50	630	Dieren	
de 100 à 499 ...	Exploit.	469	28	48	35	57	78	110	51	36	15	3	8	Bedrijv.	van 100 tot 499.
	Animaux	87 930	6 870	8 812	7 588	10 168	14 428	19 399	9 896	5 720	3 099	300	1 650	Dieren	
de 500 à 999 ...	Exploit.	99	19	18	4	16	11	23	6	1	1	—	—	Bedrijv.	van 500 tot 999.
	Animaux	64 219	10 750	11 725	2 858	10 600	7 590	15 040	4 506	650	500	—	—	Dieren	
de 1 000 à 2 999 ...	Exploit.	243	38	56	21	30	43	42	5	5	3	—	—	Bedrijv.	van 1 000 tot 2 999.
	Animaux	454 827	77 160	105 053	36 385	53 110	78 069	81 050	7 700	11 300	5 000	—	—	Dieren	
de 3 000 à 4 999 ...	Exploit.	320	77	57	21	42	57	54	8	3	1	—	—	Bedrijv.	van 3 000 tot 4 999.
	Animaux	1 207 987	290 130	210 654	78 935	159 288	219 843	207 737	27 500	10 500	3 400	—	—	Dieren	
de 5 000 à 9 999 ...	Exploit.	413	107	73	23	54	76	52	20	5	2	1	—	Bedrijv.	van 5 000 tot 9 999.
	Animaux	2 715 106	725 610	469 525	158 550	359 012	483 515	332 696	131 500	30 198	15 000	9 500	—	Dieren	
de 10 000 à 14 999 ...	Exploit.	170	47	21	22	35	20	20	3	2	—	—	—	Bedrijv.	van 10 000 tot 14 999.
	Animaux	1 949 372	545 648	237 900	251 938	412 366	224 710	223 100	32 000	21 710	—	—	—	Dieren	
de 15 000 à 19 999 ...	Exploit.	67	26	9	11	12	6	2	—	1	—	—	—	Bedrijv.	van 15 000 tot 19 999.
	Animaux	1 126 208	451 702	152 300	176 306	201 700	98 200	30 000	—	16 000	—	—	—	Dieren	
de 20 000 à 24 999 ...	Exploit.	39	18	4	6	4	2	4	1	—	—	—	—	Bedrijv.	van 20 000 tot 24 999.
	Animaux	833 700	388 400	91 000	123 000	87 000	42 000	80 300	22 000	—	—	—	—	Dieren	
de 25 000 à 29 999 ...	Exploit.	22	7	2	5	2	4	2	—	—	—	—	—	Bedrijv.	van 25 000 tot 29 999.
	Animaux	583 990	186 500	53 000	132 000	50 000	109 990	52 500	—	—	—	—	—	Dieren	
de 30 000 à 49 999 ...	Exploit.	31	14	5	4	2	4	2	—	—	—	—	—	Bedrijv.	van 30 000 tot 49 999.
	Animaux	1 156 900	538 900	177 000	151 000	70 000	147 000	73 000	—	—	—	—	—	Dieren	
de 50 000 et plus ...	Exploit.	18	10	—	3	3	1	—	1	—	—	—	—	Bedrijv.	van 50 000 en meer.
	Animaux	1 208 500	758 000	—	166 500	161 000	67 000	—	56 000	—	—	—	—	Dieren	
Total	Exploit.	26 326	500	3 496	1 835	3 383	3 955	5 694	3 205	2 813	1 029	200	216	Bedrijv.	Totaal.
	Animaux	11 709 187	3 981 429	1 551 890	1 305 193	1 613 227	1 540 221	1 187 789	334 869	134 703	42 543	12 473	4 850	Dieren	

TABLEAU 11.09

TABEL 11.09

Royaume (Nombre d'animaux)	Unités	Tailles selon la superficie agricole utilisée. — Grootteklassen naar de oppervlakte cultuurgrond												Eenheden	Het Rijk (Aantal dieren)
		Total — Totaal	Sans culture — Zonder teelt	0,01 < 1 ha	1 < 2 ha	2 < 5 ha	5 < 10 ha	10 < 20 ha	20 < 30 ha	30 < 50 ha	50 < 80 ha	80 < 100 ha	100 et + ha — 100 en + ha		
<i>Poulets de chair (non compris poussins d'un jour)</i>															<i>Vleeskippen (eendagskuikens excl.)</i>
de 1 à 99 ...	Exploit.	2 253	12	251	108	229	240	470	359	387	137	27	33	Bedrijv.	van 1 tot 99.
	Animaux	48 048	250	4 946	2 209	3 970	4 625	9 703	8 091	8 841	3 673	735	1 005	Dieren	
de 100 à 499 ...	Exploit.	124	10	14	11	13	10	20	13	21	6	2	4	Bedrijv.	van 100 tot 499.
	Animaux	22 587	2 810	3 390	1 890	2 777	2 250	2 930	2 130	2 860	780	250	520	Dieren	
de 500 à 999 ...	Exploit.	52	6	19	4	4	8	6	1	2	2	—	—	Bedrijv.	van 500 tot 999.
	Animaux	31 800	3 600	11 950	2 500	2 100	4 850	3 800	600	1 000	1 400	—	—	Dieren	
de 1 000 à 2 999 ...	Exploit.	187	40	42	19	29	31	20	3	2	1	—	—	Bedrijv.	van 1 000 tot 2 999.
	Animaux	338 420	73 720	72 350	37 400	50 850	55 800	38 300	5 500	3 500	1 000	—	—	Dieren	
de 3 000 à 4 999 ...	Exploit.	163	39	37	9	24	22	24	6	2	—	—	—	Bedrijv.	van 3 000 tot 4 999.
	Animaux	591 800	139 500	138 400	32 800	84 200	78 500	90 900	21 500	6 000	—	—	—	Dieren	
de 5 000 à 9 999 ...	Exploit.	257	50	50	25	36	48	35	11	2	—	—	—	Bedrijv.	van 5 000 tot 9 999.
	Animaux	1 681 698	317 480	308 100	165 300	239 400	322 400	235 600	81 600	11 818	—	—	—	Dieren	
de 10 000 à 14 999 ...	Exploit.	116	33	21	9	15	19	16	2	1	—	—	—	Bedrijv.	van 10 000 tot 14 999.
	Animaux	1 293 100	371 000	231 300	101 000	162 500	227 300	167 000	23 000	10 000	—	—	—	Dieren	
de 15 000 à 19 999 ...	Exploit.	72	11	14	11	19	6	8	3	—	—	—	—	Bedrijv.	van 15 000 tot 19 999.
	Animaux	1 188 600	184 100	226 000	184 500	302 500	93 000	132 500	48 000	—	—	—	—	Dieren	
de 20 000 à 24 999 ...	Exploit.	44	18	6	4	7	5	3	1	—	—	—	—	Bedrijv.	van 20 000 tot 24 999.
	Animaux	920 300	380 000	125 000	88 300	141 000	102 000	60 500	23 500	—	—	—	—	Dieren	
de 25 000 à 29 999 ...	Exploit.	22	7	4	3	2	2	3	—	—	—	—	1	Bedrijv.	van 25 000 tot 29 999.
	Animaux	564 750	179 000	104 750	75 000	50 000	50 000	79 000	—	—	—	—	27 000	Dieren	
de 30 000 à 49 999 ...	Exploit.	31	12	6	5	1	4	2	—	1	—	—	—	Bedrijv.	van 30 000 tot 49 999.
	Animaux	1 106 500	424 000	236 000	178 500	30 000	136 000	62 000	—	40 000	—	—	—	Dieren	
de 50 000 à 99 999 ...	Exploit.	22	7	4	5	5	—	1	—	—	—	—	—	Bedrijv.	van 50 000 tot 99 000.
	Animaux	1 329 000	450 000	260 000	288 000	217 000	—	60 000	—	—	—	—	—	Dieren	
de 100 000 et plus ...	Exploit.	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Bedrijv.	van 100 000 en meer.
	Animaux	415 000	415 000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Dieren	
Total	Exploit.	3 346	248	468	213	384	395	608	399	418	146	29	38	Bedrijv.	Totaal.
	Animaux	9 531 603	2 940 460	1 722 186	1 157 399	1 358 297	1 076 725	942 233	213 921	84 019	6 853	985	28 525	Dieren	

Recensement agricole et horticole au 15 mai 1982.

Landbouw- en tuinbouw telling op 15 mei 1982.

TABLEAU 11.05

TABEL 11.05

Royaume (Nombre d'animaux)	Unités	Tailles selon la superficie agricole utilisée. — Grootteklassen naar de oppervlakte cultuurgrond												Eenheden	Het Rijk (Aantal dieren)
		Total — Totaal	Sans culture — Zonder teelt	0,01 < 1 ha	1 < 2 ha	2 < 5 ha	5 < 10 ha	10 < 20 ha	20 < 30 ha	30 < 50 ha	50 < 80 ha	80 < 100 ha	100 et + — 100 en + ha		
Truies :															
1	Animaux	1 081	5	118	77	173	208	267	109	82	32	9	1	Dieren	1
2	Animaux	2 816	32	244	158	468	590	670	338	228	72	4	12	Dieren	2
3	Animaux	3 477	39	270	213	558	687	894	369	321	93	15	18	Dieren	3
4	Animaux	4 844	40	268	192	680	992	1 304	616	524	176	20	32	Dieren	4
de 5 à 9	Exploit.	4 367	32	161	121	470	1 048	1 390	590	407	105	22	21	Bedrijv.	van 5 tot 9.
	Animaux	29 072	217	1 041	776	3 054	7 021	9 415	3 982	2 636	660	136	134	Dieren	
de 10 à 15	Exploit.	3 629	31	76	71	279	818	1 387	551	290	97	11	18	Bedrijv.	van 10 tot 15.
	Animaux	44 787	379	925	885	3 414	10 002	17 162	6 892	3 598	1 160	143	227	Dieren	
de 16 à 19	Exploit.	1 561	16	26	27	80	341	637	243	139	43	9	—	Bedrijv.	van 16 tot 19.
	Animaux	27 189	286	446	461	1 370	5 923	11 123	4 243	2 440	743	154	—	Dieren	
de 20 à 49	Exploit.	6 616	71	132	122	341	1 144	2 864	1 185	567	135	29	26	Bedrijv.	van 20 tot 49.
	Animaux	204 828	2 183	4 167	3 940	10 541	34 945	89 315	36 568	17 485	4 070	798	816	Dieren	
de 50 à 99	Exploit.	2 591	61	66	113	202	460	1 052	442	150	37	3	5	Bedrijv.	van 50 tot 99.
	Animaux	175 325	4 254	4 542	7 902	14 099	31 398	70 806	29 444	9 962	2 372	193	353	Dieren	
de 100 à 199	Exploit.	726	35	37	42	93	168	208	91	32	16	2	2	Bedrijv.	van 100 tot 199.
	Animaux	93 619	4 571	4 787	5 366	12 182	22 051	26 613	11 356	4 061	2 090	266	276	Dieren	
de 200 et plus	Exploit.	111	14	8	12	17	22	21	11	3	1	1	1	Bedrijv.	van 200 en meer.
	Animaux	36 257	5 757	2 282	2 744	4 761	6 495	8 146	4 010	936	215	529	382	Dieren	
Total	Exploit.	24 460	304	903	783	2 245	4 981	8 785	3 668	2 022	577	98	94	Bedrijv.	Totaal.
	Animaux	623 295	17 763	19 090	22 714	51 300	120 312	235 715	97 927	42 273	11 683	2 267	2 251	Dieren	

Recensement agricole et horticole au 15 mai 1982.

Landbouw- en tuinbouw telling op 15 mei 1982.

TABLEAU 11.06

TABEL 11.06

Royaume (Nombre d'animaux)	Unités	Tailles selon la superficie agricole utilisée. — Grootteklassen naar de oppervlakte cultuurgrond												Eenheden	Het Rijk (Aantal dieren)
		Total — Totaal	Sans culture — Zonder teelt	0,01 < 1 ha	1 < 2 ha	2 < 5 ha	5 < 10 ha	10 < 20 ha	20 < 30 ha	30 < 50 ha	50 > 100 ha	80 < 100 ha	100 et + ha — 100 en + ha		
Porcs à l'engrais (y compris les verrats et les truies de réforme) d'un poids vif de 50 kg et plus :															
de 1 à 2	Exploit.	3 778	19	315	238	510	719	1 049	487	310	97	19	15	Bedrijv.	Mestvarkens (afgedankte beren en zeugen inbe- grepen) met een levens- gewicht van 50 kg en meer :
	Animaux	5 845	27	471	356	797	1 117	1 623	767	472	159	29	27	Dieren	
de 3 à 9	Exploit.	2 681	28	126	102	292	484	872	380	274	101	16	6	Bedrijv.	van 1 tot 2.
	Animaux	13 312	144	621	513	1 447	2 441	4 323	1 886	1 325	508	81	23	Dieren	
de 10 à 15	Exploit.	985	22	57	49	98	207	318	134	62	28	5	5	Bedrijv.	van 3 tot 9.
	Animaux	11 748	246	675	583	1 166	2 506	3 814	1 584	724	326	62	62	Dieren	
de 16 à 19	Exploit.	256	5	12	9	26	65	81	31	14	10	1	2	Bedrijv.	van 10 tot 15.
	Animaux	4 471	86	208	159	453	1 139	1 410	539	252	171	18	36	Dieren	
de 20 à 49	Exploit.	1 915	61	103	78	171	391	706	258	109	23	6	9	Bedrijv.	van 16 tot 19.
	Animaux	61 205	2 037	3 430	2 510	5 348	12 461	22 580	8 193	3 441	728	212	265	Dieren	
de 50 à 99	Exploit.	1 908	89	107	83	167	381	691	270	93	19	5	3	Bedrijv.	van 20 tot 49.
	Animaux	133 331	6 442	7 778	5 887	11 631	26 137	48 322	18 868	6 460	1 256	356	194	Dieren	
de 100 à 199	Exploit.	1 813	111	116	91	198	390	606	203	79	13	2	4	Bedrijv.	van 50 tot 99.
	Animaux	249 790	15 795	16 653	12 725	27 660	53 299	82 899	27 174	11 162	1 583	315	525	Dieren	
de 200 à 399	Exploit.	1 335	123	119	97	142	287	375	134	45	9	2	2	Bedrijv.	van 100 tot 199.
	Animaux	360 752	34 575	32 837	26 247	39 769	77 828	97 309	35 864	12 585	2 643	521	574	Dieren	
de 400 à 499	Exploit.	284	36	19	20	42	63	66	20	13	3	—	2	Bedrijv.	van 200 tot 399.
	Animaux	123 150	15 357	8 306	8 727	18 216	27 663	28 770	8 493	5 511	1 247	—	860	Dieren	
de 500 à 749	Exploit.	315	45	33	28	42	61	69	26	7	2	—	2	Bedrijv.	van 400 tot 499.
	Animaux	187 650	27 056	19 797	16 311	25 634	36 069	40 662	15 689	3 872	1 290	—	1 270	Dieren	
de 750 à 999	Exploit.	142	22	11	10	22	31	35	8	2	1	—	—	Bedrijv.	van 500 tot 749.
	Animaux	120 531	18 774	9 596	8 649	18 230	26 413	29 802	6 510	1 807	750	—	—	Dieren	
de 1 000 à 1 499	Exploit.	119	19	15	11	20	19	21	7	5	1	1	—	Bedrijv.	van 750 tot 999.
	Animaux	141 204	22 378	17 780	12 467	23 794	22 402	24 912	8 661	6 610	1 185	1 015	—	Dieren	
de 1 500 à 1 999	Exploit.	36	6	3	3	6	9	7	—	1	—	—	1	Bedrijv.	van 1 000 tot 1 499.
	Animaux	60 038	10 176	4 962	4 680	10 520	14 580	12 020	—	1 600	—	—	1 500	Dieren	
de 2 000 à 2 499	Exploit.	13	1	1	1	4	4	1	1	—	—	—	—	Bedrijv.	van 1 500 tot 1 999.
	Animaux	27 217	2 100	2 225	2 170	8 412	8 110	2 000	2 200	—	—	—	—	Dieren	
de 2 500 et plus	Exploit.	34	9	3	4	4	7	3	3	1	—	—	—	Bedrijv.	van 2 000 tot 2 499.
	Animaux	145 052	38 763	9 445	17 966	13 882	33 139	14 895	13 562	3 400	—	—	—	Dieren	
Total	Exploit.	15 614	596	1 040	824	1 744	3 118	4 900	1 962	1 015	307	57	51	Bedrijv.	Totaal.
	Animaux	1 645 296	193 956	134 784	119 950	206 959	345 304	415 341	149 990	59 221	11 846	2 609	5 336	Dieren	

Recensement agricole et horticole au 15 mai 1982.

Landbouw- en tuinbouw telling op 15 mei 1982.

TABLEAU 11.07

TABEL 11.07

Royaume (Nombre d'animaux)	Unités	Tailles selon la superficie agricole utilisée. — Grootteklassen naar de oppervlakte cultuurgrond												Eenheden	Het Rijk (Aantal dieren)		
		Total — Totaal	Sans culture — Zonder teelt	0,01 < 1 ha	1 < 2 ha	2 < 5 ha	5 < 10 ha	10 < 20 ha	20 < 30 ha	30 < 50 ha	50 < 80 ha	80 < 100 ha	100 et + ha — 100 en + ha				
Total des porcs																Totaal der varkens	
de 1 à 2 ...	Exploit.	4 590	20	626	433	788	826	956	465	333	105	22	16	Bedrijv.	van 1 tot 2.		
	Animaux	7 644	33	978	675	1 298	1 378	1 627	807	594	190	35	30	Dieren			
de 3 à 9 ...	Exploit.	4 871	24	360	270	649	841	1 245	643	593	183	37	25	Bedrijv.	van 3 tot 9.		
	Animaux	24 782	139	1 705	1 360	3 301	4 308	6 468	3 174	2 996	976	218	137	Dieren			
de 10 à 15 ...	Exploit.	2 163	21	133	104	292	458	555	257	230	94	12	7	Bedrijv.	van 10 tot 15.		
	Animaux	26 573	239	1 600	1 264	3 573	5 662	6 837	3 193	2 843	1 134	144	84	Dieren			
de 16 à 19 ...	Exploit.	1 109	13	50	46	140	244	327	135	109	35	6	4	Bedrijv.	van 16 tot 19.		
	Animaux	19 364	229	865	803	2 448	4 240	5 707	2 375	1 918	609	100	70	Dieren			
de 20 à 49 ...	Exploit.	5 855	65	211	149	581	1 307	1 978	822	522	158	31	31	Bedrijv.	van 20 tot 49.		
	Animaux	191 854	2 136	6 629	4 475	18 459	42 924	65 519	27 629	17 061	5 157	1 025	840	Dieren			
de 50 à 99 ...	Exploit.	5 376	110	176	116	367	1 038	2 110	855	441	122	25	16	Bedrijv.	van 50 tot 99.		
	Animaux	383 421	8 119	12 659	8 250	25 460	73 192	151 118	61 225	31 839	8 525	1 966	1 068	Dieren			
de 100 à 199 ...	Exploit.	4 879	149	192	144	356	931	1 899	755	338	81	12	22	Bedrijv.	van 100 tot 199.		
	Animaux	684 856	21 479	27 304	19 600	50 399	130 425	265 830	106 862	46 852	11 230	1 746	3 129	Dieren			
de 200 à 399 ...	Exploit.	3 665	197	207	170	328	698	1 306	531	177	40	4	7	Bedrijv.	van 200 tot 399.		
	Animaux	1 016 857	53 585	57 768	48 144	92 928	195 288	362 907	144 520	48 235	10 586	1 067	1 829	Dieren			
de 400 à 499 ...	Exploit.	902	60	55	51	96	184	302	104	39	10	1	—	Bedrijv.	van 400 tot 499.		
	Animaux	400 293	26 520	24 249	22 411	41 922	81 178	135 091	46 402	17 628	4 426	466	—	Dieren			
de 500 à 749 ...	Exploit.	1 124	74	98	72	125	241	338	130	38	6	1	1	Bedrijv.	van 500 tot 749.		
	Animaux	673 779	44 226	58 641	42 920	75 004	145 041	202 694	77 860	22 631	3 566	607	589	Dieren			
de 750 à 999 ...	Exploit.	510	47	42	49	57	107	129	49	22	4	2	2	Bedrijv.	van 750 tot 999.		
	Animaux	439 182	40 279	36 947	42 143	48 621	92 630	111 685	41 491	18 552	3 365	1 769	1 700	Dieren			
de 1 000 à 1 999 ...	Exploit.	503	79	36	47	72	103	105	34	15	7	2	3	Bedrijv.	van 1 000 tot 1 999.		
	Animaux	658 800	103 770	45 263	60 916	96 876	137 914	136 781	41 620	19 900	9 491	2 507	3 762	Dieren			
de 2 000 à 2 999 ...	Exploit.	80	10	9	7	16	8	20	7	2	1	—	—	Bedrijv.	van 2 000 tot 2 999.		
	Animaux	184 784	23 886	20 469	14 927	39 071	18 702	45 540	15 868	4 275	2 046	—	—	Dieren			
de 3 000 et plus ...	Exploit.	60	13	6	6	9	13	7	3	2	—	—	1	Bedrijv.	van 3 000 en meer.		
	Animaux	328 215	83 331	22 118	31 071	36 282	77 000	39 740	26 010	8 311	—	—	4 352	Dieren			
Total	Exploit.	35 687	882	2 201	1 664	3 876	6 999	11 277	4 790	2 862	846	155	135	Bedrijv.	Totaal.		
	Animaux	5 040 404	407 971	317 195	298 959	535 642	1 009 882	1 537 544	599 036	243 634	61 301	11 650	17 590	Dieren			

Recensement agricole et horticole au 15 mai 1982.

Landbouw- en tuinbouw telling op 15 mei 1982.