

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

28 APRIL 1983

WETSVOORSTEL

tot opheffing van de artikelen 372bis
en 377, derde lid, van het Strafwetboek

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE

UITGEBRACHT DOOR DE HEER SUYKERBUYK

DAMES EN HEREN,

I. — Toelichting van de auteur van het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel heeft tot doel artikel 372 van het Strafwetboek over de aanranding van de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging op personen beneden de 16 jaar als algemene en enige regel te beschouwen, door artikel 372bis van het Strafwetboek op te heffen.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer L. Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — de heren Brouhon, Collignon, Mevr. Detiège, de heren Leclercq, Mottard, Van Cauwenberghe, Van den Bossche. — de heren De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — de heren Baert, Belmans. — de heer Risopoulos.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Demeester-De Meyer, de heren le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — de heren Baudson, Bossuyt, Mevr. Brenez, de heren Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx. — de heren Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — de heren R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — de heren Defosset, Outers.

Zie :

349 (1981-1982) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

— N°s 2 tot 4 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

28 AVRIL 1983

PROPOSITION DE LOI

abrogeant les articles 372bis et 377, 3° alinéa,
du Code pénal

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. SUYKERBUYK

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé de l'auteur de la proposition

La proposition de loi vise à faire de l'article 372 du Code pénal relatif aux attentats à la pudeur commis sans violences ni menaces sur des personnes de moins de seize ans la règle unique et générale en abrogeant l'article 372bis de ce code.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. L. Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — MM. Brouhon, Collignon, Mme Detiège, MM. Leclercq, Mottard, Van Cauwenberghe, Van den Bossche. — MM. De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — MM. Baert, Belmans. — M. Risopoulos.

B. — Suppléants : Mme Demeester-De Meyer, MM. le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — MM. Baudson, Bossuyt, Mme Brenez, MM. Dejardin, J.-J. Delhaye, Tobback, Vanvelthoven, Willockx. — MM. Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — MM. R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — MM. Defosset, Outers.

Voir :

349 (1981-1982) :

— N° 1 : Proposition de loi.

— Nos 2 à 4 : Amendements.

Artikel 372bis bepaalt inderdaad dat onverminderd de toepassing van artikel 372, elke aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging gepleegd door een persoon die de volle leeftijd van achttien jaar heeft bereikt, op de persoon of met de hulp van de persoon van een minderjarige van hetzelfde geslacht beneden de volle leeftijd van achttien jaar, gestraft wordt met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van zesentwintig frank tot duizend frank.

De auteur verklaart dat men eindeloze besprekingen kan houden over de leeftijdsgrens waarboven vrijwillige seksuele betrekkingen toegelaten mogen worden.

Het wetsvoorstel beoogt alleen een einde te maken aan de bestaande discriminatie tussen de beteugeling van homoseksuele en heteroseksuele relaties.

Hij wijst er verder op dat tot 1965 het Belgisch Strafwetboek geen specifieke bepaling omtrent homoseksualiteit bevatte. Artikel 372bis werd door de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming ingevoegd, ten gevolge van de aanneming van een amendement in commissie.

De auteur erkent dat bepaalde handelingen zoals bv. het sadisme, sociaal gevaarlijk zijn. Homofilie daarentegen is een minderheidsgedrag, dat als een alternatieve vorm van seksueel beleven kan aangemerkt worden. Het is volgens hem verkeerd één soort moraal tot moraal van de ganse samenleving te verklaren. Hij stipt aan dat zelfs de christelijke moraal terzake een evolutie kent.

II. — Uiteenzetting van de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Institutionele Hervormingen

De Vice-Eerste Minister verklaart dat er tot in het oneindige geredetwist kan worden over de leeftijd vanaf welke men geredelijk in seksuele betrekkingen kan toestemmen. Maar de discriminatie die met betrekking tot die grens naar gelang de seksuele geaardheid of voorkeur wordt gemaakt, is aanvechtbaar, vooral als het niet om kinderen maar om personen van meer dan 16 jaar gaat.

De idee dat intieme relaties op die leeftijd een heteroseksueel of iemand die terzake nog in onzekerheid verkeert tot een homoseksueel kunnen maken blijkt immers ongegrond of in elk geval niet bewezen te zijn. En toch was het die indertijd gangbare idee die de Belgische wetgever in 1965 ertoe heeft aangezet artikel 372bis tegen de traditionele opvattingen van ons strafrecht in, aan te nemen.

In de jaren vóór de wetswijziging van 1965 werd het standpunt dat er gevaar voor perversering door « verleiding » (« séduction ») bestaat, met name verdedigd in een belangrijke in de *Revue de droit pénal* gepubliceerde studie van Raymond Charles, de huidige procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en dokter Massion (1).

Sindsdien hebben talrijke onderzoeken in diverse landen aangetoond dat die vrees niet op feiten berust. Nu mag men niet uit het oog verliezen dat men op het gebied van het strafrecht niet lichtzinnig of op grond van indrukken die wel eens louter vooroordelen zouden kunnen zijn, beschuldigingen mag uiten.

Overigens heeft de heer Charles onlangs zelf met een intellectuele eerlijkheid die zijn gezag terzake nog vergroot, het onderwerp andermaal behandeld. Niet als procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, maar als professor aan de Rechtsfaculteit te Leuven, heeft hij een nieuwe studie gemaakt die onze aandacht niet minder waard is.

(1) L. Massion-Verniory en R. Charles, « Aspects médico-psychologiques, sociaux et juridiques de l'homophilie », *Rev. droit pénal et de criminologie*, 1957-1958, blz. 239 tot 327.

L'article 372bis prévoit en effet que, sans préjudice de l'application de l'article 372, tout attentat à la pudeur, commis sans violences ni menaces par une personne ayant atteint l'âge de 18 ans accomplis, sur la personne ou à l'aide de la personne d'un mineur de même sexe âgé de moins de dix-huit ans accomplis sera puni d'un emprisonnement de six mois à trois ans et d'une amende de vingt-six francs à mille francs.

L'auteur fait observer que l'on peut discuter indéfiniment de l'âge à partir duquel des rapports sexuels peuvent être autorisés entre personnes consentantes.

La proposition de loi vise uniquement à mettre fin à la discrimination existant entre la répression des rapports homosexuels et celle des rapports hétérosexuels.

L'auteur souligne en outre que, jusqu'en 1965, le Code pénal belge ne contenait aucune disposition spécifique concernant l'homosexualité. L'article 372bis a été inséré par la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse, à la suite de l'adoption d'un amendement en commission.

L'auteur reconnaît que certains actes présentent un danger pour la société, notamment les actes de sadisme. L'homophilie est par contre un comportement minoritaire qui peut être considéré comme une forme alternative d'expérience sexuelle. On ne peut pas, selon lui, imposer un certain type de morale à toute la société. L'auteur fait remarquer que même la morale chrétienne évolue en ce domaine.

II. — Exposé du Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles déclare que l'on peut discuter à l'infini de l'âge à partir duquel on peut valablement consentir à des relations sexuelles. Ce qui est contestable, c'est d'opérer une discrimination, quant à cette limite, en fonction des orientations ou préférences sexuelles, surtout s'il s'agit, non pas d'enfants, mais de personnes âgées de plus de seize ans.

En effet, l'idée suivant laquelle des relations intimes pourraient à cet âge transformer un hétérosexuel ou un indécis en homosexuel ne repose, semble-t-il, sur aucun fondement ou en tout cas sur aucune démonstration. Pourtant, c'est cette idée, autrefois répandue, qui a déterminé le législateur belge, en 1965, à adopter cet article 372bis, contrairement aux traditions de notre droit pénal.

La thèse d'un danger de conversion par « séduction » avait notamment été défendue, dans les années précédant la réforme de 1965, dans une importante étude de Raymond Charles — aujourd'hui procureur général à la Cour de cassation — et du docteur Massion, publiée dans la *Revue de droit pénal* (1).

Depuis lors, de nombreux travaux, menés dans divers pays, ont montré que ces craintes n'étaient justifiées par aucune constatation. Or, il ne faut pas perdre de vue que nous nous trouvons dans le domaine du droit pénal, et qu'il importe de ne rien incriminer à la légère ou sur la foi d'impressions qui pourraient n'être que des préjugés.

M. Charles lui-même vient, du reste, avec une probité intellectuelle qui ne peut qu'ajouter à sa grande autorité, de reprendre le sujet dans une nouvelle étude qu'il signe en sa qualité de professeur à la Faculté de droit de Louvain et non en sa qualité de procureur général à la Cour de cassation, mais qui n'en est pas moins digne d'attention.

(1) L. Massion-Verniory et R. Charles, « Aspects médico-psychologiques, sociaux et juridiques de l'homophilie », *Rev. droit pénal et de criminologie*, 1957-1958, pp. 239 à 327.

Deze grondige en zeer gedocumenteerde studie werd in hetzelfde tijdschrift als zijn vorige bijdrage gepubliceerd (1). De conclusie luidt dat « de verleiding op zichzelf niet de schadelijke gevolgen heeft die men, gelet op de stand van de wetenschap in 1957 en ten tijde van de wet van 8 april 1965 dacht eraan te kunnen toeschrijven »; voorts dat « een duurzame homoseksuele gerichtheid geen verleiding nodig heeft om te bestaan maar reeds vroeger aanwezig was », en ten slotte dat « het behoud van een discriminatie zoals die door artikel 372bis van het Strafwetboek werd ingesteld blijkbaar niet langer op een wetenschappelijk verantwoorde grondslag kan berusten ». Diezelfde opvatting is de basis van het wetsvoorstel dat van verschillende vooraanstaande leden van de Commissie voor de Justitie uitgaat, en dat uitvoerig en met zorg wordt verantwoord in de toelichting van het wetsvoorstel van de heer Van den Bossche.

Aangezien het probleem van de z.g. « verleiding » derhalve geregeld is, zou artikel 372bis alleen nog in stand gehouden kunnen worden als men de homoseksualiteit op zichzelf wil bestraffen. Ongeacht ieders morele overtuiging komt het in een pluralistische maatschappij de wetgever niet toe zich met het privé-leven van de mensen te bemoeien nu de zorg voor de bescherming van de persoonlijk levenssfeer in democratische ingestelde landen alsmat toeneemt.

Elke moraal die naam waardig veroordeelt gedragingen waarvan bewezen is dat ze anderen schade berokkenen. Maar de diverse morele opvattingen die in ons land worden gehuldigd, vragen niet dat homoseksuele gedragingen waarvan de schadelijkheid niet is aangetoond, worden gestraft.

III. — Algemene bespreking

Een lid is de mening toegedaan dat dit wetsvoorstel niet aanvaardbaar is. Indien artikel 372bis van het Strafwetboek als een discriminatie wordt beschouwd, moet men ook andere leeftijdsgrenzen bv. i.v.m. toegangsvoorwaarden tot dancings en plaatsen waar er kansspelen ter beschikking zijn, als discriminerend aanzien.

Men moet weliswaar bepaalde minder normale neigingen respecteren. Derhalve moeten ook andere neigingen in aanmerking worden genomen zoals, bv. de polygamie die zeker nog meer verspreid is dan de homoseksualiteit. De bestrafing van polygamie zou aldus dan ook als een discriminatie moeten worden beschouwd.

Het uitgangspunt als zou men homofiel zijn, en dus niet worden, komt spreker betwistbaar voor. Indien het bestaan van een zekere aanleg niet betwistbaar is, is het ook zo dat de afwijking van een normaal gedrag het gevolg is van een reeks factoren. Indien het wetenschappelijke vaststaat dat de hetero- en homoseksualiteit vroeg ontstaan kan nochtans uit de toelichting van het wetsvoorstel zelf (n° 349/1, blz. 3) worden afgeleid dat de vroege bewustwording van de homoseksualiteit beneden de 16 jaar slechts geldt voor 76 % van de homoseksuelen. Men mag dus niet beweren dat een definitieve wending op 16 jaar bewezen is.

De motieven die tot het invoeren van artikel 372bis van het Strafwetboek hebben geleid, zijn volgens hem dientengevolge niet verdwenen, en het is verantwoord deze bepaling te behouden daar het recruitersmilieu van homofielen labiel en beïnvloedbaar is.

Laatstgenoemd argument is evenwel niet beslissend.

En effet, cette étude très fouillée et très documentée, qui est publiée dans la même revue que la précédente (1), conclut que « la séduction en elle-même n'a pas les conséquences dommageables qu'on croyait pouvoir lui attribuer dans l'état de la science en 1957 et à l'époque de la loi du 8 avril 1965 »; qu'« une orientation homosexuelle durable n'a pas besoin d'une séduction pour exister, elle la précède », et que « le maintien d'une discrimination telle que l'a instaurée l'article 372bis du Code pénal ne semble plus reposer sur une base scientifique valable ». C'est la thèse même que soutient la proposition qui émane de plusieurs membres éminents de la Commission de la Justice et qui est longuement et soigneusement motivée dans les développements de la proposition de loi de M. Van den Bossche.

Le problème dit de la « séduction » étant ainsi réglé, la seule considération qui pourrait encore inciter à maintenir l'article 372bis serait le souci de réprimer pénalement l'homosexualité comme telle. Quels que soient les jugements moraux de chacun, il n'appartient pas au législateur, dans une société pluraliste, et à un moment où le souci de protéger la vie privée des citoyens s'affirme davantage dans les démocraties, de s'immiscer dans la vie intime des personnes.

Toute morale digne de ce nom réprouve les comportements dont il est prouvé qu'ils sont dommageables pour autrui. Mais toutes les morales en honneur dans notre pays ne commandent pas de punir les comportements homosexuels dont il n'est pas démontré qu'ils soient dommageables.

III. — Discussion générale

Un membre estime que la présente proposition de loi est inacceptable. Si l'on considère que les dispositions de l'article 372bis du Code pénal sont discriminatoires, il faut également admettre que d'autres limites d'âge, par exemple en matière d'accès aux dancings et aux établissements de jeu le sont aussi.

S'il faut respecter certaines tendances particulières, il faut également tenir compte d'autres tendances telles que la polygamie qui est certainement plus répandue que l'homosexualité. Sanctionner la polygamie devrait donc être considéré comme une discrimination.

L'orateur ne partage pas le point de vue selon lequel on est, mais que l'on ne devient pas homosexuel. Si l'existence d'une prédisposition est incontestable, il est également évident qu'une anomalie dans le comportement résulte d'une série de facteurs. Si d'un point de vue scientifique, il est établi que l'homosexualité et l'hétérosexualité se manifestent de manière précoce, il faut toutefois conclure des développements mêmes de la proposition (Doc. n° 349/1) que 76 % seulement des homosexuels prennent conscience de leur homosexualité avant l'âge de 16 ans. On ne peut donc affirmer que les tendances sexuelles d'un individu de 16 ans sont définitives.

L'orateur estime par conséquent que les motifs qui ont justifié l'insertion de l'article 372bis du Code pénal sont toujours valables et qu'il convient de maintenir cette disposition étant donné que le milieu des homosexuels est instable et influençable.

Ce n'est toutefois pas là son argument essentiel.

(1) R. Charles, « Propos sur l'article 372bis du Code pénal (art. 87 de la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse) », *Rev. droit pénal et de criminologie*, novembre 1982, blz. 809 tot 835.

(1) R. Charles, « Propos sur l'article 372bis du Code pénal (art. 87 de la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse) », *Rev. droit pénal et de criminologie*, novembre 1982, pp. 809 à 835.

Hetzelfde lid verzet zich vooral tegen de liberalisatie van de homoseksualiteit en is van mening dat men zich bij een zgn. « Homo-Mode » niet mag neerleggen. De aandacht moet gevestigd worden op de gevaren van dergelijke strekking voor de maatschappij. Er dient ook rekening gehouden te worden met de werkelijke drama's die de homoseksualiteit veroorzaken bij de ouders of het gezin dat erbij betrokken is.

Het legt ook nog de nadruk op het feit dat, indien sommige individu's neigingen tot homoseksualiteit hebben, deze neigingen beperkt moeten worden, zoniet zou men ook tot de erkenning van andere seksuele neigingen zoals pedophilie, sadisme, exhibitionisme enz., moeten overgaan.

Tegenover het in de toelichting aangehaald argument dat minderjarigen tussen 16 en 18 jaar na een homoseksueel contact met een meerderjarige tot bedreiging en chantage kunnen overgaan, is hij de mening toegedaan dat dit ook geldt voor heteroseksuelen wanneer het over minderjarigen gaat die jonger zijn dan 16 jaar.

* * *

De auteur acht het wenselijk dat men abstractie zou maken van zijn persoonlijke opvattingen over seksualiteit. Dit wetsvoorstel wil immers alleen een discriminatie opheffen.

Hij herinnert eraan dat in de XIX^e eeuw, tijdens welke men minder complexen had tegenover seksualiteit, artikel 372bis van het Strafwetboek niet bestond.

Ook dient rekening te worden gehouden met de evolutie van de zeden in onze maatschappij.

Hij kan verder niet instemmen met de argumenten van de vorige spreker. De vergelijking met andere neigingen zoals de polygamie die eveneens worden bestraft, is niet verantwoord. Neigingen tot polygamie stellen alleen het probleem van de echtscheiding. Het overspel wordt zelden vervolgd en wordt alleen door een boete of een veroordeling met uitstel gesanctioneerd en dit alleen om de echtscheiding te vergemakkelijken. De enige sanctie is dan van burgerlijke aard: de echtscheiding.

Het enige twistpunt ten gronde betreft volgens hem het waarde-oordeel inzake het homoseksueel gedrag; sommigen achten zulks sociaal storend in vergelijking met het seksueel gedrag van een meerderheid.

Men mag echter andere dan de meest voorkomende waarde-oordelen niet verdringen.

De familiale drama's waarop men zich beroept om het homoseksueel gedrag te weigeren bestaan, maar zij vloeien tevens voort uit het feit dat de maatschappij het homoseksueel gedrag niet aanvaardt.

Voorts heerst ten onrechte de vrees dat de voorgestelde wijziging een eerste stap zou betekenen naar de erkenning van seksuele neigingen zoals pedophilie, sadisme, exhibitionisme.

Het probleem van de pedophilie komt hier niet ter sprake en heeft niets te maken met het wetsvoorstel. Dit argument geldt des te meer voor het sadisme dat de aantasting van de persoon tegen zijn wil en het opzettelijk toebrengen van lichamelijke letsels betreft. Het probleem van het exhibitionisme moet evenzeer worden gescheiden van de problematiek aangesneden door onderhavig wetsvoorstel. Het heeft vooral betrekking op psychische storingen en kan alleen door veroordelingen met uitstel of met probatiemaatregelen gesanctioneerd worden.

Nogmaals wordt door de auteur benadrukt dat het wetsvoorstel alleen tot doel heeft niet langer een onderscheid te maken tussen homoseksuelen en heteroseksuelen van meer dan 18 jaar, wanneer zij seksuele betrekkingen hebben met minderjarigen van 16 tot 18 jaar.

* * *

Le même membre s'oppose surtout à la libéralisation de l'homosexualité et il estime qu'on ne peut pas s'incliner devant ce que l'on appelle une « mode homo ». Il faut souligner les dangers qu'une telle tendance présente pour la société. Il faut également tenir compte des drames que l'homosexualité provoque chez les parents et les familles concernées.

Il souligne encore que si certains individus ont des tendances homosexuelles, il faut limiter ces tendances car, s'il en était autrement, il faudrait également admettre d'autres tendances sexuelles telles que la pédophilie, le sadisme, l'exhibitionnisme, etc.

En ce qui concerne l'argument énoncé dans les développements, selon lequel il existe un risque que des mineurs âgés de 16 à 18 ans se livrent à des menaces et au chantage à l'égard d'une personne majeure avec laquelle ils ont eu des rapports homosexuels, il estime que cela peut également se produire dans le cas de rapports hétérosexuels avec des mineurs âgés de moins de 16 ans.

* * *

L'auteur souhaiterait que l'on fasse abstraction des conceptions personnelles en matière de sexualité. La présente proposition de loi a pour seul objectif d'éliminer une discrimination.

Il rappelle qu'au XIX^e siècle, période pendant laquelle on ne s'embarrassait pas autant de la sexualité, l'article 372bis du Code pénal n'existait pas.

Il convient également de tenir compte de l'évolution des mœurs dans notre société.

Il ne peut se rallier aux arguments du dernier intervenant. La comparaison avec d'autres tendances, comme la polygamie, qui sont également réprimées par la loi, n'est pas valable. La tendance à la polygamie pose en effet uniquement le problème du divorce. L'adultère est rarement poursuivi et n'est puni que d'une amende ou d'une condamnation avec sursis, et ce, uniquement en vue de faciliter la procédure de divorce. La sanction, c'est-à-dire le divorce, est donc purement civile.

A son avis, le seul élément fondamental sur lequel doit porter la discussion en cette matière est celui du jugement de valeur qui s'attache à l'homosexualité, que certains considèrent comme un phénomène contraire aux normes sociales par rapport au comportement sexuel de la majorité.

Il faut se garder de rejeter des jugements de valeur autres que ceux qui sont le plus généralement acceptés.

Les drames familiaux invoqués pour condamner l'homosexualité sont réels, mais ils résultent également du fait que la société n'admet pas le comportement homosexuel.

La crainte que la modification proposée constitue un premier pas vers la reconnaissance de tendances sexuelles telles que la pédophilie, le sadisme, l'exhibitionnisme, etc., est également injustifiée.

Par ailleurs, il n'est pas question ici de la pédophilie qui ne fait pas l'objet de la proposition de loi, laquelle ne se rapporte d'ailleurs pas non plus au sadisme, qui consiste à porter atteinte à une personne contre sa volonté et à lui faire subir des sévices entraînant des lésions corporelles. Il faut également distinguer le problème considéré dans la présente proposition de loi de celui de l'exhibitionnisme, qui relève principalement de troubles psychiques et qui n'est donc puni que de condamnations avec sursis ou de mesures de probation.

L'auteur rappelle à nouveau que la proposition vise uniquement à éliminer toute distinction entre les homosexuels et les hétérosexuels de plus de 18 ans qui ont des relations sexuelles avec des mineurs de 16 à 18 ans.

* * *

Een lid wijst erop dat in de Senaat een gelijkaardig wetsvoorstel werd ingediend door Mevr. Petry en de heer Lallemand houdende opheffing van de artikelen 372bis en 377, § 3, van het Strafwetboek (Stuk Senaat n° 288/1).

Het probleem is evenwel ingewikkeld en het is niet eenvoudig terzake een standpunt te bepalen. Het is inderdaad verbazend dat de betwiste bepaling in het kader van de bespreking van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming werd ingevoegd door de aanneming van een amendement van de heer Terwagne. Men mag veronderstellen dat de wetgever grondige redenen had om dergelijke wijziging aan te brengen. Een gelijkaardige bepaling werd trouwens, merkwaardig genoeg, in dezelfde periode aangenomen in Frankrijk en Nederland.

Vóór 1965 stelde dit probleem zich ook maar werd er geen onderscheid gemaakt tussen strafbare feiten naargelang ze door heteroseksuelen of door homoseksuelen werden gepleegd. Homoseksualiteit was toen immers een meer verborgen fenomeen.

De afwijking van de algemene regel werd in 1965 ingegeven door de bekommernis tot het verlenen van een bijkomende bescherming aan de jongeren. Het uitgangspunt daarbij was een standpunt, dat is weer te vinden in een studie van Raymond Charles, procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en dokter Massion, volgens welke intieme relaties tussen 16 en 18 jaar, een heteroseksueel of iemand die terzake nog in onzekerheid verkeert tot homoseksueel kunnen maken.

Daar de heer Charles nu zelf deze mening heeft herzien en daar ook in de omringende landen ofwel de bepaling werd opgeheven, ofwel een strekking bestaat om ze af te schaffen, stelt zich de vraag of de bestaande strafrechtelijke teksten betreffende de aanranding van de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging op kinderen beneden de volle leeftijd van zestien jaar en betreffende de aanranding van de eerbaarheid met geweld en bedreiging niet volstaan, zoals het immers het geval was tijdens meer dan honderd jaar en of het dientengevolge nog verantwoord is artikel 372bis van het Strafwetboek te behouden, temeer omdat ten gevolge van het bestaan van dit artikel twee verschillende leeftijdsgrenzen voor de seksuele vrijheid gelden. De spreker besluit geen al te grote bezwaren te hebben tegenover het wetsvoorstel hoewel hij geen voorstander is van een « laxistische » samenleving.

Een ander lid wijst erop dat artikel 372bis het gevolg is van een compromis bij de bespreking van de wet van 8 april 1965. Inderdaad het amendement dat tot het invoegen van dit artikel 372bis in het Strafwetboek heeft geleid werd ingediend omdat er verzet bestond tegen de bepaling betreffende de vaststelling op 16 jaar van de seksuele vrijheid.

* * *

Een lid bestempelt het artikel van professor Raymond Charles « Propos sur l'article 372bis du Code pénal (article 87 de la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse) » als belangwekkend. Inderdaad de auteur komt duidelijk terug op het standpunt dat hij in 1957 verdedigde. Dientengevolge kan de theorie van de verleiding waarop de bepaling steunt niet langer als verantwoording worden ingeroepen.

Hetzelfde lid acht het nochtans belangrijk dat de commissie alvorens zich over het wetsvoorstel uit te spreken kennis zou nemen van de uitgebreide bibliografie die in bijlage van voornoemd artikel wordt vermeld alsmede van het advies van de door de Nederlandse Regering opgerichte commissie dat tot de volledige schrapping van artikel 248bis van het Nederlandse Strafwetboek leidde en dat in de toelichting van het wetsvoorstel zelf een belangrijk document wordt genoemd.

Un membre souligne que Mme Petry et M. Lallemand ont déposé au Sénat une proposition de loi similaire visant à abroger les articles 372bis et 377, § 3, du Code pénal (Doc. Sénat n° 288/1).

Le problème est toutefois complexe et il n'est pas facile de se faire une opinion en cette matière. Il est en effet étonnant que la disposition contestée ait été insérée à la suite de l'adoption d'un amendement de M. Terwagne lors de l'examen de la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse. On peut supposer que le législateur de l'époque ne s'est pas rallié à cet amendement sans raisons sérieuses. Il est d'ailleurs assez curieux qu'une disposition similaire ait été adoptée, à la même époque, en France et aux Pays-Bas.

Ce problème existait avant 1965, mais il n'était pas fait de distinction selon que les faits punissables étaient commis par des hétérosexuels ou par des homosexuels. L'homosexualité constituait en effet plutôt un phénomène caché à l'époque.

En prévoyant une dérogation à la règle générale, le législateur de 1965 a surtout voulu accorder une protection supplémentaire aux jeunes. Il s'est basé en l'espèce sur une étude de Raymond Charles, procureur général à la Cour de cassation, et du docteur Massion, selon laquelle des relations homosexuelles intimes peuvent, entre seize et dix-huit ans, transformer un hétérosexuel ou un indécis en homosexuel.

Etant donné que M. Charles a lui-même abandonné cette thèse et que, dans les pays voisins, la disposition visée a été abrogée ou a des chances de l'être, on peut se demander si, comme ce fut le cas durant plus d'un siècle, les textes répressifs existants relatifs à l'attentat à la pudeur commis sans violences ni menaces sur des enfants n'ayant pas encore atteint l'âge de seize ans accomplis et à l'attentat à la pudeur commis avec violences et menaces ne sont pas suffisants et s'il se justifie, dès lors, de maintenir l'article 372bis du Code pénal, d'autant plus que, du fait de l'existence de cet article, la liberté sexuelle est soumise à deux limites d'âge différentes. Le membre déclare en guise de conclusion qu'il n'a pas d'objections vraiment fondamentales à l'égard de la proposition de loi, bien qu'il ne soit pas partisan d'une société « laxiste ».

Un autre membre souligne que l'article 372bis résulte d'un compromis intervenu lors de l'examen de la loi du 8 avril 1965. En effet, si l'amendement qui a entraîné l'insertion de l'article 372bis dans notre Code pénal a été déposé, c'est parce que la disposition qui visait à fixer l'âge de la liberté sexuelle à 16 ans suscitait des oppositions.

* * *

Un autre membre qualifie d'intéressant l'article du professeur Raymond Charles intitulé « Propos sur l'article 372bis du Code pénal (article 87 de la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse) ». Son auteur revoit en effet fondamentalement la thèse qu'il défendait en 1957. Par conséquent, la théorie de la séduction sur laquelle cette disposition repose ne peut plus être invoquée en tant que justification.

Ce membre estime cependant qu'avant de se prononcer sur la proposition de loi, il importe que la Commission prenne connaissance de la longue bibliographie figurant en annexe de l'article précité, ainsi que de l'avis de la commission créée par le gouvernement néerlandais, qui a abouti à l'abrogation de l'article 248bis du Code pénal néerlandais et que les développements de la proposition de loi elle-même citent comme document important.

Voorts is de spreker van mening dat, indien zou worden ingestemd met het wetsvoorstel, toch rekening moet worden gehouden met de gevallen van aanranding op de eerbaarheid wanneer deze gepleegd worden door personen die gezag uitoefenen over het slachtoffer b.v. bloedverwanten, onderwijzers, bedienaars van erediensten, geneesheren, en die op grond van artikel 377 van het Strafwetboek zwaarder worden bestraft. Indien artikel 372bis van het Strafwetboek eenvoudig wordt opgeheven, kunnen de bezwarende omstandigheden waarin artikel 377 van het Strafwetboek voorziet niet langer in aanmerking worden genomen.

Hij is van mening dat men de Nederlandse en de Franse wetgever die de betwistbare bepaling hebben geschrapt slechts gedeeltelijk moet navolgen en jongeren van 16 tot 18 jaar beschermen wanneer ze in een gezagsituatie verkeren. Hij kan immers niet instemmen met de niet-betugeling van de feiten wanneer de jongeren kunnen beïnvloed worden in scholen, opvoedingsgestichten, jeugdbewegingen.

IV. — Bespreking van de amendementen

1. Amendement tot wijziging van artikel 372bis van het Strafwetboek

Inhakend op de tijdens de algemene bespreking gemaakte bemerkingen, dient de heer Bourgeois een amendement in (Stuk n° 394/2) om in artikel 372bis van het Strafwetboek de woorden « gepleegd door een persoon die de volle leeftijd van achttien jaar heeft bereikt » te vervangen door de woorden « gepleegd door een van de personen genoemd in artikel 377, eerste lid ».

Hij stelt ook voor de huidige gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar te vervangen door een gevangenisstraf van één jaar tot drie jaar.

Een lid maakt bezwaren tegen de voorgestelde bepaling.

Het wetsvoorstel beoogt inderdaad de opheffing van een discriminatie — en verschillende leden zijn het trouwens eens met de voorgestelde tekst — terwijl het amendement een nieuwe discriminatie inhoudt door een bijzondere bejegening van de aanranding op de eerbaarheid in het kader van een gezagsituatie alleen te voorzien wanneer het over homoseksuele betrekkingen gaat.

Er dient nochtans rekening te worden gehouden met het feit dat b.v. heteroseksuele leraars ook misbruik kunnen maken van hun gezag tegenover leerlingen.

Indien het noodzakelijk wordt geacht een bijzondere bescherming te verlenen aan jongeren van 16 tot 18 jaar, die onder het gezag van bepaalde personen staan, moet deze bescherming zowel voor heteroseksuele relaties als voor homoseksuele relaties gelden.

De auteur van het amendement is het eens met deze laatste opmerking maar wijst op de moeilijkheid om een dergelijke bepaling in het Strafwetboek in te voegen, rekening houdend met de bestaande artikelen.

Een ander lid is ook de mening toegedaan dat het probleem dat door het amendement wordt opgeworpen niet alleen voor homoseksuele relaties bestaat. Een andere benadering moet worden gezocht om te beletten dat de bestaande discriminatie gedeeltelijk zou behouden blijven. Homo- en heteroseksuele relaties moeten op dezelfde voet geplaatst worden.

De Vice-Eerste Minister meent op zijn beurt dat de gezagsituatie, indien ze in aanmerking komt, ook moet in acht genomen worden voor heteroseksuele relaties. Het is nochtans moeilijk een dergelijke bepaling in te voegen.

Le membre estime par ailleurs que, si l'on peut se rallier au point de vue de l'auteur de la proposition, il faut toutefois tenir compte des cas d'attentat à la pudeur commis par des personnes qui ont autorité sur la victime, par exemple par des ascendants, des instituteurs, des ministres d'un culte, des médecins, etc., pour lesquels l'article 377 du Code pénal prévoit des peines plus sévères. Si l'article 372bis du Code pénal est abrogé purement et simplement, il ne sera plus possible de prendre en considération les circonstances aggravantes prévues par l'article 377 du même code.

Il considère qu'il ne faut suivre que partiellement l'exemple des législateurs français et néerlandais, qui ont abrogé la disposition controversée, et qu'il faut protéger les jeunes de seize à dix-huit ans lorsqu'il y a relation d'autorité. Il ne peut en effet admettre que la loi ne sanctionne pas les faits incriminés, alors que ces jeunes gens peuvent être influencés dans les écoles, les établissements d'éducation surveillée, les mouvements de jeunesse, etc.

IV. — Discussion des amendements

1. Amendement visant à modifier l'article 372bis du Code pénal

A la suite des observations formulées au cours de la discussion générale, M. Bourgeois présente un amendement (Doc. n° 349/2) visant à remplacer à l'article 372bis du Code pénal les mots « par une personne ayant atteint l'âge de dix-huit ans accomplis » par les mots « par une des personnes visées à l'article 377, premier alinéa ».

Dans le même amendement, il propose également de prévoir que la durée de l'emprisonnement sera d'un an à trois ans au lieu de six mois à trois ans.

Un membre formule des objections au sujet de cet amendement.

La proposition de loi vise en effet à abroger une discrimination — et le texte proposé recueille d'ailleurs l'adhésion de plusieurs membres —, tandis que l'amendement implique encore une discrimination dans la mesure où il ne prévoit de punir d'une sanction particulière l'attentat à la pudeur commis par une personne ayant autorité sur la victime que lorsqu'il s'agit d'actes homosexuels.

Il faut tenir compte du fait que des personnes de l'autre sexe pourraient également abuser de leur autorité, par exemple des enseignants vis-à-vis de leurs élèves.

Si l'on juge nécessaire de prévoir une protection particulière pour les jeunes de seize à dix-huit ans qui sont soumis à l'autorité de certaines personnes, il faut que la mesure de protection prévue s'applique tant aux relations hétérosexuelles qu'aux relations homosexuelles.

Bien qu'il partage ce point de vue, l'auteur de l'amendement fait toutefois remarquer qu'il est difficile d'insérer une telle disposition dans le Code pénal, étant donné la formulation des articles existants.

Un autre membre estime également que le problème soulevé par l'amendement ne se pose pas uniquement en ce qui concerne les relations homosexuelles. Il faut rechercher une autre formule si l'on entend éliminer entièrement la discrimination existante. Les relations homosexuelles et hétérosexuelles doivent être soumises aux mêmes dispositions.

Le Vice-Premier Ministre considère également que si l'autorité sur la victime est retenue comme un élément déterminant, il faut lui accorder la même importance lorsqu'il s'agit de rapports hétérosexuels. Il est cependant malaisé d'insérer une telle disposition.

Inderdaad, enerzijds bepaalt artikel 372, tweede lid, van het Strafwetboek dat de aanranding van de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging door een bloedverwant in de opgaande lijn gepleegd door een persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige, zelfs indien deze de volle leeftijd van zestien jaar heeft bereikt, maar niet ontvoegd is door huwelijk, met dwangarbeid van tien jaar tot vijftien jaar wordt gestraft. Anderzijds voorziet artikel 377 van het Strafwetboek in een reeks zwaardere straffen (ten minste een jaar gevangenisstraf in het geval voorzien in het artikel 372bis) wanneer de schuldige een bloedverwant is in de opgaande lijn, de onderwijzer of de bedienaar van het slachtoffer, wanneer hij behoort tot degenen die over het slachtoffer gezag hebben; wanneer hij de loondienaar is, hetzij van een bloedverwant in de opgaande lijn of van een onderwijzer van het slachtoffer, hetzij van een persoon die over het slachtoffer gezag heeft; wanneer hij als bedienaar van een eredienst of als openbaar ambtenaar, misbruik gemaakt heeft van zijn staat om de aanranding te plegen; wanneer hij geneesheer is, heelkundige, verloskundige of officier van gezondheid aan wie het kind ter verzorging was toevertrouwd.

Daar al de artikelen betreffende het hoofdstuk V, titel VII van het boek II van het Strafwetboek, een geheel vormen vergt de invoering van de nieuwe bepaling een voorafgaand onderzoek ten gronde.

De vraag stelt zich of de eventuele wijziging moet staan op artikel 372, lid 2, op artikel 372bis, op artikel 377 of op artikel 373 betreffende de met geweld of bedreiging gepleegde aanranding van de eerbaarheid.

De Vice-Eerste Minister maakt er de leden attent op dat het amendement steunt op een vermoeden van moreel geweld.

Een lid verklaart de bedoeling van de heer Bourgeois te begrijpen. Hij wijst nochtans op de tegenstrijdigheid tussen het amendement en de verantwoording ervan.

Daarin wordt inderdaad de nadruk gelegd op het feit dat men moeilijk kan aannemen dat er vrije wilsuiting zou zijn of toestemming vanwege jongeren beneden de 18 jaar wanneer de relatie opgedrongen wordt door een persoon die over hen gezag uitoefent. De redactie van het amendement heeft nochtans tot gevolg dat zodra het over een persoon genoemd in artikel 377, eerste lid, gaat, de bestaande automatisch is, niettegenstaande het psychologisch geweld, dat de gezagsituatie veronderstelt, niet bewezen is.

Hier wordt een vermoeden *juris et de jure* ingevoerd. Rekening houdend met het feit dat geweld en bedreiging voor de toepassing van het artikel niet worden vereist, zal het zeer moeilijk zijn de feiten te bewijzen.

Bovendien, komen sommige gezagsituaties niet voor in de in artikel 377 van het Strafwetboek opgenomen opsomming. De vraag stelt zich dus of de redactie van het amendement niet tot ongewenste interpretaties zal leiden.

Een ander lid is echter van mening dat men voor de interpretatie van artikel 377 van het Strafwetboek mag steunen op de traditionele interpretatie van de rechtbanken. Men kan inderdaad niet alle gezagsituaties voorzien. Terzake is trouwens een rol voor de rechter weggelegd.

2) Amendementen tot wijziging van artikel 372 van het Strafwetboek

Rekening houdend met de hierboven gemaakte opmerkingen, dient de heer Henrion een amendement in (Stuk n° 349/3) om een artikel 2 in te voegen dat ertoe strekt artikel 372 van het Strafwetboek aan te vullen met een derde lid, luidend als volgt :

L'article 372, deuxième alinéa, du Code pénal prévoit en effet que l'attentat à la pudeur commis, sans violences ni menaces, par tout ascendant sur la personne ou à l'aide de la personne d'un mineur, même âgé de seize ans accomplis, mais non émancipé par le mariage, sera puni des travaux forcés de dix à quinze ans. L'article 377 du même Code prévoit en outre une série de sanctions plus sévères (un emprisonnement d'un an au moins dans le cas visé à l'article 372bis) si le coupable est l'ascendant, l'instituteur ou le serviteur à gages de la victime; s'il est de la classe de ceux qui ont autorité sur elle; s'il est le serviteur à gages soit d'un ascendant ou d'un instituteur de la victime, soit d'une personne ayant autorité sur elle; si, étant ministre d'un culte ou fonctionnaire public, il a abusé de sa position pour accomplir l'attentat; s'il est médecin, chirurgien, accoucheur ou officier de santé et que l'enfant fût confié à ses soins.

Etant donné que les articles qui constituent le chapitre V du titre VII du livre II du Code pénal forment un tout, l'insertion de la nouvelle disposition requiert un examen approfondi.

Il convient de se demander si la modification éventuelle doit concerner l'article 372, deuxième alinéa, l'article 372bis, l'article 377 ou l'article 373 relatif à l'attentat à la pudeur commis avec violences ou menaces.

Le Vice-Premier Ministre attire l'attention sur le fait que l'amendement repose sur une présomption de violence morale.

Un membre dit comprendre l'intention de M. Bourgeois. Il fait toutefois observer qu'il y a contradiction entre l'amendement et sa justification.

Dans celle-ci, l'auteur de l'amendement insiste en effet sur le fait qu'il est difficile d'admettre qu'il y ait libre accord ou consentement de la part d'un mineur âgé de moins de dix-huit ans lorsque la relation lui est imposée par une personne ayant autorité sur lui. Or, tel qu'il est libellé, l'amendement rend la sanction automatique dès l'instant où il s'agit d'une personne visée à l'article 377, premier alinéa, bien que la violence psychologique, que la relation d'autorité suppose, ne soit pas prouvée.

L'amendement institue donc une présomption *juris et de jure*. Etant donné qu'il ne doit pas y avoir eu violences et menaces pour que cet article soit appliqué, il sera très difficile de prouver les faits.

Le membre signale en outre que certaines situations dans lesquelles il existe une relation d'autorité ne sont pas reprises dans l'énumération figurant à l'article 377 du Code pénal. On peut par conséquent se demander si, vu sa formulation, l'amendement ne risque pas de donner lieu à des interprétations non souhaitables.

Un autre membre estime cependant que, pour l'interprétation de l'article 377 du Code pénal, on peut se baser sur l'interprétation traditionnelle des tribunaux. Il n'est en effet pas possible de prévoir tous les cas où il peut y avoir abus d'autorité. Le juge a du reste un rôle à jouer à ce niveau.

2) Amendements visant à modifier l'article 372 du Code pénal

Compte tenu des remarques formulées précédemment, M. Henrion présente un amendement (Doc. n° 349/3) qui tend à insérer un article 2 visant à compléter l'article 372 du Code pénal par un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging door een persoon die gezag over de minderjarige heeft, gepleegd op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, boven de volle leeftijd van zestien jaar en beneden de volle leeftijd van achttien jaar, wordt gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot drie jaar en met geldboete van zesentwintig tot duizend frank. »

Aan de bekommernis van de heer Bourgeois om het misbruik van gezag over minderjarigen die ouder zijn dan ten volle zestien en jonger dan ten volle achttien jaar te beteugelen en de bekommernis heteroseksuele en homoseksuele betrekkingen niet verschillend te behandelen wordt aldus tegemoetgekomen.

Daar het bewijs van geweld of bedreiging in de zin van artikel 373 van het Strafwetboek moeilijk is te leveren, meent de auteur dat een onweerlegbaar vermoeden van moreel geweld moet worden ingevoerd op grond van de jeugdige leeftijd van het slachtoffer en van de gezagspositie van de dader. Dit vermoeden bestaat reeds in het artikel 372, tweede lid van het Strafwetboek.

De auteur van het amendement verklaart verder dat het begrip « gezag » hier dezelfde inhoud heeft als in artikel 377, eerste lid, van het Strafwetboek. Het gaat hier zowel om het gezag uit kracht van de wet als om het feitelijk gezag, het gezag dat voortvloeit uit de wet zelf en het gezag dat afgeleid wordt uit omstandigheden of uit de positie van de betrokken personen. Hij verwijst hierbij naar : « *Novelles* », *Droit pénal*, blz. 454, n° 6216.

De auteur wijst er wel op dat, om een dergelijk ernstig vermoeden aan het gezag te kunnen verbinden, dit gezag gekarakteriseerd en duidelijk bewezen moet worden.

* * *

Om hetzelfde doel te bereiken dan het amendement van de heer Henrion dient de heer Bourgeois twee amendementen (Stuk n° 349/4) ter vervanging van zijn vroeger amendement in (Stuk n° 349/2). De amendementen voegen twee nieuwe artikelen in.

Indien het tweede alleen tot doel heeft artikel 377, derde lid van het Strafwetboek te schrappen beoogt het eerste in artikel 372 van hetzelfde Wetboek tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid in te voegen, luidend als volgt :

« Onverminderd de toepassing van het derde lid van onderhavig artikel, wordt de aanranding van de eerbaarheid zonder geweld of bedreiging gepleegd op een persoon beneden de volle leeftijd van 18 jaar gestraft met een gevangenisstraf van 8 jaar, wanneer de schuldige behoort tot degenen die gezag hebben over het slachtoffer of wanneer het slachtoffer hem toevertrouwd was. »

De auteur wijst erop dat zijn amendement op 3 punten afwijkt van dat van de heer Henrion :

1) wanneer de dader van de aanranding gebruik maakt van zijn gezag over het slachtoffer of wanneer deze hem is toevertrouwd wordt door zijn amendement de minderjarige strafrechtelijk beschermd tot 18 jaar, terwijl het amendement van de heer Henrion een nieuwe categorie van minderjarigen van 16 tot 18 jaar vaststelt;

2) zijn amendement betreft niet alleen het in artikel 377 van het Strafwetboek beoogde misbruik van gezag, maar ook de aanranding waarvan het slachtoffer toevertrouwd was aan de dader. In verband met het begrip « aan wie het kind toevertrouwd was », wordt verwezen naar de gevestigde rechtspraak inzake de toepassing van de artikelen 355, 359, 360bis en 377 van het Strafwetboek waarvan de termen overgenomen zijn.

« Sera puni d'un emprisonnement d'un an à trois ans et d'une amende de vingt-six francs à mille francs l'attentat à la pudeur commis, sans violences ni menaces, sur la personne ou à l'aide de la personne d'un mineur de l'un ou l'autre sexe, âgé de plus de seize ans accomplis et de moins de dix-huit ans accomplis, par une personne qui a autorité sur le mineur. »

Cet amendement répond à la préoccupation de M. Bourgeois de réprimer les abus d'autorité dont sont victimes des mineurs âgés de plus de seize ans accomplis et de moins de dix-huit ans accomplis et permet d'éviter toute discrimination entre les relations hétérosexuelles et les relations homosexuelles.

Etant donné que la preuve de l'existence de violences ou de menaces, au sens de l'article 373 du Code pénal, est difficile à apporter, l'auteur estime qu'il faut instituer une présomption irréfragable de violence morale, en raison du jeune âge de la victime et de la position d'autorité de l'agent. Une telle présomption est déjà prévue par l'article 372, deuxième alinéa, du Code pénal.

L'auteur de l'amendement précise encore que la notion d'autorité est ici la même que dans l'article 377, premier alinéa, du Code pénal. Il s'agit aussi bien de l'autorité de droit que de l'autorité de fait, de celle qui découle de la loi elle-même que de celle qui dérive des circonstances ou de la position des personnes. A ce propos, l'auteur se réfère aux « *Novelles* », *Droit pénal*, t. III, p. 454, n° 6216.

L'auteur souligne cependant que pour qu'une présomption d'une telle gravité puisse être attachée à l'autorité, il faut que celle-ci soit caractérisée et bien établie.

* * *

Afin d'atteindre l'objectif visé par l'amendement de M. Henrion, M. Bourgeois présente deux amendements (Doc. n° 349/4) en remplacement de son amendement antérieur (Doc. n° 349/2). Ces amendements insèrent deux nouveaux articles.

Alors que le deuxième vise simplement à supprimer le troisième alinéa de l'article 377 du Code pénal, le premier vise à insérer dans l'article 372 du même Code, entre le premier et le deuxième alinéa, un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Sans préjudice de l'application du troisième alinéa du présent article, tout attentat à la pudeur, commis sans violences ni menaces, sur une personne âgée de moins de 18 ans accomplis sera puni d'un emprisonnement de huit ans, si le coupable est de la classe de ceux qui ont autorité sur la victime ou si la victime lui a été confiée. »

L'auteur souligne que son amendement diffère en trois points de celui de M. Henrion :

1) par son amendement, le mineur est protégé sur le plan pénal jusqu'à l'âge de 18 ans lorsque l'auteur de l'attentat a autorité sur la victime ou que la victime lui a été confiée, alors que l'amendement de M. Henrion définit une nouvelle catégorie de mineurs de 16 à 18 ans;

2) son amendement concerne non seulement l'abus d'autorité visé à l'article 377 du Code pénal, mais également l'attentat lorsque la victime était confiée à l'auteur du délit. En ce qui concerne les termes « à qui l'enfant a été confié », l'auteur de l'amendement se réfère à la jurisprudence relative à l'application des articles 355, 359, 360bis et 377 du Code pénal auxquels cette expression a été empruntée.

Om de terzake geldende rechtspraak niet aan te tasten, is het noodzakelijk dit begrip in de wetsbepaling over te nemen;

3) de straf wordt op ten minste 8 jaar gebracht. In dit verband moet de opmerking worden gemaakt dat in het amendement de woorden « ten minste » voor de woorden « 8 jaar » moeten worden ingevoerd.

De auteur is de mening toegedaan dat aldus een logische gradatie nagestreefd wordt in artikel 372 betreffende de aanranding zonder geweld of bedreiging :

— op een persoon beneden de 16 jaar : opsluiting, herzij 5 tot 10 jaar (eerste lid);

— beneden de 18 jaar, maar met gezagsrelatie : 8 jaar (tweede lid);

— boven de 16 jaar met bloedverwantschap in opgaande lijn : dwangarbeid van 10 tot 15 jaar (derde lid).

De opmerking wordt gemaakt dat de in het amendement van de heer Bourgeois voorgestelde bestraffing te streng is en dat ze daarenboven niet gebruikelijk is, daar er geen minimum en maximum is voorzien.

De auteur van het amendement wijst erop dat de voorgestelde straf minder streng is dan de straf van 10 tot 15 jaar die is voorzien in artikel 372, tweede lid voor de aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging door een bloedverwant in de opgaande lijn gepleegd op een minderjarige van zestien jaar.

Uitleg wordt gevraagd omtrent de betekenis van de in de Franse tekst gebruikte woorden « si le coupable est de la classe de ceux qui ont autorité » en in het bijzonder over de woorden « de la classe » die overbodig zijn en in de Nederlandse tekst niet voorkomen. Er wordt op gewezen dat de woorden « de la classe » kunnen worden weggelaten, maar dat deze terminologie werd ontleend aan het artikel 377 van het Strafwetboek.

De vraag wordt ook gesteld of de gevallen die door de amendementen worden bedoeld talrijk zijn en of terzake cijfers voorhanden zijn.

* * *

Een lid pleit voor het behoud van het huidige artikel 372bis, van het Strafwetboek. De door het amendement van de heer Bourgeois voorgestelde wijziging geeft hem geen voldoening. De definitie van het begrip gezag is volgens hem te onduidelijk. Indien dit amendement wordt aangenomen zullen vele gevallen aan de toepassing van de wet ontsnappen.

Wie oefent bijvoorbeeld het gezag uit in een jeugdbeweging of in een club ? Is het een twintigjarige die alleen verantwoordelijk is omdat hij ouder is dan de anderen ?

De gezagsituatie kan ook het gevolg zijn van geldelijke voordelen of van verleiding in het kader van de sfeer van de consumptiemaatschappij. In dergelijke gevallen kan er een gezagsituatie bestaan maar zal zij uiterst moeilijk kunnen worden omschreven.

Wat dit laatste argument betreft wijst een lid erop dat deze situatie ook de heteroseksuele betrekkingen betreft. Men kan inderdaad in alle gevallen de ware bedoelingen van de relatie betwisten.

* * *

Il est nécessaire que cette notion figure dans la disposition afin de maintenir l'harmonie de cette jurisprudence;

3) la peine est portée à huit ans au moins. Il convient de faire observer à ce propos qu'il y a lieu d'insérer, dans l'amendement, les mots « au moins » après les mots « 8 ans ».

L'auteur estime que cette disposition vise à prévoir une gradation logique dans l'article 372 relatif à l'attentat commis sans violences ni menaces :

— sur une personne âgée de moins de 16 ans : réclusion, soit 5 à 10 ans (premier alinéa);

— moins de 18 ans, s'il existe une relation d'autorité : 8 ans (deuxième alinéa);

— plus de 16 ans, si le coupable est un ascendant : travaux forcés de 10 à 15 ans (troisième alinéa).

Un membre fait observer que la peine prévue dans l'amendement de M. Bourgeois est trop sévère et qu'elle n'est pas usuelle étant donné qu'elle ne prévoit pas de minimum et de maximum.

L'auteur de l'amendement souligne que la peine proposée est moins sévère que la peine de 10 à 15 ans qui est prévue à l'article 372, deuxième alinéa, pour l'attentat à la pudeur commis, sans violences ni menaces, par tout ascendant sur la personne d'un mineur âgé de 16 ans.

Des précisions sont demandées sur ce que l'on entend dans le texte français par les mots « si le coupable est de la classe de ceux qui ont autorité » et plus particulièrement par les mots « de la classe » qui sont superflus et qui ne figurent pas dans le texte néerlandais. Il est répondu que les mots « de la classe » peuvent être supprimés mais que cette terminologie correspond à celle de l'article 377 du Code pénal.

Il est également demandé si les cas visés dans les amendements sont nombreux et si l'on dispose de chiffres à ce sujet.

* * *

Un membre plaide en faveur du maintien de l'article 372bis du Code pénal dans sa version actuelle. La modification proposée dans l'amendement de M. Bourgeois ne le satisfait pas. Il estime que la définition de la notion d'autorité n'est pas assez précise. Si cet amendement est adopté, de nombreux cas échapperont à l'application de la loi.

Qui a, par exemple, autorité au sein d'un mouvement de jeunesse ou d'un club ? Est-ce, par exemple, un jeune d'une vingtaine d'années, qui est responsable simplement parce qu'il est plus âgé que les autres membres ?

La relation d'autorité peut également dériver de l'attrait présenté par certains avantages matériels, notamment financiers ou liés à la consommation. Dans ces cas, la relation d'autorité n'est pas exclue, mais elle sera extrêmement difficile à cerner.

En ce qui concerne ce dernier argument, un membre fait remarquer que ce genre de situation se présente également dans le cadre des relations hétérosexuelles. En effet, il est toujours possible de mettre en doute les intentions véritables qui sous-tendent la relation.

* * *

De opmerking wordt nochtans gemaakt dat de voorgestelde amendementen eerder passen in het kader van een fundamentele hervorming van het Strafwetboek. Het wetsvoorstel daarentegen kan zonder meer worden aangenomen omdat het zich ertoe beperkt een in 1965 door de wetgever begane discriminatie ongedaan te maken.

Het probleem van de moraliteit bij de jongeren reikt veel verder. Aldus is er o.m. het probleem van het drug-gebruik. Sommige personen die gezag uitoefenen in scholen en jeugdclubs nemen immers een betwistbare houding aan, ten aanzien van het verbruik van lichte drugs.

Het ware goed dat op dat stuk gelegifereerd zou worden en dat immers het strafrecht globaal zou worden herzien, rekening houdend met de problemen van onze hedendaagse moderne samenleving, die mede voortvloeien uit de technische vooruitgang.

Verschillende leden zijn het eens met deze tussenkomst; ze wijzen nochtans op het feit dat dit niet binnen het bestel van het voorliggend voorstel moet worden besproken.

Andere leden zijn evenwel van mening dat deze problematiek globaal moet worden aangevat.

Een lid kant zich tegen iedere koppeling en herinnert eraan dat dit principe ook werd geeërbiedigd bij de bespreking van het wetsvoorstel van Mevr. Smet en de heer L. Remacle tot wijziging van sommige bepalingen betreffende het misdrijf verkrachting (Stuk n° 166/1, 1981-1982).

De Vice-Eerste Minister wenst eveneens een afzonderlijke behandeling van onderhavig wetsvoorstel. Artikel 372bis van het Strafwetboek kan destijds wellicht verantwoord geweest zijn, maar heden lijkt het noodzakelijk dit artikel af te schaffen. Aan bestaande discriminatie moet een einde worden gemaakt.

* * *

Wat nu de amendementen betreft, denkt hij dat de bespreking van het kader van het wetsvoorstel te buiten gaat en dat men ze niet kan voortzetten zonder het hele hoofdstuk betreffende de aanranding van de eerbaarheid en de verkrachting in het gedrang te brengen.

De vraag rijst dus of het in het wetsvoorstel vervatte probleem wel moet worden gekoppeld aan het in de amendementen beoogde doel. De Vice-Eerste Minister voegt daaraan toe dat machtsmisbruik bestreden moet worden en met name op dit gebied, maar dat het strafrecht niet in alles moet voorzien, want er is reeds een beroepsdeontologie in het onderwijs of elders.

Voorts wijst hij erop dat het op zijn minst anachronistisch zou zijn om feiten die in 1867 niet voorzien waren, op vermoeden van misbruik van gezag als misdrijven te beschouwen nu in de huidige samenleving en vooral sedert 1968 het gezag zelf betwist wordt en dezelfde betekenis niet meer heeft als in de negentiende eeuw.

De Vice-Eerste Minister besluit dat, indien het waar is dat het gezagmisbruik problemen stelt, de door de amendementen voor opgestelde oplossingen niettemin buitensporig voorkomen.

Verwijzend naar de verklaring die werd afgelegd omtrent de beroepsdeontologie merkt een lid op dat disciplinaire maatregelen in de meeste gevallen slechts worden genomen na tussenkomst van de rechtbanken.

Wat het argument betreft als zouden de amendementen de herziening van een volledig hoofdstuk van het wetboek van strafrecht impliceren en afwijken van het doel van het wetsvoorstel, verklaart de auteur van het amendement tot wijziging van artikel 372 van het Strafwetboek dat zijn bedoeling niet verder reikt dan de opheffing van artikel 372bis van het Strafwetboek, omwille van het discriminerende karakter ervan. Na die eerste wijziging wil hij

Un autre membre fait observer que les amendements proposés constituent plutôt des éléments d'une réforme fondamentale du Code pénal, alors que la proposition de loi peut être adoptée dans la mesure où il s'agit simplement de supprimer une discrimination que le législateur a introduite en 1965.

Il estime que la question de la moralité des jeunes s'insère dans un contexte plus vaste qui englobe notamment le problème de l'usage de la drogue. Certaines personnes qui occupent une position d'autorité dans des écoles ou des clubs de jeunes ont en effet une attitude critiquable à l'égard de la consommation de drogues douces.

Il serait utile de légiférer en la matière et de procéder à une révision globale de notre droit pénal compte tenu des problèmes qui se posent dans la société actuelle, notamment à la suite des progrès techniques.

Plusieurs membres partagent ce point de vue mais soulignent que cette discussion dépasse le cadre de la présente proposition de loi.

D'autres membres estiment cependant que le problème exige une solution globale.

Un membre s'oppose à toute globalisation et rappelle que ce principe a également été respecté lors de la discussion de la proposition de loi de Mme Smet et de M. L. Remacle modifiant certaines dispositions relatives au crime de viol (Doc. n° 166/1, 1981-1982).

Le Vice-Premier Ministre souhaite également que la présente proposition de loi soit discutée séparément. Si l'article 372bis du Code pénal a pu se justifier à un moment donné, il paraît à présent nécessaire de l'abroger. La discrimination existante doit être supprimée.

* * *

En ce qui concerne les amendements, il estime que leur discussion dépasse le cadre de la proposition de loi et ne peut se poursuivre sans remettre en question l'ensemble du chapitre concernant l'attentat à la pudeur et le viol.

Il s'agit donc de savoir s'il y a lieu de lier le problème visé dans la proposition de loi et celui qui fait l'objet des amendements. Le Vice-Premier Ministre ajoute qu'il faut combattre l'abus d'autorité notamment dans ce domaine, mais que le droit pénal ne doit pas tout prévoir, car il existe déjà dans l'enseignement ou ailleurs, des règles de déontologie professionnelle.

Il souligne en outre qu'il serait anachronique d'ériger en infractions, par présomption d'abus d'autorité, des faits qui n'étaient pas survenus en 1867, alors que dans la société actuelle, et ce surtout depuis 1968, l'autorité elle-même est contestée et n'a plus la même signification qu'au dix-neuvième siècle.

Le Vice-Premier Ministre conclut que si les abus d'autorité peuvent poser des problèmes, les solutions proposées dans les amendements ont néanmoins un caractère excessif.

Un membre renvoie à ce qui a été dit au sujet de la déontologie professionnelle et fait observer que, dans la majorité des cas, les mesures disciplinaires ne sont prises qu'après intervention des tribunaux.

En ce qui concerne l'argument selon lequel les amendements impliqueraient la révision d'un chapitre entier du Code pénal et s'écarteraient du but de la proposition de loi, l'auteur de l'amendement visant à modifier l'article 372 du Code pénal déclare que son objectif se limite, d'une part, à abroger l'article 372bis du Code pénal, du fait de son caractère discriminatoire, et d'autre part, étant donné cette première modification, d'adapter l'article 372 du même code

verder artikel 372 van hetzelfde wetboek aanpassen om rekening te kunnen houden met het misbruik van gezag ten opzichte van jongeren van 16 tot 18 jaar dat in de artikelen 372bis en 377, 3^e lid in aanmerking werd genomen, ten minste voor wat de homoseksuele betrekkingen betreft.

Hij verklaart zich nochtans te kunnen aansluiten bij hetgeen op gebied van bestraffing is voorgesteld in het amendement van de heer Henrion. Hij dringt er evenwel op aan dat het in zijn amendement voorziene geval, nl. de bescherming van minderjarigen die aan de dader zijn toevertrouwd, mede wordt geregeld.

* * *

Een lid herinnert eraan dat de strafwetgeving niet de uitdrukking is van een morele eensgezindheid maar dat ze drempels dient vast te leggen, op basis van de eisen die voor het maatschappelijk leven op een bepaald ogenblik noodzakelijk zijn. Er is dus geenszins sprake van automatische binding tussen de wet en de moraal. In die context is volgens hem artikel 372bis van het Strafwetboek een innovatie.

Volgens spreker is de commissie het eens met de afschaffing van deze bepaling. De vraag stelt zich dus alleen of de amendementen van de heren Henrion en Bourgeois niet al te ver verwijderd zijn van deze uitgangspositie. Meer bepaald rijst de vraag of niettegenstaande de grotere vrijheid waarover de jongeren tussen 16 en 18 jaar beschikken, seksuele relaties tussen deze jongeren en personen van meer dan 18 jaar die over deze jongeren gezag uitoefenen, moeten worden bestraft. Deze bekommernis terzake gaat weliswaar uit van een verantwoorde afkeuring, maar steunt niettemin op een morele opvatting.

De opmerking wordt gemaakt dat de strafwetgeving niet alleen de bescherming van de maatschappij beoogt maar ook de vrijwaring van de rechten van de zwaksten. De jongeren kunnen in een moeilijke situatie verkeren waarvan personen van meer dan 18 jaar misbruik kunnen maken door het feit dat ze gezag uitoefenen over de minderjarigen of dat ze een bewakingsrecht hebben.

In dat verband kunnen gevallen worden aangehaald waarin jongeren op school, in een sportvereniging of een jeugdclub relaties hebben gehad met volwassenen.

Dergelijke feiten komen meestal achteraf aan het licht, omdat de jongeren de waarheid niet durven onthullen uit schrik voor de jeugleider, hun ouders of de gevolgen voor hun examens.

Een andere spreker steunt het amendement van de heer Henrion (Stuk n^o 349/3). Zijn insziens zal de vaststelling van een leeftijdsgrens steeds als willekeurig voorkomen. De aandacht moet nochtans gevestigd worden op het feit dat het wetsvoorstel een discriminatie uitschakelt.

Uit de bespreking blijkt nochtans dat een nieuwe juridische omschrijving noodzakelijk is voor de gevallen waarin de aanranding van de eerbaarheid gepleegd wordt door personen die gezag over de minderjarige uitoefenen.

Het risico van verleiding, verschilt inderdaad naargelang het gaat om minderjarigen van 16 tot 18 jaar of personen van meer dan 18 jaar. Jongeren van 16 tot 18 jaar kunnen om economische maar vooral om psychologische en fysiologische redenen gemakkelijk worden beïnvloed. Zij kunnen weliswaar een zelfstandig oordeel hebben maar staan zwakker dan de meerderjarigen wat betreft het afweren van de verleiding.

Een ander lid blijft de mening toegedaan dat de essentiële bekommernis van de wetgever de bescherming van de minderjarigen moet zijn. In dit verband moet men er rekening mee houden dat in de huidige samenleving de emancipatie van de minderjarigen sneller gebeurt dan in de 19^e eeuw. Op sociologisch gebied is het niet meer verantwoord dat de op stuk van seksuالية voorziene leeftijdsgrenzen onveranderd blijven.

* * *

afin de tenir compte des abus d'autorité qui s'exercent à l'égard des mineurs âgés de 16 à 18 ans, qui étaient pris en considération par les articles 372bis et 377, 3^e alinéa, du Code pénal, du moins, en ce qui concerne les relations homosexuelles.

Il déclare toutefois pouvoir se rallier à l'amendement de M. Henrion en ce qui concerne la répression des faits incriminés. Il insiste cependant pour que le cas visé dans son amendement, à savoir la protection du mineur confié à l'auteur de l'attentat, soit également réglé.

* * *

Un membre rappelle que la législation pénale n'est pas l'expression d'une morale unique, mais qu'elle doit établir des normes minimales en fonction des exigences de la société à un moment donné. Il n'y a donc pas de relation automatique entre la loi et la morale. Il estime que, dans ce contexte, l'article 372bis du Code pénal constitue une innovation.

Selon l'orateur, la Commission est d'accord pour abroger cette disposition. Par conséquent, il convient simplement de se demander si les amendements de MM. Henrion et Bourgeois restent compatibles avec le principe rappelé ci-dessus, c'est-à-dire plus précisément si, malgré la liberté accrue qui est consentie aux jeunes gens de seize à dix-huit ans, il faut sanctionner les relations sexuelles entre ces jeunes gens et des personnes âgées de plus de dix-huit ans qui ont autorité sur eux. Ce souci de réprimer ces faits traduit certes une réprobation justifiée, mais il n'en procède pas moins d'une conception morale donnée.

Un membre fait observer que la législation pénale doit non seulement protéger la société, mais également préserver les droits des plus faibles.

Les jeunes peuvent se trouver dans une situation difficile dont des personnes de plus de dix-huit ans peuvent abuser du fait qu'elles exercent une autorité sur les mineurs ou qu'elles ont sur eux un droit de surveillance.

On peut citer à ce propos le cas de jeunes qui ont eu des relations avec des adultes dans le cadre d'une école, d'une association sportive ou d'un club de jeunes.

De tels faits ne sont généralement connus que plus tard, car les jeunes qui sont soumis à l'autorité de ces adultes n'osent pas les révéler, notamment parce qu'ils craignent le chef du mouvement de jeunesse, leurs parents ou encore certaines conséquences fâcheuses pour leurs examens.

Un autre membre appuie l'amendement de M. Henrion (Doc. n^o 349/3). La fixation d'une limite d'âge paraîtra selon lui toujours arbitraire. Il convient cependant de souligner que la proposition de loi met fin à une discrimination.

Toutefois, la discussion a montré la nécessité d'élaborer une nouvelle définition légale pour les cas d'attentat à la pudeur commis par une personne qui a autorité sur le mineur.

Le risque de séduction est en effet différent selon qu'il s'agit de mineurs de seize à dix-huit ans ou de personnes âgées de plus de dix-huit ans. Les jeunes âgés de seize à dix-huit ans sont en effet plus influençables, pour des raisons économiques mais surtout psychologiques et physiologiques. Ils sont certes capables de discernement, mais ils sont plus désarmés que les adultes devant la séduction.

Un autre membre affirme que la préoccupation essentielle du législateur doit être de protéger les mineurs. A ce propos, il faut souligner que dans la société actuelle, les mineurs sont plus vite émancipés qu'au siècle passé. Il y a donc une réalité sociologique dont il faut tenir compte, ce qui signifie que les limites d'âge prévues en matière de relations sexuelles doivent être adaptées.

* * *

Bepaalde leden verklaren de morele bekommernissen van de auteurs te begrijpen maar menen niettemin er de aandacht te moeten op vestigen dat — zoals reeds werd gedaan voor het eerste amendement van de heer Bourgeois (Stuk n° 349/2) — deze amendementen een onweerlegbaar vermoeden van geweld invoeren ingeval van gezagsrelatie. Daarbij moet gezegd dat het hier niet gaat over aanranding met geweld of bedreiging of over verkrachting.

Jongeren van 16 tot 18 jaar zijn rijper dan vroeger en bewuste provocatie is niet uitgesloten. Het gevaar dat een ongezonde situatie in het leven wordt geroepen en het risico van chantage zijn niet ondenkbeeldig, als men weet dat het gaat om jongeren tussen de 16 en 18 jaar, en niet om kinderen.

Een lid wijst erop dat de gevallen waarop de amendementen betrekking hebben voornamelijk gesitueerd zijn op het vlak van het onderwijs en de jeugdzorg. Personen die in deze sectoren gezag uitoefenen zijn zich bewust van dit probleem, dat heel wat minder alarmerend is dan vroeger, o.m. tengevolge van de veralgemening van het gemengd onderwijs.

Het is verder moeilijk in het kader van de gezagsituatie een onderscheid te maken tussen een relatie die ontstaat ingeval van een eventuele bedreiging van bv. een leraar en degene die vrijwillig door de persoon tussen 16 en 18 jaar wordt aangegaan.

Het gevaar bestaat dus dat deze bepalingen theoretisch blijven en in de praktijk onaanvaardbaar. Het vermoeden *juris et de jure* zou inderdaad tot gevolg hebben dat een verhouding tussen bv. een leerling van 17 jaar en een leraar van dertig jaar vervolgd zou worden op basis van artikel 372, niettegenstaande de betrokkenen zouden huwen.

Het zou volstaan dat ouders klacht indienen om de leraar in deze omstandigheden te vervolgen. Dergelijke feiten zijn nochtans niet in strijd met de openbare orde.

Dus moet volgens spreker alleszins het bewijs geleverd worden dat er geen instemming was. Het volstaat niet dat, zoals de amendementen het beogen er een gezagsituatie zou bestaan; de bedreiging moet reëel zijn.

Andere leden vragen aandacht voor het probleem van misbruik van gezag dat niet door geweld wordt uitgeoefend maar door morele dwang. In dat geval is er evenmin sprake van toestemming.

Het probleem van misbruik van gezag om een daad van seksuele aard door bedreigingen of morele dwang op te leggen werd trouwens reeds besproken n.a.v. het onderzoek van het wetsvoorstel van de heer L. Remacle en Mevrouw Smet tot wijziging van sommige bepalingen aangaande het misdrijf verkrachting (Stuk n° 166/1, 1981-1982) en in dit kader werd alle onduidelijkheid omtrent het begrip moreel geweld weggenomen.

Het is volgens de heer Bourgeois logisch dat de straf zwaar is indien de dader behoort tot degenen die gezag hebben over het slachtoffer of indien het slachtoffer hem werd toevertrouwd. Indien er een verhouding wordt vastgesteld, stelt de vraag zich nochtans of het misbruik van gezag niet hoeft bewezen te worden. Een omkeerbaar bewijs zou kunnen worden voorzien. Het amendement zou diens tengevolge aangepast moeten worden om een betere juridische beveiliging te bekomen.

* * *

Een lid verduidelijkt nogmaals dat de aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging, beteugeld door artikel 372 van het Strafwetboek, een vermoeden *juris et de jure* inhoudt.

Certains membres déclarent comprendre les préoccupations morales des auteurs, mais ils estiment cependant qu'il faut souligner — ainsi que cela a été fait au sujet du premier amendement de M. Bourgeois (Doc. n° 349/2) — que ces amendements instituent une présomption irréfragable de violence lorsqu'il y a relation d'autorité. Il ne faut pas perdre de vue qu'il ne s'agit en l'occurrence ni d'attentat commis avec violence ou menaces ni de viol.

Les jeunes de 16 à 18 ans sont plus mûrs que ceux d'autrefois et la provocation consciente n'est pas exclue. Le danger de créer une situation malsaine et le risque de chantage n'ont rien de théorique si l'on considère qu'il ne s'agit pas d'enfants mais bien de jeunes de 16 à 18 ans.

Un membre souligne que les cas visés par les amendements se présentent surtout dans les domaines de l'enseignement et de l'aide sociale aux jeunes. Les personnes qui exercent des responsabilités dans ce secteur sont conscientes de ce problème, qui est beaucoup moins alarmant qu'autrefois, notamment grâce à l'instauration de l'enseignement mixte dans la plupart des établissements.

Dans une situation d'autorité, il est en outre difficile de déterminer si la relation est le résultat d'une éventuelle menace d'un professeur, par exemple, ou si elle a été librement consentie par la personne de 16 à 18 ans.

Ces dispositions risquent dès lors de n'avoir qu'une valeur théorique et d'être inapplicables. La présomption *juris et de jure* aurait en effet pour conséquence qu'une relation entre un élève de 17 ans, par exemple, et une enseignante de 30 ans feront l'objet de poursuites sur la base de l'article 372, même si les intéressés se mariaient.

Il suffirait dans ce cas que les parents déposent plainte pour que l'enseignante soit poursuivie, bien que de tels faits ne soient pas contraires à l'ordre public.

L'orateur estime donc que l'absence de consentement doit en tout état de cause être établie. Il ne suffit pas qu'il y ait relation d'autorité, comme le prévoient les amendements; la menace doit être réelle.

D'autres membres posent le problème de l'abus d'autorité exercé sans violences mais par contrainte morale. Dans ce cas, il y a également absence de consentement.

Le problème de l'abus d'autorité commis en vue d'imposer par des menaces ou par la contrainte morale l'accomplissement d'un acte sexuel a déjà été discuté lors de l'examen de la proposition de loi de M. L. Remacle et Mme Smet modifiant certaines dispositions relatives au crime de viol (Doc. n° 166/1, 1981-1982) et la notion de contrainte morale a été clairement définie à cette occasion.

M. Bourgeois estime logique que la peine soit lourde si le coupable est de la classe de ceux qui ont autorité sur la victime ou si la victime lui avait été confiée. Il conviendrait toutefois de déterminer si la preuve de l'abus d'autorité ne doit pas être faite lorsque la relation est constatée. On pourrait prévoir la possibilité de renverser la charge de la preuve. Il faudrait par conséquent adapter l'amendement en vue d'une meilleure protection juridique.

* * *

Un membre souligne une nouvelle fois que l'attentat à la pudeur commis sans violences ni menaces, sanctionné par l'article 372 du Code pénal implique une présomption *juris et de jure*.

De amendementen tot wijziging van artikel 372 van het Strafwetboek voorzien hetzelfde vermoeden.

Dit lid herinnert eraan dat het in artikel 373, eerste lid, van het Strafwetboek gaat over de aanranding van de eerbaarheid, met geweld of bedreiging gepleegd op personen van het mannelijke of vrouwelijke geslacht.

Artikel 373, tweede lid, betreft de aanranding op de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar.

Artikel 373, derde lid, betreft de aanranding op een minderjarige die geen volle zestien jaar oud is.

Er is geweld of bedreiging indien de aanranding gepleegd en door het slachtoffer ondergaan werd onder de in artikel 483 van het Strafwetboek bepaalde lichamelijke of zedelijke dwang. De rechtspraak beschouwt de morele dwang dus als geweld en bedreiging.

De gezagsituatie houdt wel degelijk een morele dwang in.

De aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging gepleegd op een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar en beneden de achttien jaar in het kader van een gezagsrelatie mag aldus niet in artikel 372 van het Strafwetboek worden ingevoegd maar wel in artikel 373 van het Strafwetboek.

In dit laatste artikel is de bewijslast omkeerbaar en moet het geweld of de bedreiging bewezen worden.

De morele dwang valt moeilijk te bewijzen. In geval van verkrachting en aanranding van de eerbaarheid met geweld stelt zich dit probleem nochtans ook.

Derhalve zou artikel 373, tweede lid, van het Strafwetboek moeten worden gesplitst om twee gevallen te onderscheiden :

1) de aanranding van de eerbaarheid, met geweld of bedreiging, gepleegd op minderjarigen van boven de 16 jaar tot 18 jaar waarvoor een gevangenisstraf van ten minste 8 jaar zou worden voorzien;

2) dezelfde aanranding op minderjarigen van boven de 18 jaar tot 21 jaar waarvoor de straf van opsluiting voorzien door artikel 373, tweede lid, zou kunnen worden behouden.

Dientengevolge trekt de heer Henrion zijn amendement (Stuk n° 349/3) in.

* * *

Een lid acht het evenwel niet wenselijk dat in het kader van artikel 373 van het Strafwetboek een nieuwe bepaling wordt ingevoegd. Dit artikel betreft inderdaad alleen de aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging. Indien het moreel geweld ook door dit artikel wordt bedoeld, mag er geen gelijkstelling zijn tussen het moreel geweld en het misbruik van gezag. De rechtspraak beschouwt inderdaad het misbruik van gezag niet automatisch als moreel geweld.

De mogelijke gevolgen van de bedreiging moeten imminent en welbepaald zijn. In vele gevallen zullen de rechtbanken de bedreiging in het kader van de relaties tussen leerlingen en leraars niet als een zwaar moreel geweld beschouwen.

Er moet dus rekening worden gehouden met het specifieke probleem van de gezagsituatie.

Aan deze bekommernis wordt volgens spreker niet tegemoet gekomen door de artikelen 373 en 377 van het Strafwetboek maar wel door het amendement van de heer Henrion.

Dientengevolge stelt de heer Bourgeois een wisseloplossing voor door het amendement van de heer Henrion (Stuk n° 349/3) te hernemen en te verzaken aan zijn eigen amendementen die in zwaardere bestraffing voorzien.

Les amendements modifiant l'article 372 du Code pénal prévoient la même présomption.

L'intervenant rappelle que l'article 373, premier alinéa, du Code pénal porte sur l'attentat à la pudeur commis avec violence ou menaces sur des personnes de l'un ou de l'autre sexe.

Le deuxième alinéa de l'article 373 se rapporte au même attentat commis sur la personne d'un mineur de plus de seize ans accomplis.

Le troisième alinéa de ce même article se rapporte à l'attentat à la pudeur commis sur un mineur âgé de moins de seize ans accomplis. Il y a violence ou menaces lorsque l'attentat est commis sur la victime dans les circonstances de contrainte physique ou morale définies à l'article 483 du Code pénal. La jurisprudence assimile ainsi la contrainte morale aux violences et aux menaces.

La relation d'autorité implique effectivement une contrainte morale.

Les dispositions concernant l'attentat à la pudeur commis sans violences ni menaces sur un mineur de plus de seize ans accomplis et de moins de dix-huit ans dans le cadre d'une relation d'autorité ne doivent donc pas être insérées dans l'article 372, mais plutôt dans l'article 373 du Code pénal.

En ce qui concerne l'application de ce dernier article, la charge de la preuve peut être renversée et la circonstance des violences ou des menaces doit être dûment établie.

La contrainte morale est difficile à prouver. Ce problème se pose toutefois également en matière de viol et d'attentat à la pudeur commis avec violences.

Il conviendrait par conséquent de scinder l'article 373, deuxième alinéa, du Code pénal de manière à distinguer deux cas :

1) l'attentat à la pudeur, commis avec violences ou menaces, sur des mineurs âgés de plus de seize ans à dix-huit ans, qui serait puni d'un emprisonnement de 8 ans au moins;

2) le même attentat, commis sur des mineurs âgés de plus de dix-huit ans à vingt et un ans, pour lequel la peine de réclusion prévue à l'article 373, deuxième alinéa, pourrait être maintenue.

M. Henrion retire par conséquent son amendement (Doc. n° 349/3).

* * *

Un membre estime cependant qu'il n'est pas souhaitable d'insérer une nouvelle disposition dans l'article 373 du Code pénal. Cet article se rapporte en effet exclusivement à l'attentat à la pudeur commis avec violences ou menaces. Si la circonstance de la violence morale était également visée dans cet article, il faudrait éviter l'assimilation de la violence morale à l'abus d'autorité. En effet, la jurisprudence ne considère pas automatiquement l'abus d'autorité comme une violence morale.

Les menaces doivent susciter la crainte d'un mal imminent et bien déterminé. Les tribunaux ne qualifieront généralement pas de violences morales graves les menaces formulées dans le cadre des relations entre élèves et enseignants.

Il faut donc tenir compte du problème spécifique de la position d'autorité.

L'orateur estime que, contrairement aux articles 373 et 377 du Code pénal, l'amendement de M. Henrion répond à cette préoccupation.

M. Bourgeois propose par conséquent une solution alternative, qui consiste à reprendre l'amendement de M. Henrion (Doc. n° 349/3) et à renoncer à ses propres amendements qui prévoient des peines plus lourdes.

De Vice-Eerste Minister merkt op dat de aanneming van het amendement van de heer Henrion tot gevolg zal hebben dat een nieuw misdrijf wordt ingevoerd.

Hij wijst er verder op dat het amendement moet begrepen worden zoals het door de heer Henrion in zijn verantwoording werd gepreciseerd: om een vermoeden van machtsmisbruik aan het gezag te mogen binden, moet dit gezag gekarakteriseerd, duidelijk bewezen en van een zodanige aard en omvang zijn dat het tot moreel geweld kan leiden m.a.w. het gezag moet dus belangrijk genoeg zijn om het moreel geweld als mogelijk te beschouwen.

De heer Bourgeois is het eens met deze interpretatie.

V. — Stemmingen

Het amendement van de heer Bourgeois dat het amendement van de heer Henrion herneemt (stuk n° 349/3) wordt aangenomen met 8 tegen 6 stemmen.

Het enig artikel van het wetsvoorstel wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Het gewijzigde wetsvoorstel wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Om legistische redenen wordt het amendement artikel 1 van het wetsvoorstel, terwijl het enig artikel van het wetsvoorstel gesplitst wordt in een artikel 2 en in een artikel 3.

De Rapporteur,

H. SUYKERBUYK

De Voorzitter,

L. REMACLE

Le Vice-Premier Ministre observe que l'adoption de l'amendement de M. Henrion aura pour conséquence de créer un délit nouveau.

Il insiste en outre sur le fait que l'amendement doit s'entendre tel qu'il a été explicité dans la justification donnée par M. Henrion: pour qu'une présomption d'abus de pouvoir puisse être attachée à l'autorité, cette autorité doit être caractérisée, bien établie et être de nature et d'une importance telles qu'elle puisse être le moyen d'une violence morale, en d'autres termes l'autorité doit donc être d'une importance suffisante pour que l'on puisse considérer que la contrainte morale est possible.

M. Bourgeois marque son accord sur cette interprétation.

V. — Votes

L'amendement de M. Bourgeois, qui reprend l'amendement de M. Henrion (Doc. n° 349/3), est adopté par 8 voix contre 6.

L'article unique de la proposition de loi est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

La proposition de loi amendée est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

Pour des motifs d'ordre légistique, l'amendement devient l'article 1 de la proposition de loi, tandis que l'article unique de la proposition de loi est scindé en un article 2 et un article 3.

Le Rapporteur,

H. SUYKERBUYK

Le Président,

L. REMACLE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

(Nieuw opschrift)

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 372 van het Strafwetboek en tot opheffing van de artikelen 372bis en 377, derde lid, van hetzelfde Wetboek

Artikel 1

Artikel 372 van het Strafwetboek wordt aangevuld met het volgende lid :

« Aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging gepleegd door een persoon die gezag over de minderjarige heeft op de persoon of met behulp van de persoon van een minderjarige van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, boven de volle leeftijd van zestien jaar en beneden de volle leeftijd van achttien jaar, wordt gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot drie jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot duizend frank. »

Art. 2

Artikel 372bis van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

Art. 3

Artikel 377, derde lid, van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

(Nouvel intitulé)

Proposition de loi modifiant l'article 372 du Code pénal et abrogeant les articles 372bis et 377, troisième alinéa, du même Code

Article 1

L'article 372 du Code pénal est complété par l'alinéa suivant :

« Sera puni d'un emprisonnement d'un an à trois ans et d'une amende de vingt-six francs à nulle francs l'attentat à la pudeur commis, sans violences ni menaces, sur la personne ou à l'aide de la personne d'un mineur de l'un ou l'autre sexe, âgé de plus de seize ans accomplis et de moins de dix-huit ans accomplis, par une personne qui a autorité sur le mineur. »

Art. 2

L'article 372bis du même Code est abrogé.

Art. 3

L'article 377, troisième alinéa, du même Code est abrogé.