

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

21 SEPTEMBRE 1984

PROPOSITION DE LOI

complétant l'article 161
du Code civil par un second alinéa

(Déposée par M. Suykerbuyk)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 162 du Code civil est le résultat d'une longue évolution. En 1804, cet article a instauré une interdiction stricte pour les beau-frère et belle-sœur de contracter mariage entre eux. Cette interdiction a été atténuée par un décret du 28 février 1831 libellé en ces termes :

« Il est loisible au Gouvernement de lever, pour des causes graves, la prohibition consacrée par l'article 162 du Code civil, pour le mariage entre alliés au degré de frère et sœur. Néanmoins, les dispenses ne pourront être accordées que lorsque le mariage est dissous par la mort naturelle de l'un des époux. »

Cette disposition a été maintenue durant de nombreuses années, jusqu'à ce qu'il s'avère, après la guerre 1914-1918, que la dispense était en fait devenue la règle et le refus d'accorder la dispense l'exception. La dispense n'était pas accordée pour des causes graves, mais parce qu'aucun motif grave ne justifiait son refus.

Aussi, un second alinéa, toujours en vigueur, fut ajouté à l'article 162 par la loi du 11 février 1960.

Cet alinéa dispose que l'alliance ne constitue pas un empêchement au mariage après le décès du conjoint qui la produisait.

A partir du moment où, dans cette situation, il n'y a plus empêchement au mariage pour les alliés visés à l'article 162, il paraît logique que, dans la même situation, il n'y ait pas non plus empêchement au mariage pour les alliés visés à l'article 161, qui prohibe le mariage entre alliés ascendants et descendants en ligne directe.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

21 SEPTEMBER 1984

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van artikel 161
van het Burgerlijk Wetboek met een tweede lid

(Ingediend door de heer Suykerbuyk)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 162 van het Burgerlijk Wetboek is het resultaat van een lange evolutie. Artikel 162 stelde in 1804 een strikt verbod in om een huwelijk te sluiten tussen schoonbroer en schoonzuster. Dispensatie was niet mogelijk. Dit absolute verbod werd gemilderd door een decreet van 28 februari 1831, dat in de volgende termen gesteld was :

« De Regering is bevoegd om het huwelijksverbod van artikel 162 van het Burgerlijke Wetboek voor huwelijken tussen aangehuwden in de graad van broer en zuster wegens gewichtige redenen op te heffen. De dispensatie kan alleen dan worden verleend wanneer het huwelijk werd ontbonden door de natuurlijke dood van een der echtgenoten. »

Deze regeling hield vele jaren stand, tot bleek dat het aantal dispensaties na de oorlog 1914-1918 zodanig toenam dat het verlenen van een dispensatie de regel werd, en de weigering de algemene uitzondering. Dispensatie werd verleend, niet om gewichtige redenen, maar andersom omdat er geen gewichtige redenen waren om ze te weigeren.

Daarom werd bij de wet van 11 februari 1960 aan artikel 162 een tweede lid toegevoegd, dat nog steeds van kracht is.

Het voorziet dat aanverwantschap geen beletsel is voor het huwelijk na het overlijden van de echtgenoot, die de aanverwantschap heeft doen ontstaan.

Men kan zich terecht afvragen of deze situatie, die in de hypothese van artikel 162 geen huwelijksbeletsel meer vormt, ook niet op dezelfde manier moet behandeld worden in artikel 161. Ook hier wordt de aanverwantschap in de rechte opgaande en nederdalende lijn als huwelijksbeletsel genoemd.

En d'autres termes, l'alliance visée à l'article 161 ne devrait pas faire obstacle au mariage après le décès de celui qui la produisait.

Si cette question n'a jamais été soulevée au niveau législatif, c'est sans doute parce qu'assez peu de problèmes se sont posés à ce degré d'alliance. Il n'en reste pas moins que des difficultés existent.

Le législateur français a résolu le problème en permettant au chef de l'Etat de lever, pour cause grave, l'interdiction de contracter mariage faite en raison de l'alliance en ligne directe (cf. art. 161 de notre Code Civil).

Par analogie avec ce qui est prévu à l'article 162 du Code civil, il serait toutefois préférable de ne plus considérer cette alliance comme un empêchement au mariage lorsque la personne qui la produisait est décédée.

Nous proposons dès lors de compléter l'article 161 par un texte identique à celui du second alinéa de l'article 162.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 161 du Code civil est complété par un second alinéa, libellé comme suit :

« Toutefois, l'alliance ne constitue pas un empêchement au mariage après le décès du conjoint qui la produisait. »

21 juin 1984.

Terecht mag men hier de vraag stellen of de aanverwantschap, als diegene, die de aanverwantschap deed ontstaan overleden is, ook niet het opheffen van het huwelijksbeletsel tot gevolg mag hebben.

Allicht is die vraag nooit op het wetgevend plan voorgelegd omdat er zich in deze graad van aanverwantschap kwantitatief niet zoveel probleemgevallen voordeden. Toch bestaan terzake moeilijkheden.

De Franse wetgever lost deze problemen op door toe te laten dat het staatshoofd, als er zwaarwichtige redenen zijn, het in artikel 161 genoemde huwelijksbeletsel opheft.

Het verdient echter de voorkeur die verwantschap niet meer als huwelijksbeletsel te aanzien, als de persoon die de verwantschap deed ontstaan, overleden is. En dit analoog aan artikel 162 B. W.

Daarom stellen wij voor artikel 161 aan te vullen met de tekst van het tweede lid van artikel 162.

H. SUYKERBUYK

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 161 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met een tweede lid luidend als volgt :

« Aanverwantschap is echter geen beletsel voor het huwelijk na het overlijden van de echtgenoot die de aanverwantschap heeft doen ontstaan. »

21 juni 1984.

H. SUYKERBUYK
L. VAN DEN BRANDE