

**Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1984-1985

4 JANUARI 1985

**WETSONTWERP**

**betreffende de eenmansonderneming  
met beperkte aansprakelijkheid**

**AMENDEMENT  
VOORGESTELD DOOR DE HEER DELAHAYE**

De titel en de artikelen van het wetsontwerp vervangen door wat volgt :

» *Wetsontwerp betreffende de eenmansvennootschap* ».

» Art. 1.

» *In artikel 13ter van Boek I, titel IX, van het Wetboek van koophandel, wordt het 4<sup>o</sup> opgeheven.*

» Art. 2.

» *Hetzelfde artikel 13ter wordt aangevuld met een § 2, luidend als volgt :*

» § 2. *De regel bepaald in § 1 is ook van toepassing op de commanditaire vennootschap op aandelen wanneer het aantal op geldige wijze verbonden oprichters van de vennootschap minder dan twee bedraagt.*

» Art. 3.

» *In artikel 29 van Boek I, titel IX, van hetzelfde Wetboek, wordt het 1<sup>o</sup> vervangen door wat volgt :*

» *1<sup>o</sup> dat er een of meer oprichters zijn.*

» Art. 4.

» *In artikel 104bis van Boek I, titel IX, van hetzelfde Wetboek, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :*

» *De enige aandeelhouder blijft gehouden tot volstorting van de aandelen onverminderd artikel 52.*

Zie :

1049 (1984-1985) :

- Nr. 1 : Wetsontwerp.
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

**Chambre  
des Représentants**

SESSION 1984-1985

4 JANVIER 1985

**PROJET DE LOI**

**relatif à l'entreprise d'une personne  
à responsabilité limitée**

**AMENDEMENT  
PRESENTE PAR M. DELAHAYE**

Remplacer l'intitulé et les articles du projet de loi par ce qui suit :

» *Projet de loi relatif à la société d'une personne* ».

» Art. 1.

» *L'article 13ter, 4<sup>o</sup>, du Livre I<sup>er</sup>, titre IX, du Code de commerce est abrogé.*

» Art. 2.

» *Le même article est complété par un § 2, libellé comme suit :*

» § 2. *La règle énoncée au § 1<sup>er</sup> s'applique également à la société en commandite par actions, si celle-ci ne comprend pas au moins deux fondateurs valablement engagés.*

» Art. 3.

» *L'article 29, 1<sup>o</sup>, du Livre I<sup>er</sup>, titre IX, du même Code est remplacé par ce qui suit :*

» *1<sup>o</sup> Qu'il y ait un ou plusieurs fondateurs.*

» Art. 4.

» *L'article 104bis, alinéa 2, du Livre I<sup>er</sup>, titre IX, du même Code est remplacé par ce qui suit :*

» *L'actionnaire unique reste tenu de libérer intégralement les actions, sans préjudice des dispositions de l'article 52.*

Voir :

1049 (1984-1985) :

- N<sup>o</sup> 1 : Projet de loi.
- N<sup>os</sup> 2 et 3 : Amendements.

## » Art. 5.

» In artikel 119 van Boek I, titel IX, van hetzelfde Wetboek, worden in het derde lid de woorden « Er moeten ten minste twee vennoten zijn » geschrapt. »

## VERANTWOORDING

Het voorliggend ontwerp heeft de bedoeling een enkele persoon toe te laten een voor professionele doeleinden van zijn privé-patrimonium afgezonderd patrimonium te scheppen.

Daartoe wordt aan dit professioneel patrimonium een afzonderlijke rechtspersoonlijkheid toegekend.

Men mag zich de vraag stellen zoals de Raad van State het deed (advies blz. 52) of het voor het bereiken van dit lofwaardig doel wel « opportuun is een nieuwe rechtsfiguur te doen ontstaan ».

Deze rechtsfiguur kan, zoals door de Raad van State werd aangestipt, enkel leiden tot verregaande verwarringen met de bestaande vennootschapsstructuur, beantwoordt geenszins aan een fundamentele vereiste en zal trouwens, gezien de fiscale bepalingen, zijn enig en beperkt doel missen, vermits niemand er voordeel zal bij hebben een eenmansonderneming op te richten alleen maar om deze fiscale bepalingen.

Bovendien moet de wetgever zich hoeden voor ongebreidelde wetmakerij. Het is duidelijk dat die 153 artikelen ter zake kunnen vervangen worden door enkele artikelen waarbij de N.V. en de P.V.B.A. met één vennoot toegelaten worden.

Daarmee wordt weliswaar afbreuk gedaan aan de grondgedachte van de vennootschap zoals die bestond, namelijk de samenwerking tussen vennoten. Maar zoals reeds meermaals werd onderstreept en nogmaals door de Raad van State is deze evolutie een feit in de meeste Europese landen en ook in de Verenigde Staten.

Vermits uit het wetsontwerp zelf blijkt dat er geen enkel bezwaar bestaat tot het oprichten van een in een afzonderlijk rechtspersoon gegoten professioneel patrimonium, moet men zich afvragen of de stap niet moet worden gelegd, de vennootschapsvormen die het Wetboek van koophandel kent en waarvan men moeilijk kan zeggen dat ze ontoereikend zijn, zodanig aan te passen dat daarbij ook eenmansvennootschappen kunnen worden gesticht.

Deze zienswijze werd ten andere ontwikkeld door kamerlid Verhaegen in zijn wetsvoorstel nr. 178/1 tot invoering van de eenmansvennootschap.

Terecht onderlijnt de auteur in de toelichting van zijn wetsvoorstel:

« Waarom een nieuwe rechtsconstructie B.O.B.A. of E.B.A. in het leven roepen met omzeggens dezelfde oprichtingsformaliteiten en werkingsvoorwaarden als een P.V.B.A.? Is dit niet een nodeloos compliceren van onze ondernemingsvorm? »

» Niemand zal ontkennen dat een meerderheid van onze vennootschappen nu reeds de facto eenhoofdige vennootschappen geworden zijn. Bieden zij daarom minder rechtszekerheid voor derden of schuldeisers? Wij durven dit betwijfelen. »

Er mag trouwens op gewezen worden dat de eenmansvennootschap bestaat in meerdere staten van de Verenigde Staten en in Duitsland waar een G.M.B.H. mag worden opgericht door « een of meer personen ». In de Nederlanden, in Spanje en in andere landen brengt de vereniging van alle aandelen in één hand de ontbinding van de vennootschap niet met zich mee.

Dit amendement strekt er dus toe het doel van het voorliggend wetsontwerp te doen verwezenlijken op een zeer eenvoudige manier en zonder verdere hinderende formaliteiten.

Ons inziens komen enkel de naamloze vennootschap en de P.V.B.A. in aanmerking voor deze vorm van vennootschap. De andere vennootschappen zoals vennootschappen onder firma, de commanditaire vennootschap, de coöperatieve vennootschap, moeten zoals in het verleden verschillende vennoten blijven tellen.

Het komt ons ook voor dat het niet noodzakelijk is, naar aanleiding van deze wijziging, de regels te veranderen die van toepassing zijn op de pluraliteit van de aandeelhouders of vennoten. Dit zijn in het bijzonder de regels met betrekking tot de algemene vergadering.

Wat de naamloze vennootschap betreft, mag er op gewezen worden dat, vermits de aandelen ook aan toonder kunnen zijn, de leden van de raad van bestuur in de meeste gevallen niet kunnen weten dat er slechts één aandeelhouder bestaat. Het dringt zich dus op dat de algemene vergadering zou plaatshebben, ook al is dit slechts een formaliteit. Tenminste wordt daarmee de aandacht gevestigd op een belangrijk punt in het leven van de vennootschap.

Deze redenering zou voor de P.V.B.A. niet opgaan, moest het niet zijn dat de zaakvoerders niet noodzakelijk vennoten zijn. Om die reden is het onontbeerlijk dat ook wordt voorzien in het oproepen van de algemene vergadering. Er anders over beslissen zou de enige vennoot, wanneer hij geen zaakvoerder is, alle controle over zijn vennootschap doen verliezen.

Voorzeker werd reeds onderstreept dat het handhaven van de regels eigen aan de pluraliteit van de vennoten in een eenmansvennootschap weinig logisch is. Daarentegen heeft men terecht opgeworpen dat dit niet hinderlijk werd geacht

## » Art. 5.

» A l'article 119, alinéa 3, du Livre I<sup>er</sup>, titre IX, du même Code, les mots « Le nombre des associés peut être de deux seulement » sont supprimés. »

## JUSTIFICATION

L'objectif du présent projet de loi est de permettre à une personne unique de constituer, pour l'exercice d'une activité professionnelle, un patrimoine distinct de son patrimoine privé.

A cet effet, le projet confère une personnalité juridique distincte au patrimoine professionnel.

L'objectif poursuivi est certes louable, mais on peut toutefois s'interroger, comme l'a fait le Conseil d'Etat dans son avis (p. 52), sur « l'opportunité de créer une figure juridique nouvelle ».

Comme le Conseil d'Etat l'a souligné, cette figure juridique, dont la création ne peut que donner lieu à de graves confusions avec la structure sociétaire existante, ne répond pas à une des conditions fondamentales et ne permettra pas d'atteindre l'objectif unique et limité qui lui est assigné, puisque personne n'aura intérêt à créer une entreprise d'une personne, ne fût-ce qu'en raison des dispositions fiscales prévues.

Le législateur doit en outre se garder de créer une surabondance de textes légaux. Or, il est clair que l'on pourrait remplacer les 153 articles du projet par quelques articles qui autoriseraient l'existence de sociétés anonymes et de S.P.R.L. ne comptant qu'un seul sociétaire.

Sans doute cette optique nouvelle s'oppose-t-elle à la conception fondamentale de la société telle qu'elle prévalait jusqu'à présent, à savoir celle d'une entité fondée sur la collaboration d'actionnaires ou d'associés, mais cette évolution, soulignée à de nombreuses reprises et également par le Conseil d'Etat, est une réalité dans la plupart des pays européens de même qu'aux Etats-Unis.

Puisqu'il résulte du projet de loi lui-même que rien ne s'oppose à la création d'un patrimoine professionnel coulé en une personne morale distincte, on peut se demander s'il ne conviendrait pas d'adapter les formes de sociétés prévues par le Code de commerce — dont on peut difficilement dire qu'elles ne permettent pas d'atteindre les objectifs en vue desquels elles ont été créées — de manière à permettre de constituer également des sociétés unipersonnelles.

Ce point de vue a également été défendu par M. le député Verhaegen dans sa proposition de loi n° 178/1 portant création de la société uninominale.

Dans les développements de cette proposition, l'auteur formule, avec raison, les réflexions suivantes:

« Pourquoi créer une construction juridique nouvelle, E.P.R.L. ou S.V.R.L. soumise pour ainsi dire aux mêmes formalités de constitution et aux mêmes règles de fonctionnement qu'une S.P.R.L.? Ne s'agit-il pas là d'une complication inutile de nos formes d'entreprise? »

» Nul ne songera à nier que, dès à présent, nos sociétés sont, en majorité, devenues en fait des sociétés uninominales. Présentent-elles pour autant moins de sécurité juridique pour des tiers ou pour des créanciers? Nous nous permettons d'en douter. »

Il faut par ailleurs souligner que la société d'une personne existe dans plusieurs Etats des Etats-Unis et qu'en Allemagne, une « G.M.B.H. » peut être fondée par une ou plusieurs personnes. Aux Pays-Bas, en Espagne et dans d'autres pays, la réunion de toutes les parts ou actions entre les mains d'une seule personne n'entraîne pas la dissolution de la société.

Le présent amendement vise donc à permettre de réaliser l'objectif du projet de loi d'une manière très simple et sans instaurer de nouvelles formalités compliquées.

Seules les sociétés anonymes et les S.P.R.L. sont, selon nous, susceptibles d'adopter cette forme de société. Les autres sociétés, telles que les sociétés en nom collectif, les sociétés en commandite et les sociétés coopératives, devront, comme par le passé, comporter plusieurs associés.

Nous estimons par ailleurs que cette modification ne requiert pas que soient revues les règles spécifiques à la pluralité des actionnaires ou des associés, et plus particulièrement celles concernant l'assemblée générale.

Pour ce qui est des sociétés anonymes, il convient de souligner que, puisque les actions peuvent être au porteur, les membres du conseil d'administration ne peuvent généralement pas savoir qu'il n'y a qu'un seul actionnaire. Il s'impose donc que l'assemblée générale ait lieu, même s'il ne s'agit que d'une formalité, car cela permettra d'attirer l'attention sur un élément important de la vie de la société.

Le cas des S.P.R.L. serait différent si leurs gérants étaient nécessairement des associés. Comme il n'en est rien, il est indispensable de prévoir également la convocation de l'assemblée générale, à défaut de quoi l'associé unique n'assurant pas la gérance perdrait tout contrôle sur sa société.

Si certains ont souligné que le maintien des règles spécifiques à la pluralité des associés était peu logique en ce qui concerne les sociétés d'une personne, d'autres ont fait observer — à juste titre d'ailleurs — que ces règles n'avaient pas été

in Duitsland (G.M.B.H. - Gesetz 4 juli 1980) en evenmin voor de N.I.M. en de G.I.M.V. In ieder geval lijkt de handhaving van deze formaliteiten verkieslijker boven de risico's die zouden kunnen genomen worden bij de afschaffing ervan en dit precies omwille van de zeer grote variëteit van situaties die kunnen bestaan.

In het voorgestelde amendement werd rekening gehouden met de wijzigingen ingebracht door het ontwerp nr. 210, nu wet van 5 december 1984 (*Belgisch Staatsblad* van 12 december 1984) geworden.

T. DELAHAYE.

considérées comme un obstacle en Allemagne (G.M.B.H. — loi du 4 juillet 1980), ni chez nous en ce qui concerne la S.N.I. et les S.R.I. Il paraît en tout cas préférable de maintenir ces formalités plutôt que d'ouvrir la porte aux risques qui pourraient être pris si elles étaient supprimées, du fait précisément de la très grande variété de situations possibles.

Le présent amendement tient compte des modifications apportées par le projet de loi n° 210, devenu la loi du 5 décembre 1984 (*Moniteur belge* du 12 décembre 1984).