

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

4 NOVEMBER 1986

WETSVOORSTEL

betreffende de bescherming
van de privacy van verdachten

AMENDEMENTEN

Nº 1 VAN DE HEER HERMANS

Enig artikel

In artikel 453bis, eerste zin, na de woorden « niet bekend maken » de woorden « , noch zodanige inlichtingen verstrekken die het mogelijk maken hen te identificeren » invoegen.

VERANTWOORDING

Indien men enkel verbod oplegt de identiteit bekend te maken dan kan dit zeer gemakkelijk ontweken worden door bijvoorbeeld het beroep en de woonplaats te vermelden of enkel de initialen en de woonplaats.

Nº 2 VAN DE HEER HERMANS

Enig artikel

In artikel 453bis, eerste lid, de woorden « Dit verbod geldt tot aan de veroordeling » vervangen door de woorden « Dit verbod geldt tot aan de behandeling in publieke zitting ».

VERANTWOORDING

Het vooronderzoek is geheim en moet ook geheim blijven voor de communicatie-media.

Van het ogenblik echter dat een zaak in publieke zitting behandeld wordt kan iedereen kennis nemen, en van de identiteit van de beklaagde en van de betichtingen die hem ten laste worden gelegd en zou het schending zijn van de persvrijheid indien men van dat ogenblik af hierover niet zou mogen berichten.

P. HERMANS.

Zie:
- 81-85/86:

-- Nº 1: Wetsvoorstel van de heer Suykerbuyk.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

4 NOVEMBRE 1986

PROPOSITION DE LOI

relative à la protection
de la vie privée des inculpés

AMENDEMENTS

Nº 1 DE M. HERMANS

Article unique

A l'article 453bis, première phrase, après les mots « l'identité de ces personnes », insérer les mots « ni fournir des informations permettant de les identifier ».

JUSTIFICATION

Il serait très aisé de contourner l'interdiction de divulguer l'identité d'une personne en mentionnant par exemple sa profession et son adresse ou seulement ses initiales et son adresse, etc.

Nº 2 DE M. HERMANS

Article unique

A l'article 453bis, alinéa premier, remplacer les mots « Cette interdiction s'applique jusqu'à la condamnation » par les mots « Cette interdiction s'applique jusqu'à l'examen de l'affaire en audience publique ».

JUSTIFICATION

L'instruction préparatoire est secrète et doit le rester, y compris pour les médias.

Dès lors cependant qu'une affaire est traitée en audience publique, chacun peut prendre connaissance de l'identité du prévenu et des accusations portées contre lui et l'interdiction d'en faire état constituerait par conséquent une violation de la liberté de la presse.

Voir:
- 81-85/86:

-- Nº 1: Proposition de loi de M. Suykerbuyk.