

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

18 DÉCEMBRE 1985

PROPOSITION DE LOI

tendant à supprimer l'apparentement

(Déposée par M. Tant)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En proposant la suppression de l'apparentement, nous entendons modifier certains aspects peu démocratiques de notre système électoral.

Ces aspects sont notamment les suivants :

1) Le manque relatif de clarté de certaines opérations électorales lors de la répartition et de l'attribution des sièges.

En parlant des élections, on dit parfois qu'elles sont le moment par excellence où la volonté démocratique s'exprime dans la vie politique. Elles donnent en effet au citoyen la possibilité de se prononcer sur la politique suivie et à suivre et, plus directement, d'émettre un suffrage grâce auquel il participera, avec les autres électeurs, au processus de répartition des mandats politiques.

Pour qu'il puisse prendre une décision entièrement responsable, il doit pouvoir comprendre jusque dans ses moindres détails le fonctionnement du système électoral, et il est dès lors préférable d'exclure autant que possible tous les résultats capricieux dus au hasard.

Or, force est de constater qu'à cause du système de l'apparentement en vigueur actuellement, la répartition des sièges devient pour l'électeur moyen un mécanisme extrêmement obscur, dans lequel le hasard joue un rôle déterminant.

La présente proposition a pour but de débrouiller cet imbroglio :

— Tout d'abord, il est de notoriété publique que lors des élections législatives et provinciales, l'électeur reçoit un bulletin de vote sur lequel figurent uniquement les noms des candidats éligibles dans son arrondissement.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

18 DECEMBER 1985

WETSVOORSTEL

tot afschaffing van de apparentering

(Ingediend door de heer Tant)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Door de afschaffing van de apparentering beoogt dit wetsvoorstel te komen tot een bijsturing van sommige minder democratische aspecten van ons kiesstelsel.

Wij bedoelen onder meer :

1) De relatieve ondoorzichtigheid van sommige verkiezingsverrichtingen bij de zetelverdeling en -toewijzing.

Van de verkiezingen wordt wel eens beweerd dat zij het democratisch moment bij uitstek zijn in ons politieke gebeuren. Zij geven aan de burger immers de kans een uitspraak te doen over het gevoerde en het te voeren beleid. Meer rechtstreeks geven zij hem de mogelijkheid een medebeslissende stem uit te brengen bij de verdeling van de politieke mandaten.

Teneinde met de nodige verantwoordelijkheidszin te kunnen beslissen dient het verkiezingsstelsel voor hem ten volle begrijpbaar te zijn, waarbij elke toevallige speling van het lot liefst zoveel als mogelijk dient te worden vermeden.

Daartegenover stellen wij vast hoe het actuele stelsel van de apparentering de zetelverdeling maakt tot een uiterst ondoorzichtelijk gebeuren voor de doorsnee-kiezer, waarbij het toeval een doorslaggevende rol speelt.

Het onderstaande beoogt dit te verduidelijken :

— Vooreerst is het aan iedereen genoegzaam bekend dat de kiezer, bij gelegenheid van de parlements- en provincieraadsverkiezingen, een stembiljet in handen krijgt, waarop enkel de namen voorkomen van kandidaten die in zijn arrondissement verkiesbaar zijn.

N'est-il par conséquent pas absurde que le vote émis par un électeur en faveur d'un candidat précis puisse aussi bien être attribué à un candidat d'un autre arrondissement, en faveur duquel il n'était pas en mesure de voter mais qu'il n'aurait peut-être pas retenu ?

— Dans notre pays, les partis sont organisés à l'échelle de l'arrondissement. Chaque parti a des sections et des fédérations d'arrondissement, qui établissent et déposent les listes. Le nombre des députés à élire est fixé par arrondissement.

Lorsque les électeurs ont besoin de conseils ou d'aide ou souhaitent émettre une suggestion, ils s'adressent de préférence aux élus de leur arrondissement.

Il nous paraît dès lors assez logique de considérer les arrondissements comme des entités électorales appropriées, à l'intérieur desquelles serait appliqué le système de la représentation proportionnelle pure et simple sans quorums, ni autres minima d'exclusion.

— Il nous paraît typique que dans les milieux politiques, les sièges attribués par apparemment provincial soient appelés sièges « baladeurs ».

L'une des caractéristiques essentielles de la démocratie est l'assujettissement à la volonté du peuple.

De par le jeu des coefficients électoraux provinciaux et des fractions locales, qui sont déterminants pour l'attribution d'un nombre important de sièges, la répartition des sièges dépend d'un vrai coup de dés, dont il est impossible de prévoir le résultat. C'est ainsi qu'un parti peut enregistrer une forte progression en pour cent dans un arrondissement détermine et perdre un siège, tandis qu'un parti qui n'a plus les faveurs de l'électeur peut gagner un siège.

En conséquence, l'électeur invité à assumer son rôle dans la consultation électorale, de préférence en connaissance de cause et après mûre réflexion, a souvent l'impression qu'en réalité, on ne tient que très peu compte de la volonté, pourtant clairement exprimée, du corps électoral de l'arrondissement.

Il en résulte que dans de nombreux cas, ce ne sont pas les candidats ayant su se faire investir de l'autorité et de la confiance au sein de la région où ils vivent et auprès des gens qui les connaissent, qui sont envoyés au Parlement.

2) L'influence relativement forte du système électoral sur la sélection des mandataires politiques.

Il ne faut pas perdre de vue que l'élection de plus d'un tiers de nos parlementaires dépend des effets capricieux du hasard, qui se reflètent dans l'appareillement.

Certains d'entre eux ont échangé un emploi stable contre un mandat parlementaire qui leur a été attribué par les effets du hasard et qui de surcroît les expose à un avenir assez incertain.

Outre qu'elle influence directement la sélection même des candidats désireux de figurer sur les listes, cette perspective a également des répercussions inévitables sur l'exercice du mandat parlementaire lui-même. Elle incite en effet en tout état de cause les intéressés à cumuler ce mandat avec d'autres mandats ou fonctions plus durables.

De plus, il est à craindre que les parlementaires en question ne soient conditionnés consciemment ou inconsciemment par ce facteur dans leur conduite politique et dans leur manière de voter.

On peut dès lors se demander si la suppression de l'appareillement ne contribuerait pas à longue échéance à améliorer la qualité de la vie politique.

Is het dan niet absurd dat de stem die een kiezer uitbrengt voor een bepaalde kandidaat evenzogoed kan toekomen aan een kandidaat van een ander arrondissement, waarvoor hij niet kon, maar misschien ook niet wou stemmen ?

— Het partijleven is in ons land per arrondissement georganiseerd. Elke partij heeft haar arrondissementele afdelingen of federaties, die de lijsten opstellen en indienen. Het aantal te verkiezen volksvertegenwoordigers is vastgesteld per arrondissement.

Als kiezers raad of hulp nodig hebben, of een suggestie wensen te doen, gaan zij bij voorkeur bij de verkozenen uit hun eigen arrondissement.

Het zou ons dan ook vrij logisch voorkomen de arrondissementen als geëigende en gesloten kiescolleges te beschouwen, waarbinnen de eenvoudige evenredige vertegenwoordiging zou kunnen worden toegepast, zonder quorums of andere uitsluitingsminima.

— Het lijkt ons tekenend hoe men de zetels die via de provinciale apparentering worden verdeeld in politieke kringen benoemt als « zwevende » of « wandelende » zetels.

Eén van de essentiële kenmerken van de democratie is de afhankelijkheid van de volkswil.

Door het spel van de provinciale kiesquotiënten en de lokale breuken, die bepalend zijn voor de toekenning van een belangrijk aantal zetels, maakt men de zetelverdeling tot een echte teerlingworp, waarvan het resultaat onmogelijk kan worden voorzien. Aldus kan een partij procentueel vrij sterk vooruitgaan in een bepaald arrondissement en er een zetel bij inschieten; terwijl een partij die haar vertrouwen bij de kiezer ziet tanen, een zetel kan bijwinnen.

Aldus krijgt de kiezer, die verzocht wordt om liefst met kennis van zaken en met overleg zijn rol te spelen in het verkiezingsspel, vaak de indruk dat, met de nochtans uitgedrukte wil van het arrondissementele kiezerskorps, in feite weinig rekening wordt gehouden.

Daardoor immers worden in veel gevallen niet diegenen naar het Parlement gestuurd die, in de streek waar zij leven, bij het volk dat hen kent, gezag en vertrouwen wisten te verwerven...

2) De vrij sterke invloed van het verkiezingsstelsel op de selectie van de politieke mandatarissen.

Men mag niet vergeten dat meer dan één derde van onze parlementairen voor hun verkiezing afhankelijk zijn van voormelde speling van het lot, die in de apparentering tot uiting komt.

Voor een aantal onder hen geldt dat zij de zekerheid van een vroegere job hebben ingeruild voor een parlementair mandaat dat hen niet alleen door het lot is toegevallen maar dat voor hen ook een vrij onzekere toekomst in het vooruitzicht stelt.

Vooreerst beïnvloedt deze wetenschap rechtstreeks de selectie zelf van de kandidaten die op de lijsten willen figureren. Bovendien heeft dit inzicht onvermijdelijk ook gevolgen op de uitoefening van het parlementaire mandaat zelve. Hierin ligt hoe dan ook een aanmoediging besloten voor het cumuleren ervan met andere, meer bestendige mandaten of functies.

Bovendien is het risico inherent aanwezig dat ook de politieke opstelling en het stemgedrag van de betrokken parlementairen hierdoor gewild of ongewild wordt medebepaald.

De vraag rijst dan ook of het politieke bedrijf er qualitate qua op den duur niet zou mee gediend zijn met de apparentering komaf te maken.

3) Le mythe d'un Parlement plus représentatif.

L'une des raisons invoquées traditionnellement pour maintenir le système de l'apparement est la considération que celui-ci augmente les chances des petits partis d'être représentés au Parlement.

Les calculs effectués sur la base d'indications concrètes montrent toutefois que cet avantage est minime, voire marginal. Ainsi, la non-application de l'apparement lors des élections du 8 novembre 1981 n'aurait entraîné qu'un glissement maximal de cinq sièges par rapport à la répartition actuelle des sièges et aucun des partis moins importants n'aurait été privé d'une représentation au Parlement.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

Les articles 132 à 137 et 174 à 180 du Code électoral du 12 avril 1894 sont abrogés.

5 décembre 1985.

3) De mythe van een representatiever Parlement.

Eén van de klassieke motieven voor het handhaven van het stelsel van de apparetering is de overweging dat kleine partijen aldus meer kans zouden hebben op vertegenwoordiging in het Parlement.

Berekeningen met concrete cijfers leren nochtans dat dit voordeel zeer minimaal en zelfs marginaal is. Aldus zou de niet-toepassing van de apparetering bij de verkiezingen van 8 november 1981, in vergelijking met de huidige zetelverdeling, slechts aanleiding hebben gegeven tot een maximale verschuiving van vijf zetels, terwijl geen enkele van de kleinere partijen in dit Parlement van vertegenwoordiging zou uitgesloten geweest zijn.

P. TANT

WETSVOORSTEL

Enig artikel

De artikelen 132 tot 137 en 174 tot 180 van het Kieswetboek van 12 april 1894 worden opgeheven.

5 december 1985.

P. TANT
L. VAN DEN BRANDE
M. SUYKERBUYK
E. VAN KEIRSBILCK
J. ANSOMS
L. LENAERTS