

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

13 MARS 1986

PROPOSITION DE LOI

insérant un article 142bis
dans le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. le HARDY de BEAULIEU

MESDAMES, MESSIEURS,

La Commission des Finances avait déjà examiné la présente proposition de loi (Doc. n° 421/1, 1982-1983) au cours de la législature précédente, lors de sa réunion du 23 avril 1985. Le 28 février 1986, le Gouvernement a présenté, en accord avec l'auteur, un amendement (Doc. n° 135/2, 1985-1986), après quoi votre Commission a consacré un nouvel examen à la proposition en sa réunion du 4 mars 1986.

Cette proposition de loi a été examinée en réunion publique de commission.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J. Michel.

A. — Membres effectifs :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. Declercq, Diegenant, Dupré, Lenaerts, M. Olivier, Van Rompuy;	MM. Ansoms, De Roo, Moors, Tant, Van den Brande, Van Rompaey, Verhaegen;
P.S. MM. W. Burgeon, Busquin, Coëme, Defosset;	MM. Bondroit, Collart, Cools, M. Harmegnies, Tasset;
S.P. M. Colla, M ^{me} Detiege, MM. Vandenbroucke, Willockx;	MM. Bossuyt, Chevalier, De Weirde, Declercq, Van Miert;
P.R.L. MM. Nols, Petitjean, Simonet;	MM. Kubla, Lagneau, Neven, Poswick;
P.V.V. MM. Denys, Vermeiren;	MM. Cortois, Sprockeels, Verberckmoes;
P.S.C. MM. J. Michel, Wauthy;	MM. du Monceau de Bergendal, le Hardy de Beaulieu, Lestienne;
V.U. M. Schiltz;	MM. Desaeeyere, F. Vansteenkiste;
Ecolo-Agalev M. Dutry.	M. Dierckx, Mme Vogels.

Voir :

135 (1985-1986) :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Baudson.
- N° 2 : Amendement.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

13 MAART 1986

WETSVOORSTEL

tot invoeging van een artikel 142bis
in het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER le HARDY de BEAULIEU

DAMES EN HEREN,

Reeds tijdens de vorige legislatuur (Stuk n° 421/1 — 1982-1983) werd onderhavig wetsvoorstel door de Commissie voor de Financiën in haar vergadering van 23 april 1985 besproken. Op 28 februari 1986 heeft de Regering in overleg met de auteur een amendement (Stuk n° 135/2 — 1985-1986) ingediend, waarna het voorstel op 4 maart 1986 opnieuw in uw Commissie werd onderzocht.

Dit wetsvoorstel werd besproken in openbare commissievergadering.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Michel.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Declercq, Diegenant, Dupré, Lenaerts, M. Olivier, Van Rompuy;	HH. Ansoms, De Roo, Moors, Tant, Van den Brande, Van Rompaey, Verhaegen;
P.S. HH. W. Burgeon, Busquin, Coëme, Defosset;	HH. Bondroit, Collart, Cools, M. Harmegnies, Tasset;
S.P. H. Colla, Mevr. Detiege, HH. Vandenbroucke, Willockx;	HH. Bossuyt, Chevalier, De Weirde, Declercq, Van Miert;
P.R.L. HH. Nols, Petitjean, Simonet;	HH. Kubla, Lagneau, Neven, Poswick;
P.V.V. HH. Denys, Vermeiren;	HH. Cortois, Sprockeels, Verberckmoes;
P.S.C. HH. J. Michel, Wauthy;	HH. du Monceau de Bergendal, le Hardy de Beaulieu, Lestienne;
V.U. H. Schiltz;	HH. Desaeeyere, F. Vansteenkiste;
Ecolo-Agalev H. Dutry.	H. Dierckx, Mevr. Vogels.

Zie :

135 (1985-1986) :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Baudson.
- N° 2 : Amendement.

La proposition de loi de M. Baudson concerne la perception du droit d'enregistrement sur les décisions de justice et plus particulièrement le fait qu'actuellement, le bénéficiaire de la décision est prié de payer dans un délai d'un mois le droit d'enregistrement qui frappe les montants qui lui sont alloués par décision de justice, alors que cette décision n'est pas définitive et que le bénéficiaire n'a pas encore reçu ce qui lui est dû.

La Commission et le Ministre des Finances ont admis d'emblée que la situation actuelle place souvent ceux qui peuvent prétendre au bénéfice de l'indemnisation dans une situation matérielle difficile, alors même que la justice vient de reconnaître leur bon droit. Afin de remédier à ce problème, M. Baudson propose essentiellement que le droit d'enregistrement ne soit applicable qu'aux décisions coulées en force de chose jugée.

L'auteur a déposé la même proposition de loi à de nombreuses reprises dans le passé — à savoir en 1972 (Doc. n° 119/1), 1974 (Doc. n° 51/1), 1977 (Doc. n° 156/1) et 1979 (Doc. n° 299/1) — et l'Ordre national des avocats insiste lui aussi depuis longtemps sur la nécessité d'une réforme en la matière, ainsi qu'il ressort d'une question parlementaire de M. Baudson (question n° 237 du 7 juin 1983, Chambre, Bulletin des Questions et Réponses, n° 46 du 20 septembre 1983, pp. 3768-3769) dans laquelle l'auteur souligne que l'Ordre suggère la suppression de l'enregistrement sur condamnation ou la limitation aux jugements et arrêts portant sur condamnation de « sommes importantes » et sur décision définitive. La même question précise par ailleurs que la recette brute du droit d'enregistrement est inférieure aux frais de perception. Quoi qu'il en soit, le Ministre de la Justice a signalé dans sa réponse que les propositions de l'Ordre national des avocats avaient été transmises pour avis à son collègue des Finances.

A. Exposé de l'auteur

Au cours de la réunion du mardi 23 avril 1985, l'auteur a précisé la portée de sa proposition de loi. Il a fourni à cette occasion la note suivante aux membres de la Commission :

« La proposition entend s'appuyer sur plusieurs principes qui s'inscrivent dans la cohérence juridique et fiscale :

1. La perception du droit d'enregistrement n'est obligatoire qu'à partir du moment où la base de taxation est définitive et qu'elle n'est plus susceptible ni de recours ni de modifier le fondement qui en justifie la perception et l'importance.

2. Le droit d'enregistrement sur les décisions de justice portant condamnation de sommes ne peut être éludé. Le Trésor doit être garanti de percevoir ce droit qui lui est dû.

* * *

Actuellement, il est pratiqué de façon peu cohérente sur le plan juridique, ce qui peut se révéler socialement pénible pour les bénéficiaires de droits reconnus en justice, mais également encombrant pour l'Administration fiscale concernée.

Het wetsvoorstel van de heer Baudson houdt verband met de inning van het registratierecht op rechterlijke beslissingen en meer bepaald met het feit dat momenteel degene in wiens voordeel de rechterlijke beslissing is genomen wordt verzocht om betaling (binnen een maand) van het registratierecht dat wordt geheven op het hem (bij rechterlijke beslissing) toegewezen bedrag, ofschoon de beslissing nog niet definitief is en hij het hem toegewezen bedrag nog niet heeft ontvangen.

De Commissie en de toenmalige Minister van Financiën waren het er van meetaf aan over eens dat de huidige toestand degenen, die aanspraak kunnen maken op vergoeding, vaak in een hachelijke materiële positie plaatst, ofschoon de rechtbank hen zopas in het gelijk heeft gesteld. Om dit te verhelpen stelt de heer Baudson in hoofdzaak voor dat het registratierecht slechts toepasselijk zou zijn op de beslissingen die in kracht van gewijsde zijn gegaan.

Niet alleen werd hetzelfde wetsvoorstel vroeger reeds herhaaldelijk ingediend door dezelfde auteur — met name in 1972 (Stuk n° 119/1), 1974, (Stuk n° 53/1), 1977 (Stuk n° 156/1) en 1979 (Stuk n° 299/1) — ook de Nationale Orde van Advokaten dringt al geruime tijd aan op een hervorming in dit verband. Dit laatste blijkt uit een parlementaire vraag van de heer Baudson (vraag n° 237, d.d. 7 juni 1983 : Kamer, Bulletin van Vragen en Antwoorden, n° 46, d.d. 20 september 1983, blz. 3768-3769) waarin wordt gewezen op voorstellen van de Orde om het Registratierecht op veroordelingen op te heffen ofwel te beperken tot de vonnissen en arresten met definitief karakter, waarbij de veroordeling weliswaar betrekking heeft op « belangrijke bedragen ». Voorts wordt in dezelfde vraag o.m. ook gesteld dat de bruto-opbrengsten van het Registratierecht lager zouden liggen dan de inningskosten. Hoe dan ook, in zijn antwoord meldde de Minister van Justitie dat de voorstellen van de Nationale Orde van advokaten voor advies werden overgemaakt aan zijn collega van Financiën.

A. Toelichting van de auteur

Tijdens de vergadering van dinsdag 23 april 1985 heeft de auteur de draagwijdte van zijn wetsvoorstel nader toegelicht. Bij deze gelegenheid stelde hij de hiernavolgende nota ter beschikking van de Commissieleden :

« Het wetsvoorstel steunt op verschillende beginselen die de juridische en fiscale samenhang moeten bevorderen :

1. De inning van het registratierecht is pas verplicht vanaf het ogenblik waarop de belastinggrondslag definitief is en er geen beroep meer kan worden ingesteld en de grondslag, die de inning en het bedrag ervan wettigt, niet meer kan worden gewijzigd.

2. Het registratierecht op de rechterlijke beslissingen houdende veroordeling ter zake van geldsommen mag niet worden ontdoken. De Staatskas moet de waarborg hebben dat het verschuldigde recht wel degelijk wordt geïnd.

* * *

Thans wordt dat registratierecht op een vanuit juridisch oogpunt weinig coherente wijze toegepast, hetgeen sociaal gezien pijnlijk kan uitvallen voor personen die op door de rechtbank erkende rechten aanspraak kunnen maken, maar tevens een bijkomende last betekent voor het betrokken belastingbestuur.

1) *Situation actuelle*

a) Tout jugement pénal ou civil portant condamnation de sommes en faveur d'un particulier emporte, en vertu de l'article 142 du Code des droits d'enregistrement un droit de 2,5 % si la somme dépasse 25 000 F.

Ce paiement est dû dans le mois du prononcé du jugement à défaut de quoi l'administration est fondée de recevoir le double droit.

b) Si la perception du droit est légitime, on peut s'interroger sur les raisons pour lesquelles c'est le bénéficiaire des sommes allouées par justice qui doit faire l'avance puisque c'est précisément le débiteur de ces mêmes sommes qui doit en définitive en supporter le poids.

En effet, toute décision de justice accordant une somme à un justiciable emporte la condamnation aux frais de la partie succombante.

En toute logique, les droits d'enregistrement devraient être réclamés solidairement envers la partie succombante et non point envers la partie bénéficiaire puisque la décision de justice statue précisément dans le sens de la condamnation aux frais de la partie succombante.

D'autre part, la loi n'impose pas dans les articles 142 et suivants que c'est la partie bénéficiaire qui doit en faire l'avance.

Cela résulte manifestement d'une pratique administrative certes critiquable mais qui peut être modifiée par de simples dispositions administratives internes à l'administration des Finances sans nécessairement recourir aux dispositions législatives.

Cette possibilité n'est donc pas reprise dans la proposition de loi et est donc laissée à l'appréciation des responsables des Finances.

c) La perception anticipée envers le bénéficiaire peut parfois provoquer des critiques et même souvent des drames que précisément la proposition entend corriger :

1. Lorsque le droit d'enregistrement est peu élevé et que le litige est en passe de se résoudre rapidement, les conseils des bénéficiaires en font l'avance et le récupèrent virtuellement dans le mois de cette avance.

Il s'agit d'un service supplémentaire et gratuit que le Barreau rend aux justiciables pour accélérer la liquidation des litiges.

Cette réalité est néanmoins méconnue du public et du justiciable alors même qu'elle constitue un service important dans la liquidation des litiges en suspens.

Remarque : juridiquement et sur le plan de la déontologie, cette pratique est cependant irrégulière car il est exclu que l'avocat soit le banquier de son client.

Il faut convenir que l'application rigoureuse de la règle alourdirait singulièrement la liquidation du litige en sorte que la tolérance reste pratique habituelle.

2. La situation devient plus hasardeuse et même dramatique lorsque le litige porte sur des sommes élevées et qu'à cette occasion, la reconnaissance du droit est décisive pour l'avenir matériel, familial et moral du justiciable.

Exemple : veuve avec enfants, orphelin, fournisseur, héritiers, créanciers d'aliments, etc...

Il s'agit toujours en l'espèce de personnes en situation matérielle délicate et fragile soutenues matériellement soit par leur entourage, soit par la sécurité sociale, voire par

1) *Huidige toestand*

a) Elk strafrechtelijk of civielrechtelijk vonnis houdende veroordeling, terzake van geldsommen ten gunste van een particulier brengt krachtens artikel 142 van het wetboek der registratierechten een recht van 2,5 % met zich indien de som meer dan 25 000 F bedraagt.

Het recht moet betaald worden binnen een maand na de uitspraak van het vonnis, zoniet mag het bestuur het dubbele van het recht innen.

b) Hoewel de inning van het recht overeenkomstig de wet geschiedt, kan men zich toch afvragen waarom degene die door de rechtbank de geldsommen toegewezen krijgt, dat recht moet voorschieten aangezien juist degene die de geldsommen verschuldigd is, uiteindelijk de last ervan moet dragen.

Elke rechterlijke beslissing houdende toekenning van een geldsom aan een rechtzoekende brengt immers met zich dat de verliezende partij wordt veroordeeld tot de kosten.

Logischerwijs zouden alle registratierechten hoofdelijk van de verliezende partij moeten worden geëist en niet van de winnende partij, vermits de rechterlijke beslissing juist bepaalt dat de verliezende partij wordt veroordeeld tot de kosten.

Bovendien legt de wet in de artikelen 142 e.v. nergens de verplichting op dat de winnende partij dat recht moet voorschieten.

Klaarblijkelijk is dat het gevolg van een, weliswaar aanvechtbaar, administratief gebruik dat echter kan veranderd worden via gewone interne administratieve schikkingen in het bestuur van Financiën, zonder dat de wetgever daarom hoeft in te grijpen.

Die mogelijkheid is dan ook niet in het wetsvoorstel overgenomen. Zij wordt aan het oordeel van degenen die aan het hoofd staan van het bestuur van Financiën overgelaten.

c) De inning vooraf ten laste van de gerechtigde kan soms kritiek uitlokken en vaak zelfs tot dramatische toestanden aanleiding geven. Dat wil het wetsvoorstel juist verhelpen :

1. Wanneer het registratierecht gering is en het geschil, naar valt aan te nemen, spoedig beslecht zal zijn, schiet de raadsman van de gerechtigde het bedrag voor en vordert het bijna altijd binnen een maand terug.

Dat is een bijkomende, kosteloze dienstverlening van de balie aan de rechtzoekenden om de afwikkeling van de geschillen te bespoedigen.

Het publiek en de rechtzoekenden hebben daar echter nauwelijks weet van, hoewel een en ander erg belangrijk is voor de afwikkeling van de hangende geschillen.

Opmerking : juridisch en deontologisch gezien is die handelwijze echter aanvechtbaar omdat een advocaat niet als bankier van zijn cliënt mag optreden.

Men moet toegeven dat een strikte toepassing van die regel de afwikkeling van de geschillen erg zou bezwaren. Daarom wordt die handelwijze toch oogluikend geduld.

2. De toestand wordt echter moeilijker en zelfs dramatisch wanneer het geschil over hoge geldsommen gaat en de erkenning van het recht van doorslaggevend belang is voor de materiële, familiale en morele toekomst van de rechtzoekende.

Voorbeeld : weduwe met kinderen, wees, leverancier, erfgenamen, onderhoudsgerechtigde, enz...

In casu gaat het telkens om personen die zich in een delicate en wankelende materiële situatie bevinden en die van hun omgeving, van de sociale zekerheid of zelfs van het

le C. P. A. S. alors que précisément elles sont titulaires de droits importants.

Le jugement prononcé, elles doivent faire face à l'avance de droit d'enregistrement que leurs moyens personnels ne leur permettent pas, alors que la décision dont elles sont bénéficiaires n'est pas définitive.

Généralement, ces décisions de justice, en raison de leur importance, sont controversées et font l'objet de recours en degré d'appel notamment par les compagnies d'assurances débitrices de l'indemnité.

Quelle que soit la diligence des avocats concernés et en raison de l'encombrement judiciaire actuel il s'écoulera deux ans avant que la situation définitive ne soit acquise ceci toujours sous réserve d'un éventuel pourvoi en cassation.

La victime attend l'établissement de ses droits mais en plus a fait l'avance au Trésor de la taxe qui l'affecte lors de la reconnaissance du droit resté aléatoire, sinon dans son principe, en tout cas dans son montant.

En effet, si le droit initialement perçu est trop élevé, la victime a droit à la ristourne du trop perçu sur la décision définitive.

L'Administration reconnaît ainsi que seul est valable le montant définitivement accordé. Ce n'est cependant que quelques mois plus tard après des démarches fastidieuses et quelquefois irritantes que la victime recevra du Trésor le droit trop perçu.

Il est important de rappeler que les intérêts judiciaires ne portent pas sur les frais de justice de manière telle que l'éventuel emprunt effectué pour l'apurement des frais est à charge de la victime.

La présente proposition de loi ne vise donc qu'à écarter les aléas juridiquement, financièrement et socialement non fondés, d'autant qu'il n'est pas acceptable que le Trésor recoive un droit sur une décision non définitive.

* * *

La solution au cours de la procédure pénale est simple vu la rigueur des délais.

Au civil, pour éviter le détournement de droit, quelques précautions supplémentaires ont été prévues dans la proposition et constitueront incontestablement des aiguillons à la résorption de l'arriéré judiciaire dans le chef des justiciables.

En effet, les délais retenus dans la proposition étant considérés comme « préfixe », les justiciables ont intérêt à régler leurs différends au cours de ce délai.

En outre, la justice tant sur le plan pénal que civil devra prendre ses responsabilités tant vis-à-vis des victimes, mais également vis-à-vis du Trésor, mais aussi de l'Etat en accélérant la solution des litiges en suspens.

La responsabilité sociale et publique de chacun sera ainsi évidente et peut-être évitera-t-on des attentes de plus de deux ans devant les cours et tribunaux pour obtenir date à un débat.

La proposition de loi est donc juridiquement fondée sans réserve.

Elle est socialement justifiée dans sa finalité.

Elle ne lèse nullement les intérêts du Trésor.

Elle contraint le justiciable et la justice à rigueur et diligence.

* * *

O. C. M. W. steun ontvangen, hoewel ze aanzienlijke rechten kunnen doen gelden.

Zodra het vonnis is uitgesproken, moeten zij het registratierecht voorschieten, hoewel hun eigen middelen daartoe niet volstaan en de beslissing die in hun voordeel is uitgesproken, niet definitief is.

Doorgaans worden die rechterlijke beslissingen, wegens de belangrijkheid ervan, aangevochten en wordt er, met name door de verzekeringsmaatschappijen die de vergoeding moeten uitkeren, hoger beroep tegen ingesteld.

Hoe de betrokken advocaten zich ook inspannen, toch zal wegens de huidige overbelasting van de rechtbanken twee jaar verlopen alvorens de toestand definitief wordt, op voorwaarde dan nog dat geen beroep in cassatie wordt ingesteld.

Het slachtoffer wacht op de vaststelling van zijn rechten, maar schiet bovendien aan de Staatskas de belasting voor welke bij de erkenning van zijn rechten wordt geheven, hoewel dan misschien wel het beginsel, maar in alle geval nog niet het bedrag ervan vastligt.

Indien het aanvankelijk geïnde recht te hoog is, heeft het slachtoffer immers recht op teruggave van wat op de definitieve beslissing te veel is betaald.

Het bestuur erkent aldus dat alleen het definitief toegewezen bedrag geldig is. Toch zal het slachtoffer pas na maanden van tijdrovende en soms tot ergernis stemmende stappen, van de Staatskas het te veel betaalde kunnen terugkrijgen.

Er zij onderstreept dat de gerechtskosten geen aanleiding geven tot de aanrekening van interest, zodat een eventuele lening aangegaan ter aanzuivering van de kosten uitsluitend ten laste van het slachtoffer valt.

Het onderhavige wetsvoorstel wil bijgevolg alleen de juridisch, financieel en sociaal niet gegronde onzekerheden uitsluiten. Het is immers onaanvaardbaar dat de Staatskas een recht int op een beslissing die nog niet definitief is.

* * *

In strafzaken is de regeling in de loop van de procedure vrij eenvoudig, gelet op de strikte termijnen.

In burgerlijke zaken zijn, om rechtsontwijking te voorkomen, enkele bijkomende voorzorgsmaatregelen ingebouwd die ongetwijfeld tot het wegwerken van de gerechtelijke achterstand door de rechtzoekenden zullen bijdragen.

De in het voorstel gehanteerde termijnen worden immers beschouwd als een « aanlooptermijn ». De rechtzoekenden hebben er bijgevolg belang bij hun geschillen in de loop van die periode bij te leggen.

Bovendien zal het gerecht zowel in burgerlijke als in strafzaken een beslissing moeten nemen ten opzichte van het slachtoffer, maar tevens ten opzichte van de Staatskas, want ook de Staat zal de afwikkeling van de hangende geschillen moeten bespoedigen.

Ieders maatschappelijke verantwoordelijkheid zal aldus duidelijk afgebakend zijn. Misschien zal aldus kunnen worden voorkomen dat men meer dan twee jaar moet wachten alvorens bij de hoven en rechtbanken een dag kan worden bepaald voor de behandeling van een zaak.

Het wetsvoorstel is bijgevolg in rechte volkomen gegrond.

Het doel ervan is ook sociaal verantwoord.

De Staatskas wordt er geenszins door benadeeld.

Het voorstel noopt de rechtzoekende en het gerecht tot de stipte naleving van de wet en tot spoed.

* * *

Politiquement : Il est évident que cette proposition de loi n'est empreinte d'aucune préoccupation « politicienne ni électoraliste ».

Il n'en reste pas moins qu'elle est sociale tout en étant juridiquement fondée et constitue un aménagement fiscal correct non préjudiciable au Trésor tout en allégeant les pressions fiscales immédiates en restant conforme au respect du droit de chacun et des obligations envers le Trésor.

Il semble fondé d'espérer que le Gouvernement s'associera à la concrétisation de cette proposition de loi. »

* * *

Il a été souligné ci-dessus que le mode actuel de perception du droit d'enregistrement sur les décisions de justice (civiles ou répressives) provoque souvent des situations dramatiques. L'exemple réel cité dans les développements de la proposition de loi (Doc. n° 135/1, p. 2) permet de mieux comprendre le processus qui mène à ce genre de situation :

« Victime d'un accident de roulage où sa responsabilité n'est nullement engagée, un ouvrier qualifié se voit attribuer, après expertise judiciaire, une incapacité permanente de 30 %.

Son âge, ses possibilités d'avenir et ses rémunérations sont tels que l'indemnisation exigée est si élevée qu'elle est contestée par la partie adverse et soumise finalement au tribunal après attente prolongée, en raison de l'encombrement des audiences.

Le litige est finalement jugé et la victime, atteinte par la diminution de ses capacités et de ses ressources, se voit allouer une somme importante sur laquelle un droit d'enregistrement d'environ 50 000 F doit être payé.

Ce montant lui est réclamé au début de juillet, quelques jours avant son départ en congé avec sa famille, occasion qui ne s'était plus présentée depuis deux ans.

Cette situation non imaginaire pouvait provoquer un drame supplémentaire, d'autant plus que le prévenu, persévérant dans sa contestation, avait interjeté appel. »

B. Proposition de loi proprement dite

L'article unique de la proposition de loi vise à insérer un article 142bis nouveau dans le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

1. Ce nouvel article pose comme principe que le droit d'enregistrement prévu à l'article 142 n'est applicable qu'aux décisions coulées en force de chose jugée.

2. Ainsi qu'il est souligné à juste titre dans les développements de la proposition de loi (Doc. n° 135/1) et dans l'exposé complémentaire de l'auteur (voir rubrique A du présent rapport), le problème est sensiblement différent lorsqu'il s'agit d'affaires civiles. Dans ce cas, l'initiative de faire acquérir force de chose jugée à la décision dépend non plus de la date du prononcé, mais de la seule volonté du bénéficiaire du titre qui lui assure le droit au paiement; de plus, la partie débitrice peut acquiescer au jugement par simple lettre! L'administration fiscale pourrait dès lors se voir frustrée de droits si le nouvel article 142bis n'impartissait pas aux parties litigantes un délai pour prendre attitude quant au jugement. Ce délai est fixé par l'alinéa 2 de cet article :

Politiek : Uiteraard is het voorliggende wetsvoorstel door geen enkel « politiek of electoraal » belang ingegeven.

Toch is het sociaal zowel als juridisch verantwoord en vormt het een correcte belastingaanpassing die de Staatskas niet benadeelt. Tegelijkertijd wordt de onmiddellijke belastingdruk verlicht en blijven ieders verplichtingen tegenover de Staatskas bestaan.

De hoop is gewettigd dat de Regering zich bij dit wetsvoorstel zal aansluiten. »

* * *

Hoger werd er reeds uitdrukkelijk op gewezen dat de huidige wijze van inning van het registratierecht op (straf)rechterlijke beslissingen vaak tot dramatische toestanden leidt. Zulks wordt nog verduidelijkt door het voorbeeld dat wordt aangehaald in de toelichting van het wetsvoorstel zelf (Stuk n° 135/1, blz. 2) en dat werkelijk is gebeurd :

« Een geschoold arbeider wordt het slachtoffer van een verkeersongeval waarvoor hij niet in het minst aansprakelijk gesteld kan worden; na een gerechtelijk deskundigenonderzoek wordt hem een blijvende arbeidsongeschiktheid van 30 % toegekend.

Ingevolge zijn leeftijd, zijn toekomstmogelijkheden en zijn bezoldiging wordt een dermate hoge schadevergoeding geëist dat ze door de tegenpartij wordt betwist. Na een lange wachttijd — ten gevolge van het grote aantal te behandelen zaken — komt de zaak voor de rechtbank.

Het geschil wordt uiteindelijk door de rechtbank beslecht en het slachtoffer, wiens arbeidsongeschiktheid en inkomsten verminderd zijn, krijgt een belangrijke som toegewezen, waarvoor ongeveer 50 000 F aan registratierechten moet worden betaald.

Deze som wordt van hem gevorderd begin juli, d.i. enkele dagen vóór hij met zijn gezin met vakantie gaat, waartoe hij sedert twee jaren geen gelegenheid meer had.

Deze werkelijk voorgekomen situatie kon een drama teweegbrengen, daar de beklagde in zijn betwisting volhardde en hoger beroep had ingesteld. »

B. Het eigenlijke wetsvoorstel

Het enig artikel van het wetsvoorstel strekt ertoe een nieuw artikel 142bis in te voegen in het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

1. Het eerste en basisprincipe van dit nieuw artikel is het volgende: het bij artikel 142 voorgeschreven registratierecht is slechts toepasselijk op de (straf)rechterlijke beslissingen die in kracht van gewijsde zijn gegaan.

2. Terecht wordt in de toelichting van het wetsvoorstel (Stuk n° 135/1) en in de aanvullende toelichting (zie rubriek A van dit verslag) beklemtoond dat het probleem aanzienlijk verschilt wanneer het om burgerlijke zaken gaat: het initiatief om de beslissing in kracht van gewijsde te doen gaan hangt dan niet meer af van de datum der uitspraak, doch enkel en alleen van de wil van de houder van de titel die hem recht op betaling verleent; bovendien kan de schuldplichtige partij zelfs bij gewone brief in het vonnis berusten! Dit alles zou tot gevolg kunnen hebben dat de Administratie der belastingen rechten ziet verloren gaan, indien (in het nieuwe art. 142bis) aan de partijen geen termijn zou worden opgelegd om hun houding t.o.v. het vonnis te bepalen. Dergelijke termijn wordt evenwel gesteld door het tweede lid van artikel 142bis (nieuw):

« Toute décision civile, commerciale, non frappée d'appel dans le délai de trois mois de son prononcé, sera passible du droit prévu à l'article 142. »

3. Enfin, la possibilité d'éluder le paiement du droit en cours d'instance d'appel et exclue par les alinéas 3 et 4 de cet article 142bis nouveau, lesquels sont libellés comme suit :

« a) Toute décision frappée d'appel renoncée, abandonnée, est passible du droit afférent à la décision de première instance;

b) Tout litige frappé d'appel non vidé dans un délai de trois ans à dater de l'acte introductif d'appel est passible du droit afférent à la décision de première instance. »

C. Point de vue du Ministre des Finances

Le Ministre des Finances a exposé son point de vue au cours de la réunion du 4 mars 1986.

Le Ministre estime que la proposition présente un grand intérêt et qu'elle répond à un besoin réel. Aussi l'amendement présenté par le Gouvernement (Doc. n° 135/2) est-il de nature purement technique. Il tend en effet à simplifier et à rencontrer les préoccupations de l'auteur de la proposition et à faciliter et améliorer le fonctionnement de l'appareil judiciaire.

Le paiement des droits d'enregistrement (et des amendes éventuelles), dont l'exigibilité résulte des arrêts et jugements des cours et tribunaux incombera dorénavant aux défendeurs, chacun dans la mesure des condamnations, liquidations ou collocations prononcées ou établies à sa charge. Par dérogation au principe inscrit à l'article 5 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (selon lequel l'enregistrement n'est effectué qu'après paiement des droits), ces arrêts et jugements seront enregistrés en débet.

Dans le système actuel, les greffiers des cours et tribunaux sont tenus, à peine d'une amende de 50 F par contravention, de communiquer dans les dix jours les jugements ou arrêts des cours et tribunaux et autres actes des juges au receveur du bureau de l'enregistrement dans le ressort duquel le siège de la cour ou du tribunal est établi. Le receveur de l'enregistrement vise ces jugements, arrêts et autres actes, indique la mention du montant du droit d'enregistrement dû ou la mention qu'il n'y a pas lieu à enregistrement. Le greffier réclame le montant des droits d'enregistrement aux demandeurs et, après paiement, présente le jugement à la formalité et acquitte les droits dans le délai d'un mois.

Dans le système proposé, le greffier continue à communiquer les jugements et arrêts dans le délai de dix jours, et cette communication vaut présentation à la formalité de l'enregistrement pour ce qui concerne les jugements et arrêts soumis à la formalité.

En d'autres termes, le greffier reste tenu à l'obligation de présenter les jugements et arrêts à la formalité de l'enregistrement, mais il n'a plus à se préoccuper du paiement des droits. Ce paiement devra être effectué par les personnes à charge desquelles des condamnations, liquidations ou collocations ont été prononcées, dans le mois de l'expédition, par lettre recommandée à la poste, de l'avis de paiement par le receveur de l'enregistrement.

« Elke beslissing in burgerlijke en handelszaken waartegen binnen een termijn van drie maanden na de uitspraak geen hoger beroep is ingesteld, komt in aanmerking voor de heffing van het bij artikel 142 voorgeschreven recht. »

3. De mogelijkheid om de betaling van het recht te ontwijken nadat hoger beroep werd ingesteld, wordt ten slotte ongedaan gemaakt door het derde en het laatste lid van artikel 142bis, die als volgt luiden :

« a) Iedere beslissing waartegen hoger beroep is ingesteld en waarbij de eis wordt ingetrokken of van de eis wordt afgezien, komt in aanmerking voor de heffing van het recht dat de beslissing in eerste aanleg treft;

b) Ieder geschil waartegen hoger beroep is ingesteld en dat niet is beslecht binnen een termijn van drie jaar te rekenen vanaf de datum van de akte die het beroep heeft ingeleid, komt in aanmerking voor heffing van het recht dat de beslissing in eerste aanleg treft. »

C. Standpunt van de Minister van Financiën

Op zijn beurt heeft de Minister van Financiën tijdens de vergadering van 4 maart 1986 zijn standpunt toegelicht.

Volgens de Minister is het voorstel zeer waardevol en beantwoordt het aan een reële behoefte. Het amendement van de Regering (Stuk 135/2) is dan ook louter technisch. Het houdt rekening met de overwegingen van de auteur van het wetsvoorstel en beoogt terzelfdertijd de werking van het gerecht te vereenvoudigen en te verbeteren.

De verplichting tot betaling van de registratierechten (en eventueel geldboeten) waarvan de vorderbaarheid blijkt uit de arresten en vonnissen van hoven en rechtbanken zal nu berusten op de verweerders, althans in de mate waarin de veroordelingen, vereffeningen of rangregelingen te hunnen laste werden uitgesproken of vastgesteld. In afwijking van het in artikel 5 van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten gehuldigde principe (de registratie geschiedt slechts na betaling van de rechten) zullen deze arresten en vonnissen in debet geregistreerd worden.

In het huidige stelsel zijn de griffiers van hoven en rechtbanken gehouden, op straffe van een boete van 50 F per overtreding, de arresten en vonnissen van de hoven en rechtbanken en de andere akten van rechters mede te delen aan de ontvanger van het registratiekantoor in wiens ambtsgebied de zetel van het hof of de rechtbank is gevestigd. De ontvanger der registratie viseert deze vonnissen, arresten en andere akten, vermeldt het bedrag der verschuldigde registratierechten of dat de registratie niet verplicht is. De griffier verzoekt de eisers het bedrag van de registratierechten te betalen. Hij biedt, binnen de termijn van een maand en na de kwijting, het vonnis aan ter formaliteit met betaling van de rechten.

In het voorgestelde stelsel daarentegen zal de griffier de vonnissen en arresten mededelen binnen de termijn van tien dagen; die mededeling geldt als aanbieding ter formaliteit voor die vonnissen en arresten die verplicht registreerbaar zijn.

De griffier blijft met andere woorden gehouden de vonnissen en arresten ter registratieformaliteit aan te bieden; hij moet zich evenwel niet meer om de betaling van de rechten bekommeren. Die betaling dient te geschieden door de personen ten laste van wie de veroordelingen, vereffeningen of rangregelingen werden uitgesproken, binnen de maand na de verzending van het betalingsbericht bij ter post aangetekende brief door de ontvanger van de registratie.

Ce système allège sensiblement la tâche des greffiers. Leur intervention se borne dorénavant à une simple communication des jugements et arrêts, alors qu'antérieurement 1) ces jugements et arrêts devaient, en cas d'assujettissement à la formalité, être soumis deux fois au receveur; 2) le greffier devait assurer le recouvrement des droits à charge du demandeur et 3) à défaut de consignation de ces droits dans le mois, il devait fournir un extrait certifié du jugement ou de l'arrêt.

Dorénavant, les greffiers pourront délivrer des expéditions, copies ou extraits des jugements et arrêts, dès qu'ils les auront présentés à la formalité de l'enregistrement, encore que les droits et amendes n'auraient pas été payés au receveur de l'enregistrement.

L'article 9 de l'amendement du Gouvernement porte de 25 000 à 50 000 F le montant visé aux articles 143, alinéa 2, 144 et 145 du code précité, qui est le montant minimum (des condamnations prononcées) donnant lieu à la perception du droit d'enregistrement. Ce minimum ayant été fixé en 1960 (loi du 12 juillet 1960, article 10, § 2 — *Moniteur belge* du 9 novembre 1960), il n'est que juste de l'adapter aujourd'hui.

L'article 12 de l'amendement du Gouvernement établit au profit de l'Etat, pour garantir le recouvrement des droits et éventuellement des amendes, un privilège sur les sommes et valeurs qui font l'objet de la condamnation, liquidation ou collocation.

Ces droits et amendes ont priorité sur les créances des bénéficiaires des condamnations, liquidations ou collocations.

Le droit de condamnation conserve en effet, comme par le passé, son caractère de rémunération du service rendu par la justice aux bénéficiaires des condamnations, liquidations ou collocations.

Le privilège a pour objectif d'assurer le paiement de cette rémunération dans la mesure où le service rendu par la justice profite auxdits bénéficiaires.

Pour permettre à l'Administration d'invoquer en temps utile ce privilège, l'article 14 de l'amendement fait interdiction à tout officier public ou ministériel de procéder au paiement de sommes ou valeurs résultant d'une condamnation, liquidation ou collocation avant la délivrance par le Receveur de l'enregistrement d'un certificat constatant qu'aucune somme ne reste exigible à titre de droits ou d'amendes sur le jugement.

A la demande de M. Baudson, le Ministre confirme que le droit d'enregistrement ne devra désormais plus être payé par le demandeur, mais par la partie succombante.

Cependant, si les droits n'ont pas été payés par la partie succombante, le bénéfice de la condamnation pourrait se voir opposer le privilège de l'Etat.

Le système proposé a ceci de nouveau que le demandeur ne risque plus de devoir supporter ces droits d'enregistrement au cas où la partie adverse condamnée serait insolvable, puisqu'il ne doit plus les payer par avance.

Le Ministre estime que la majoration du montant minimum prévu aux articles 143, alinéa 2, 144 et 145 du Code entraînera pour l'Etat une moins-value de recettes d'environ 70 millions.

Cette perte sera cependant compensée par un allègement sensible de la tâche des greffiers des cours et tribunaux.

Dit stelsel brengt een gevoelige verlichting van de taak van de griffiers met zich mede. Hun tussenkomst beperkt zich voortaan tot de eenvoudige mededeling van de vonnissen en arresten waarvoorheen 1) de vonnissen en arresten ingeval van verplichte registratie tweemaal aan de ontvanger dienden te worden voorgelegd; 2) de griffier belast was met de invordering van de rechten ten laste van de eiser en 3) ingeval de rechten niet binnen de maand betaald werden, hij een voor echt verklaard uittreksel van het vonnis of arrest moest afleveren.

Voortaan kunnen de griffiers uitgiften, afschriften of uittreksels van of uit die vonnissen en arresten uitreiken, zodra zij deze aan de registratieformaliteit hebben aangeboden, zelfs zo de rechten en boeten niet zouden betaald geweest zijn aan de ontvanger der registratie.

Het in de artikelen 143, tweede lid, 144 en 145 van hetzelfde Wetboek ingeschreven minimum bedrag (der uitgesproken veroordelingen) voor de heffing van het registratierecht wordt bij artikel 9 van het regeringsamendement verhoogd van 25 000 tot 50 000 F. Dit minimumbedrag dateert immers reeds van het jaar 1960 (W. 12 juli 1960, art. 10, § 2 - B.S. 9 november 1960) zodat een aanpassing ervan niet meer dan billijk is.

Bij artikel 12 van het regeringsamendement wordt ten bate van de Staat een voorrecht ingesteld op de sommen en waarden die het voorwerp uitmaken van de veroordeling, vereffening of rangregeling teneinde de de invordering van de rechten en eventuele boeten te waarborgen.

Deze rechten en boeten gaan boven schuldvorderingen van de begunstigten van de veroordelingen, vereffeningen of rangregelingen.

Zoals in het verleden behoudt het veroordelingsrecht immers het karakter van een vergoeding voor de door het gerecht aan de begunstigten van veroordelingen, vereffeningen en rangregelingen geleverde dienst.

Het voorrecht heeft tot doel de betaling van die vergoeding te verzekeren in de mate dat de door het gerecht geleverde dienst de begunstigten tot voordeel strekt.

Om de Administratie toe te laten te gepasten tijde tijdig dit voorrecht in te roepen, verbieden de bepalingen van artikel 14 van het amendement aan iedere openbare of ministeriële ambtenaar, over te gaan tot de uitbetaling van geldsommen of waarden aan begunstigten van veroordelingen, vereffeningen en rangregelingen, vooraleer de ontvanger der registratie een attest aflevert dat vaststelt dat geen sommen meer verschuldigd zijn als rechten of boeten op het vonnis.

Op aandringen van de heer Baudson benadrukt de Minister nogmaals dat het registratierecht thans niet meer door de eiser maar door de verliezende partij betaald zal moeten worden.

Wanneer de rechten niet betaald werden door de verliezende partij, kan het voorrecht van de Staat ingebracht worden tegen het voordeel van de veroordeling.

Nieuw is evenwel dat de eiser in het voorgestelde stelsel niet meer het gevaar loopt bij insolventie van de veroordeelde tegenpartij, deze registratierechten te moeten dragen, gezien hij ze ook niet meer moet voorschieten.

Het verlies aan ontvangsten voor de Staat tengevolge van het verhogen van het in de artikelen 143, tweede lid, 144 en 145 van het Wetboek ingeschreven minimumbedrag raamt de Minister op ±70 miljoen F.

Dit zal echter gekompenseerd worden door een gevoelige verlichting van de taak van de griffiers bij de hoven en rechtbanken.

En ce qui concerne l'article 14 de l'amendement du Gouvernement (Doc. n° 135/2), le Ministre précise, à l'intention de M. Michel, que le receveur de l'enregistrement qui tarderait à procéder à la délivrance d'un certificat s'exposerait à des sanctions disciplinaires.

M. Baudson ajoute à ce propos qu'un tel retard ne peut cependant avoir de conséquences qu'en cas d'exécution forcée des jugements ou arrêts.

D. Votes

La Commission décide à l'unanimité d'adopter le texte de l'amendement du Gouvernement (Doc n° 135/2) comme texte de base.

Les articles ainsi que l'ensemble de la proposition de loi ainsi amendée sont adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,

le HARDY de BEAULIEU

Le Président,

J. MICHEL

Met betrekking tot artikel 14 van het regeringsamendement (Stuk 135/2) verduidelijkt de Minister ten behoeve van de heer Voorzitter Michel dat een eventueel talmen van de ontvanger van het registratiekantoor bij het afleveren van een getuigschrift tuchtsancties voor gevolg kan hebben.

De heer Baudson voegt hieraan toe dat dergelijke vertraging alleen bij gedwongen uitvoering van de vonnissen of arresten een rol kan spelen.

D. Stemmingen

De Commissie beslist unaniem de tekst van het regeringsamendement (Stuk 135/2) als basistekst te nemen.

De artikelen alsmede het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel worden eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

le HARDY de BEAULIEU

De Voorzitter,

J. MICHEL

TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

(Nouvel intitulé)

Proposition de loi modifiant
le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe

Article 1^{er}

Dans l'article 32, 3^o, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, les mots « d'un mois » sont remplacés par les mots « de dix jours ».

Art. 2

A l'article 35 du même Code, modifié par les lois des 12 juillet 1960, 5 juillet 1963, 14 avril 1965 et 1^{er} juillet 1983, sont apportées les modifications suivantes :

1^o le 2^o est abrogé;

2^o l'article, dont le texte actuel formera l'alinéa 1^{er}, est complété par les alinéas suivants :

« L'obligation de faire enregistrer les arrêts et jugements des cours et tribunaux incombe aux greffiers. Par dérogation à l'article 5, ces arrêts et jugements sont enregistrés en débet.

L'obligation de payer les droits et éventuellement les amendes, dont l'exigibilité résulte des arrêts et jugements des cours et tribunaux, incombe aux défendeurs, chacun dans la mesure des condamnations, liquidations ou collocactions prononcées ou établies à sa charge. Les droits et, le cas échéant, les amendes, sont payés dans le délai d'un mois à compter du jour de l'envoi par lettre recommandée à la poste de l'avis de paiement par le receveur de l'enregistrement. »

Art. 3

L'article 36 du même Code, modifié par la loi du 12 juillet 1960, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 36. — L'article 35, alinéa 1^{er}, n'est pas applicable aux testaments et autres actes visés à l'article 32, 1^o, alinéa 2, passés devant notaires lorsque les intéressés n'ont pas consigné en mains des notaires, au plus tard la veille de l'expiration du délai prescrit pour l'enregistrement, le montant des droits et, le cas échéant, des amendes. »

Art. 4

L'article 37, alinéa 2, du même Code, modifié par la loi du 12 juillet 1960, est abrogé.

TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

(Nieuw opschrift)

Wetsvoorstel tot wijziging van
het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten

Artikel 1

In artikel 32, 3^o, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten worden de woorden « één maand » vervangen door de woorden « tien dagen ».

Art. 2

In artikel 35 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 12 juli 1960, 5 juli 1963, 14 april 1965 en 1 juli 1983, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o het 2^o wordt opgeheven;

2^o het artikel, waarvan de huidige tekst het eerste lid zal vormen, wordt aangevuld met de volgende leden :

« De verplichting tot aanbidding ter registratie van de arresten en vonnissen van hoven en rechtbanken berust op de griffiers. In afwijking van artikel 5 worden deze arresten en vonnissen in debet geregistreerd.

De verplichting tot betaling van de rechten en, in voorkomend geval, van de geldboeten waarvan de vorderbaarheid blijkt uit de arresten en vonnissen van hoven en rechtbanken, berust op de verweerders, elkeen in de mate waarin de veroordelingen, vereffeningen of rangregelingen te zijnen laste werden uitgesproken of vastgesteld. De rechten en, in voorkomend geval, de geldboeten worden betaald binnen de termijn van één maand, te rekenen vanaf de dag van de verzending van het betalingsbericht bij ter post aangetekende brief door de ontvanger der registratie. »

Art. 3

Artikel 36 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 juli 1960, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 36. — Artikel 35, eerste lid, vindt geen toepassing op de voor notaris opgemaakte testamenten en andere akten als bedoeld in artikel 32, 1^o, tweede lid, wanneer de betrokkenen het bedrag van de rechten en eventueel van de boeten uiterlijk daags vóór het verstrijken van de voor de registratie gestelde termijn in handen der notarissen niet hebben geconsigneerd. »

Art. 4

Artikel 37, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 juli 1960, wordt opgeheven.

Art. 5

L'article 38 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 38. — Si des droits et amendes dus sur un jugement ou arrêt s'appliquent à une convention translatrice ou déclarative de propriété ou d'usufruit d'immeubles situés en Belgique, ces droits et amendes sont dus indivisiblement par les personnes qui ont été parties à la convention. »

Art. 6

L'article 41 du même Code, modifié par la loi du 14 août 1947, est complété comme suit :

« 3^o les personnes désignées à l'article 35, alinéa 3, qui n'ont pas fait, dans le délai prescrit, le paiement prévu par l'alinéa 3 précité. »

Art. 7

L'article 43 du même Code, modifié par la loi du 14 août 1947, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 43. — Encourent une amende de 200 F par contravention, les greffiers qui n'ont pas fait enregistrer dans le délai prescrit, les arrêts et jugements qu'ils sont tenus de soumettre à la formalité. »

Art. 8

Dans l'article 142, alinéa 2, du même Code, modifié par la loi du 12 juillet 1960, les mots « à charge d'une même personne » sont insérés entre les mots « établies » et « abstractions ».

Art. 9

L'article 143, alinéa 2, du même Code, modifié par la loi du 12 juillet 1960, est remplacé par la disposition suivante :

« Elle n'est pas applicable lorsque le montant cumulé des condamnations prononcées et des liquidations établies à charge d'une même personne, ou des sommes distribuées aux créanciers d'une même personne ne dépasse pas 50 000 F. »

Art. 10

A l'article 144 du même Code, modifié par la loi du 12 juillet 1960, les modifications suivantes sont apportées :

1^o les mots « prononcées ou établies à charge d'une même personne » sont insérés entre les mots « valeurs » et « et pour autant que »;

Art. 5

Artikel 38 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 38. — Zo op een vonnis of arrest verschuldigde rechten en boeten slaan op een overeenkomst waarbij de eigendom of het vruchtgebruik van in België gelegen onroerende goederen overgedragen of aangewezen wordt, zijn die rechten en boeten ondeelbaar verschuldigd door de personen die partijen bij de overeenkomst zijn geweest. »

Art. 6

Artikel 41 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 14 augustus 1947, wordt aangevuld als volgt :

« 3^o de in artikel 35, derde lid, aangewezen personen die de betaling bedoeld in het voormelde derde lid niet hebben gedaan binnen de voorgeschreven termijn. »

Art. 7

Artikel 43 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 14 augustus 1947, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 43. — De griffiers die binnen de voorgeschreven termijn de arresten en vonnissen niet hebben doen registreren welke zij gehouden zijn aan de formaliteit te onderwerpen, verbeuren voor elke overtreding een boete van 200 F. »

Art. 8

In artikel 142, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 juli 1960, worden tussen de woorden « vereffeningen » en « afgezien » de woorden « ten laste van een zelfde persoon » ingevoegd.

Art. 9

Artikel 143, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 juli 1960, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Zij is niet toepasselijk wanneer het samengevoegd bedrag van de uitgesproken veroordelingen en van de gedane vereffeningen ten laste van een zelfde persoon, of van de aan de schuldeisers van een zelfde persoon uitgedeelde sommen, 50 000 F niet overtreft. »

Art. 10

In artikel 144 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 juli 1960, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o tussen de woorden « waarden » en « en voor zover » worden de woorden « uitgesproken of vastgesteld ten laste van een zelfde persoon » ingevoegd;

2^o les mots « vingt-cinq mille francs » sont remplacés par les mots « cinquante mille francs ».

Art. 11

Dans l'article 145 du même Code, modifié par la loi du 12 juillet 1960, les mots « vingt-cinq mille francs » sont remplacés par les mots « cinquante mille francs ».

Art. 12

L'article 150 du même Code, abrogé par la loi du 12 juillet 1960, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Art. 150. — Il est établi au profit de l'Etat, pour garantir le recouvrement des droits et éventuellement des amendes exigibles en vertu de la présente section, un privilège sur les sommes et valeurs qui font l'objet de la condamnation, liquidation ou collocation.

Les droits et amendes visés à l'alinéa 1^{er} priment toutes les créances des bénéficiaires des condamnations, liquidations ou collocations. »

Art. 13

L'article 174 du même Code est abrogé.

Art. 14

Au Titre I^{er}, Chapitre IX, du même Code, il est ajouté une Section V rédigée comme suit :

« Section V. — Obligations imposées aux officiers publics en vue d'assurer le recouvrement du droit d'enregistrement.

Art. 184bis. — Aucun officier public ou ministériel ne peut procéder au paiement de sommes ou valeurs résultant d'une condamnation, d'une liquidation ou d'une collocation, avant la délivrance, par le receveur de l'enregistrement, d'un certificat constatant qu'aucune somme ne reste exigible à titre de droit d'enregistrement ou d'amende, du fait de cette condamnation, liquidation ou collocation. »

Art. 15

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} jour du quatrième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

2^o de woorden « vijftigduizend frank » worden vervangen door de woorden « vijftigduizend frank ».

Art. 11

In artikel 145 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 12 juli 1960, worden de woorden « vijftigduizend frank » vervangen door de woorden « vijftigduizend frank ».

Art. 12

Artikel 150 van hetzelfde Wetboek, opgeheven door de wet van 12 juli 1960, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

« Art. 150. — Om de invordering van de rechten en, in voorkomend geval, van de boeten eisbaar uit hoofde van deze afdeling te waarborgen, wordt, ten bate van de Staat, een voorrecht ingesteld op de sommen en waarden die het voorwerp uitmaken van de veroordeling, vereffening of rangregeling.

De rechten en boeten bedoeld in het eerste lid gaan boven alle schuldvorderingen van de begunstigten van de veroordelingen, vereffeningen of rangregelingen. »

Art. 13

Artikel 174 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

Art. 14

In Titel I, Hoofdstuk IX, van hetzelfde Wetboek, wordt een Afdeling V ingevoegd luidend als volgt :

« Afdeling V. — Verplichtingen opgelegd aan openbare ambtenaren ter verzekering van de invordering der registratierechten.

Art. 184bis. — De openbare of ministeriële ambtenaar mag slechts overgaan tot de betaling van sommen of waarden voortkomende van een veroordeling, van een vereffening of van een rangregeling na de aflevering, door de ontvanger der registratie, van een getuigschrift houdende verklaring dat geen enkele som eisbaar blijft als registratierecht of als boete uit hoofde van die veroordeling, vereffening of rangregeling. »

Art. 15

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de vierde maand volgend op die gedurende welke zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.