

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

17 JUILLET 1986

PROJET DE LOI

abrogeant l'arrêté-loi du 26 mai 1944 relatif à la compétence et à la procédure en matière de crimes et délits contre la sûreté de l'Etat

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾
PAR M. VAN PARYS

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Discussion

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles déclare que le projet de loi vise à abroger l'arrêté-loi du 26 mai 1944 relatif à la compétence et à la procédure en matière de crimes et délits contre la sûreté de

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. Moureaux.

A. — Membres titulaires:

C.V.P. M. Bourgeois, Mme Merckx-Van Guey, MM. Suykerbuyk, Van den Brande, Van Parys, Verhaegen.

P.S. MM. Delosset, Eerdeken, Mottard, Moureaux.

S.P. MM. Bossuyt, Chevalier, Derycke, Van den Bossche.

P.R.I. M. De Decker, Mlle Detaille, M. Poswick.

P.V.V. MM. Van de Velde, Vreven.

P.S.C. Mme Goor-Lyben, M. Grate.

V.U. M. Coveliers.

Ecolo-Agalev M. Brisart.

B. — Membres suppléants:

MM. Breyne, Dhoore, Hermans, Piot, Verlynyck, Uyttendaele.

MM. Baudson, Degroeve, Dejardin, Gondry, Van der Biest.

Mme Detiege, MM. Tobback, Van Elewyck, Van Miert, Vanvelthoven.

MM. Klein, I. Michel, Pivin, Simonet.

M. De Groot, Mme Neyts-Uytbroeck, M. Verberckmoes.

MM. Antoine, le Hardy de Beaulieu, J. Michel.

MM. Belmans, F. Vansteenkiste.

MM. Diericks, Winkel.

Voor:

394 (1985-1986):

— N^o 1: Projet de loi.— N^{os} 2 et 3: Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

17 JULI 1986

WETSONTWERP

tot afschaffing van de besluitwet van 26 mei 1944 betreffende de bevoegdheid en de rechtspleging inzake misdaden en wanbedrijven tegen de veiligheid van de Staat

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VAN PARYS

DAMES EN HEREN,

I. — Bespreking

De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Institutionele Hervormingen verklaart dat het wetsontwerp ertoe strekt de besluitwet van 26 mei 1944 betreffende de bevoegdheid en de rechtspleging inzake misdaden en wanbedrijven tegen de veilig-

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Moureaux.

A. — Vaste leden:

C.V.P. De heer Bourgeois, Mevr. Merckx-Van Guey, de heren Suykerbuyk, Van den Brande, Van Parys, Verhaegen.

P.S. De heren Delosset, Eerdeken, Mottard, Moureaux.

S.P. De heren Bossuyt, Chevalier, Derycke, Van den Bossche.

P.R.I. De heer De Decker, Mev. Detaille, de heer Poswick.

P.V.V. De heren Van de Velde, Vreven.

P.S.C. Mevr. Goor-Lyben, de heer Grate.

V.U. De heer Coveliers.

Ecolo-Agalev De heer Brisart.

B. — Plaatsvervangers:

De heren Breyne, Dhoore, Hermans, Piot, Verlynyck, Uyttendaele.

de heer Baudson, Degroeve, Dejardin, Gondry, Van der Biest.

Mevr. Detiege, de heren Tobback, Van Elewyck, Van Miert, Vanvelthoven.

De heren Klein, I. Michel, Pivin, Simonet.

De heer De Groot, Mevr. Neyts-Uytbroeck, de heer Verberckmoes.

De heren Antoine, le Hardy de Beaulieu, J. Michel.

De heren Belmans, F. Vansteenkiste.

De heren Diericks, Winkel.

Zie:

394 (1985-1986):

— Nr. 1: Wetsontwerp.

— Nrs. 2 en 3: Amendementen.

l'Etat. Les chambres spéciales des conseils de guerre et de la cour militaire qu'il institue n'ont plus, en effet, qu'une activité sporadique. Le projet de loi prévoit en son article 2 qu'à titre transitoire les infractions visées aux articles 1 et 2 de l'arrêté-loi du 26 mai 1944 et à l'article 5 de la loi du 1^{er} juin 1949 sont soumises aux juridictions militaires.

1) *Amendement n° 1 (Doc. n° 394/2)*

M. Baert a déposé un amendement visant à supprimer l'article 2 du projet de loi.

M. Coveliers estime que cet amendement est justifié par le fait qu'il n'y aura plus de procès relatifs aux actes de collaboration. Les personnes susceptibles de faire opposition sont soit à l'étranger, soit décédées. De plus, en raison de leur coût élevé, des procès en révision ne seront plus intentés.

Il déclare par ailleurs que les tribunaux militaires créés par l'arrêté-loi du 26 mai 1944 étaient inconstitutionnels, l'article 94 de la Constitution prohibant la création de tribunaux extraordinaires.

L'article 2 du projet doit dès lors être supprimé puisqu'il prévoit que les affaires pendantes seront encore soumises aux juridictions militaires.

M. Coveliers ajoute qu'aucune raison ne permet de justifier le fait que des infractions liées à la collaboration soient jugées par des tribunaux militaires qui ont normalement à se prononcer sur les infractions commises par des militaires dans le cadre du service militaire.

M. Bourgeois soutient cet amendement.

Il estime que les tribunaux extraordinaires qui avaient été créés doivent être supprimés. Ils ont en effet prononcé des jugements très critiquables et injustes qui ne doivent pas être uniquement imputés aux magistrats qui les ont rendus et qui étaient dénués d'expérience, mais également à ceux qui les ont nommés. Il espère qu'à l'avenir des civils ne seront plus jamais cités devant des tribunaux militaires. Il considère en outre que l'article 2 du projet est inutile parce que les infractions sont prescrites et que les cas de révision ou d'opposition seront très rares et pourront être jugés par les tribunaux correctionnels.

Pour des raisons pratiques, M. De Decker prône en revanche le maintien de l'article 2 du projet de loi. Il estime en outre que les délits et les crimes contre la sûreté de l'Etat sont des infractions de nature particulière qui ont souvent un caractère militaire. Il cite à titre d'exemple l'article 116 du Code pénal qui punit de peine de mort celui qui « aura sciemment livré ou communiqué en tout ou en partie, en original ou en reproduction, à une puissance ennemie ou à toute personne agissant dans l'intérêt d'une puissance ennemie, des objets, plans, écrits, documents ou renseignements dont le secret vis-à-vis de l'ennemi intéresse la défense du territoire ou la sûreté de l'Etat ».

En France, si de telles infractions étaient antérieurement jugées par la Cour de sûreté de l'Etat qui a été supprimée, elles le sont maintenant par les tribunaux militaires.

En Belgique, les juridictions militaires ne peuvent être qualifiées de juridictions d'exception. Elles font partie des structures judiciaires.

M. Coveliers déclare que les conseils de guerre sont des juridictions d'exception lorsqu'ils se prononcent sur les infractions spécifiques de l'arrêté-loi du 26 mai 1944 commises par des civils.

Le Président souligne que les infractions visées par l'arrêté-loi du 26 mai 1944 ne sont pas supprimées par le projet de loi.

heid van de Staat af te schaffen. De bij die besluitwet ingestelde bijzondere kamers bij de Krijgsraden en het Militair Gerechtshof treden immers nog slechts sporadisch op. Artikel 2 van het wetsontwerp bepaalt dat de in de artikelen 1 en 2 van de besluitwet van 26 mei 1944 en in artikel 5 van de wet van 1 juni 1949 bedoelde misdrijven bij wijze van overgangsmaatregel aan de militaire gerechten worden voorgelegd.

1) *Amendement nr. 1 (Stuk nr. 394/2)*

De heer Baert heeft een amendement voorgesteld tot weglating van artikel 2 van het wetsontwerp.

De heer Coveliers meent dat dit amendement verantwoord is door het feit dat er geen processen in verband met collaboratiedaden meer komen. Degenen die verzet zouden kunnen doen, zijn in het buitenland of overleden. Bovendien zullen er wegens de hoge kosten geen processen tot herziening meer worden ingesteld.

Hij onderstreept overigens dat de bij de besluitwet van 26 mei 1944 opgerichte militaire rechtbanken ongrondwettig waren, daar artikel 94 van de Grondwet de oprichting van uitzonderingsrechtbanken verbiedt.

Artikel 2 van het ontwerp dient dus te worden weggelaten, aangezien daarin wordt bepaald dat de hangende zaken nog aan de militaire gerechten worden voorgelegd.

De heer Coveliers voegt daaraan toe dat er geen reden is waarom collaboratiemisdrijven worden behandeld door militaire rechtbanken, die normaal te oordelen hebben over door militairen in verband met de legerdienst gepleegde misdrijven.

De heer Bourgeois steunt dit amendement.

Hij is van mening dat de uitzonderingsrechtbanken moeten worden afgeschaft. Zij hebben immers zeer bedenkelijke en onrechtvaardige vonnissen gevelde, die niet alleen te wijten zijn aan de onervaren magistraten die ze hebben uitgesproken, maar ook aan degenen die deze magistraten hadden aangesteld. Hij hoopt dat burgers in de toekomst nooit meer voor militaire rechtbanken zullen worden gedaagd. Hij vindt artikel 2 van het ontwerp overigens overbodig, omdat de misdrijven verjaard zijn, terwijl er slechts zeer weinig gevallen van herziening of verzet zullen zijn en die door de correctionele rechtbanken kunnen worden behandeld.

Om praktische redenen komt de heer De Decker daarentegen op voor het handhaven van artikel 2 van het wetsontwerp. Hij vindt voorts dat misdaden en wanbedrijven tegen de veiligheid van de Staat misdrijven van een bijzondere aard zijn en vaak een militair karakter hebben. Zo verwijst hij bij wijze van voorbeeld naar artikel 116 van het Strafwetboek volgens hetwelk « met de dood wordt gestraft hij die voorwerpen, plans, geschriften, bescheiden of inlichtingen die voor de vijand geheim moeten worden gehouden in het belang van de verdediging van het grondgebied of van de veiligheid van de Staat, geheel of ten dele, in origineel of in reproductie wetens overlevert of meedeelt aan een vijandelijke mogendheid of aan enige persoon die in het belang van een vijandelijke mogendheid handelt ».

In Frankrijk worden dergelijke misdrijven, die voorheen door het thans afgeschafte Hof voor de veiligheid van de Staat werden berecht, nu door militaire rechtbanken behandeld.

In België kunnen de militaire rechtbanken geen uitzonderingsrechtbanken worden genoemd. Zij maken deel uit van het gerechtelijke apparaat.

De heer Coveliers merkt op dat de krijgsraden uitzonderingsrechtbanken zijn wanneer zij te oordelen hebben over door burgers gepleegde, in de besluitwet van 26 mei 1944 omschreven misdrijven.

De Voorzitter wijst erop dat de in de besluitwet van 26 mei 1944 bedoelde misdrijven niet door het wetsontwerp worden afgeschaft.

Le Vice-Premier Ministre déclare que des mesures transitoires s'imposent, étant donné que des affaires sont pendantes. De surcroît, ceux qui ont été condamnés par défaut peuvent faire opposition et des demandes en révision peuvent être introduites. Pour des raisons pratiques (le suivi des procès en cours) il lui paraît préférable de maintenir à titre transitoire la compétence des tribunaux militaires. Mais le Gouvernement se ralliera à la position de la commission en ce qui concerne l'amendement de M. Baert.

M. Mottard rappelle que le Conseil d'Etat a lui-même suggéré « de prévoir, à titre transitoire, que les infractions visées aux articles 1^{er} et 2 de l'arrêté-loi du 26 mai 1944 et à l'article 5 de la loi du 1^{er} juin 1949 soient soumises aux juridictions militaires ordinaires » (Doc. n° 394/1, 1985-1986). M. Mottard estime néanmoins que les dispositions transitoires doivent être plus précises, notamment quant à leur durée.

2) Amendement n° 2 (Doc. n° 394/3)

M. Coveliers présente un amendement visant à ajouter un article 3 accordant l'amnistie à toutes les personnes qui ont été condamnées par les tribunaux institués par l'arrêté-loi du 26 mai 1944 et visés à l'article 1^{er}.

Il estime qu'il est inhumain de refuser l'amnistie, après quarante ans, à ceux qui ont pris des décisions politiques pendant l'occupation et ont été condamnés de ce chef par les juridictions visées ci-dessus qui méritent à peine ce nom.

Il considère qu'au lieu de rendre la justice, ces juridictions n'ont fait qu'alimenter les sentiments primitifs de haine, compréhensibles peut-être mais assurément blâmables, d'une partie de la population.

Selon M. Coveliers, on peut en outre se demander dans quelle mesure l'excès de patriotisme de certains n'a pas servi à masquer de petites fautes qu'ils auraient commises pendant l'occupation.

Quoi qu'il en soit, le sentiment de haine que traduit le refus d'amnistier les personnes condamnées dans ces circonstances ne peut se justifier ni d'un point de vue moral, ni d'un point de vue historique, ni en vertu d'une saine approche criminologique. La vengeance ne peut constituer le fondement du régime pénal dans une société civilisée!

M. Coveliers estime que si l'Etat belge persistait à appliquer la loi du talion, on serait assurément en droit de se demander si l'on vit dans un pays civilisé.

Pour l'intervenant, l'amnistie est en outre avant tout une mesure d'ordre moral qui ne coûtera rien à l'Etat mais lui permettra au contraire de faire des économies puisque le Ministre des Finances ne devra plus signifier aux enfants et aux petits-enfants les jugements ordonnant la mise sous séquestre. M. Coveliers estime d'ailleurs injuste que les enfants et petits-enfants subissent les conséquences de ces actes de collaboration. Il conclut en demandant à chacun de prendre ses responsabilités.

M. Van den Bossche partage le point de vue de M. Coveliers quant aux conséquences des condamnations pour les enfants et petits-enfants. En revanche, il s'oppose à une mesure d'amnistie générale telle qu'elle a été présentée sans nuances par M. Coveliers. Il votera dès lors contre l'amendement de M. Coveliers.

M. Bourgeois souligne que M. Coveliers veut mettre les parlementaires flamands dans une position difficile. Il considère néanmoins qu'on ne peut accorder une amnistie générale. Elle doit être limitée à certaines infractions et à certaines catégories de personnes. Il n'existe d'ailleurs aucune loi d'amnistie qui soit générale. En France, de telles lois ont chaque fois été assorties de clauses de réserve.

De Vice-Eerste Minister verklaart dat overgangsmaatregelen noodzakelijk zijn, doordat er nog zaken aanhangig zijn. Bovendien kunnen bij verstek veroordeelden verzet doen en kunnen verzoeken tot herziening worden ingediend. Om praktische redenen (de voortzetting van de processen die aan de gang zijn) lijkt het hem verkieslijk bij wijze van overgangsmaatregel de bevoegdheid van de militaire rechtbanken te handhaven. De Regering zal zich nochtans voor het amendement van de heer Baert bij het standpunt van de commissie aansluiten.

De heer Mottard verwijst naar de Raad van State die zelf voorstelt « te bepalen dat de misdrijven, bedoeld in de artikelen 1 en 2 van de besluitwet van 26 mei 1944 en in artikel 5 van de wet van 1 juni 1949, aan de gewone militaire gerechten onderworpen worden » (Stuk nr. 394/1, 1985-1986). Hij vindt niettemin dat de overgangsmaatregelen duidelijker omschreven moeten worden, met name voor de duur ervan.

2) Amendement nr. 2 (Stuk nr. 394/3)

De heer Coveliers stelt een amendement voor dat ertoe strekt een artikel 3 toe te voegen waarbij amnestie wordt verleend aan al diegenen die door de in artikel 1 bedoelde bij de besluitwet van 26 mei 1944 opgerichte rechtbanken werden veroordeeld.

Hij vindt het menonwaardig na veertig jaar amnestie te weigeren aan degenen die tijdens de bezetting politieke beslissingen hebben genomen en daarvoor werden veroordeeld door bovenvermelde rechtbanken welke nauwelijks die naam waard zijn.

Hij stelt dat die rechtbanken geen recht spraken, maar voedsel gaven aan de misschien begrijpelijke, maar zeker niet goed te keuren primitieve haatgevoelens van een gedeelte van de bevolking.

Overigens kan men zich, aldus de heer Coveliers, hier inderdaad afvragen in hoeverre de zogenaamde vaderlandsliefde van sommigen geen overcompensatie betekende voor hun vermeende foutjes tijdens de bezetting.

Wat er ook van zij, noch moreel, noch historisch, noch vanuit een gezonde criminologische visie kan de haatgedachte, verwoord in het weigeren van amnestie, verantwoord worden. Vergelding kan toch niet de motivering zijn van een beschaafd strafstelsel!

Indien de Belgische Staat de wet van oog om oog, tand om tand blijft huldigen, dan moet men ernstige vraagtekens zetten bij het « beschaafde » karakter van dit land, aldus de heer Coveliers.

Volgens spreker is amnestie in de eerste plaats een maatregel van morele aard, die de Staat niets kost maar hem de mogelijkheid biedt om besparingen te doen, aangezien de Minister van Financiën de kinderen en kleinkinderen geen veroordelingen tot ondersekweststelling meer zal moeten betekenen. De heer Coveliers acht het overigens onrechtvaardig dat kinderen en kleinkinderen de gevolgen van collaboratiedaden moeten dragen. Tot besluit vraagt hij dat iedereen ronduit voor zijn mening uitkomt.

De heer Van den Bossche deelt het standpunt van de heer Coveliers inzake de gevolgen van veroordelingen voor de kinderen en kleinkinderen. Hij is echter tegen algemene amnestie zoals ongenueanceerd door de heer Coveliers voorgesteld en zal dus tegen het amendement van de heer Coveliers stemmen.

De heer Bourgeois meent dat de heer Coveliers de Vlaamse parlementsleden in de commissie in een moeilijke positie wil brengen. Hij vindt dat geen algemene amnestie kan worden verleend maar dat die beperkt dient te blijven tot bepaalde misdrijven en bepaalde categorieën van personen. Er bestaat trouwens nergens een algemene-amnestiewet. In Frankrijk werden aan amnestiewetten telkens beperkende clausules gekoppeld.

M. Bourgeois estime en outre qu'une amnistie n'est pas efficace. Les mouvements flamands réclament d'ailleurs plutôt la modification de lois particulières sur la déchéance des droits civils et politiques, sur les pensions, sur la déchéance des titres honorifiques, sur les pensions de réparation des invalides, sur la nationalité, etc...

Contrairement à ce que semble dire M. Coveliers, certaines lois (celles sur les dommages de guerre, sur les droits civils et sur les séquestres) ont déjà été assouplies. Au sein du Vlaamse Raad, un groupe de travail a été créé en vue de faire l'inventaire des mesures à prendre, inventaire qui devrait ultérieurement permettre d'agir au niveau législatif.

M. Bourgeois conclut que l'adoption de l'amendement de M. Coveliers ne constitue pas une solution efficace pour résoudre les problèmes qui se posent.

Contrairement à M. Coveliers, M. Defosset estime qu'une mesure d'amnistie a des conséquences budgétaires importantes étant donné qu'elle aboutit à différentes récupérations. Mais il considère que si des mesures de vengeance visent des enfants et petits-enfants, elles doivent être revues parce qu'on ne peut leur appliquer la loi du talion. Il conclut en déclarant que la question de l'amnistie n'est pas à sa place dans le cadre du projet de loi examiné par la commission.

M. Bourgeois se réjouit de l'intervention souple et nuancée de M. Defosset. Il est convaincu qu'à l'avenir certaines solutions pourront être discutées.

Il déclare que le C.V.P. est favorable à l'amnistie mais souhaite avoir un débat plus large en vue de rechercher les mesures les plus efficaces.

M. Coveliers rappelle qu'il a introduit une proposition de loi accordant l'amnistie pour certaines infractions commises contre la sûreté extérieure de l'Etat (*Doc. n° 217/1, 1985-1986*). Il espère qu'elle pourra rapidement être examinée.

II. — Votes

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

L'amendement de M. Baert (n° 1, *Doc. n° 394/2*) tendant à supprimer l'article 2 est rejeté par 8 voix contre 7.

L'article 2 est adopté par 8 voix contre 7.

L'amendement de M. Coveliers (n° 2, *Doc. 394/3*) tendant à ajouter un article 3 (nouveau) est rejeté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

Le projet de loi est adopté par 14 voix et une abstention.

Le Rapporteur,
T. VAN PARYS.

Le Président,
Ph. MOUREAUX.

De heer Bourgeois vindt amnestie ook niet doeltreffend. De Vlaamse bewegingen eisen trouwens veel meer wijzigingen in bijzondere wetten op het verval van burgerlijke en politieke rechten, op de pensioenen, op het verval van eretiteln, op de herstellensioenen van invaliden, op het staatsburgerschap, enz.

In tegenstelling met wat de heer Coveliers schijnt te menen, zijn sommige wetten (op de oorlogsschade, de burgerrechten en het sekwesten) al versoepeld. In de Vlaamse Raad is een werkgroep belast met het opmaken van een lijst van te nemen maatregelen, die het later mogelijk zou moeten maken op het wetgevende vlak in te grijpen.

De heer Bourgeois besluit dat het amendement van de heer Coveliers geen doeltreffende oplossing is voor de bestaande moeilijkheden.

De heer Defosset oordeelt, in tegenstelling tot de heer Coveliers, dat amnestie aanzienlijke financiële gevolgen zal hebben, daar zij tot allerlei terugvorderingen aanleiding zal geven. Maar wanneer vergeldingsmaatregelen tegen kinderen en kleinkinderen gericht zijn, moeten ze worden herzien, want wij mogen op hen de wet van oog om oog en tand om tand niet toepassen. Hij vindt ten slotte dat de amnestiekwestie niets komt doen bij het wetsontwerp dat de commissie nu behandelt.

De heer Bourgeois verheugt zich over het soepele en genuanceerde betoog van de heer Defosset. Hij is ervan overtuigd dat in de toekomst bepaalde oplossingen zullen kunnen worden besproken.

Hij verklaart dat de C.V.P. voor amnestie gewonnen is, maar een ruimer debat wenst om zo doeltreffend mogelijke maatregelen te vinden.

De heer Coveliers herinnert eraan dat hij een wetsvoorstel tot het verlenen van amnestie voor misdrijven tegen de uitwendige veiligheid van de Staat heeft ingediend (*Stuk nr. 217/1, 1985-1986*) en spreekt de hoop uit dat het spoedig zal kunnen worden behandeld.

II. — Stemmingen

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Het amendement van de heer Baert (nr. 1, *Stuk nr. 394/2*) dat ertoe strekt artikel 2 weg te laten, wordt verworpen met 8 tegen 7 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

Het amendement van de heer Coveliers (nr. 2, *Stuk 394/3*) om een artikel 3 (nieuw) toe te voegen, wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Het wetsontwerp wordt aangenomen met 14 stemmen en één onthouding.

De Rapporteur,
T. VAN PARYS.

De Voorzitter,
Ph. MOUREAUX.