

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

17 JUILLET 1986

PROJET DE LOI relatif à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée

PROPOSITION DE LOI relative à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée

PROPOSITION DE LOI instituant la société d'une personne

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DES PROBLÈMES DE DROIT COMMERCIAL
ET ÉCONOMIQUE ⁽¹⁾
PAR M. VERHAEGEN

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. Baert.

A. — Membres titulaires:	B. — Membres suppléants:
C.V.P. MM. Beerden, Hermans, Steverlynck, Van Parys, Van Rompaey, Verhaegen.	MM. Bourgeois, Cauwenberghs, De Roo, Piot, Suykerbuyk, Tant, Vangronsveld.
P.S. MM. Degroeve, Eerdeken, Mortard, Tomas.	MM. Baudson, Busquin, Coeme, Van der Biest, N.
S.P. M. Bossuyt, Mme Detiege, MM. Van den Bossche, Willockx.	MM. Colla, Chevalier, De Batselier, Derycke, Vandenbroucke.
P.R.L. MM. Lagneau, Pivin, Poswick.	M. Bonmariage, Mlle Detaille, MM. Ducarme, Kubla.
P.V.V. MM. Denys, Verberckmoes.	MM. Sprockeels, Van de Velde, Vermeiren.
P.S.C. MM. Antoine, le Hardy de Beaulieu.	MM. Detremmerie, Gräf, J. Michel.
V.U. M. Baert.	MM. Belmans, F. Vansteenkiste.
Ecolo-Agalev M. Preumont.	MM. Daras, Diericks.

Voir:

539 (1985-1986) — N° 1.
— N° 2 et 3: Amendements.

436 (1985-1986):
— N° 1: Proposition de loi de M. Van den Bossche.

473 (1985-1986):
— N° 1: Proposition de loi de M. Van den Bossche.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

17 JULI 1986

WETSONTWERP betreffende de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid

WETSVOORSTEL betreffende de eenpersoonsonderneming met beperkte aansprakelijkheid

WETSVOORSTEL houdende invoering van een eenpersoonsvennootschap

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
BELAST MET DE PROBLEMEN INZAKE HANDELS-
EN ECONOMISCH RECHT ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VERHAEGEN

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Baert.

A. — Vaste leden:	B. — Plaatsvervangers:
C.V.P. De heren Beerden, Hermans, Steverlynck, Van Parys, Van Rompaey, Verhaegen.	De heren Bourgeois, Cauwenberghs, De Roo, Piot, Suykerbuyk, Tant, Vangronsveld.
P.S. De heren Degroeve, Eerdeken, Mortard, Tomas.	De heren Baudson, Busquin, Coeme, Van der Biest, N.
S.P. De heer Bossuyt, Mevr. Detiege, de heren Van den Bossche, Willockx.	De heren Colla, Chevalier, De Batselier, Derycke, Vandenbroucke.
P.R.L. De heren Lagneau, Pivin, Poswick.	De heer Bonmariage, Meij. Detaille, de heren Ducarme, Kubla.
P.V.V. De heren Denys, Verberckmoes.	De heren Sprockeels, Van de Velde, Vermeiren.
P.S.C. De heren Antoine, le Hardy de Beaulieu.	De heren Detremmerie, Gräf, J. Michel.
V.U. De heer Baert.	De heren Belmans, F. Vansteenkiste.
Ecolo-Agalev De heer Preumont.	De heren Daras, Diericks.

Zie:

539 (1985-1986) — Nr. 1.
— Nrs. 2 en 3: Amendementen.

436 (1985-1986):
— Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Van den Bossche.

473 (1985-1986):
— Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Van den Bossche.

I. — Historique du projet

L'idée de scinder le patrimoine social et le patrimoine familial a été avancée dès les années soixante.

Voir à ce propos :

- Speth, « La divisibilité du patrimoine et l'entreprise d'une personne », Liège 1958. Voir également du même auteur : « L'entreprise d'une personne et l'ordre public international belge », in : *Revue du notariat belge*, pp. 570 à 605, et dans le même numéro, l'arrêt de la Cour de cassation du 13 janvier 1978, p. 610;
- G. Verhaegen, « Een aangepaste rechtsvorm voor de evoluerende distributiebedrijven », *Documents Cepass* 1962, n° 5, pp. 58 et suivantes;
- R. Zondervan, « Réflexions sur la division des patrimoines » (*Rev. de la Banque* 1967).
- W. Van Gerven, « Beginselen van Belgisch Privaatrecht », *Algemeen deel*, Titel III « Over vermogen en rechtspersoon », pp. 231 à 278;
- L. Ganshof, « Vers une société d'une personne de droit belge », *R.C.J.B.*, 1979, numéro 1;
- Otten, « De bescherming van het privé-vermogen via het vennootschapsrecht en via de individuele onderneming met beperkte aansprakelijkheid », « *De Middenstandsgids* », 26^e année, n° 3;

Van Gerven a essentiellement mis l'accent sur la figure juridique du trust.

Diverses propositions de loi ont été déposées au Parlement ces dernières années :

- de MM. W. De Clercq, Damseaux et Mundelee, portant création de l'entreprise personnelle à responsabilité limitée, *Doc. n° 509/1* (1978-1979);
- de MM. W. De Clercq et Gol portant création de l'entreprise personnelle à responsabilité limitée, *Doc. n° 260/1* (S.E. 1979);
- de M. Delhayé tendant à insérer dans le Titre IX du Livre premier du Code de commerce une section 7bis intitulée : « De l'entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée », *Doc. n° 649/1* (1980-1981);
- de M. Cudell, tendant à insérer dans le Titre IX du Livre premier du Code de commerce une section 7bis intitulée : « De l'entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée », *Doc. Sénat n° 663/1* (1980-1981);
- de M. J.-B. Delhayé, tendant à insérer dans le Titre IX du Livre premier du Code de commerce une section 7bis intitulée : « De l'entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée », *Doc. n° 131/1* (1981-1982);
- de M. Desmarets, relative à l'entreprise individuelle à responsabilité limitée, *Doc. n° 202/1* (1981-1982);
- de M. Verhaegen, tendant à préserver les biens personnels du failli et portant création de la société unipersonnelle, *Doc. n° 178/1* (1981-1982);
- de MM. Verberckmoes et Van Belle portant création de l'entreprise personnelle à responsabilité limitée, *Doc. n° 823/1* (1983-1984);

et plus récemment, les propositions de M. Van den Bossche :

- relative à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée, *Doc. n° 436/1* (1985-1986); et
- instituant la société d'une personne, *Doc. n° 473/1* (1985-1986).

I. — Wordingsgeschiedenis van dit ontwerp

Reeds in de jaren zestig werd de idee vooropgesteld om een splitsing te bekomen van het zakenkapitaal en het familiekapitaal.

Zie :

- Speth, « La divisibilité du patrimoine et l'entreprise d'une personne », Luik 1958. Zie eveneens het artikel van Speth : « L'entreprise d'une personne et l'ordre public international belge » in : *Revue du notariat belge*, blz. 570 tot 605, en in hetzelfde nummer het arrest van het Hof van Cassatie van 13 januari 1978, blz. 610;
- G. Verhaegen, « Een aangepaste rechtsvorm voor de evoluerende distributiebedrijven », *Cepass-documenten* 1962, nr. 5, blz. 58 en volgende;
- R. Zondervan, « Réflexions sur la division des patrimoines » (*Rev. de la Banque* 1967).
- W. Van Gerven, « Beginselen van Belgisch Privaatrecht », *Algemeen deel*, Titel III « Over vermogen en rechtspersoon », blz. 231 tot 278;
- L. Ganshof, « Vers une société d'une personne de droit belge », *R.C.J.B.*, 1979, 1^{ste} nummer;
- Otten, « De bescherming van het privé-vermogen via het vennootschapsrecht en via de individuele onderneming met beperkte aansprakelijkheid », « *De Middenstandsgids* », 26 jaar, nr. 3;

Van Gerven legde hierbij vooral de nadruk op de rechtsfiguur van de « trustee ».

In de loop der jaren werden verschillende wetsvoorstellen ingediend in het Parlement :

- van de heren W. De Clercq, Damseaux en Mundelee, houdende invoering van de persoonlijke onderneming met beperkte aansprakelijkheid, *Stuk n° 509/1* (1978-1979);
- van de heren W. De Clercq en Gol, houdende invoering van de persoonlijke onderneming met beperkte aansprakelijkheid, *Stuk n° 260/1* (B.Z. 1979);
- van de heer Delhayé tot invoering in Titel IX van het Eerste Boek van het Wetboek van koophandel van een afdeling 7bis getiteld : « Eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid », *Stuk n° 649/1* (1980-1981);
- van de heer Cudell, tot invoering in Titel IX van het Eerste Boek van het Wetboek van koophandel van een afdeling 7bis onder het opschrift : « Eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid », *Stuk Senaat n° 663/1* (1980-1981);
- van de heer J.-B. Delhayé, tot invoering in Titel IX van het Eerste Boek van het Wetboek van koophandel van een afdeling 7bis getiteld : « Eenmansvennootschap met beperkte aansprakelijkheid », *Stuk n° 131/1* (1981-1982);
- van de heer Desmarets, betreffende de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid, *Stuk n° 202/1* (1981-1982);
- van de heer Verhaegen, voorstel tot vrijwaring van de persoonlijke goederen van de gefailleerde en tot invoering van de eenmansvennootschap, *Stuk n° 178/1* (1981-1982);
- van de heren Verberckmoes en Van Belle houdende de invoering van de persoonlijke onderneming met beperkte aansprakelijkheid, *Stuk n° 823/1* (1983-1984);

en recentelijk de wetsvoorstellen van de heer Van den Bossche :

- betreffende de eenpersoonsonderneming met beperkte aansprakelijkheid, *Stuk n° 436/1* (1985-1986); en
- houdende invoering van een eenpersoonsvennootschap, *Stuk n° 473/1* (1985-1986).

Objections

La réalisation de cette scission a été empêchée par deux principes fondamentaux de la doctrine belge, à savoir, d'une part, le fait qu'une même personne ne peut détenir deux patrimoines distincts (art. 7 et 8 de la loi hypothécaire) et, d'autre part, le caractère contractuel des sociétés.

Votre rapporteur tient à commenter brièvement ces deux principes afin de cerner clairement le problème.

a) Articles 7 et 8 de la loi hypothécaire :

Art. 7. « Quiconque est obligé personnellement est tenu de remplir ses engagements sur tous ses biens mobiliers ou immobiliers, présents et à venir. »

A. Kluykens renvoie à ce propos au vieil adage « qui s'oblige, oblige son bien », quelle que puisse être l'origine de l'engagement. (A. Kluykens, « Beginselen van Burgerlijk Recht — Deel VI, « Voorrechten en Hypotheken », p. 60, n° 46.)

Dans leur « Traité élémentaire de droit civil belge », VI, Bruxelles, Bruylant, 1942, n° 723, De Page et Dekkers formulent cette obligation générale en des termes semblables.

Art. 8. « Les biens du débiteur sont le gage commun de ses créanciers. »

b) Droit des sociétés :

Dans la théorie générale du droit, l'accent a toujours été mis sur le caractère contractuel de la société.

L'article de base, à savoir l'article 1832 du Code civil, prévoit explicitement que la société est un contrat entre deux ou plusieurs personnes.

Les lois sur les sociétés elles-mêmes prévoient que toute société doit compter deux associés au moins. La jurisprudence a d'ailleurs formellement confirmé ces principes dans divers arrêts, notamment :

- Cass. 5 décembre 1958 Pas., 1958, I, 342, selon lequel, en droit belge, la réunion de toutes les actions entre les mains d'une seule personne entraîne la dissolution de plein droit de la société, qu'il s'agisse d'une société anonyme ou d'une société de personnes;
- L'aperçu concernant la doctrine et la jurisprudence de l'époque, figurant dans la conclusion de l'avocat général Ganshof van der Meersch afférente à l'arrêt de la Cour de cassation du 22 mars 1962 (Pas. 1962, I, 807).

Modifications apportées à notre législation : les articles 104bis et 140bis, L. soc.

La loi du 5 décembre 1984 modifiant les lois sur les sociétés commerciales a créé une exception importante aux thèses classiques précitées en droit belge.

En effet, l'article 104bis, L. soc., a créé une exception au principe selon lequel deux patrimoines ne peuvent être réunis dans le chef d'une personne et qu'une société doit toujours compter deux associés au moins.

Pour un aperçu de cette problématique, le rapporteur renvoie à son rapport (*Doc.* nr. 210/9, 1981-1982, pp. 68 à 75). Lors de l'examen de cette loi, l'amendement Verhaegen (*Doc.* n° 388/12-I, 1979-1980) renvoyait au texte original de l'article 5 de la seconde directive, c'est-à-dire au principe selon lequel une société créée dans les formes prescrites peut subsister, même si toutes les actions se trouvent réunies entre les mains d'un seul associé.

Bezwaren

De realisatie van deze splitsing werd gehinderd door twee belangrijke fundamentele stellingen in de Belgische rechtsleer, namelijk de opvatting dat niemand twee afzonderlijke vermogens kan hebben in hoofde van dezelfde persoon (art. 7 en 8 van de hypotheekwet) en anderzijds het contractueel karakter van de vennootschap.

Om een duidelijk inzicht te hebben in deze problematiek herinnert de rapporteur even aan deze stellingname.

a) Artikelen 7 en 8 van de hypotheekwet :

Art. 7. « Ieder die persoonlijk verbonden is, is gehouden zijn verbintenissen na te komen, onder verband van al zijn goederen, hetzij roerende, hetzij onroerende, zo tegenwoordige als toekomstige. »

A. Kluykens verwijst hierbij naar het oude « adagium » « Wie zich verbindt, verbindt zijn goed onverschillig welke de bron van de verbintenis moge zijn ». (A. Kluykens, « Beginselen van Burgerlijk Recht — Deel VI, « Voorrechten en Hypotheken », blz. 60, nr. 46.)

In dezelfde zin wordt deze algemene verplichting gesteld bij De Page en Dekkers in hun « Traité élémentaire de droit civil belge », VI, Brussel, Bruylant, 1942, nr. 723.

Art. 8. « De goederen van de schuldenaar strekken tot gemeenschappelijk onderpand van zijn schuldeisers. »

b) Vennootschapsrecht :

In de algemene rechtsleer werd steeds de nadruk gelegd op het contractueel karakter van de vennootschap.

Het basisartikel, namelijk het artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek, stelt zeer duidelijk dat de vennootschap een overeenkomst is tussen twee of meer personen.

De vennootschapswetgeving zelf voorziet in zijn diverse vormen steeds minstens twee personen. De rechtspraak heeft trouwens in diverse uitspraken deze beginselen uitdrukkelijk bevestigd. Zie onder meer :

- Cass. 5 december 1958 Pas., 1958, I, 342, waarbij de vereniging van alle aandelen in één hand naar Belgisch recht van rechtswege de ontbinding van de vennootschap ten gevolge heeft, zowel bij de naamloze vennootschap, als bij de personenvennootschap;
- Het overzicht van de toenmalige rechtsleer en rechtspraak in de conclusie van advocaat-generaal Ganshof van der Meersch bij het arrest van het Hof van Cassatie van 22 maart 1962 (Pas. 1962, I, 807).

Wijziging in onze wetgeving : de artikelen 104bis en 140bis, Venn. W.

De wet van 5 december 1984 tot wijziging van de wetten op de handelsvennootschappen heeft een belangrijke uitzondering gebracht aan de hogervermelde klassieke stellingen in het Belgisch recht.

Het artikel 104bis, Venn. W., heeft immers een uitzondering gebracht aan het principe dat er geen twee vermogens in hoofde van een persoon kunnen zijn, en dat er steeds minstens twee vennoten dienen te zijn in een vennootschap.

Voor een overzicht van deze problematiek verwijst de rapporteur naar zijn verslag (*Stuk* nr. 210/9, 1981-1982, blz. 68 tot 75). Tijdens de besprekingen van deze wet werd door het amendement-Verhaegen (*Stuk* nr. 388/12-I, 1979-1980) verwezen naar de oorspronkelijke tekst van artikel 5 van de tweede richtlijn namelijk het principe dat een geldig opgerichte vennootschap kan blijven bestaan ook wanneer alle aandelen in handen van één vennoot waren gekomen.

Le texte du Gouvernement prévoyait que la société pouvait subsister mais que l'associé restant en était solidairement responsable.

Finalement, un texte résultant d'un compromis fut adopté, qui peut se résumer comme suit :

- pas de dissolution de plein droit ni de dissolution judiciaire à la requête des intéressés;
- période transitoire d'un an pour l'associé unique pour toutes les obligations de l'entreprise;
- après un an, l'associé unique devient solidairement responsable si aucune action n'a été transférée ou si aucune décision de dissolution n'a été publiée;

Les articles 104bis et 140bis constituent en tout état de cause une modification profonde des principes existants. Il paraît cependant utile de bien faire la distinction entre l'entreprise d'une personne, qui se crée de fait par suite de la réunion de toutes les actions entre les mains d'un seul associé (la société qui ne compte plus qu'un associé — art. 104bis, L. soc.) par analogie avec l'article 5 de la deuxième directive et avec les législations allemande et anglaise qui permettent la constitution directe d'une entreprise d'une personne, de sorte qu'il est possible à une personne d'affecter une partie de son patrimoine à l'exercice d'une activité déterminée.

Les conséquences sont évidemment importantes du point de vue légistique. A un certain moment, le Gouvernement ainsi que les membres de la commission n'ont pas voulu appliquer l'article 104bis dans toutes ses implications et ont opté dès lors pour une forme juridique distincte (E.P.R.L.), permettant à une personne de scinder son patrimoine dès le départ.

En ce qui concerne cette période transitoire, on peut constater en guise de conclusion que le principe selon lequel un seul sujet de droit peut bénéficier de la responsabilité limitée est déjà un acquis juridique, quoique fragmentaire. Témoin, les dispositions légales relatives à la réunion de toutes les actions entre les mains d'une seule personne dans les sociétés anonymes et les S.P.R.L. (art. 104bis et 140bis des lois sur les sociétés commerciales) et la possibilité qu'ont la S.N.I. et la Société régionale d'investissement de la Flandre de constituer seule, donc en tant qu'associé unique, d'autres filiales (art. 3sexies, § 1^{er}, Loi S.N.I. du 2 avril 1962; art. 49, § 1^{er}, Statut S.R.I.F.).

Votre rapporteur aimerait à cet égard attirer l'attention sur une remarque du conseiller juridique de la commission, M. Van Bruystegem, lequel a souligné que le fait d'être associé unique ne met pas, en soi, fin juridiquement à la responsabilité limitée en cas de faillite ou d'extension de la faillite au maître de l'affaire. L'application de ce principe se heurte encore aux structures imposées par la loi et nécessite en outre la confusion des patrimoines (voir notamment 't Kint, F., *L'extension de faillite*, R.C.J.B., 1980, p. 52; Ronse, Van Hulle, avec la collaboration de Nelissen et Van Bruystegem, *Overzicht van Rechtspraak, vennootschappen*, T.P.R., 1978, p. 776 et suivantes; Braeckmans, *Toerekening van het vennootschapsfaillissement aan de achterman of uitbreiding van het faillissement tot de meester van de zaak*, R.W. 1978-1979, col. 850; Coppens et 't Kint, *Examen de jurisprudence, faillites et concordats*, R.C.J.B., 1984, n° 6 et suivants, p. 424).

La société d'une personne à responsabilité limitée

A la suite de différentes propositions de loi et des discussions qui ont précédé l'adoption de la loi du 5 décembre 1984, le Gouvernement a déposé le 30 novembre 1984 un projet de loi relatif à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée (*Doc.* n° 1049/1, 1984-1985, 153 articles).

Ce projet de loi est devenu caduc par suite de la dissolution des Chambres, le 3 septembre 1985, mais a été relevé de caducité par la loi du 14 février 1986.

De Regeringstekst aanvaardde wel het voortbestaan van de vennootschap maar dan met de hoofdelijke aansprakelijkheid van de overblijvende vennoot.

Uiteindelijk werd een compromistekst aangenomen die in zijn grote lijnen neerkomt op het volgende :

- geen ontbinding noch van rechtswege, noch door de rechter op verzoek van belanghebbenden;
- overgangperiode van 1 jaar voor de overblijvende vennoot voor alle verbintenissen van de vennootschap;
- na verloop van 1 jaar ontstaat een hoofdelijke aansprakelijkheid voor de overblijvende vennoot, wanneer geen aandelen werden overgedragen of geen ontbindingsbesluit werd bekendgemaakt;

In elk geval betekenen de artikelen 104bis en 140bis een ingrijpende wijziging van de bestaande beginselen. Het lijkt mij echter noodzakelijk een duidelijk onderscheid te maken tussen de eenmansvennootschap, die de facto ontstaat wanneer alle aandelen in handen van één vennoot zijn gekomen (de éénhoofdig geworden vennootschap — art. 104bis, Venn. W.) naar analogie met het artikel 5 van de tweede richtlijn en de Duitse en Engelse wetgeving waarin het oprichten van een eenmansvennootschap is toegelaten en waardoor één persoon een affectatievermogen kan creëren.

Legistiek heeft dit uiteraard belangrijke gevolgen. Op een bepaald ogenblik heeft de Regering en ook de leden van de commissie het artikel 104bis niet in al zijn consequenties willen doortrekken en opteerde men doelbewust voor de afzonderlijke rechtsfiguur (E.B.A.) waarbij een persoon van bij de aanvang zijn vermogen kan splitsen.

Als besluit voor deze overgangperiode kan men vaststellen dat het beginsel dat één rechtssubject kan genieten van het zogenaamde voorrecht van de beperkte aansprakelijkheid reeds een juridische, zij het fragmentaire, verworvenheid is. Ter illustratie hiervan de wettelijke regeling voor de vereniging van alle aandelen in één hand in naamloze vennootschappen en B.V.B.A. (art. 104bis en 140bis van de Vennootschapswet) en de mogelijkheid voor onder meer de N.I.M. en de Gewestelijk Investeringsmaatschappij voor Vlaanderen om alleen, dus eenhoofdig, andere dochtervennootschappen op te richten (art. 3sexies, § 1, N.I.M.-Wet van 2 april 1962; art. 49, § 1, G.I.M.V.-Statuten).

Hierbij wenst uw rapporteur te verwijzen naar een opmerking van de juridische raadgever van de commissie, de heer Van Bruystegem. Hij wees erop dat de éénhoofdigheid op zichzelf niet leidt tot gerechtelijke doorbraak van de beperkte aansprakelijkheid bij faillissement of uitbreiding van het faillissement tot de achterman. Voor de toepassing van deze theorie is nog een miskenning van de wettelijk opgelegd organisatorische structuur en een vermogensvermenging vereist (zie onder meer 't Kint, F., *L'extension de faillite*, R.C.J.B., 1980, blz. 52; Ronse, Van Hulle, m.m.v. Nelissen en Van Bruystegem, *Overzicht van Rechtspraak, vennootschappen*, T.P.R., 1978, blz. 776 e.v.; Braeckmans, *Toerekening van het vennootschapsfaillissement aan de achterman of uitbreiding van het faillissement tot de meester van de zaak*, R.W. 1978-1979, kol. 850; Coppens en 't Kint, *Examen de jurisprudence, faillites et concordats*, R.C.J.B., 1984, nr. 6 e.v., blz. 424).

De eenmansvennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Aansluitend met de verschillende wetsvoorstellen en de besprekingen tijdens het totstandkomen van de wet van 5 december 1984 diende de Regering op 30 november 1984 een ontwerp in betreffende de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid (*Stuk* nr. 1049/1, 1984-1985, 153 artikelen).

Dit wetsontwerp verviel door de ontbinding van de Kamers op 3 september 1985, maar werd van verval ontheven door de wet van 14 februari 1986.

Au cours de la session 1985-1986, votre commission avait examiné 21 articles de ce projet, auquel votre rapporteur avait consacré une note de travail.

Le projet en question visait à définir une forme juridique adéquate pour les petites et moyennes entreprises, notamment en raison de la condition de la pluralité qui vaut pour les formes de sociétés le plus souvent appliquées, en particulier pour la société de personnes à responsabilité limitée. La forme juridique proposée était celle d'une personnalité juridique intégrale, le propriétaire étant uniquement tenu de respecter ses engagements à concurrence de son apport. Cette option paraissait nécessaire, étant donné que ce serait une erreur d'obliger ceux qui sont disposés à courir des risques sur le plan professionnel à engager l'ensemble de leur patrimoine; en effet, l'initiative en serait freinée plutôt que stimulée. Une autre raison pour instaurer une nouvelle figure juridique résidait dans le fait que, comme on l'a constaté, le droit des sociétés est très formaliste, ce qu'il y a lieu d'éviter pour les petites et moyennes entreprises. Même si cette structure s'inspirait fortement, sur le plan matériel, du droit des sociétés, on a néanmoins renoncé, notamment, à la condition du plan financier et de l'intervention d'un reviseur d'entreprises dans le cas d'un apport en nature (Pour une analyse plus détaillée, voir, P. François, *L'entreprise personnelle à responsabilité limitée*; J.T., 1983, 306; Van Ryn, *L'entreprise d'une personne à responsabilité limitée*, J.T. 1985, 277; Van Bruystegem, *De eenpersoonsonderneming met beperkte aansprakelijkheid*, R.W., 1985-1986, 1537).

Votre rapporteur souligne à ce propos quelques caractéristiques de ce projet qui sont également importantes dans le cadre de la discussion actuelle:

- Le patrimoine du propriétaire de l'E.P.R.L. était clairement scindé de celui de l'E.P.R.L. même;
- L'E.P.R.L. pouvait être constituée directement par le propriétaire ou résulter de la transformation d'une société existante;
- En vue d'accroître la sécurité juridique, le projet prévoyait une liste limitative des causes de nullité de l'E.P.R.L.;
- Un propriétaire ne pouvait posséder qu'une E.P.R.L.;
- L'objet avait été limité aux activités artisanales et commerciales;
- Le projet prévoyait un nombre important de dispositions de droit civil destinées à assurer la continuité de l'E.P.R.L.

Votre rapporteur renvoie également à ce propos à l'avis du conseiller juridique de la commission, qui a attiré l'attention de cette dernière sur deux idées nouvelles importantes développées dans le projet sur l'entreprise d'une personne. D'une part, en ce qui concerne l'E.P.R.L., la réduction en nature était remplacée dans ce projet par une réduction en numéraire (art. 51). Votre rapporteur se demande à ce propos s'il ne conviendrait pas de faire de ce dernier point une règle générale.

D'autre part, en ce qui concerne la responsabilité de la gestion en cas de faute grave et établie pour laquelle il n'est pas tenu compte du chiffre d'affaires et du total du bilan, il se demande également si la même disposition ne pouvait pas être reprise en ce qui concerne la S.P.R.L. (suppression de l'article 133bis, deuxième alinéa, des lois sur les sociétés commerciales).

Personne morale distincte ou insertion du principe dans la législation existante.

Dès les discussions antérieures, plusieurs membres avaient insisté pour que l'on ne crée pas une nouvelle forme de personne morale et que l'on insère plutôt le principe de l'uninominale dans la législation existante.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice a déclaré au cours de la réunion de la commission que la discussion du projet devait être reprise

Vóór de hervatting van haar werkzaamheden gedurende de zitting 1985-1986, had de commissie 21 artikelen van dit ontwerp behandeld, waarover de rapporteur een werknota heeft gemaakt.

Bedoeld ontwerp strekte ertoe een aangepaste juridische vorm voor kleine en middelgrote ondernemingen tot stand te brengen. Dit werd onder meer gedaan omwille van het pluraliteitsvereiste die geldt voor de meest frequent toegepaste vennootschapsvormen, inzonderheid de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid. De voorgestelde rechtsvorm was een volkomen rechtspersoon waarbij de eigenaar slechts gehouden was tot nakoming van zijn inbrengverbintenis. Deze optie leek noodzakelijk aangezien het verkeer zou zijn om diegenen die professionele risico's willen lopen, te verplichten hun hele patrimonium te verbinden. Dit laatste remt initiatief af in plaats van te stimuleren. Een andere reden om een nieuwe rechtsfiguur in te voeren, werd gevonden in de vaststelling dat het vennootschapsrecht erg formalistisch is, wat voor kleine en middelgrote ondernemingen dient vermeden te worden. Ook al was deze structuur, materieel, sterk geïnspireerd op het vennootschapsrecht, toch werd onder meer afgezien van de vereiste van een financieel plan en de tussenkomst van een bedrijfsrevisor bij inbreng in natura (voor nadere analyse zie P. François, *L'entreprise personnelle à responsabilité limitée*; J.T., 1983, 306; Van Ryn, *L'entreprise d'une personne à responsabilité limitée*, J.T. 1985, 277; Van Bruystegem, *De eenpersoonsonderneming met beperkte aansprakelijkheid*, R.W., 1985-1986, 1537).

Uw rapporteur vermeldt hierbij enkele kenmerken die ook van belang zijn voor de huidige discussie:

- Er is een duidelijke afsplitsing van het vermogen van de eigenaar van dat van de E.B.A.;
- De E.B.A. kan rechtstreeks door de eigenaar worden opgericht of door omzetting van een bestaande vennootschap;
- Met het oog op een grotere rechtszekerheid werd een beperkende opsomming gegeven van de oorzaken van nietigheid van de E.B.A.;
- Een eigenaar kan slechts één E.B.A. bezitten;
- Het doel werd beperkt tot de ambachtelijke en handelsactiviteit;
- Het ontwerp bevatte een belangrijk aantal burgerrechtelijke bepalingen om de continuïteit van de E.B.A. te waarborgen.

Hierbij wenst uw verslaggever ook te verwijzen naar het advies van de juridische adviseur van de commissie, die de aandacht van de commissie vestigde op twee belangrijke nieuwe zinvolle gedachten in het ontwerp op de eenmansvennootschap: de inkorting in natura wordt in het voorliggend ontwerp voor wat de E.B.A. betreft vervangen door een inkorting in waarden (art. 51). Hierbij stelt hij nochtans de vraag of dit laatste niet tot algemene regel zou moeten verheven worden.

Een ander punt dat daarbij aansluit is de aansprakelijkheid van het bestuur in geval van kennelijk grove fout waarbij geen rekening wordt gehouden met criteria inzake omzetcijfer en balanstotaal. Ook hier stelt hij evenwel de vraag of hetzelfde niet kon overgenomen worden in de P.V.B.A. (schrapping van artikel 133bis tweede lid Venn. W.).

Afzonderlijke rechtspersoon of inlassing van het principe van de eenhoofdige vennootschap in de bestaande vennootschapsvormen.

Reeds tijdens de vorige besprekingen werd aangedrongen om geen nieuwe rechtspersoon uit te werken maar de eenhoofdige vennootschap in te lassen in de bestaande vennootschapsvormen.

De Staatssecretaris voor Justitie stelde tijdens de zitting van de commissie voor de bespreking van het ontwerp ab initio te

ab initio. A cet égard, il a une nouvelle fois été demandé s'il était bien opportun de créer une nouvelle forme de société.

Afin de vous donner un maximum d'informations sur ce choix, votre rapporteur vous fait part des différents arguments invoqués.

Création d'une forme juridique nouvelle.

Dans son avis du 29 novembre 1983, le Conseil d'Etat s'était déjà demandé s'il était bien opportun de créer une figure juridique nouvelle et s'il n'était pas préférable d'intégrer la société unipersonnelle dans le droit des sociétés existant (voir *Doc.* n° 1049/1, 1984-1985, p. 52).

Le Gouvernement a justifié son intention de créer une forme juridique nouvelle en se fondant sur plusieurs arguments (*Exposé des motifs*, *Doc.* n° 1049/1, 1984-1985, pp. 3 à 5).

— Clarté d'interprétation

Bien que plusieurs dispositions de ce projet (de même que du projet de loi sur les groupements d'intérêt économique, *Doc.* n° 848/1, 1975-1976) aient été empruntées à la loi sur les sociétés, elles n'ont pas nécessairement la même signification.

L'intégration de textes relatifs à l'E.P.R.L. dans la loi sur les sociétés commerciales ne pouvait que nuire à la clarté de cette loi, dans la mesure où l'E.P.R.L. n'est pas une société.

— Pas d'économie sur le plan des textes

Le Gouvernement n'était pas convaincu que l'insertion de l'E.P.R.L. dans la loi sur les sociétés commerciales se traduirait par une économie sur le plan des textes. Abstraction faite d'une série de dispositions qui sont propres à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée, le Gouvernement souhaitait en effet ne reprendre que les dispositions du droit des sociétés qui concernent l'E.P.R.L. La création d'une structure entièrement nouvelle paraissait donc être la meilleure solution.

— Dispositions de droit civil

Pour garantir la continuité de l'E.P.R.L., un certain nombre de dispositions entièrement nouvelles ont également été insérées dans le droit civil.

Entreprise d'une personne.

C'est sciemment que le vocable « entreprise » a été préféré au terme « société » dans le projet de loi, et ce, afin de rendre la nouvelle conception de la dualité du patrimoine plus acceptable du point de vue de la terminologie.

Insertion dans les formes de sociétés existantes.

Plusieurs membres, parmi lesquels M. Delahaye ont demandé au cours des discussions précédentes s'il était bien utile de créer une nouvelle forme juridique. Ce membre s'est notamment référé à ce propos à l'avis du Conseil d'Etat (*Doc.* n° 1049/1, p. 52) et à la proposition de loi portant création de la société unipersonnelle déposée par M. Verhaegen (*Doc.* n° 178/1, 1981-1982, notamment en ce qui concerne les articles 5 et 6).

Il existe en effet de nombreuses objections à la création d'une nouvelle forme juridique :

- cette création contribue à la prolifération de structures exigeant une terminologie nouvelle qui sera source de nouvelles complications;
- elle oblige l'entrepreneur à modifier la forme juridique de son entreprise dans un cas aussi banal que celui où il ne désire plus être seul à en exercer l'activité, par exemple, parce qu'un apport en capital est nécessaire. L'entrepreneur est dans ce cas obligé d'assimiler une série d'autres dispositions légales, ce qui ne peut assurément pas être considéré comme une simplification.

herbeginnen. Op dat ogenblik werd opnieuw de vraag gesteld naar de opportuniteit van een afzonderlijke rechtsvorm.

Om een duidelijk inzicht te geven in deze keuze vermeldt uw rapporteur de verschillende ingebrachte argumenten.

Oprichting van een afzonderlijke rechtsfiguur.

In zijn advies van 29 november 1983 had de Raad van State reeds de vraag gesteld of het wel opportuun was een nieuwe rechtsfiguur te doen ontstaan en of het niet beter was een eenmansvennootschap in het bestaande vennootschapsrecht in te passen (zie *Stuk* nr. 1049/1, 1984-1985, blz. 52).

De Regering motiveerde zijn stellingname om een afzonderlijke rechtsfiguur op te richten met verschillende argumenten (*Memoirie van toelichting*, *Stuk* nr. 1049/1, 1984-1985, blz. 3 tot 5.).

— Duidelijke interpretatie

Ofschoon verscheidene bepalingen (evenals trouwens bij het ontwerp op de groepering voor bedrijfseconomische samenwerking, (*Stuk* nr. 848/1, 1975-1976) ontleend werden aan de vennootschappenwet, hebben zij daarom niet noodzakelijk dezelfde betekenis.

Het opnemen van teksten van de E.B.A., in de vennootschappenwet zou alleen maar leiden tot verwarring omdat de E.B.A. geen vennootschap is.

— Geen tekstbesparing

De Regering betwijfelde of het inlassen van de E.B.A. in de vennootschapswet wel een tekstbesparing zou meebrengen. De Regering wenste immers naast een reeks bepalingen die eigen zijn aan de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid enkel die bepalingen over te nemen uit het vennootschapsrecht, die betrekking kunnen hebben op de E.B.A. Dit kan het best gebeuren in een volledig nieuwe structuur.

— Burgerrechtelijke bepalingen

Om de continuïteit van de E.B.A. te waarborgen, werden ook een aantal totaal nieuwe bepalingen ingevoerd in het burgerlijk recht.

Eenmansonderneming.

Het ontwerp heeft doelbewust de benaming « onderneming » vooropgesteld om de nieuwe opvatting van de dualiteit van het vermogen meer terminologisch aanvaardbaar te maken, eerder dan de term vennootschap.

Inlassing in de bestaande vennootschapsvormen.

Ondermeer de heer Delahaye stelde tijdens de vorige besprekingen de vraag of het wel nuttig is een nieuwe rechtsfiguur in het leven te roepen. Hij verwees daarvoor ook naar het Advies van de Raad van State (*Stuk* nr. 1049/1, p. 52) en naar het wetsvoorstel Verhaegen tot invoering van de eenmansvennootschap (*Stuk* nr. 178/1, 1981-1982 o.a. de art. 5 en 6).

Er zijn immers talrijke bezwaren tegen het invoeren van een nieuwe rechtsfiguur :

- er wordt verder gegaan met een proliferatie van structuren waarbij nieuwe begrippen worden gehanteerd die tot nieuwe moeilijkheden aanleiding zullen geven;
- men verplicht de ondernemer er toe een andere juridische vorm te kiezen wanneer zich het eenvoudige gegeven voordoet dat men de ondernemingsactiviteit niet meer alleen wenst te voeren bijv. omdat er behoefte is aan een kapitaalbreng; hierbij wordt de ondernemer verplicht een ander wettenarsenaal te absorberen, hetgeen toch niet kan worden voorgesteld als een vereenvoudiging;

— il est évident que la création d'une nouvelle forme juridique éluderait de nombreuses dispositions du droit européen; on peut dès lors se demander si, dans cette optique, le législateur ne se rend pas coupable de fraude à l'égard de ces normes.

L'objectif du projet, qui est de permettre à une personne de créer un patrimoine distinct de son patrimoine privé, pourrait cependant être atteint d'une manière beaucoup plus simple. Montesquieu a dit : « Quand il n'est pas nécessaire de faire des lois, il est nécessaire de ne pas faire des lois ». Il faudrait, à l'instar des Etats-Unis et de l'Allemagne, autoriser la création d'une S.A. ou d'une S.P.R.L. par une seule personne, ou à tout le moins, autoriser, comme aux Pays-Bas ou en Espagne, le maintien, sans aucune sanction, d'une société dont toutes les parts et actions sont réunies entre les mains d'une seule personne.

Cette solution n'implique que quelques adaptations à la loi sur les sociétés commerciales. Elle est en outre réalisable sans qu'il soit nécessaire de modifier toutes les règles qui imposent la pluralité des actionnaires ou des associés, particulièrement en ce qui concerne l'assemblée générale. Cet organe est en effet utile en cas de dissociation entre la personne de l'actionnaire unique et la direction. Il est d'ailleurs impossible, lorsque les actions sont au porteur, de déterminer qu'il n'y a qu'un actionnaire.

Cette formule alternative présente plusieurs avantages :

- elle s'applique aux personnes morales;
- elle est applicable lorsque le but n'est pas commercial, mais civil;
- elle n'exige pas de règles fiscales, matrimoniales ou successorales particulières;
- elle est conforme aux directives européennes;
- elle est basée sur des notions connues;
- l'instauration d'une pluralité ne nécessite pas de modification de la forme juridique.

Afin de permettre aux membres de la commission de s'exprimer sur ce choix de principe, le membre précité a présenté un amendement (Doc. n° 1049/4, 1984-1985).

Au début de la réunion, le conseiller juridique de la commission a déposé une note concernant l'alternative entre la création d'une nouvelle forme juridique ou l'insertion de l'uninominale dans la législation existante.

On trouvera ci-dessous les différents arguments énoncés dans ladite note, qui plaident en faveur de la S.A. ou S.P.R.L. uninominale :

1° les personnes morales auraient, elles aussi, la possibilité de limiter les risques (également dans la S.P.R.L., compte tenu du projet, Doc. n° 984/1, 1984-1985);

2° la société pourrait, elle aussi, avoir un objet civil en application de l'article 212, L. soc.;

3° on éviterait la critique selon laquelle en introduisant une nouvelle forme juridique on se soustrairait à certaines dispositions de droit européen. Sans être exhaustif, force est cependant de constater que l'E.P.R.L. :

- ne doit pas établir ni *a fortiori* publier un texte intégral mis à jour après chaque modification des statuts (art. 2, 1. c première directive);
- le système de procuration en matière de représentation (art. 9, 2, première directive);
- la réglementation concernant les opérations dépassant les limites de l'objet social (art. 9, 1, première directive);
- le contrôle des apports en nature (art. 10, deuxième directive);
- le contrôle en cas de quasi-apports (art. 11, deuxième directive);
- définition du bénéfice distribuable (art. 15, deuxième directive);

— door een nieuwe rechtsvorm te creëren worden vanzelfsprekend talrijke Europeesrechtelijke bepalingen vermeden; de vraag is dan ook of de Wetgever vanuit deze optiek niet aan een ontduiking doet voor deze normen.

De doelstelling van het ontwerp nl. één persoon toelaten om een van zijn privé-patrimonium afgezonderd patrimonium te scheppen, kan echter op een veel eenvoudiger manier gerealiseerd worden. Het is hier toch wel de plaats om Montesquieu te citeren : « quand il n'est pas nécessaire de faire des lois, il est nécessaire de ne pas faire des lois ». In navolging van de Verenigde Staten en Duitsland, zou de eenhoofdige oprichting van een N.V. of B.V.B.A. kunnen toegelaten worden, of men zou tenminste, zoals in Spanje en Nederland, de eenhoofdige geworden vennootschap, zonder sancties kunnen laten voortbestaan.

Deze werkwijze behoeft slechts enkele aanpassingen aan de vennootschappenwet. Het is niet noodzakelijk alle regels die een pluraliteit van aandeelhouders of vennoten onderstellen te wijzigen, inzonderheid voor wat de algemene vergadering betreft. Dit orgaan is immers nuttig wanneer er een dissociatie is tussen de persoon van de eigenaar van alle aandelen en het bestuur. Overigens is het bij aandelen aan toonder niet vast te stellen dat er slechts één aandeelhouder is.

Deze alternatieve regeling biedt vele voordelen :

- zij geldt voor rechtspersonen;
- zij is toegankelijk wanneer het doel niet commercieel maar burgerlijk is;
- zij maakt bijzondere fiscale, huwelijksvermogens- en erfrechtelijke regels overbodig;
- de Europese Richtlijnen blijven geëerbiedigd;
- het begrippenapparaat is gekend;
- een pluraliteit noopt niet tot een wijziging van rechtsvorm.

Ten einde de leden van de commissie toe te laten zich uit te spreken over deze principiële keuze diende het voornoemd lid een amendement in (Stuk nr. 1049/4, 1984-1985).

Bij de aanvang van de vergadering van de commissie legde de juridische raadgever een nota neer in verband met de keuze namelijk afzonderlijke rechtsfiguur of inschakeling in de bestaande vennootschapswetgeving.

Hieronder volgen de verschillende argumenten vermeld in deze nota om de éénhoofdige oprichting van een N.V. of B.V.B.A. toe te laten :

1° het zou ook aan rechtspersonen toegelaten zijn een risicobeperking door te voeren (ook in de B.V.B.A. gelet op het ontwerp, Stuk nr. 984/1, 1984-1985);

2° de vennootschap kan ook een burgerlijk doel hebben bij toepassing van artikel 212, Venn. W.;

3° men vermijdt de kritiek dat door de introductie van een nieuwe rechtsfiguur Europeesrechtelijke bepalingen ontdoken worden. Zonder exhaustief te willen zijn moet immers vastgesteld worden dat de E.B.A. :

- geen volledig bijgewerkte tekst van de statuten na elke wijziging moet opmaken, *a fortiori* niet moet openbaar maken (art. 2, 1. c Eerste Richtlijn);
- het Procura systeem inzake vertegenwoordiging (art. 9, 2, Eerste Richtlijn);
- de regeling voor doeloverschrijdende handelingen (art. 9, 1, Eerste Richtlijn);
- controle van de inbreng in natura (art. 10, Tweede Richtlijn);
- controle bij quasi-inbreng (art. 11, Tweede Richtlijn);
- bepaling van uitkeerbare winst (art. 15, Tweede Richtlijn);

— contrôle des comptes annuels (art. 51, quatrième directive).

4° la gestion ne devra pas nécessairement être assurée par le fondateur unique ou l'actionnaire (associé) unique;

5° une personne intéressée pourra devenir actionnaire (associé) sans qu'il soit nécessaire de modifier la forme juridique;

6° la structure demeurera-t-elle soumise au contrôle sur la gestion?

7° aucune règle spécifique n'est imposée en matière de droit matrimonial (*Doc.* n° 368/2, 1981-1982 et *Doc.* Sénat n° 442/1, 1982-1983), ou de droit successoral;

8° aucune disposition fiscale spécifique ne sera nécessaire.

On pourrait objecter qu'il est illogique de prévoir une assemblée générale, lorsqu'il n'y a qu'un fondateur, qui assume simultanément la gestion.

Cette critique logique est certes fondée. Mais il faut constater que cela n'a pas été considéré comme un obstacle en Allemagne (*GmbH — Gesetz* 4 juillet 1980) ni en ce qui concerne la S.N.I. et la G.I.M.V. (art. 3^{sexies} S.N.I. — loi 3 avril 1962; art. 49, § 2, statuts G.I.M.V., arrêté royal 16 novembre 1979).

D'autre part, il n'est pas si simple d'organiser le transfert ultérieur des pouvoirs de l'assemblée générale à la direction, ce qui entraîne évidemment la suppression de l'assemblée générale en tant qu'organe lorsqu'il n'y a qu'un actionnaire (associé) qui assume simultanément la gestion.

Les considérations qui précèdent supposent en effet que l'on ait pu contrôler s'il y a ou non pluralité. Les actions au porteur créent une difficulté pratiquement insurmontable.

Mais, même si l'on constate une pluralité ou s'il s'avère que la participation au capital et l'exercice de la direction sont dissociés c'est-à-dire sont le fait de deux personnes, subsiste toujours la question de savoir quand il faut instaurer une assemblée générale. Cette question peut être compliquée encore par une pluralité momentanée ou une dissociation entre la participation au capital et l'exercice de la direction.

Le maintien de la « formalité » de l'assemblée générale semble dans ce cas préférable à une réglementation spécifique qui risque d'être incomplète (comp. art. 64, grand projet 387).

Conclusion

Votre rapporteur communique à présent les points de vue exprimés par plusieurs membres de la commission après le nouvel échange de vues qui a été consacré à l'insertion de la société d'une personne dans le droit des sociétés existant.

M. Van den Bossche demande si l'option retenue, c'est-à-dire la création d'une nouvelle structure juridique, est bien la meilleure et s'il n'aurait pas été préférable de s'engager dans la voie indiquée par M. Delahaye dans son amendement (*Doc.* n° 1049/4, 1985-1986), qui proposait d'autoriser la constitution d'une S.A. ou d'une S.P.R.L. uninominale.

Le conseiller juridique de la commission précise, pour information des membres de la commission, qu'en France, la loi du 11 juillet 1985 autorise également la création d'une S.A.R.L. uninominale (comparable à notre S.P.R.L.) et qu'aux Pays-Bas, le troisième projet sur les abus prévoit la même faculté, celle-ci étant même étendue à la S.A. (articles 64.2 et 175.2, Livre 2, Code civil néerlandais).

M. Verberckmoes estime que dans la mesure où il entraînerait un alourdissement des formalités, le recours au droit des sociétés constituerait une régression par rapport au projet initial.

— controle van de jaarrekening (art. 51, Vierde Richtlijn).

4° het bestuur moet niet noodzakelijkerwijze uitgeoefend worden door de enige oprichter of enige aandeelhouder (vennoot);

5° een geïnteresseerde kan als aandeelhouder (vennoot) opgenomen worden zonder dat het noodzakelijk is van rechtsvorm te moeten veranderen;

6° de structuur blijft onderworpen aan de controle op het bestuur?

7° er zijn geen specifieke regels vereist voor wat het huwelijksvermogensrecht betreft (*Stuk* nr. 368/2, 1981-1982 en *Stuk* Senaat nr. 442/1, 1982-1983) en evenmin voor wat het erfrecht betreft;

8° er zijn evenmin specifieke fiscale bepalingen vereist.

Men kan hiertegen opwerpen dat een algemene vergadering geen zin heeft wanneer er slechts één oprichter is, die tevens het bestuur waarneemt.

Deze logische kritiek is zeker gegrond. Wel kan vastgesteld worden dat dit niet hinderlijk werd geacht in Duitsland (*GmbH — Gesetz* 4 juli 1980) en evenmin voor wat de N.I.M. en de G.I.M.V. betreft (art. 3^{sexies} N.I.M. — wet 3 april 1962; art. 49, § 2, G.I.M.-statuten, koninklijk besluit 16 november 1979).

Overigens lijkt het laten toevloeien van de bevoegdheden van de algemene vergadering aan het bestuur, met natuurlijk de afschaffing van de algemene vergadering als orgaan wanneer er slechts één aandeelhouder (vennoot) is die tevens het bestuur waarneemt, nog niet zo eenvoudig te organiseren.

Het voorgaande onderstelt immers dat kon nagegaan worden wanneer er al dan niet pluraliteit is. Met aandelen aan toonder is dit een bijna onoverkomelijke moeilijkheid.

Maar zelfs al wordt er een pluraliteit vastgesteld of al blijkt dat de kapitaalsparticipatie en de bestuursuitoefening naar de persoon gedissocieerd zijn, dan nog blijft de praktische vraag van wanneer een algemene vergadering moet ingesteld worden. Deze vraag kan nog gecompliceerd worden door een kortstondige pluraliteit of dissociatie tussen kapitaalsparticipatie en bestuursuitoefening.

Het handhaven van de « formaliteit » van een algemene vergadering lijkt dan wel te verkiezen boven een specifieke regeling die onvolledig dreigt te zijn (vgl. evenwel art. 64, groot ontwerp 387).

Besluit

Uw rapporteur geeft hierbij de standpunten weer van verscheidene leden van de commissie na de nieuwe gedachtenwisseling over de inlassing van de eenmansvennootschap in de bestaande vennootschapsvorm.

De heer Van den Bossche stelt hierbij de vraag of de gekozen optie, met name een nieuwe rechtsstructuur, wel de juiste is en of het niet beter zou zijn om de weg in te slaan die de heer Delahaye heeft aangewezen in zijn amendement (*Stuk* nr. 1049/4, 1985-1986). Hij stelde voor toe te laten dat de N.V. en B.V.B.A. eenhoofdige zouden kunnen opgericht worden.

De juridische adviseur van de commissie vermeldt, ter informatie van de commissieleden, dat ook in Frankrijk door de wet van 11 juli 1985 de éénhoofdige oprichting van een S.A.R.L. (vergelijkbaar met de B.V.B.A.) werd toegelaten en dat in Nederland hetzelfde, maar dan tevens voor de N.V., is voorzien in het zogenoemde derde misbruikontwerp (art. 64.2 en 175.2, Boek 2, Nederlands Burgerlijk Wetboek).

De heer Verberckmoes meent toch dat een beroep op het vennootschapsrecht, in de mate dat het een verzwaring van formaliteiten meebrengt, in vergelijking met het oorspronkelijk ontwerp, een stap achteruit zou zijn.

M. Steverlynck trouverait également regrettable que l'on renonce à l'idée que les petites entreprises doivent pouvoir bénéficier d'une forme juridique particulière.

Le président considère cependant que la société unipersonnelle à responsabilité limitée devrait permettre d'atteindre les objectifs fondamentaux poursuivis en un temps relativement court.

Le rapporteur se rallie à ce point de vue, dans la mesure où il se situe dans le prolongement de son amendement et de celui de M. le Hardy de Beaulieu à l'article 104bis de la loi sur les sociétés commerciales, lesquels proposaient de renoncer à toute sanction en cas de réunion de toutes les actions entre les mains d'une seule personne (*Doc. n° 388/12, 1979-1980*).

Le Secrétaire d'Etat à la Justice estime pouvoir déduire de ce qui précède qu'aucun des membres de la commission ne remet en question l'objectif même du projet initial, qui était de fournir aux entrepreneurs indépendants un cadre juridique adéquat leur permettant de séparer la partie de leur patrimoine qui est destinée à l'exercice de leur profession de celle qui constitue leur patrimoine privé sans pour cela devoir faire appel à un tiers pour la création d'une société.

Cet objectif est d'ailleurs conforme à ce qui était précisé dans la déclaration gouvernementale du 29 novembre 1985, dans laquelle l'accent était mis sur la nécessité de réaliser cet objectif à brève échéance.

Dans ce contexte et à la lumière de l'évolution qui, comme on l'a vu ci-dessus, s'est produite en ce domaine dans certaines législations étrangères, le Gouvernement présente un amendement visant à autoriser, d'une part, la constitution d'une S.P.R.L. par une seule personne et, d'autre part, la réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne (*Doc. n° 539/2*).

II. — Exposé du Secrétaire d'Etat à la Justice

Le projet de loi relatif à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée tel qu'il a été déposé le 30 novembre 1984, a été pensé et élaboré dans un contexte où le principe même de la constitution en Belgique d'une société unipersonnelle était considéré comme contraire à l'ordre public belge.

Ainsi, par un arrêt rendu le 13 janvier 1978, la Cour de Cassation estimait, se fondant notamment sur l'article 1832 du Code civil, qu'une société d'une personne ne pouvait avoir d'existence légale en Belgique et ne pouvait y ester en justice. Elle réaffirmait en ce la conception traditionnelle de la société, à savoir celle d'une entité fondée sur la collaboration d'une pluralité d'actionnaires ou d'associés agissant selon le principe de l'*affectio societatis*.

Depuis lors, la loi du 5 décembre 1984 a permis l'existence occasionnelle de sociétés unipersonnelles, puisque l'article 104bis des lois coordonnées sur les sociétés commerciales précise que « la réunion de toutes les actions entre les mains d'une seule personne n'entraîne ni la dissolution de plein droit, ni la dissolution judiciaire de la société ». La seule conséquence de cette situation est que, si elle devait se prolonger au-delà d'une période d'un an, l'actionnaire unique serait réputé caution solidaire de toutes les obligations de la société nées après la réunion de toutes les parts entre ses mains.

En outre, la première directive du Conseil des Communautés européennes pour la coordination du droit des sociétés permet de manière générale la création de sociétés unipersonnelles.

Dans ce cadre, il est intéressant de relever, en droit comparé, l'évolution récente du droit des sociétés sur ce point :

— En Allemagne, la loi du 4 juillet 1980 a permis la création *ab initio* de GmbH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung) d'une seule personne, consacrant ainsi une pratique reconnue

De heer Steverlynck zou het eveneens betreuren, wanneer afgestapt zou worden van de idee dat een aparte rechtsvorm voor de kleine ondernemingen moet kunnen aangeboden worden.

De voorzitter is hierbij evenwel de mening toegedaan dat een éénhoofdige opgerichte B.V.B.A. toelaat, in relatief korte tijds-
spanne, te realiseren wat fundamenteel beoogd wordt.

De rapporteur kan zich hierbij aansluiten, aangezien dat in het verlengde ligt van zijn amendement en dat van de heer le Hardy de Beaulieu op art. 104bis Vennootschapswet, waarbij voorgesteld was elke sanctie bij een vereniging van alle aandelen in één hand achterwege te laten (*Gedr. Stuk nr. 388/12, 1979-1980*).

De Staatssecretaris voor Justitie meent uit het voorgaande te mogen besluiten dat geen enkele van de commissieleden de doelstelling van het oorspronkelijk ontwerp zelf in vraag stelt, met name aan een zelfstandige ondernemer de mogelijkheid te bieden om een adequaat juridisch kader te vinden om het deel van zijn vermogen dat bestemd is voor de uitoefening van zijn beroep af te scheiden van zijn privé-vermogen, zonder daartoe een beroep te moeten doen op een ander voor de oprichting van een vennootschap.

Dit stemt overigens overeen met hetgeen als objectief is gesteld in de regeringsverklaring van 29 november 1985 waarin erop aangedrongen wordt om deze doelstelling binnen afzienbare tijd te realiseren.

Tegen deze achtergrond en ook in het licht van een rechtsvergelijkende ontwikkeling in deze aangelegenheid, zoals hiervoor reeds werd aangegeven, wenst de Regering een amendement in te dienen met het oog op de mogelijkheid voor een éénhoofdige en éénhoofdige opgerichte B.V.B.A. (*Stuk nr. 539/2*).

II. — Toelichting door de Staatssecretaris voor Justitie

Het ontwerp van wet betreffende de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid, zoals het werd ingediend op 30 november 1984, werd gedacht en opgesteld vertrekkend van het principe dat de oprichting van een eenhoofdige vennootschap in België strijdig wordt geacht met de Belgische openbare orde.

Zo bijvoorbeeld oordeelde het Hof van Cassatie, in een op 13 januari 1978 gewezen arrest, zich hierbij onder meer steunend op artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek, dat een eenpersoonsvennootschap niet wettelijk kan bestaan in België en er in rechte optreden. Het Hof bevestigde hier de traditionele opvatting over de vennootschap, te weten deze van een entiteit gesteund op een samenwerkingsband tussen de vennoten of van vennoten die optreden op basis van het principe van de *affectio societatis*.

Sindsdien heeft de wet van 5 december 1984 het toevallig bestaan van éénhoofdige vennootschappen toegestaan vermits artikel 104bis van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen bepaalt dat « het in één hand verenigd zijn van alle aandelen niet tot gevolg heeft dat de vennootschap van rechtswege of gerechtelijk ontbonden wordt ». Het enige gevolg van deze toestand bestaat erin dat, indien dit langer dan één jaar duurt, de enige aandeelhouder geacht wordt hoofdelijk borg te staan voor alle verbintenissen van de vennootschap ontstaan na de vereniging van alle aandelen in zijn hand.

Daarenboven laat de eerste Richtlijn van de Raad van Europese Gemeenschappen inzake de coördinatie van het vennootschapsrecht, op algemene wijze, de oprichting toe van eenhoofdige vennootschappen.

In deze kontekst is het wellicht nuttig, in het kader van een rechtsvergelijking, de recente evolutie van het vennootschapsrecht op dit vlak aan te stippen :

— In Duitsland heeft de wet van 4 juli 1980 de oprichting *ab initio* voorzien van de GmbH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung) met één enkel persoon, aldus een praktijk wettigend

par la jurisprudence dès le début du XX^e siècle. Il était admis en effet qu'une GmbH, constituée à l'origine entre plusieurs associés, puisse survivre alors que le nombre de ceux-ci était ultérieurement ramené à un associé unique.

- En France, la loi du 11 juillet 1985 a apporté une considérable novation non seulement à la législation sur les sociétés mais aussi à la notion même de société en modifiant l'article 1832 du Code civil dans un sens qui dissocie la notion d'*affectio societatis* de celle de société alors qu'auparavant, il s'agissait d'une condition nécessaire pour la validité de toute société de personnes.
- Aux Etats-Unis, un nombre de plus en plus important d'Etats admettent dans leur législation le principe de la société unipersonnelle et même la possibilité pour une seule personne physique ou morale de devenir actionnaire unique d'une société anonyme.
- Aux Pays-Bas, des travaux parlementaires aujourd'hui fort avancés laissent également entrevoir à bref délai la possibilité de créer des sociétés ne comportant qu'un associé unique.

L'évolution de ce contexte juridique repose évidemment la question de savoir si le recours à une construction juridique spécifique en droit belge était encore nécessaire pour réaliser l'objectif recherché par le Gouvernement lors du dépôt du projet de loi relatif à l'E.P.R.L., à savoir permettre la séparation des patrimoines privé et professionnel d'une personne physique.

Il est apparu dès lors plus rationnel, pour atteindre l'objectif rappelé dans la déclaration gouvernementale du 29 novembre 1985, de suivre la recommandation européenne ainsi que la voie tracée en droit allemand et en droit français en modifiant une disposition du Code civil et quelques articles des lois coordonnées sur les sociétés commerciales pour permettre la création de sociétés privées à responsabilité limitée unipersonnelles.

Le vocable E.P.R.L. disparaît ainsi et la société unipersonnelle s'intègre tout naturellement dans le système organisé par les lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

III. — Discussion et vote des articles

Article 1^{er}.

Du contrat de société à la société.

Le Secrétaire d'Etat précise que cette disposition a un caractère plutôt formel, puisqu'elle remplace l'intitulé du Titre IX du Livre III du Code civil « Du contrat de société » par « Des sociétés ».

Le projet à l'examen permet en effet à une personne unique de constituer une S.P.R.L., l'acte de constitution n'étant pas dans ce cas un contrat mais un acte de volonté unilatéral. Les dispositions générales du Code civil relatives aux sociétés doivent par conséquent également tenir compte de cette possibilité.

Vote

L'article 1^{er} de l'amendement du Gouvernement est adopté par 10 voix contre 2 et devient l'article 1^{er} du texte adopté.

die door de rechtspraak was erkend sinds het begin van de twintigste eeuw. Er werd immers aangenomen dat een GmbH, oorspronkelijk opgericht tussen meerdere vennoten, kan blijven bestaan wanneer het aantal vennoten naderhand werd teruggebracht tot één enkele vennoot.

- In Frankrijk heeft de wet van 11 juli 1985 een zeer belangrijke vernieuwing aangebracht, niet alleen aan de vennootschapswetgeving maar ook aan het begrip « vennootschap » zelf door artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen zodanig dat het begrip *affectio societatis* wordt afgesplitst van dit van de vennootschap daar waar in het verleden dit een absolute voorwaarde was voor de geldigheid van elke personenvennootschap.
- In de Verenigde Staten wordt door een steeds groter aantal Staten in hun wetgeving inzake eenpersoonsvennootschappen de mogelijkheid aanvaard dat een natuurlijk of een rechtspersoon enig vennoot zou worden in een naamloze vennootschap.
- In Nederland laten de vandaag ver gevorderde parlementaire werkzaamheden eveneens toe te voorzien dat binnen afzienbare tijd het mogelijk zal zijn vennootschappen op te richten met slechts één enkele vennoot.

De evolutie van deze juridische kontekst doet terug de vraag rijzen of het nog nodig is in België een beroep te doen op een specifieke juridische constructie en het door de Regering, bij het indienen van het wetsontwerp betreffende de E.B.A., vooropgezette doel, te weten de splitsing tussen het persoonlijk vermogen en het aan de onderneming verbonden vermogen van een natuurlijk persoon.

Om het in de regeringsverklaring van 29 november 1985 herinnerde objectief te bereiken, lijkt het dus rationeler de Europese aanbeveling te volgen evenals de in het Duitse en Franse recht gevolgde weg door een bepaling van het Burgerlijk Wetboek en enkele bepalingen van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen te wijzigen om aldus de oprichting van de eenhoofdige besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid mogelijk te maken.

De benaming E.B.A. verdwijnt aldus en de eenhoofdige vennootschap past zich volledig in het kader van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen in.

III. — Bespreking van en stemming over de artikelen

Artikel 1.

Van vennootschapsovereenkomst naar vennootschap.

De Staatssecretaris licht toe dat deze bepaling een eerder formeel karakter heeft, aangezien de titel van Titel IX van Boek III van het Burgerlijk Wetboek « Contract van vennootschap » wordt vervangen door « Vennootschappen ».

Voorliggend ontwerp laat immers de oprichting van een B.V.B.A. door één enkel persoon toe, waardoor de oprichtingshandeling geen overeenkomst is, maar een rechtshandeling door eenzijdige wilsuiting. De algemene bepalingen inzake vennootschappen, voorzien in het Burgerlijk Wetboek dienen met deze mogelijkheid dan ook rekening te houden.

Stemming

Artikel 1 van het Regeringsamendement wordt met 10 stemmen tegen 2 aangenomen en wordt aldus artikel 1 van de goedgekeurde tekst.

Art. 2.

Société - concept

Le Secrétaire d'Etat signale que l'article 1832 du Code civil devrait également prévoir, dans certains cas, la possibilité de constituer une société unipersonnelle.

L'article 1832 du Code civil définit en effet le concept de société, quelle qu'en soit la nature, à savoir société de droit civil ou de droit commercial. Les lois coordonnées sur les sociétés commerciales n'en sont qu'une application. Il est dès lors logique d'adapter, sur ce point fondamental, cette disposition de base.

D'ailleurs, c'est également la prudence qui dicte d'adapter l'article 1832 du Code civil afin d'éviter toute discussion concernant la constitution d'une société civile d'une personne à responsabilité limitée, en application de l'article 212 de la loi sur les sociétés. En procédant à la modification proposée pour l'article 1832 du Code civil, la constitution d'une S.P.R.L. unipersonnelle serait sans aucun doute possible aussi bien lorsque l'objet de la société est de nature commerciale que lorsqu'il est de nature civile. En l'occurrence, la portée du terme « activité » est en effet générale.

Le conseiller juridique de la commission fait observer que cette disposition, tout comme l'article 1^{er} du projet, d'ailleurs, est superflue et risque uniquement de créer des difficultés. Elle est superflue, parce qu'en vertu de l'article 1873 du Code civil, les règles relatives à la société de droit civil ne s'appliquent aux sociétés de commerce que dans les points qui n'ont rien de contraire aux lois et aux usages du commerce. Une modification des conditions de constitution de la S.P.R.L. ne requiert dès lors pas de modification du Code civil. Une modification n'est pas davantage requise pour permettre, en application de l'article 212 de la loi sur les sociétés, la constitution d'une S.P.R.L. unipersonnelle à but civil. En effet, dès sa constitution, la société commerciale de droit civil est soumise au statut du droit des sociétés applicable à la forme sous laquelle elle a été constituée. Sa constitution est régie en premier lieu par la loi sur les sociétés (Ronse, J., *Algemeen deel van het Vennootschapsrecht*, Acco, Louvain, 1975, 52; De Page-Dekkers, *Traité*, V, n° 1, c, 14, n° 10, c, 37). Il y a lieu d'observer, en outre, que pour la société constituée de manière unipersonnelle, il n'est plus question, dans la définition proposée à l'article 1832 du Code civil, de but lucratif, ce qui peut donner lieu à des problèmes d'interprétation.

M. Van den Bossche se rallie à ce point de vue et signale que le Code civil contient d'ailleurs encore d'autres dispositions qui, sous le titre relatif à la société, se réfèrent au caractère contractuel de celle-ci. Logiquement, il faudrait donc également les adapter. Il estime cependant qu'il est préférable de ne pas modifier l'article 1832 du Code civil et d'introduire dans la loi sur les sociétés l'exception relative à la S.P.R.L.

Toutes les sociétés sont visées, y compris les sociétés en nom collectif, en commandite, temporaires et en participation.

La nouvelle formulation rompt toute relation avec le droit contractuel, ce qui a été jugé inopportun au début des travaux de la commission. Les juristes ne tarderont pas à proclamer le principe que toute société sera désormais une personne morale, principe dont la nécessité ne paraît pas évidente et qui ne devrait en tout cas pas être instauré de cette manière.

Il ne s'agit plus en l'occurrence d'une modification du droit des S.P.R.L., mais bien d'une adaptation de concepts fondamentaux.

La prudence est de rigueur, étant donné que d'autres parties du nouveau texte ne correspondent plus au texte actuel, ainsi les mots « onder elkaar » n'apparaissent plus dans le texte néerlandais.

Art. 2.

Vennootschap - begrip

De Staatssecretaris vermeldt dat in artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek ook moet voorzien worden dat in bepaalde gevallen een vennootschap éénhoofdig kan opgericht worden.

Artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek definieert immers het begrip vennootschap welke ook de aard daarvan is, met name, burgerrechtelijk of handelsrechtelijk. De gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen zijn hiervan slechts een toepassing. Het is dan ook logisch deze basisbepaling op dit fundamentele punt aan te passen.

Overigens dient ook uit voorzichtigheid het artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek aangepast te worden om elke discussie te vermijden inzake de éénhoofdige oprichting van een B.V.B.A. met burgerlijk doel, bij toepassing van artikel 212 van de Vennootschapswet. Door de voorgestelde wijziging in artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek door te voeren staat buiten twiifel dat een éénhoofdig opgerichte B.V.B.A. zowel mogelijk is als het doel van de vennootschap handelsrechtelijk is, als wanneer dat burgerrechtelijk is. Het woord « bedrijvigheid » is hier immers algemeen.

De juridische adviseur van de commissie merkt op dat deze bepaling, zoals overigens ook artikel 1 van het ontwerp, overbodig is en slechts tot moeilijkheden aanleiding kan geven. Deze bepaling is overbodig omdat artikel 1873 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat de regels over de vennootschap naar burgerlijk recht alleen van toepassing zijn op handelsvennootschappen voor wat de punten betreft die niet strijdig zijn met de wetten en gebruiken van de koophandel. Een wijziging aan de oprichtingsvereisten voor de B.V.B.A. behoeft derhalve geen wijziging van het Burgerlijk Wetboek. Een wijziging is evenmin nodig om, bij toepassing van artikel 212 van de Vennootschapswet, toe te laten dat een éénhoofdig B.V.B.A. zou kunnen worden opgericht met burgerlijk doel. De burgerlijk handelsvennootschap is immers vanaf haar oprichting onderworpen aan het vennootschapsrechtelijk statuut van de vennootschapsvorm waaronder zij is opgericht. Haar ontstaan wordt dus in de eerste plaats beheerst door de Vennootschapswet (Ronse, J., *Algemeen deel van het Vennootschapsrecht*, Acco, Leuven, 1975, 52; De Page-Dekkers, *Traité*, V, nr. 1, c, 14, nr. 10, c, 37). Bovendien dient opgemerkt dat voor de éénhoofdig opgewekte vennootschap in de omschrijving, die wordt voorgesteld in artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek, geen sprake meer is van winstoogmerk wat tot interpretatieproblemen kan leiden.

De heer Van den Bossche treedt deze zienswijze bij en vermeldt dat er overigens nog andere bepalingen in het Burgerlijk Wetboek onder de titel vennootschap verwijzen naar de contractuele aard ervan, zodat deze, volgens de logica, dan ook zouden moeten aangepast worden. Het lijkt hem evenwel verkieslijker artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek ongewijzigd te laten en de uitzondering voor de B.V.B.A. in de Vennootschapswet op te nemen.

Dit raakt aan alle vennootschappen dus met inbegrip van de vennootschap onder firma, de commanditaire, de tijdelijke of de vennootschap in deelneming.

De nieuwe formulering snijdt de band door met het contractenrecht, wat in de algemene inleiding onwenselijk werd genoemd. Juristen zullen niet nalaten de regel te formuleren dat voortaan « vennootschap » steeds een rechtspersoon is, regel waaraan geen behoefte ontstaat, die minstens niet op deze wijze ingevoerd hoort te worden.

Men staat hier niet meer voor een wijziging van het B.V.B.A. recht, maar voor een aanpassing van de fundamentele concepten.

Voorzichtigheid is geboden want ook andere delen van de nieuwe tekst wijken af van de huidige: aldus zijn de woorden « ... onder elkaar » weggefallen, wat kan impliceren dat de ven-

dais, ce qui pourrait impliquer que d'autres personnes que les sociétaires pourraient tirer profit de la société, ce qui ne serait pas conforme au principe de base.

La nouvelle formulation fait d'ailleurs problème en ce quelle utilise les termes « une activité déterminée », notion imprécise qui ne devrait pas figurer dans une disposition légale. Ne serait-il pas préférable d'utiliser les termes « objet social » — « deel van de vennootschap » qui figurent à l'article 30, 2, des lois coordonnées sur les sociétés? Cette formulation permettrait d'éviter toute équivoque qui découlerait de l'interprétation doctrinale de l'article 1865, 2^o, du Code civil, en vertu duquel la consommation de la négociation entraîne la dissolution de la société. Il ne convient pas de faire référence à des actes de commerce ainsi qu'il a été suggéré, étant donné qu'il est aussi possible de constituer des sociétés civiles.

Le Secrétaire d'Etat répond à cela que dans son arrêt du 13 janvier 1978, la Cour de cassation a précisé explicitement que la condition de la pluralité d'associé pour la constitution d'une société relève de l'ordre public interne belge. Si l'on supprime cette condition, cela doit également apparaître dans une disposition à caractère général, telle que l'article 1832 du Code civil. Il y a d'ailleurs également lieu de remarquer qu'en France, notamment, le Code civil a, lui aussi, été adapté par suite de l'introduction de l'E.U.R.L.

Le président fait remarquer que le mot « partager » a été traduit, en néerlandais, par « verdelen », alors que dans l'ancienne version de l'article 1832 du Code civil, il était traduit par « onder elkaar te verdelen ».

Il propose dès lors d'insérer les mots « onder elkaar » dans la version néerlandaise du texte. Pour le reste, si cet article n'est peut-être pas tout à fait indispensable, il lui paraît néanmoins souhaitable que la philosophie exprimée dans le projet se retrouve dans une disposition générale.

Le rapporteur souligne par ailleurs que cette disposition devrait exclure toute incertitude en ce qui concerne les S.P.R.L. professionnelles ou artisanales, et donc civiles, constituées par une seule personne.

Vote

L'insertion des mots « onder elkaar » dans le texte néerlandais de l'article 2 de l'amendement du Gouvernement est adoptée par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 2 de l'amendement du Gouvernement, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 2 et devient l'article 2 du texte adopté.

Art. 3.

Limitation des motifs de nullité d'une S.P.R.L.

D'après les explications du Secrétaire d'Etat, cette disposition prévoit que la S.P.R.L. ne peut plus être annulée lorsqu'elle comprend moins de deux fondateurs valablement engagés.

La question se pose de savoir si la S.P.R.L. peut être annulée lorsque le fondateur unique ne s'est pas valablement engagé.

La réponse est non, étant donné que la liste des motifs de nullité énumérés à l'article 13^{ter} de la loi sur les sociétés commerciales est exhaustive. En revanche, les apports de l'apporteur unique peuvent être annulés, avec toutes les conséquences que cela implique.

Vote

L'article 3 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 3 du texte adopté.

nootschap anderen dan de leden, een of meerdere zou kunnen beneficiëren. Dit is niet bedoeld.

Overigens is de toevoeging problematisch, waar wordt verwezen naar « een bepaalde bedrijvigheid ». Dit begrip is onduidelijk, en wordt best geweerd uit wetsbepalingen. Kan men niet beter genoegen nemen met « het doel van de vennootschap » — « l'objet social » zoals dit in artikel 30, 2, Venn. W., werd geformuleerd. Aldus vermijdt men elke dubbelzinnigheid met de doctrinale interpretatie van artikel 1865, 2^o, Burgerlijk Wetboek, waar het voltrekken van de handeling waarvoor de vennootschap is opgericht behoort tot de gronden van haar ontbinding. Een verwijzing naar daden van koophandel, als gesuggereerd, is fout, gezien ook burgerlijke vennootschappen kunnen worden opgericht.

De Staatssecretaris antwoordt hierop dat het Hof van Cassatie in zijn arrest van 13 januari 1978 uitdrukkelijk gesteld heeft dat de pluraliteitsvereisten voor de oprichting van een vennootschap tot de Belgische interne openbare orde behoort. Wanneer daarvan wordt afgestapt past het ook dit in een algemene bepaling, zoals artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek op te nemen. Overigens dient ook opgemerkt te worden dat met name in Frankrijk het Burgerlijk Wetboek eveneens werd aangepast naar aanleiding van de invoering van de E.V.R.Z.

De voorzitter merkt ook op dat in de Nederlandse tekst het woord « partager » vertaald wordt als « verdelen » terwijl dit in de vroegere tekst van artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek vertaald was als « onder elkaar te verdelen ».

Hij stelt derhalve voor de woorden « onder elkaar » in de Nederlandse versie toe te voegen. Voor het overige komt het hem voor dat dit artikel misschien wel niet absoluut nodig is, maar dat het toch wenselijk is de in dit ontwerp uitgedrukte gedachten-gang in een algemene bepaling naar voor te laten komen.

De rapporteur wijst tevens op het nut van deze bepaling om elke twijfel uit te sluiten in verband met de éénhoofdig opgerichte professionele of ambachtelijke dus burgerlijke, B.V.B.A.

Stemming

De invoeging van de woorden « onder elkaar » in de Nederlandse tekst van artikel 2 van het Regeringsamendement wordt met 10 stemmen en 2 onthoudingen goedgekeurd.

Artikel 2 van het Regeringsamendement, aldus gewijzigd, wordt met 10 stemmen tegen 2 goedgekeurd en wordt artikel 2 van de goedgekeurde tekst.

Art. 3.

Beperking van nietigheidsgronden voor de B.V.B.A.

Door deze bepaling wordt, luidens de toelichting van de Staatssecretaris, gesteld dat de B.V.B.A. niet meer nietig kan verklaard worden wanneer er minder dan twee geldig verbonden oprichters zijn.

De vraag stelt zich of de B.V.B.A. kan nietig verklaard worden wanneer de enige oprichter zich niet geldig heeft verbonden.

Het antwoord hierop is ontkennend, aangezien artikel 13^{ter} van de Vennootschapswet op limitatieve wijze de gronden van nietigheid bepaalt. Dit neemt niet weg dat de inbreng van de enige inbrenger kan nietig verklaard worden met alle gevolgen van dien.

Stemming

Artikel 3 van het Regeringsamendement wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 3 van de goedgekeurde tekst.

Art. 4.

Possibilité de transformation d'une société anonyme en S.P.R.L. lorsque toutes les actions sont réunies entre les mains d'une seule personne physique.

Le Secrétaire d'Etat précise que cette disposition permet à une société anonyme dont toutes les actions sont réunies entre les mains d'une seule personne physique d'échapper à la sanction de responsabilité prévue à l'article 104bis des lois sur les sociétés commerciales en se transformant en S.P.R.L.

Ladite sanction de responsabilité ne s'applique donc pas lorsque la transformation en S.P.R.L. est publiée aux Annexes du *Moniteur belge* dans l'année qui suit la réunion de toutes les actions entre les mains d'une seule personne physique, ou ne s'applique que jusqu'à ladite publication.

Vote

L'article 4 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 4 du texte adopté.

Art. 5.

La S.P.R.L. constituée par une seule personne.

Le Secrétaire d'Etat précise que cet article constitue le point essentiel du projet.

Il adapte en effet l'article 116 des lois sur les sociétés commerciales en vue de permettre la constitution d'une S.P.R.L. par une seule personne.

Il est en outre précisé que cette personne ne peut être qu'une personne physique.

Le conseiller juridique de la commission fait observer que chez nos voisins, les personnes morales sont également autorisées à constituer à elles seules non seulement une S.P.R.L. (ou une société de forme juridique équivalente), mais aussi une société anonyme (ou une société de forme juridique équivalente). Le grand projet de réforme générale des lois coordonnées sur les sociétés commerciales prévoyait d'ailleurs que seule une personne morale pouvait constituer une société d'une personne.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que l'objectif premier du projet est de permettre aux petites et moyennes entreprises de constituer une personne morale à part entière, la S.P.R.L. étant à cet égard la forme juridique la plus appropriée. Le projet ne prévoit aucune disposition en ce qui concerne l'organisation de groupes de sociétés, ce qui devrait par contre être le cas si les personnes morales pouvaient constituer une société d'une personne, même si cette possibilité était limitée à la S.P.R.L.

Vote

L'article 5 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 5 du texte adopté.

Art. 6.

Une seule S.P.R.L. pour une seule personne physique.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que le projet vise à offrir aux personnes exerçant une activité indépendante une structure qui leur permettra de protéger une partie de leur patrimoine contre les risques inhérents à leur profession.

Si l'on autorisait la constitution de plusieurs S.P.R.L. par une seule personne physique, la dispersion du patrimoine risquerait de porter préjudice aux intérêts des tiers. C'est la raison pour laquelle une personne physique ne peut constituer qu'une seule S.P.R.L. ou ne peut réunir entre ses mains toutes les parts de plus d'une seule S.P.R.L.

Art. 4.

Mogelijkheid tot omzetting van een naamloze vennootschap in een B.V.B.A. wanneer alle aandelen verenigd zijn in de handen van een natuurlijk persoon.

De Staatssecretaris verduidelijkt dat door deze bepaling de mogelijkheid wordt geboden aan een naamloze vennootschap, waarvan alle aandelen in handen van één natuurlijk persoon verenigd zijn, zich om te zetten in een B.V.B.A. om te ontsnappen aan de aansprakelijkheidssanctie van artikel 104bis van de Vennootschapswet.

De voorziene aansprakelijkheidssanctie geldt dus niet wanneer de omzetting in een B.V.B.A. bekend gemaakt wordt in de Bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* binnen het jaar na de vereniging van alle aandelen in handen van één natuurlijk persoon of zij geldt tot voornoemde bekendmaking.

Stemming

Artikel 4 van het Regeringsamendement wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 4 van de goedgekeurde tekst.

Art. 5.

De éénhoofdig opgerichte B.V.B.A.

De Staatssecretaris verduidelijkt dat dit kern van het ontwerp is.

Artikel 5 past artikel 116 van de Vennootschapswet aan om de éénhoofdige oprichting van een B.V.B.A. toe te laten.

Er wordt tevens gepreciseerd dat enkel een natuurlijk persoon een B.V.B.A. alleen kan oprichten.

De juridische adviseur van de commissie laat opmerken dat in de ons omringende landen ook een rechtspersoon niet alleen een B.V.B.A. (de daarmee vergelijkbare rechtsvormen), maar ook een naamloze vennootschap (de daarmee vergelijkbare rechtsvormen), alleen kan oprichten. In het groot ontwerp tot algemene herziening van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen was overigens alleen de éénhoofdige oprichting door een rechtspersoon toegelaten.

De Staatssecretaris herinnert eraan dat de eerste bedoeling van het ontwerp erin gelegen is om activiteiten van kleine en middelgrote dimensie onder te brengen in een volkomen rechtspersoon, waartoe de B.V.B.A. de meest geëigende rechtsvorm is. Het ontwerp wil zich hoegenaamd niet inlaten met de organisatie van vennootschapsgroepen, wat toch noodzakelijk zou zijn wanneer rechtspersonen zouden toegelaten worden tot een éénhoofdige oprichting, zelfs al zou dat tot de B.V.B.A. beperkt blijven.

Stemming

Artikel 5 van het Regeringsamendement wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 5 van de goedgekeurde tekst.

Art. 6.

Eén B.V.B.A. voor één natuurlijk persoon.

De Staatssecretaris brengt nogmaals de doelstelling van dit ontwerp in herinnering. Men wil een structuur bieden aan diegenen die nu een zelfstandige activiteit aan de dag leggen om hen toe te laten een deel van hun vermogen te beschermen tegen de risico's waaraan zij in hun beroepsactiviteit zijn blootgesteld.

Wanneer zou toegestaan worden dat eenzelfde natuurlijke persoon alleen verschillende B.V.B.A.'s opricht zou het vermogen al te zeer versnipperd worden ten nadele van de belangen van derden. Het wordt derhalve slechts toegelaten dat een natuurlijke persoon alleen slechts één B.V.B.A. kan oprichten of alle aandelen in zijn handen mag verenigen van één B.V.B.A.

Si, après avoir constitué une S.P.R.L. à elle seule, une seule et même personne physique en constitue une seconde, ou si, après avoir constitué la première à elle seule, elle acquiert toutes les parts d'une autre société, cette personne physique est réputée caution solidaire de toutes les obligations de cette société. Il serait en effet illogique que l'on puisse, par un chemin détourné, obtenir ce que le projet vise précisément à éviter. Une exception est cependant autorisée pour la personne physique qui, après avoir déjà constitué une S.P.R.L. ou obtenu toutes les parts d'une S.P.R.L., réunirait toutes les parts d'une autre société pour cause de décès. Il serait en effet injuste, en l'occurrence, que cette personne physique soit pour ainsi dire contrainte de renoncer à la succession ou au legs.

M. le Hardy de Beaulieu attire l'attention sur son amendement n° 2 (*Doc.* n° 539/2), dans lequel il souligne qu'il peut néanmoins se produire des cas dans lesquels il est souhaitable qu'une personne physique puisse constituer à elle seule plusieurs S.P.R.L., même si le nombre de S.P.R.L. pouvant être constituées de cette manière ne devrait pas pour autant être illimité.

On lui répond que non seulement, le fait de permettre la constitution de plusieurs S.P.R.L. uninominales est contraire à l'objectif visé, mais qu'en outre, la fixation d'un nombre maximal de S.P.R.L. serait arbitraire et ne pourrait pas ou guère se justifier dans la pratique.

Dans ce cas-ci non plus, aucune sanction de nullité n'est prévue, car elle serait contraire à la première directive; toutefois, il est prévu un cautionnement solidaire de tous les engagements de la société. Ce problème avait été soulevé dans le projet de loi relatif à l'E.P.R.L. (voir l'amendement de M. le Hardy de Beaulieu - *Doc.* n° 1049/3). L'auteur avait justifié son amendement en soulignant notamment que la gestion peut être exercée par une personne autre que le propriétaire.

Le président fait observer que l'adjonction, à deux reprises, du mot «nadien», respectivement entre les mots «hij» et «zou oprichten» et entre «hij» (au lieu de «deze») et «de enige vennoot», permettrait de clarifier le texte. En outre, les termes «en contrevenant à l'alinéa précédent» lui semblent superflus.

M. Van den Bossche a d'ailleurs présenté un sous-amendement n° 5 (*Doc.* n° 539/3) pour faire ressortir clairement cet élément temporel. Compte tenu des explications qui ont été fournies, il retire toutefois ce sous-amendement.

Le rapporteur fait observer à cet égard, que le texte serait plus clair si le deuxième alinéa prévoyait, de manière explicite, que la sanction prévue ne sortit ses effets que si une S.P.R.L. d'une personne est constituée ou acquise par la suite par le même associé, et non pas s'il s'agit d'une S.A. Il propose dès lors de remplacer dans cet alinéa le mot «société» par les mots «société privée à responsabilité limitée» et d'insérer le mot «seule» entre le mot «constituerait» et le mot «ou».

Vote

L'amendement n° 2 de M. le Hardy de Beaulieu (*Doc.* n° 539/2) est rejeté par 12 voix et une abstention.

L'insertion du mot «nadien» (deux fois dans le texte néerlandais), le remplacement du mot «deze» par «hij» dans le texte néerlandais et la suppression des termes «en contrevenant à l'alinéa précédent» dans l'article 6 de l'amendement du Gouvernement, ainsi que la correction proposée par le rapporteur, sont adoptés à l'unanimité.

L'article 6 de l'amendement du Gouvernement, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité et devient l'article 6 du texte adopté.

Wanneer éénzelfde natuurlijke persoon, na de oprichting door hem alleen, een andere B.V.B.A., alweer alleen, zou oprichten en ook wanneer hij na de oprichting door hem alleen, alle aandelen zou verkrijgen van een andere vennootschap, dan wordt die natuurlijke persoon geacht hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van die vennootschap. Wat men rechtstreeks wil uitsluiten, mag ook onrechtstreeks niet toegelaten worden. Wel wordt hiervoor een uitzondering toegelaten wanneer de natuurlijke persoon die alleen reeds een B.V.B.A. had opgericht of alle aandelen van een B.V.B.A. had bekomen, alle aandelen van een andere vennootschap verkrijgt wegens overlijden. Het is inderdaad niet billijk dat in dit geval de natuurlijke persoon, enige oprichter van een B.V.B.A., haast zou gedwongen worden om de nalatenschap of een legaat niet te aanvaarden.

De heer le Hardy de Beaulieu vraagt de aandacht voor zijn amendement nr. 2 (*Stuk* nr. 539/2) waarin hij tot uitdrukking wil brengen dat er zich toch gevallen kunnen voordoen waarin het wenselijk is dat één natuurlijk persoon meerdere B.V.B.A.'s alleen zou kunnen oprichten. Het weze dan wel dat het aantal B.V.B.A.'s die aldus kunnen opgericht worden niet onbeperkt hoeft te zijn.

Hierop wordt geantwoord dat de poort openen naar meerdere éénhoofdige B.V.B.A.'s niet alleen afwijkt van de beoogde doelstelling, maar dat ook het stellen van een maximum aantal éénhoofdige B.V.B.A.'s arbitrair zou zijn en in de praktijk weinig of niet te verantwoorden.

Hier is ook geen nietigheid voorzien, omdat dit in strijd zou zijn met de 1ste richtlijn maar wel een hoofdelijke borgstelling van de verbintenissen van de vennootschap. Ook in het ontwerp op de E.B.A. was dit probleem reeds gesteld (zie amendement van de heer le Hardy de Beaulieu - *Stuk* nr. 1049/3). Hij motiveerde zijn amendement vooral door het feit dat het beheer ook door een andere dan de eigenaar kan uitgeoefend worden.

De Voorzitter van de commissie laat opmerken dat de tekst begrijpelijker zou zijn wanneer twee maal het woord «nadien» zou toegevoegd worden tussen de woorden «hij» en «zou oprichten», respectievelijk «hij» (i.p.v. deze) en «de enige vennoot». Bovendien lijken hem de woorden «in strijd met het vorige lid» overbodig.

De heer Van den Bossche had overigens een subamendement ingediend nr. 5 (*Stuk* nr. 539/3) om dat tijdslement duidelijk tot uiting te laten komen. Gelet op de gegeven toelichting trekt hij het subamendement in.

De rapporteur laat hierbij opmerken dat de tekst aan duidelijkheid zou winnen, wanneer in het tweede lid uitdrukkelijk zou bepaald worden dat de voorziene sanctie slechts ingaat bij een latere éénhoofdige B.V.B.A. met dezelfde vennoot en dus niet bij een later éénhoofdige N.V. Om deze reden stelt hij een tekstcorrectie voor waarbij het woord «vennootschap» vervangen wordt door «besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid»; na het woord «nadien» zou «alleen» moeten toegevoegd worden.

Stemming

Het amendement nr. 2 van de heer le Hardy de Beaulieu (*Stuk* nr. 539/2) wordt verworpen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De toevoeging van het woord «nadien» (twee maal in de Nederlandse tekst), de vervanging van het woord «deze» door «hij» in de Nederlandse tekst en de schrapping van de woorden «in strijd met het vorige lid» in artikel 6 van het regeringsamendement worden eenparig aangenomen. Ook de tekstcorrectie van de rapporteur wordt eenparig aanvaard.

Artikel 6 van het regeringsamendement aldus gewijzigd wordt eenparig aangenomen en wordt artikel 6 van de goedgekeurde tekst.

Art. 7.

Eu égard à l'article 5 (article 116 de la loi sur les sociétés), il convenait de supprimer l'exigence de pluralité prévue à l'article 120, alinéa 1^{er}, de la loi sur les sociétés.

Vote

L'article 7 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 7 du texte adopté.

Art. 8.

Sanction en cas de constitution d'une société d'une personne par une personne morale.

Le Secrétaire d'Etat précise qu'il fallait prévoir une sanction pour le cas où une personne morale constituerait seule une S.P.R.L., étant donné que l'article 5 du projet (article 116 de la loi sur les sociétés) dispose que lorsqu'une S.P.R.L. est constituée par une seule personne, celle-ci ne peut être qu'une personne physique.

La sanction réside dans le fait que la personne morale qui crée une S.P.R.L. à elle seule, est tenue solidairement de tous les engagements de la S.P.R.L. aussi longtemps que la société ne compte pas d'autres associés.

M. Van den Bossche demande s'il ne serait pas utile de compléter cette disposition en prévoyant une sanction à l'égard du fondateur unique qui ne se serait pas valablement engagé.

Il est répondu qu'il n'est pas nécessaire de prévoir une disposition légale spécifique, étant donné que le droit commun (des sociétés) offre les solutions adéquates.

Le rapporteur fait observer à ce sujet que le texte proposé de l'amendement du Gouvernement n'autorise qu'une régularisation *ad futurum*, par l'intervention d'un deuxième associé. Il paraît néanmoins souhaitable, en vue de limiter la sanction considérée, de prévoir explicitement que la responsabilité prend fin lorsqu'une personne physique se substitue à la personne morale en tant qu'associé unique, et aussi lorsqu'une autre personne morale acquiert toutes les parts.

Dans ce dernier cas, la sanction de la responsabilité de la personne morale-fondateur unique prend fin et le cessionnaire-personne morale encourt à son tour le risque d'être tenu solidairement, comme le prévoit l'article 12 du projet (article 140bis de la loi sur les sociétés commerciales).

Il propose dès lors la correction de texte suivante : « 8° de tous les engagements souscrits aussi longtemps que la société ne compte comme associé unique que la personne morale ayant constitué seule cette société ».

Vote

La correction de texte proposée par le rapporteur est adoptée à l'unanimité.

L'article 8 de l'amendement du Gouvernement, tel qu'il a été adapté, est adopté à l'unanimité et devient l'article 8 du texte adopté.

Art. 9.

Le Secrétaire d'Etat précise que dans la loi du 15 juillet 1985, le législateur avait omis d'adapter cette disposition en supprimant les mots « soit parce que le nombre maximum des associés est atteint ». Le texte proposé modifie l'article en ce sens.

Vote

L'article 9 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 9 du texte adopté.

Art. 7.

Gelet op artikel 5 (art. 116 Vennootschapswet) diende ook de pluraliteitsvereiste in artikel 120, eerste lid, Vennootschapswet, opgeheven te worden.

Stemming

Artikel 7 van het egeringsamendement wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 7 van de goedgekeurde tekst.

Art. 8.

Sanctie bij éénhoofdige oprichting door een rechtspersoon.

De Staatssecretaris verduidelijkt dat een sanctie moest voorzien worden voor het geval dat een rechtspersoon alleen een B.V.B.A. zou oprichten aangezien artikel 5 van het ontwerp (art. 116 Vennootschapswet) slechts de éénhoofdige oprichting van een B.V.B.A. door een natuurlijk persoon toelaat.

De sanctie is erin gelegen dat de rechtspersoon die alleen een B.V.B.A. opricht hoofdelijk met de B.V.B.A., gehouden is voor alle verbintenissen door de B.V.B.A. aangegaan zolang de vennootschap enkel één rechtspersoon als vennoot telt.

De heer Van den Bossche stelt de vraag of het niet nuttig zou zijn deze bepaling aan te vullen met een bepaling die de ongeldige verbintenis van de enige oprichter zou sanctioneren.

Hierop wordt geantwoord dat een specifiek wettelijk optreden niet nodig is, aangezien het gemene vennootschapsrecht hiervoor adequaat is toegerust om de nodige oplossingen te geven.

De rapporteur laat hier opmerken dat de voorgestelde tekst van het regeringsamendement slecht een regularisatie *ad futurum* toelaat door het opnemen van een tweede vennoot. Het lijkt toch wenselijk dat uitdrukkelijk zou voorzien worden dat de aansprakelijkheid vervalt wanneer een natuurlijk persoon zich substitueert aan de rechtspersoon als enige vennoot en zelfs wanneer een andere rechtspersoon alle aandelen verwerft, om de hier bedoelde sanctie te beperken.

In dit laatste geval neemt de aansprakelijkheidssanctie van de rechtspersoon, enige oprichter, een eind en loopt de overnemende rechtspersoon het risico van een aansprakelijkheid als hoofdelijke borg, zoals bepaald in artikel 12 van het ontwerp (artikel 140bis Vennootschapswet).

Hiertoe stelt hij volgende tekstcorrectie voor : « 8° voor alle verbintenissen aangegaan zolang de vennootschap als enige vennoot slechts de rechtspersoon telt die deze vennootschap alleen heeft opgericht ».

Stemming

De tekstcorrectie van de rapporteur wordt eenparig aangenomen.

Artikel 8 van het regeringsamendement zoals aangepast, wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 8 van de goedgekeurde tekst.

Art. 9.

De Staatssecretaris licht toe dat de wetgever in de wet van 15 juli 1985 nagelaten had deze bepaling aan te passen door de woorden « hetzij omdat het maximum aantal vennoten is bereikt » te schrappen. In de voorgestelde tekst wordt deze correctie doorgevoerd.

Stemming

Artikel 9 van het regeringsamendement wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 9 van de goedgekeurde tekst.

Art. 10.

Conflit d'intérêts.

Le Secrétaire d'Etat explique qu'il fallait élaborer un régime spécial, pour le cas où le gérant, associé unique de la S.P.R.L., souhaiterait conclure des contrats incompatibles avec l'intérêt de la société.

Le texte en vigueur prévoit en effet l'intervention d'un mandataire *ad hoc*, qui devrait être désigné par l'associé unique (art. 133 de la loi sur les sociétés). Or, une telle procédure ne se justifie pas en l'occurrence.

Il est proposé d'obliger l'associé unique gérant à faire mention des opérations dans lesquelles il a eu un intérêt contraire à la société, dans un document à déposer en même temps que les comptes annuels. Des tiers seront ainsi, informés de ces opérations, ce qui procure une garantie suffisante quant au déroulement correct de ces opérations, compte tenu de la sanction de responsabilité dont sont assortis les actes juridiques par lesquels l'associé unique gérant se serait irrégulièrement procuré un avantage au détriment de la société. Il s'agit donc en quelque sorte d'un cas d'application de la doctrine relative à l'abus de droit.

L'idée de faire mentionner dans le rapport annuel, les actes présentant un conflit d'intérêts a été abandonnée, étant donné que ce document ne doit pas être publié dans le cas des P.M.E. (art. 137, art. 80, dernier alinéa, de la loi sur les sociétés). Il en résulte également que l'absence du document en question n'expose pas à une sanction pénale.

Le projet relatif à l'E.P.R.L. prévoyait, pour les actes accomplis en fraude des droits des créanciers, un système de responsabilité à charge des propriétaires (art. 27, 2°).

La commission avait insisté à l'époque, pour que soit élaboré un régime prévoyant également une sanction de responsabilité, même en dehors de toute fraude, lorsque les créanciers subissent des dommages par suite des actes juridiques entre l'E.P.R.L., d'une part, et le propriétaire, d'autre part.

En ce qui concerne la sanction, M. Van den Bossche propose de mettre davantage en évidence la doctrine relative à l'abus de droit et de faire déclarer nulles par le juge les opérations qui, sans procurer un avantage justifié à la société, lui causent un préjudice considérable.

D'autres suggestions ont été formulées : notamment, une indemnisation des dommages résultant d'un avantage anormal poursuivi intentionnellement par l'associé unique et la prise en considération du critère de l'avantage irrégulier, dans le cadre de l'article 1382 du Code civil.

Le Président de la Commission estime que le texte du projet tel qu'il est proposé est bien équilibré et qu'il permet de sanctionner adéquatement les actes injustifiés du gérant, associé unique, aussi bien pour une faute quasi-délictuelle que pour une faute contractuelle.

Il appartient au juge de juger in concreto si un acte est injustifié. Abstraction faite de la règle de droit commun prévue à l'article 1382 du Code civil, le présent article peut avoir une fonction préventive importante.

Vote

L'article 10 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 10 du texte adopté.

Art. 10.

Strijdigheid van belangen.

De Staatssecretaris verduidelijkt dat een bijzondere regeling diende uitgewerkt voor het geval dat de zaakvoerder, enige vennoot van de B.V.B.A. kontrakten wil afsluiten waarbij een strijdig belang met dat van de vennootschap aanwezig is.

De geldende tekst voorziet immers de tussenkomst van een lasthebber *ad hoc* die in deze door de enige vennoot zou moeten aangesteld worden (art. 133 Vennootschapswet). Een dergelijke procedure is hier echter niet verantwoord.

Voorgesteld wordt om de verplichting op te leggen dat de enige vennoot-zaakvoerder melding moet maken van de verrichtingen, waarbij hij een met de vennootschap strijdig belang heeft gehad, in een stuk dat tegelijk met de jaarrekening moet worden neergelegd. Hierdoor worden derden van die verrichtingen op de hoogte gebracht, wat een voldoende waarborg verschaft om deze handelingen correct te laten verlopen, gelet op de aansprakelijkheids-sanctie die verbonden wordt aan die rechtshandelingen waarbij de enige vennoot-zaakvoerder zich onrechtmatig een voordeel zou hebben bezorgd ten laste van de vennootschap. Het gaat dus in zekere zin om een toepassing van de leer omtrent rechtsmisbruik.

Er wordt nog aangestipt dat ervan afgezien is om in het jaarverslag melding te maken van de handelingen met strijdig belang, omdat dit stuk voor K.M.O.'s niet moet bekend gemaakt worden (art. 137, art. 80, laatste lid Vennootschapswet). Dit brengt ook mee dat het ontbreken van het bedoelde stuk niet strafrechtelijk gesanctioneerd wordt.

In het ontwerp op de E.B.A. was een aansprakelijkheidsregeling voorzien ten laste van de eigenaars van rechtshandelingen met bedrieglijke benadeling van de schuldeisers (art. 27, 2°).

De commissie drong toen aan opdat een regeling zou uitgewerkt worden om eveneens een aansprakelijkheids-sanctie te voorzien, zelfs buiten elk bedrog, wanneer schade wordt geleden door de schuldeisers ten gevolge van rechtshandelingen tussen de E.B.A. enerzijds en de eigenaar anderzijds.

De heer Van den Bossche stelt voor om, wat de sanctie betreft, de leer omtrent rechtsmisbruik duidelijker naar voor te laten komen en om de verrichtingen, die, zonder een verantwoord voordeel te verschaffen aan de vennootschap, haar aanzienlijk nadeel berokkenen, door de rechter te laten nietig verklaren.

Er werden ook andere suggesties gedaan, onder andere vergoeding voor de schade die voortspruit uit een abnormaal voordeel dat intentioneel door de enige vennoot werd nagestreeft en het weerhouden van het criterium onrechtmatig voordeel in het kader van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

De Voorzitter van de Commissie meent dat de voorgestelde tekst van het ontwerp goed uitgebalanceerd is en hij laat toe de ongerechtvaardigde handelingen van de zaakvoerder, enige vennoot, adequaat te sanctioneren zowel wanneer het om een quasi-délictuele als om een contractuele fout gaat.

Wat een ongerechtvaardigde handeling is, dient in concreto door de rechter beoordeeld te worden. Dit artikel kan, onverminderd het gemeen recht van 1382 van het Burgerlijk Wetboek, een belangrijke preventieve functie hebben.

Stemming

Artikel 10 van het Regeringsamendement wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 10 van de goedgekeurde tekst.

Art. 11.

Fonctionnement de la société privée d'une personne à responsabilité limitée

Le Secrétaire d'Etat signale que le premier alinéa de cette disposition explicite la règle selon laquelle l'associé unique exerce les pouvoirs dévolus à l'assemblée générale. Le deuxième alinéa prévoit que les décisions de l'associé unique, agissant en lieu et place de l'assemblée générale, doivent être répertoriées dans un registre particulier tenu au siège social de la société. Cette disposition vise à inciter l'associé unique à établir clairement la distinction entre les actes qu'il pose en lieu et place de l'assemblée générale et ceux qu'il pose dans le cadre de son patrimoine personnel.

M. Van den Bossche considère que le premier alinéa est superflu et que le second est trop formaliste, étant donné qu'il semble suggérer que l'associé unique doit justifier de ses actes. Il présente dès lors un sous-amendement visant à rendre le texte plus clair (Doc. n° 539/3).

Le président estime que ce sous-amendement ne modifie pas fondamentalement le texte du projet.

Il est demandé si le registre visé peut être consulté par toute personne intéressée.

Le Secrétaire d'Etat répond par la négative, étant donné que le registre visé ne diffère pas du registre des procès-verbaux d'une assemblée générale. Il n'en demeure pas moins qu'en cas de litige, la société peut être obligée de produire ce registre (art. 871 du Code judiciaire).

Vote

Le sous-amendement n° 3 de M. Van den Bossche est rejeté par 9 voix contre 2 et une abstention.

L'article 11 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 11 du texte adopté.

Art. 12.

La sanction prévue en cas de réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne, dans le cadre d'une société privée à responsabilité limitée, ne s'applique qu'à une personne morale.

Le Secrétaire d'Etat déclare qu'étant donné que l'article 5 du projet à l'examen (article 116 des lois sur les sociétés commerciales) prévoit que la société privée d'une personne à responsabilité limitée ne peut être constituée que par une personne physique, il est absurde de prévoir une sanction en cas de réunion de toutes les parts entre les mains d'une personne physique. La sanction prévue par l'article 140bis des lois sur les sociétés commerciales ne s'applique dès lors qu'en cas de réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne morale.

Vote

L'article 12 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 12 du texte adopté.

Art. 13.

Le Secrétaire d'Etat précise que cette disposition doit être mise en parallèle avec l'article 124, alinéa 3, de la loi sur les sociétés commerciales, qui autorise la société à suspendre l'exercice des droits afférents à une part ayant plusieurs propriétaires jusqu'à ce qu'une seule personne ait été désignée comme étant propriétaire de la part à l'égard de la société. L'application pure et simple de cette disposition pourrait entraîner des difficultés si l'associé

Art. 11.

Werking van de éénhoofdige B.V.B.A.

De Staatssecretaris vermeldt dat het eerste lid van deze bepaling de explicitering is van de regel dat de enige vennoot de bevoegdheden, die aan de algemene vergadering zijn toegekend, uitoefent. In het tweede lid wordt de vereiste gesteld dat de besluiten van de enige vennoot in algemene vergadering vermeld moeten worden in een bijzonder register dat op de zetel van de vennootschap wordt bijgehouden. Hierdoor wordt de enige vennoot ertoe aangespoord een duidelijk onderscheid te maken tussen de handelingen die in de plaats van de algemene vergadering worden gesteld en deze die verricht worden in het raam van zijn persoonlijk vermogen.

De heer Van den Bossche acht het eerste lid overbodig en het tweede lid te formalistisch, te meer daar het lijkt te suggereren dat de enige vennoot zijn optreden moet motiveren. Hij legt dan ook een subamendement neer om de tekst te verduidelijken (nr. 3 Stuk nr. 539/3).

De Voorzitter van de commissie is echter van mening dat het voorgestelde subamendement niets wezenlijk wijzigt aan de ontwerp-tekst.

De vraag wordt gesteld of het hier bedoelde register ter inzage is voor elke belanghebbende.

De Staatssecretaris antwoordt hier ontkennend op. Het bedoelde register verschilt immers niet van het notulenboek van een algemene vergadering. Het voorgaande neemt evenwel niet weg dat bij geschil, de vennootschap kan verplicht worden dat register over te leggen (art. 871, Gerechtelijk Wetboek).

Stemming

Het subamendement nr. 3 van de heer Van den Bossche wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 11 van het Regeringsamendement wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 11 van de goedgekeurde tekst.

Art. 12.

De sanctie bij een vereniging van alle aandelen in één hand in een B.V.B.A. is slechts van toepassing op een rechtspersoon.

De Staatssecretaris verklaart dat nu in artikel 5 van het ontwerp (art. 116 vennootschapswet) de éénhoofdige oprichting van een B.V.B.A., door een natuurlijk persoon, wordt toegelaten, een sanctie voor de vereniging van alle aandelen in de handen van een natuurlijk persoon misplaatst is. De sanctieregeling voorgeschreven in artikel 140bis vennootschapswet geldt dan ook slechts bij vereniging van alle aandelen in handen van één rechtspersoon.

Stemming

Artikel 12 van het Regeringsamendement wordt eenparig goedgekeurd en wordt aldus artikel 12 van de goedgekeurde tekst.

Art. 13.

De Staatssecretaris preciseert dat deze bepaling moet gezien worden tegen de achtergrond van artikel 124, derde lid vennootschapswet dat de vennootschap toelaat de rechten verbonden aan aandelen die aan meerdere personen toebehoren op te schorten tot een persoon ten aanzien van de vennootschap als eigenaar van het aandeel is aangewezen. Een loutere toepassing van deze bepaling kan tot moeilijkheden aanleiding geven wanneer de

unique venait à mourir en laissant plusieurs héritiers ou légataires. Afin d'éviter que la société ne soit paralysée dans pareil cas, l'article 13 prévoit que les droits afférents aux parts sont exercés par les héritiers et légataires saisis ou envoyés en possession proportionnellement à leurs droits dans la succession, jusqu'au partage ou à la délivrance des parts.

Le président propose d'insérer les mots suivants :

« Sous réserve des dispositions de l'article 140quinquies (c'est-à-dire l'article 140quater du texte adopté) et sauf dispositions contraires des statuts. »

Le conjoint survivant est en effet héritier et usufruitier, et les deux dispositions doivent donc être mises en concordance. Il convient en outre de tenir compte de clauses statutaires éventuelles assez fréquentes en la matière.

Le Secrétaire d'Etat précise que l'article 140quater proposé vise à offrir une solution pour le cas où l'associé unique viendrait à décéder et où personne n'accepterait les parts. La société serait alors dissoute de plein droit et il serait pourvu par le président du tribunal de commerce à la désignation d'un liquidateur à la requête de tout intéressé, et ce, par analogie avec l'article 1228 du Code judiciaire.

M. Van den Bossche présente un sous-amendement n° 4 (*Doc.* n° 539/3) tendant à fusionner les articles 13 et 14 du projet en un même article et à supprimer la référence au Code judiciaire. Celle-ci est en effet superflue, dans la mesure où le mot « requête » indique clairement qu'il s'agit de la procédure de requête.

Le président peut se rallier au sous-amendement de M. Van den Bossche, dans la mesure où il vise à fondre les deux dispositions. Il apparaîtrait ainsi clairement que ce régime est applicable en cas de décès, mais le texte serait plus clair encore si le deuxième alinéa de l'article 14 de l'amendement était libellé comme suit :

« Cependant, la société sera dissoute de plein droit si les parts ne sont recueillies par personne. »

Il souligne en outre que la référence à la procédure de la requête, telle qu'elle est réglée par le Code judiciaire, est nécessaire. Cette procédure n'est en effet applicable que si elle est prévue expressément (voir également Cassation 31 janvier 1986, avec la conclusion du procureur général Krings, T.B.H. 1986, 280).

Vote

Le sous-amendement n° 4 de M. Van den Bossche est retiré.

La commission tient cependant compte de ce sous-amendement et propose un tout dans lequel les articles 13 et 14 de l'amendement du Gouvernement sont fondus en un article et le deuxième alinéa de l'article 14 est remplacé par le texte suivant :

« Cependant, la société sera dissoute de plein droit si les parts ne sont recueillies par personne. »

Le nouveau texte est adopté à l'unanimité et devient l'article 13 du projet.

Art. 14 (art. 15 de l'amendement du Gouvernement).

Cette disposition précise dans quelle mesure celui qui hérite de l'usufruit des parts peut exercer les droits qui y sont attachés. L'application la plus fréquente de cette disposition naîtra dans le chef du conjoint survivant.

En l'absence d'une disposition spécifique, il faudrait, par analogie, appliquer l'article 129, dernier alinéa, de la loi sur les sociétés. En d'autres termes, le nu-propriétaire et l'usufruitier devraient désigner quelqu'un pour exercer, vis-à-vis de la société, les droits attachés aux parts (Resteau, Benoit-Moury, Grégoire, *Traité des sociétés anonymes*, 1982, 1162, 361). Par contre, on

enige vennoot overlijdt en er meerdere erfgenamen of legatarissen zijn. Teneinde de vennootschap in dat geval niet onwerkzaam te maken, wordt bepaald dat tot op de dag van de verdeling of aflevering van de aandelen, de rechten hieraan verbonden worden uitgeoefend door de in bezit getreden erfgenamen of legatarissen, naar evenredigheid met hun rechten in de nalatenschap.

De Voorzitter stelt voor, volgende woorden in te voegen :

« Onder voorbehoud van het bepaalde in artikel 140quinquies (dat is artikel 140quater van de goedgekeurde tekst) en behoudens tegenstrijdige bepalingen in de statuten. »

De langstlevende echtgenoot is immers als vruchtgebruiker erfgenaam en beide bepalingen moeten dan ook op elkaar afgestemd worden. Bovendien dient rekening gehouden met statutaire clausules die ter zake vaak voorkomen.

De Staatssecretaris licht toe dat het voorgestelde artikel 140quater een regeling wil bieden voor het geval de enige vennoot overlijdt en de aandelen door niemand worden aanvaard. Alsdan is de vennootschap van rechtswege ontbonden en kan op verzoekschrift door elke belanghebbende een vereffenaar worden aangesteld door de voorzitter van de rechtbank van koophandel, dit in analogie met artikel 1228.

De heer Van den Bossche legt een subamendement (nr. 4 *Stuk* 539/3) neer om artikel 13 en 14 van het ontwerp tot één artikel samen te voegen en om de verwijzing naar het Gerechtelijk Wetboek, als overbodig, te laten vallen aangezien het woord « verzoek » duidelijk aantoont dat de verzoekschriftprocedure bedoeld wordt.

De Voorzitter kan zich aansluiten bij het subamendement van de heer Van den Bossche in zoverre het de samenvoeging van beide bepalingen beoogt. Hiermee wordt dan immers duidelijk aangetoond dat deze regeling geldt bij overlijden, wat nog meer tot uiting zou komen door het tweede lid van artikel 14 van het amendement te vervangen door volgende tekst :

« Indien echter de aandelen door niemand worden aanvaard, is de vennootschap van rechtswege ontbonden. »

Hij wijst er evenwel op dat de verwijzing naar de verzoekschriftprocedure zoals geregeld in het Gerechtelijk Wetboek noodzakelijk is, omdat een dergelijke procedure maar mogelijk is, wanneer zij uitdrukkelijk is voorzien (zie ook Cassatie 31 januari 1986 met conclusie procureur-generaal Krings, T.B.H. 1986, 280).

Stemming

Het subamendement nr. 4 van de heer Van den Bossche wordt ingetrokken.

De commissie houdt evenwel rekening met dit subamendement en stelt één geheel voor waarin de artikelen 13 en 14 van het Regeringsamendement worden samengevoegd tot één artikel en waarin het tweede lid van artikel 14 vervangen wordt door volgende tekst :

« Indien echter de aandelen door niemand worden aanvaard, is de vennootschap van rechtswege ontbonden. »

De nieuw tekst wordt eenparig wordt aangenomen als artikel 13 van het ontwerp.

Art. 14 (art. 15 van het Regeringsamendement).

Deze bepaling verduidelijkt in welke mate hij die het vruchtgebruik van aandelen erft, de daaraan verbonden rechten kan uitoefenen. De meest frequente toepassing van deze bepaling zal ontstaan in hoofde van de langstlevende echtgenoot.

Zonder een specifieke bepaling zou, bij analogie, artikel 129, laatste lid van de vennootschapswet dienen toegepast te worden, dit wil zeggen dat de blote eigenaar en de vruchtgebruiker iemand moeten aanduiden om ten aanzien van de vennootschap de rechten verbonden aan de aandelen uit te oefenen (Resteau, Benoit-Moury, Grégoire, *Traité des sociétés anonymes*, 1982,

propose en l'occurrence de permettre à l'usufruitier d'exercer, vis-à-vis de la société, tous les droits attachés à la part, sans que soit exigé l'accord du propriétaire, nu en principe. Le nu-propriétaire conserve évidemment un droit de disposition sur les parts (art. 578 Code civil). Son accord est néanmoins requis pour des actes de disposition qui sont de nature à affecter la substance même de la société. Ainsi, l'intervention du nu-propriétaire serait requise en cas de vente de biens immobiliers ou d'un fonds de commerce ou en cas de constitution d'une hypothèque ou de modification des statuts. Ses droits seraient ainsi garantis.

Le conseiller juridique de la commission signale que la plupart des cas cités, dans lesquels l'accord du nu-propriétaire est requis, se situent au niveau de l'administration de la société qui échoit au gérant et pour laquelle l'assemblée générale est dépourvue de toute compétence.

Il est proposé, afin de pouvoir trouver une solution, d'introduire une règle générale, par analogie à l'article 599, premier alinéa, du Code civil.

Le président formule alors comme suit le second membre de phrase du texte proposé :

« L'usufruitier ne peut, ni par son fait, ni de quelque autre manière que ce soit, nuire aux droits du nu-propriétaire. »

Il propose également de faire précéder l'article 140^{quater} par les mots : « Par dérogation à l'article 140^{ter} ». Enfin, il souligne que l'article 140^{quinquies} devient l'article 140^{quater} à la suite de la fusion des articles 13 et 14 du texte proposé.

Le rapporteur demande par ailleurs si l'on ne pourrait envisager de transposer le régime successoral prévu dans le projet initial relatif à l'E.P.R.L., particulièrement en ce qui concerne l'option de l'époux survivant sur les parts, par analogie à l'article 745^{quater} du Code civil.

Le Secrétaire d'Etat précise qu'il ne serait pas opportun, à l'heure actuelle, de prévoir un régime successoral spécifique, qui en outre ne s'appliquerait qu'aux parts de la S.P.R.L.

Ce problème pourrait éventuellement être réglé dans un autre projet qui aurait une portée plus large.

Vote

L'article 15 de l'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité et devient l'article 14 du texte adopté.

∴

M. Van den Bossche retire ses propositions de loi relatives à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée (*Doc.* n° 436/1, 1985-1986) et instituant la société d'une personne (*Doc.* n° 473/1, 1985-1986), étant donné que le texte adopté répond à ses préoccupations.

IV. — Vote du projet

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté à l'unanimité.

Le rapport est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
G. VERHAEGEN.

Le Président,
F. BAERT.

m. 1162, 361). Hier daarentegen wordt voorgesteld om van de vruchtgebruiker alle rechten jegens de vennootschap verbonden aan het aandeel te laten uitoefenen, zonder dat een instemming van de blote, in beginsel, eigenaar vereist wordt. De blote eigenaar behoudt vanzelfsprekend het beschikkingsrecht over de aandelen (art. 578 Burgerlijk Wetboek). De instemming van deze laatste is echter wel vereist wanneer het gaat om daden van beschikking die van aard zijn het wezen van de vennootschap aan te tasten. Aldus zou de tussenkomst van de blote eigenaar vereist zijn bij verkoop van onroerende goederen of een handelsfonds of bij de vestiging van een hypotheek of een statutenwijziging, waardoor diens rechten kunnen gevrijwaard worden.

De juridische adviseur van de commissie wijst erop dat de meeste gevallen die aangegeven worden waarbij een instemming van de blote eigenaar vereist wordt zich situeren op het vlak van het besturen van de vennootschap dat toekomt aan de zaakvoerder en waarover de algemene vergadering elke bevoegdheid mist.

Voorgesteld wordt een algemene regel in analogie met artikel 599, eerste lid Burgerlijk Wetboek in te voeren ten einde een oplossing te kunnen vinden.

De Voorzitter van de commissie formuleert daarop het tweede zinsdeel van de voorgestelde tekst als volgt :

« De vruchtgebruiker mag noch door zijn daad, noch op enige andere wijze aan de rechten van de blote eigenaar afbreuk doen. »

Hij stelt ook voor artikel 140^{quater} te laten aanvangen met de woorden : « Bij afwijking van artikel 140^{ter} ». Tot slot merkt hij op dat artikel 140^{quinquies}, artikel 140^{quater} wordt, gelet op de samenvoeging van de artikelen 13 en 14 van de voorgestelde tekst.

De rapporteur stelt nog de vraag of niet zou kunnen overwogen worden de erfrechtelijke regeling die in het oorspronkelijk ontwerp over de E.B.A. voorkwam te transponeren inzonderheid voor wat het voorkeurrecht voor de langstlevende echtgenoot op de aandelen betreft, bij analogie naar art. 745^{quater} Burgerlijk Wetboek.

De Staatssecretaris deelt mee dat het thans niet aangewezen is om in dit ontwerp een specifieke erfrechtelijke regeling te voorzien die dan nog slechts geldt voor de aandelen van de B.V.B.A.

Mogelijk zou deze problematiek in een apart ontwerp in een ruimer kader kunnen behandeld worden.

Stemming

Artikel 15 van het Regeringsamendement wordt eenparig aangenomen en wordt aldus artikel 14 van de goedgekeurde tekst.

∴

De heer Van den Bossche deelt nog mee dat hij zijn wetsvoorstellen betreffende de eenpersoonsonderneming met beperkte aansprakelijkheid (*Stuk* nr. 436/1, 1985-1986) en houdende invoering van een eenpersoonsvennootschap (*Stuk* 473/1, 1985-1986) wenst in te trekken, aangezien de goedgestemde tekst aan zijn bekommernissen beantwoordt.

IV. — Stemming over het ontwerp

Het gehele wetsontwerp, zoals het werd gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De Rapporteur,
G. VERHAEGEN.

De Voorzitter,
F. BAERT.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

PROJET DE LOI
relatif à la société d'une personne à responsabilité limitée

(Nouvel intitulé)

Article 1^{er}.

L'intitulé du Titre IX du Livre III du Code civil est remplacé par l'intitulé suivant : « Des sociétés ».

Art. 2.

L'article 1832 du Livre III, Titre IX du même code est remplacé par la disposition suivante :

« Une société peut être constituée par deux ou plusieurs personnes qui conviennent de mettre en commun quelque chose en vue de partager le bénéfice qui en résulte ou, dans les cas prévus par la loi, par acte de volonté d'une personne qui affecte des biens à l'exercice d'une activité déterminée. »

Art. 3.

L'article 13^{ter}, alinéa 1^{er}, 4^o, des lois sur les sociétés commerciales coordonnées le 30 novembre 1935, inséré par l'article 8 de la loi du 6 mars 1973, est remplacé par la disposition suivante :

« 4^o si la société ne comprend pas au moins deux fondateurs valablement engagés, sauf les cas où la loi prévoit qu'elle peut être constituée par une seule personne ».

Art. 4.

L'article 104^{bis}, alinéa 2, des mêmes lois coordonnées, inséré par l'article 42 de la loi du 5 décembre 1984, est remplacé par la disposition suivante :

« Si dans un délai d'un an, un nouvel actionnaire n'est pas entré dans la société, si celle-ci n'est pas régulièrement transformée en société privée à responsabilité limitée ou dissoute, l'actionnaire unique est réputé caution solidaire de toutes les obligations de la société nées après la réunion de toutes les actions entre ses mains jusqu'à l'entrée d'un nouvel actionnaire dans la société ou la publication de sa transformation en société privée à responsabilité limitée ou de sa dissolution ».

Art. 5.

L'article 116 des mêmes lois coordonnées, modifié par l'article 2 de la loi du 15 juillet 1985, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 116. — La société privée à responsabilité limitée est celle constituée par une ou plusieurs personnes qui n'engagent que leur apport, où les droits sociaux ne sont transmissibles que sous certaines conditions et qui est soumise aux autres règles inscrites dans la présente section.

» Lorsque la société privée à responsabilité limitée est constituée par une seule personne, celle-ci ne peut être qu'une personne physique. »

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

WETSONTWERP
betreffende de eenpersoonsvennootschap met
beperkte aansprakelijkheid

(Nieuw opschrift)

Artikel 1.

Het opschrift van Titel IX van Boek III van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen door het volgend opschrift : « Vennootschappen ».

Art. 2.

Artikel 1832 van Boek III, Titel IX, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Een vennootschap kan worden opgericht door twee of meer personen die overeenkomen iets in gemeenschap te brengen met het oogmerk de winst die daaruit kan ontstaan onder elkaar te verdelen of, in de gevallen bepaald bij de wet, door de wilsuiving van een enkele persoon die goederen verbindt aan het uitoefenen van een bepaalde bedrijvigheid. »

Art. 3.

Artikel 13^{ter}, eerste lid, 4^o, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, ingevoegd bij artikel 8 van de wet van 6 maart 1973, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 4^o wanneer het aantal op geldige wijze verbonden oprichters van de venootschap minder dan twee bedraagt, behalve in de gevallen waarin de wet bepaalt dat de vennootschap kan worden opgericht door één enkele persoon ».

Art. 4.

Artikel 104^{bis}, tweede lid, van dezelfde gecoördineerde wetten, ingevoegd door artikel 42 van de wet van 5 december 1984, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Indien binnen een jaar geen nieuwe aandeelhouder in de vennootschap is opgenomen of deze niet geldig is omgezet in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of ontbonden. wordt de enige aandeelhouder geacht hoofdelijk borg te staan voor alle verbintenissen van de vennootschap, ontstaan na de vereniging van alle aandelen in zijn hand, tot een nieuwe aandeelhouder in de vennootschap is opgenomen of tot de bekendmaking van haar omzetting in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of van haar ontbinding ».

Art. 5.

Artikel 116 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij artikel 2 van de wet van 15 juli 1985, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 116. — De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid is een vennootschap opgericht door een of meer personen die slechts hun inbreng verbinden, waarin de rechten van de vennoten alleen kunnen worden overgedragen onder bepaalde voorwaarden en die voor het overige onderworpen is aan de regels in deze afdeling vastgesteld.

» Wanneer de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid opgericht wordt door een enkele persoon, kan deze slechts een natuurlijk persoon zijn. »

Art. 6.

Un article 116*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Art. 116*bis*. — Une personne physique ne peut être l'associé unique que d'une seule société privée à responsabilité limitée.

» Cette personne physique est réputée caution solidaire des obligations de toute autre société privée à responsabilité limitée qu'elle constituerait seule ou dont elle deviendrait ensuite l'associé unique, sauf si les parts lui sont transmises pour cause de mort. »

Art. 7.

L'article 120, alinéa 1^{er}, 1^o, des mêmes lois coordonnées, modifié par l'article 4 de la loi du 15 juillet 1985, est abrogé.

Art. 8.

Dans l'article 123, alinéa 2, des mêmes lois coordonnées, il est inséré un 8^o, rédigé comme suit :

« 8^o de tous les engagements souscrits aussi longtemps que la société ne compte comme associé unique que la personne morale ayant constitué seule cette société; »

Art. 9.

L'article 128, alinéa 1^{er}, des mêmes lois coordonnées, est remplacé par la disposition suivante :

« Les héritiers et légataires, de parts qui ne peuvent devenir associés parce qu'ils n'ont pas été agréés comme tels ont droit à la valeur des parts transmises. »

Art. 10.

L'article 133 des mêmes lois coordonnées, est complété par l'alinéa suivant :

« Toutefois, lorsque le gérant est l'associé unique, il pourra conclure l'opération mais il sera tenu tant vis-à-vis de la société que vis-à-vis des tiers de réparer le préjudice résultant d'un avantage qu'il se serait abusivement procuré au détriment de la société. Il rendra spécialement compte de toutes ces opérations dans un document à déposer en même temps que les comptes annuels. »

Art. 11.

Un article 136*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Art. 136*bis*. — Lorsque la société ne compte qu'un seul associé, il exerce les pouvoirs dévolus à l'assemblée générale.

» Les décisions de l'associé unique, agissant en lieu et place de l'assemblée générale, sont répertoriées dans un registre tenu au siège social. »

Art. 12.

L'article 140*bis*, des mêmes lois coordonnées, inséré par l'article 53 de la loi du 5 décembre 1984 et modifié par l'article 12 de la loi du 15 juillet 1985, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 140*bis*. — La réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne n'entraîne pas la dissolution de la société.

Art. 6.

Een artikel 116*bis*, luidend als volgt, wordt in dezelfde gecoördineerde wetten ingevoegd :

« Art. 116*bis*. — Een natuurlijk persoon kan slechts de enige vennoot zijn van een enkele besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

» Deze natuurlijke persoon wordt geacht hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van iedere andere besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid vennootschap die hij nadien alleen zou oprichten of waarvan hij nadien de enige vennoot zou worden, behalve wanneer de aandelen wegens overlijden aan hem overgaan. »

Art. 7.

Artikel 120, eerste lid, 1^o, van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij artikel 4 van de wet van 15 juli 1985, wordt opgeheven.

Art. 8.

In artikel 123, tweede lid, van dezelfde gecoördineerde wetten, wordt een 8^o ingevoegd, luidend als volgt :

« 8^o voor alle verbintenissen aangegaan zolang de vennootschap als enige vennoot slechts de rechtspersoon telt die deze vennootschap alleen heeft opgericht; »

Art. 9.

Artikel 128, eerste lid van dezelfde gecoördineerde wetten wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De erfgenamen en legatarissen van aandelen, die geen vennoot kunnen worden omdat zij niet als vennoot zijn toegelaten, hebben recht op de waarde van de overgegangene aandelen. »

Art. 10.

Artikel 133 van dezelfde gecoördineerde wetten wordt aangevuld met het volgende lid :

« De zaakvoerder kan, indien hij de enige vennoot is, de verrichting evenwel doen, maar zowel ten aanzien van de vennootschap als van derden is hij gehouden tot vergoeding van de schade die voortvloeit uit een voordeel dat hij zich ten koste van de vennootschap onrechtmatig zou hebben bezorgd. Hij maakt van al deze verrichtingen speciaal melding in een stuk dat tegelijk met de jaarrekening wordt neergelegd. »

Art. 11.

Een artikel 136*bis*, luidend als volgt, wordt in dezelfde gecoördineerde wetten ingevoegd :

« Art. 136*bis*. — Wanneer de vennootschap slechts een vennoot telt, oefent hij de bevoegdheden uit die aan de algemene vergadering zijn toegekend.

» De beslissingen van de enige vennoot, die handelt in de plaats van de algemene vergadering, worden vermeld in een register dat op de zetel van de vennootschap wordt bijgehouden. »

Art. 12.

Artikel 140*bis*, van dezelfde gecoördineerde wetten, ingevoegd door artikel 53 van de wet van 5 december 1984 en gewijzigd bij artikel 12 van de wet van 15 juli 1985, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 140*bis*. — De vereniging van alle aandelen in de hand van een persoon heeft niet tot gevolg dat de vennootschap wordt ontbonden.

» Lorsque cette personne est une personne morale et que, dans un délai d'un an, un nouvel associé n'est pas entré dans la société ou que celle-ci n'est pas dissoute, l'associé unique est réputé caution solidaire de toutes les obligations de la société nées après la réunion de toutes les parts entre ses mains jusqu'à l'entrée d'un nouvel associé dans la société ou la publication de sa dissolution. »

Art. 13.

Un article 140^{ter} rédigé comme suit est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Art. 140^{ter}. — Le décès de l'associé unique n'entraîne pas la dissolution de la société. Sans préjudice de ce qui est prévu à l'article 140 quater et sauf dispositions contraires des statuts, les droits afférents aux parts sont exercés par les héritiers et légataires régulièrement saisis ou envoyés en possession, proportionnellement à leurs droits dans la succession, jusqu'au partage desdites parts ou jusqu'à la délivrance des legs portant sur celles-ci.

» Toutefois, lorsque les parts ne sont recueillies par personne, la société sera dissoute de plein droit. Dans ce cas, le président du tribunal de commerce désignera un liquidateur à la requête de tout intéressé. Les articles 1025 à 1034 du Code judiciaire sont d'application. »

Art. 14.

Un article 140^{quater} rédigé comme suit est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Art. 140^{quater}. — Par dérogation à l'article 140^{ter} et sauf dispositions contraires des statuts, celui qui hérite de l'usufruit des parts d'un associé unique exerce tous les droits attachés à celles-ci; il ne peut, par son fait, ni de quelque manière que ce soit, nuire aux droits du nu-propriétaire. »

« Wanneer deze een rechtspersoon is en indien binnen een jaar geen nieuwe vennoot in de vennootschap is opgenomen of deze niet is ontbonden, wordt de enige vennoot geacht hoofdelijk borg te staan voor alle verbintenissen van de vennootschap ontstaan na de vereniging van alle aandelen in zijn hand, tot een nieuwe vennoot in de vennootschap wordt opgenomen of tot de bekendmaking van haar ontbinding. »

Art. 13.

Een artikel 140^{ter}, luidend als volgt, wordt in dezelfde gecoördineerde wetten ingevoegd :

« Art. 140^{ter}. — Het overlijden van de enige vennoot heeft niet tot gevolg dat de vennootschap wordt ontbonden. Onder voorbehoud van het bepaalde in artikel 140 quater en behoudens tegenstrijdige bepalingen in de statuten worden, tot op de dag van de verdeling van de aandelen of tot het afleveren van de legaten met betrekking tot deze aandelen, de aan deze aandelen verbonden rechten uitgeoefend door de regelmatig in bezit getreden erfgenamen of legatarissen, naar evenredigheid met hun rechten in de nalatenschap.

» Indien echter de aandelen door niemand worden aanvaard, is de vennootschap van rechtswege ontbonden. In dat geval wijst de voorzitter van de rechtbank van koophandel op verzoek van iedere belanghebbende een vereffenaar aan. De artikelen 1025 tot 1034 van het Gerechtelijk Wetboek zijn van toepassing. »

Art. 14.

Een artikel 140^{quater}, luidend als volgt, wordt in dezelfde gecoördineerde wetten ingevoegd :

« Art. 140^{quater}. — Bij afwijking van artikel 140^{ter} en behoudens tegenstrijdige bepaling in de statuten oefent hij die het vruchtgebruik erft van de aandelen van een enige vennoot, alle rechten uit die verbonden zijn aan die aandelen; hij mag noch door zijn daad, noch op enige andere wijze aan de rechten van de blote eigenaar afbreuk doen. »