

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

26 JUNI 1987

WETSONTWERP

betreffende de eenpersoonsvennootschap
met beperkte aansprakelijkheid

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST
MET DE PROBLEMEN
INZAKE HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VERHAEGEN

DAMES EN HEREN,

Het wetsontwerp betreffende de eenpersoonsvennootschap met beperkte aansprakelijkheid werd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers met eenparigheid van stemmen aangenomen op 24 juli 1986. De Senaat heeft het ontwerp gewijzigd op een aantal punten. Het werd overgezonden op 11 juni 1987.

Bij de leden van de commissie, die de tekst onderzochten tijdens de vergadering van 17 juni 1987, bestond er een eensgezindheid om het gewijzigde ontwerp zo spoedig mogelijk goed te keuren.

Dit wetsontwerp werd besproken in openbare commissievergadering.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Baert.

A. — Vaste leden:	B. — Plaatsvervangers:
C.V.P. De heren Beerden, Hermans, Steverlynck, Van Parys, Van Rompaey, Verhaegen.	De heren Bourgeois, Cauwenberghs, De Roo, Piot, Suykerbuyk, Tant, Vangronsveld.
P.S. De heren Degroeve, Eerdekens, Mottard, Tomas.	De heren Baudson, Busquin, Coëme, Van der Biest, N.
S.P. De heer Bossuyt, Mevr. Detiège, de heren Van den Bossche, Willockx.	De heren Colla, Chevalier, De Batselier, Derycke, Vandenbroucke.
P.R.L. De heren Lagneau, Pivin, Poswick.	De heer Bonmariage, Mej. Detaille, de heren Ducarme, Kubla.
P.V.V. De heren Denys, Verberckmoes.	De heren Sprockeels, Van de Velde, Vermeiren.
P.S.C. De heren Antoine, le Hardy de Beaulieu.	De heren Detremmerie, Grafé, Nothomb.
V.U. De heren Baert, F. Vansteenkiste.	De heren Belmans, Coveliers, Schiltz.

Zie:

- 539 - 85/86:

— Nr. 5: Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

26 JUIN 1987

PROJET DE LOI

relatif à la société d'une personne
à responsabilité limitée

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DES PROBLÈMES
DE DROIT COMMERCIAL ET ÉCONOMIQUE ⁽¹⁾
PAR M. VERHAEGEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi relatif à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée a été adopté à l'unanimité par la Chambre des représentants le 24 juillet 1986. Le Sénat y a apporté un certain nombre de modifications et l'a transmis à la Chambre le 11 juin 1987.

Les membres de la commission qui ont examiné le projet lors de la réunion du 17 juin 1987 ont estimé unanimement qu'il fallait adopter le projet amendé le plus rapidement possible.

Ce projet de loi a été examiné en réunion publique de commission.

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. Baert.

A. — Membres titulaires:	B. — Membres suppléants:
C.V.P. MM. Beerden, Hermans, Steverlynck, Van Parys, Van Rompaey, Verhaegen.	MM. Bourgeois, Cauwenberghs, De Roo, Piot, Suykerbuyk, Tant, Vangronsveld.
P.S. MM. Degroeve, Eerdekens, Mottard, Tomas.	MM. Baudson, Busquin, Coëme, Van der Biest, N.
S.P. M. Bossuyt, Mme Detiège, MM. Van den Bossche, Willockx.	MM. Colla, Chevalier, De Batselier, Derycke, Vandenbroucke.
P.R.L. MM. Lagneau, Pivin, Poswick.	M. Bonmariage, Mlle Detaille, de heren Ducarme, Kubla.
P.V.V. MM. Denys, Verberckmoes.	MM. Sprockeels, Van de Velde, Vermeiren.
P.S.C. MM. Antoine, le Hardy de Beaulieu.	MM. Detremmerie, Grafé, Nothomb.
V.U. M. Baert, F. Vansteenkiste.	MM. Belmans, Coveliers, Schiltz.

Voir:

- 539 - 85/86:

— N° 5: Projet amendé par le Sénat.

I. — Uiteenzetting van de Staatssecretaris voor Justitie

De Staatssecretaris herinnert eraan dat de plenaire vergadering van de Kamer, op 24 juli 1986, het wetsontwerp met eenparigheid van stemmen van de 161 aanwezige leden heeft aangenomen.

Daarna werd het overgemaakt aan de Senaat, waar het het voorwerp uitmaakte van bepaalde amendementen, die hoofdzakelijk vormelijke wijzigingen of preciseringen omtrent de draagwijdte van de tekst betreffen.

De Senaat heeft zich overigens aangesloten bij de nieuwe tendens welke door de Regering en de Kamer aan dit ontwerp werd gegeven, door te kiezen voor de formule van de vennootschap. Ook de Senaat heeft het ontwerp gestemd met 161 stemmen. Er was slechts één enkele onthouding.

De Staatssecretaris overloopt vervolgens de door de Senaat aangebrachte wijzigingen:

1^o Artikel 3 van het ontwerp vervangt lid 1, 4^o, van artikel 13^{ter} van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen. Dit artikel 13 somt de gevallen op waarin de nietigheid van de vennootschap kan uitgesproken worden.

In zijn vroegere formulering luidde lid 1, 4^o, als volgt: « wanneer het aantal op geldige wijze verbonden oprichters van de vennootschap minder dan twee bedraagt ». Deze tekst zou moeten aangepast zijn aan de eenpersoonsvennootschap en de Kamer heeft hem derhalve voltooid door volgende woorden toe te voegen: « behoudens, in de gevallen waarin de wet bepaalt dat de vennootschap kan worden opgericht door één enkele persoon ».

Tengevolge van een opmerking geformuleerd door de Federatie van notarissen, werd deze tekst gewijzigd door de Senaat, teneinde de noodzaak te onderstrepen voor de enige vennoot om geldig verbonden te zijn.

2^o In de tekst afkomstig van de Kamer, stelt lid 2 van artikel 5 dat enkel een natuurlijk persoon een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid kan oprichten, terwijl artikel 8 de inbreuk op deze bepaling sanctioneert door te stellen dat de rechtspersoon die een eenpersoonsvennootschap zou oprichten, borg moet staan voor zijn verbintenissen. De eerste richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschap liet niet toe dit als een geval van nietigheid van de vennootschap te beschouwen.

Teneinde deze schijnbare contradictie te vermijden, die erin bestaat een verbod uit te vaardigen zonder te voorzien dat een inbreuk de nietigheid meebrengt, heeft de Senaat het tweede lid van artikel 5 opgeheven, omdat het staat impliciet in de bepaling die stelt dat de oprichter van een eenpersoonsvennootschap een natuurlijk persoon moet zijn en dat er solidariteit bestaat tussen de oprichter en de vennootschap die hij opgericht heeft.

3^o Artikel 6 van het ontwerp, aangenomen door de Kamer, vestigt het principe volgens hetwelk éénzelfde natuurlijke persoon slechts de enige vennoot kan zijn van een enkele eenpersoonsvennootschap op straffe van persoonlijke borg voor de verbintenissen van de andere eenpersoonsvennootschappen die zij omvat. De Kamer had dit principe ingevoerd in artikel 116^{bis}, in te lassen in de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen.

De Senaat oordeelde dat deze bepaling beter zou opgenomen worden in artikel 123^{bis}, gezien zij in het bijkomende geval voorziet waarin de stichter van een vennootschap borg staat voor zijn verbintenissen en dat men best de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, die dergelijke solidariteit organiseren, zou groeperen.

4^o De inhoud van artikel 6 van het ontwerp van de Kamer wordt also overgebracht naar artikel 8 om de numerieke volg-

I. — Exposé du Secrétaire d'Etat à la Justice

Le Secrétaire d'Etat à la Justice rappelle que le 24 juillet 1986, le projet de loi a été adopté à l'unanimité des 161 membres présents en séance plénière de la Chambre.

Transmis au Sénat, il a fait l'objet de certains amendements qui constituent pour l'essentiel des modifications de forme ou qui apportent certaines précisions quant à la portée du texte.

Le Sénat s'est par ailleurs rallié à l'orientation nouvelle que le Gouvernement et la Chambre avaient donnée au projet en optant pour une formule sociétaire. Enfin, il a lui aussi voté le projet par 161 voix. Il n'y a eu en outre qu'une abstention.

Le Secrétaire d'Etat fournit ensuite un aperçu général des modifications apportées par le Sénat:

1^o L'article 3 du projet remplace l'alinéa 1^{er}, 4^o, de l'article 13^{ter} des lois coordonnées sur les sociétés commerciales. Cet article 13 énumère les cas dans lesquels la nullité d'une société peut être prononcée.

Dans son ancienne formulation, l'alinéa 1^{er}, 4^o, se lisait « si la société ne comprend pas au moins deux fondateurs valablement engagés ». Ce texte devait être adapté à la société unipersonnelle et la Chambre l'avait dès lors complété en y ajoutant les mots: « sauf les cas où la loi prévoit qu'elle peut être constituée par une seule personne ».

Suite à une observation formulée par la Fédération des notaires, ce texte a été remanié par le Sénat afin de souligner la nécessité pour l'associé unique d'être valablement engagé.

2^o Dans le texte issu de la Chambre, le second alinéa de l'article 5 prévoit que seule une personne physique peut constituer une s.p.r.l. unipersonnelle, tandis que l'article 8 sanctionne la violation de cette disposition en décidant que la personne morale qui constituerait une société unipersonnelle sera caution de ses engagements. La première directive du Conseil des Communautés européennes ne permettait en effet pas de considérer que ceci constituerait un cas de nullité de la société.

Pour éviter l'apparente contradiction qu'il y a à édicter une interdiction sans prévoir que l'enfreindre constitue une cause de nullité, le Sénat a supprimé le second alinéa de l'article 5, mais il se retrouve implicitement dans la disposition qui prévoit que le fondateur d'une société unipersonnelle est une personne morale et qu'il y a une solidarité entre ce fondateur et la société qu'il a créée.

3^o L'article 6 du projet adopté par la Chambre établit le principe selon lequel une même personne physique ne peut être l'associé unique que d'une seule société unipersonnelle, sous peine d'être réputé caution personnelle des obligations des autres sociétés unipersonnelles qu'elle constitue. La Chambre avait inscrit ce principe dans un article 116^{bis} à insérer dans les lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Le Sénat a considéré que cette disposition serait mieux à sa place dans un article 123^{bis}, dès lors qu'elle prévoit un cas supplémentaire où le fondateur d'une société est réputé caution de ses obligations et qu'il y a lieu de regrouper les dispositions des lois coordonnées sur les sociétés commerciales organiques d'une telle solidarité.

4^o Le contenu de l'article 6 du projet de la Chambre ayant été ainsi transféré à l'article 8 pour respecter l'ordre numérique des

orde te respecteren van de artikelen der gecoördineerde wetten welke het ontwerp wijzigt, de inhoud van de artikelen 7 en 8 van de oorspronkelijke tekst wordt weergegeven in de artikelen 6 en 7 van het ontwerp, aangenomen door de Senaat.

5° Artikel 8 van het ontwerp overgemaakt door de Senaat (ex-art. 6 van het ontwerp van de Kamer) werd overigens vervolledigd. In feite heeft de Senaat een lid toegevoegd, dat preciseert dat een einde zal gesteld worden aan de sanctie van borgstelling, zodra een nieuwe vennoot zal toegelaten worden of zodra de ontbinding van de vennootschap gepubliceerd werd. Het ging hier om een leemte, door de Senaat verbeterd bij wijze van een analogische toepassing van de inhoud van artikel 104bis.

6° Artikel 10 wijzigt artikel 133 van de gecoördineerde wetten. Eerder dan een lid toe te voegen, heeft de Senaat verkozen het ganse artikel te herschrijven door het in te delen in paragrafen teneinde achtereenvolgens al de mogelijke gevallen te regelen wanneer er strijdigheid van belangen zou zijn tussen een zaakvoerder en de vennootschap. De inhoud bleef alleszins ongewijzigd.

7° Het eerste lid van artikel 11 stelt dat, wanneer de onderneming slechts een vennoot telt, deze de bevoegdheden uitoefent welke toekomen aan de algemene vergadering. De Senaat oordeelde evenwel dat deze bevoegdheden niet kunnen gedelegeerd worden. Dit voorbehoud is logisch. De enige vennoot valt aldus in feite samen met de algemene vergadering, met andere woorden met een orgaan van de vennootschap. Toestaan om zich te laten vertegenwoordigen door een mandataris op de algemene vergadering zou geen eenvoudige delegatie van stemrecht inhouden, maar zou de toelating betekenen om een derde toe te voegen aan een orgaan van de vennootschap, wat moeilijk toelaatbaar is.

8° Gevolg gevend aan een opmerking van de notarissen werd in het tweede lid van hetzelfde artikel 11, het woord « répertorié » in de Franstalige versie vervangen door het woord « consigné ».

9° De Nederlandse tekst van het eerste lid van artikel 13 werd vervolledigd teneinde de Nederlandse en Franse versie van het ontwerp met elkaar in overeenstemming te brengen. De Franse tekst viseert het geval « des héritiers et légataires régulièrement saisis ou envoyés en possession ». In het Nederlands moet men dus schrijven « in het bezit getreden of in het bezit gestelde » en niet enkel « in het bezit getreden ».

10° Het tweede lid van artikel 13 heeft een louter vormelijke wijziging ondergaan. Eerder dan te schrijven « Indien echter de aandelen door niemand worden aanvaard, is de vennootschap van rechtswege ontbonden » heeft de Senaat volgende formulering verkozen: « Bij ontstentenis van erfgeachtigden vervalt de nalatenschap aan de Staat en wordt de vennootschap van rechtswege ontbonden... ». Deze formulering komt overeen met de bewoordingen van artikel 768, Burgerlijk Wetboek.

11° De Senaat heeft nog het laatste lid van de zin van artikel 14, dat stelde dat hij die het vruchtgebruik erft van de aandelen van een enige vennoot « noch door zijn daad, noch op enige andere wijze aan de rechten van de blote eigenaar afbreuk doet » geschrapt. De Senaat vond deze precisering overbodig, gezien het gemeen recht van toepassing is, meer bepaald artikel 578 van het Burgerlijk Wetboek, hetwelk de rechten van de naakte eigenaar beschermt.

12° Tenslotte werd er nog een artikel 15 toegevoegd. Het betreft de inwerkingtreding. Het werd ingelast om de bevoegde diensten van de griffies der handelsrechtbanken de nodige tijd te verschaffen de schikkingen te treffen om de talrijke neerleggingen van oprichtingsakten die zullen volgen op de publicatie van de wet in het *Staatsblad*, te organiseren. Dit artikel voorziet dus dat de wet in werking zal treden de eerste dag van de tweede maand volgend op die gedurende welke zij in het *Staatsblad* is bekendgemaakt.

articles des lois coordonnées que le projet modifie, le contenu des articles 7 et 8 du texte initial a été reproduit aux articles 6 et 7 du projet adopté par le Sénat.

5° L'article 8 du projet transmis par le Sénat (ex art. 6 du projet Chambre) a par ailleurs été complété. Le Sénat a en effet ajouté un alinéa qui précise qu'il sera mis fin à la sanction de la caution dès qu'un nouvel associé sera admis ou dès que la dissolution de la société aura été publiée. Il s'agissait d'une omission que le Sénat a corrigée en faisant une application analogique du prescrit de l'article 104bis.

6° L'article 10 modifie l'article 133 des lois coordonnées. Plutôt que d'y ajouter un alinéa, le Sénat a préféré récrire l'ensemble de l'article en le divisant en paragraphes pour régler successivement chacune des situations susceptibles d'être envisagées lorsqu'il y a contrariété d'intérêts entre un gérant et la société. Il n'y a toutefois pas de modification de contenu.

7° Le premier alinéa de l'article 11 porte que lorsque la société ne compte qu'un seul associé, il exerce les pouvoirs dévolus à l'assemblée générale. Le Sénat a estimé que ces pouvoirs ne pouvaient être délégués. Cette restriction est logique. L'associé unique se confond ici, en fait, avec l'assemblée générale, c'est-à-dire avec un organe de la société. Permettre de se faire représenter par un mandataire à l'assemblée générale s'analyserait non comme une simple délégation du droit de voter, mais comme permettant de substituer un tiers à un organe de la société, ce qui est difficilement admissible.

8° Au second alinéa du même article 11, le mot « répertorié » a été remplacé, dans la version française, par le mot « consigné » suite à une observation des notaires.

9° Le texte néerlandais du premier alinéa de l'article 13 a été complété afin de faire concorder les versions néerlandaise et française du projet. En effet, le texte français vise le cas « des héritiers et légataires régulièrement saisis ou envoyés en possession ». Il fallait dès lors écrire en néerlandais « in het bezit getreden of in het bezit gestelde » et non pas seulement « in het bezit getreden ».

10° Le deuxième alinéa de l'article 13 a subi une modification de pure forme. Plutôt que d'écrire « lorsque les parts ne sont recueillies par personne, la société sera dissoute de plein droit », le Sénat a préféré la formulation: « A défaut de tout successible, la succession est acquise à l'Etat et la société sera dissoute de plein droit... ». Cette formulation correspond en effet à celle utilisée à l'article 768 du Code civil.

11° Le Sénat a encore supprimé le dernier membre de la phrase de l'article 14 qui disposait que l'associé usufruitier « ne peut par son fait, ni de quelque manière que ce soit nuire au droit du nu propriétaire ». Le sénat a jugé cette précision surabondante, le droit commun étant d'application, spécialement l'article 578 du Code civil, lequel garantit les droits du nu-propriétaire.

12° Enfin, un article 15 a été ajouté. Il concerne l'entrée en vigueur. Il a été inséré afin de permettre aux services compétents des greffes des tribunaux de commerce de disposer du temps nécessaire pour s'organiser en vue de recevoir les nouveaux actes constitutifs qui feront suite à la publication de la loi au *Moniteur*. Cet article prévoit donc que la loi entrera en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée.

II. — Algemene bespreking

De rapporteur bevestigt de verklaring van de Staatssecretaris dat de door de Senaat aangebrachte wijzigingen eerder van technische en formele aard zijn en de fundamentele optiek van het reeds door de Kamer aangenomen wetsontwerp niet aantasten. Hij kan dan ook zonder problemen instemmen met de tekstverbeteringen, de nieuwe rangschikking van sommige artikelen en de gewijzigde juridische begripsomschrijving in andere.

Bij de wijzigingen aan de door de Kamer overgezonden tekst stipt hij aan:

- het bepalen van een eindtermijn op de hoofdelijke aansprakelijkheid voorzien in artikel 8;
- de meer genuanceerde redactie van artikel 10, § 3, die inhoudt dat de zaakvoerder bij strijdige belangen « verslag » moet uitbrengen over de verrichtingen en niet enkel hiervan moet « melding » maken. De zaakvoerder moet dus rekening geven van zijn gedrag;
- de toevoeging in artikel 11 waarbij bepaald wordt dat de enige vennoot de bevoegdheden in de algemene vergadering niet kan overdragen;
- de wijzigingen aan de artikelen 13 en 14, en meer bepaald de weglating van de laatste zinssnede van artikel 14. Dit laatste wordt door *de rapporteur* niet zo gunstig onthaald, omdat de aan de blote eigenaar geboden zekerheid er niet door vergroot. In elk geval moet de bedoeling van dit artikel duidelijk blijven. De vruchtgebruiker mag het wezen van de vennootschap niet aantasten. Hij mag geen oneigenlijk gebruik maken van de rechten die de wet hem toekent. De continuïteit van de onderneming mag niet in het gedrang gebracht worden;
- de invoering van een termijn voor de inwerkingtreding van de wet.

De heer le Hardy de Beaulieu betreurt dat ook de Senaat niet de mogelijkheid geschapen heeft voor een natuurlijk persoon om meer dan één eenpersoonsvennootschap op te richten. Dit zou zeer nuttig zijn voor een handelaar die twee nauw verbonden maar niettemin onderscheiden zaken heeft zoals bijvoorbeeld een drukkerij en een boekenwinkel. Hij hoopt dat dit, vanuit de ervaringen met de nieuwe wet, in de toekomst bespreekbaar zal worden.

De heer Degroeve vraagt de houding van de Staatssecretaris tegenover de door de Senaat aangebrachte wijzigingen.

De Staatssecretaris benadrukt dat de Regering volledig akkoord ging met de amendementen van de Senaat, die evenwel ten gronde niets gewijzigd hebben.

III. — Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1.

Dit artikel werd door de Senaat niet gewijzigd. Het geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2.

De Voorzitter wijst erop dat er in de Franse tekst van dit artikel een kleine tekstverbetering dient aangebracht te worden. De Franse tekst zou moeten in overeenstemming gebracht worden met de Nederlandse tekst en met het huidige artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek door de woorden « qui en résulte » te vervangen door de woorden « qui pourra en résulter ».

Deze tekstcorrectie wordt eenparig aangenomen.

Het artikel 2 werd niet gewijzigd door de Senaat. Het wordt eenparig aangenomen.

II. — Discussion générale

Le rapporteur confirme la déclaration du Secrétaire d'Etat selon laquelle les modifications apportées par le Sénat sont plutôt d'ordre technique et formel et ne changent en rien l'optique fondamentale du projet de loi adopté précédemment par la Chambre. Il peut dès lors accepter sans problème les corrections de forme, le déplacement de certains articles ainsi que les modifications apportées aux définitions juridiques dans d'autres articles.

Parmi les modifications apportées au projet transmis par la Chambre, il relève :

- la disposition qui prévoit un terme extinctif de la responsabilité solidaire prévue à l'article 8;
- dans le texte néerlandais, la formulation plus nuancée de l'article 10, § 3, dans lequel le mot « melding » est remplacé par le mot « verslag », lequel exprime mieux que le gérant doit rendre compte de ses opérations;
- l'ajout à l'article 11, qui prévoit que l'associé unique ne peut déléguer les pouvoirs dévolus à l'assemblée générale;
- les modifications aux articles 13 et 14, et notamment la suppression du dernier membre de phrase de l'article 14. Cette dernière modification n'est pas accueillie très favorablement par *le rapporteur*, parce qu'elle n'est pas de nature à accroître la sécurité juridique du nu-propriétaire. La portée de cet article doit en tout cas rester claire. L'usufruitier ne peut pas porter atteinte à ce qui constitue l'essence de la société et ne peut pas faire un usage impropre des droits que la loi lui confère. La continuité de l'entreprise ne peut pas être compromise;
- l'inscription d'un délai pour l'entrée en vigueur de la loi.

M. le Hardy de Beaulieu déplore que le Sénat n'ait pas non plus donné à une personne physique la possibilité de créer plus d'une société d'une personne. Une telle possibilité serait par exemple très utile pour un commerçant qui possède deux commerces étroitement liés, et cependant distinct comme une imprimerie et une librairie. Il espère que l'on pourra en discuter à l'avenir sur la base des leçons tirées de l'application de la nouvelle loi.

M. Degroeve demande ce que le Secrétaire d'Etat pense des modifications apportées par le Sénat.

Le Secrétaire d'Etat répond que le Gouvernement s'est rallié entièrement aux amendements apportés par le Sénat, qui n'ont entraîné aucune modification quant au fond.

III. — Discussion des articles

Article 1^{er}.

Cet article n'a pas été modifié par le Sénat. Il ne donne lieu à aucune discussion et est adopté à l'unanimité.

Art. 2.

Le Président fait observer qu'il convient d'apporter une légère modification au texte français de cet article. Le texte français devrait être mis en concordance avec le texte néerlandais et avec l'actuel article 1832 du Code civil, en remplaçant les mots « qui en résulte » par les mots « qui pourra en résulter ».

Cette correction de texte est adoptée à l'unanimité.

L'article 2 n'a pas été modifié par le Sénat. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 3.

Door de senaatscommissie werd de laatste zin van de tekst, overgezonden door de Kamer, als volgt gewijzigd: « of wanneer, in de gevallen waarin de wet bepaalt dat de vennootschap kan worden opgericht door één enkele persoon, er geen enkele op geldige wijze verbonden oprichter bestaat ».

De Senaat heeft deze nieuwe tekst voorgesteld omdat op deze wijze uitdrukkelijk wordt bepaald dat een eenpersoonsvennootschap, opgericht door een onbekwame, nietig kan worden verklaard.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4.

Dit artikel werd ongewijzigd door de Senaat overgezonden en wordt eenparig aangenomen.

Art. 5.

De bepalingen van dit artikel zijn nauw verbonden met deze van artikel 7. De bespreking geldt dan ook voor beide artikelen. Zowel in Kamer als Senaat ging de bespreking over de vraag of een eenpersoonsvennootschap door een rechtspersoon kan opgericht worden.

In artikel 5 had de Kamer van Volksvertegenwoordigers uitdrukkelijk gesteld dat een eenpersoonsvennootschap slechts door een natuurlijk persoon kan opgericht worden.

Het artikel 8 (huidig art. 7) bepaalde echter dat in het geval een eenpersoonsvennootschap door een rechtspersoon werd opgericht, de vennootschap nietig is, maar dat in dergelijk geval de vennoten van de rechtspersoon hoofdelijk borg staan voor alle verbintenissen zolang de vennootschap als enige vennoot slechts de rechtspersoon telt, die de eenpersoonsvennootschap alleen heeft opgericht.

De Senaat vond deze situatie verwarrend en besliste dat het artikel 5 best gewijzigd werd in die zin dat de eenpersoonsvennootschap ook door een rechtspersoon kan opgericht worden. Om deze reden werd het tweede lid van artikel 5 geschrapt.

De Voorzitter drukt zijn spijt hierover uit. Uiteindelijk wijzigt dit niets aan het ontwerp zelf, dat er minder duidelijk door wordt. De Senaat heeft immers impliciet de bepaling behouden die stelt dat de oprichter van een eenpersoonsvennootschap een natuurlijk persoon moet zijn (cf. de uiteenzetting van de Staatssecretaris voor Justitie).

De Staatssecretaris antwoordt dat vóór de wet van 15 juli 1985 was aangenomen, er tussen de artikelen 119 en 123 van de vennootschapswet een gelijkaardige anomalie bestond als die welke door de Senaat wordt bekritiseerd. Dit werd trouwens bevestigd door een vonnis van de handelsrechtbank te Brugge (handelsrechtbank Brugge, 3 juni 1980, *Rev. Prat. Soc.*, 1982, nr. 6214, blz. 227).

Het artikel 123 Venn. W. aanvaardt impliciet dat de vennootschap niet nietig verklaard kan worden maar heeft als sanctie de hoofdelijke aansprakelijkheid ingesteld, om de eerste richtlijn van de E.E.G. te eerbiedigen. De Kamer sloot zich uiteindelijk bij dit standpunt aan maar specificeerde uitdrukkelijk dat in het geval een eenpersoonsvennootschap door een rechtspersoon wordt opgericht, de vennoten in de rechtspersoon hoofdelijk borg blijven.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 en art. 7.

De artikelen 6 (vroeger art. 7) en 7 (vroeger art. 8) geven geen aanleiding tot verdere bespreking en worden eenparig aangenomen.

Art. 3.

La commission du Sénat a modifié la dernière phrase du texte transmis par la Chambre comme suit: « ou si, dans les cas où la loi prévoit qu'elle peut être constituée par une seule personne, le fondateur n'est pas valablement engagé ».

Le Sénat a proposé ce nouveau texte afin de prévoir explicitement qu'une société d'une personne constituée par un incapable peut être déclarée nulle.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4.

Cet article a été transmis sans modification par le Sénat et est adopté à l'unanimité.

Art. 5.

Les dispositions de cet article sont étroitement liées à celles de l'article 7. Aussi la discussion concerne-t-elle les deux articles. Tant à la Chambre qu'au Sénat, la discussion a porté sur la question de savoir si une société d'une personne à responsabilité limitée peut être constituée par une personne morale.

En ce qui concerne l'article 5, la Chambre avait précisé explicitement qu'une société d'une personne à responsabilité limitée ne pouvait être constituée que par une personne physique.

L'article 8 (actuellement art. 7) prévoyait cependant qu'en cas de constitution d'une société d'une personne à responsabilité limitée par une personne morale, la société n'était pas nulle, mais que les associés de la personne morale étaient tenus solidairement de tous les engagements aussi longtemps que la société ne comptait comme associé unique que la personne morale ayant constitué seule la société d'une personne à responsabilité limitée.

Estimant que cette situation pouvait prêter à confusion, le Sénat a préféré modifier l'article 5 afin d'autoriser une personne morale à constituer une société d'une personne à responsabilité limitée. Le deuxième alinéa de l'article 5 a dès lors été supprimé.

Le Président déplore cette suppression, qui, en fin de compte, ne modifie rien au projet même et qui le rend même moins clair. Le Sénat a en effet maintenu implicitement la disposition selon laquelle une société d'une personne à responsabilité limitée doit être constituée par une personne physique (cf. l'exposé du Secrétaire d'Etat à la Justice).

Le Secrétaire d'Etat répond qu'avant l'adoption de la loi du 15 juillet 1985, il y avait une contradiction semblable à celle dénoncée par le Sénat, entre les articles 119 et 123 de la loi sur les sociétés commerciales, ce qui a d'ailleurs été confirmé par un jugement du tribunal de commerce de Bruges (tribunal de commerce de Bruges, 3 juin 1980, *Rev. Prat. Soc.*, 1982, n° 6214, p. 227).

L'article 123 admet implicitement que la société ne peut être déclarée nulle mais a prévu la responsabilité solidaire, comme sanction, afin de respecter la première directive de la C.E.E. La Chambre s'est finalement ralliée à ce point de vue, mais a spécifié qu'en cas de constitution d'une société d'une personne à responsabilité limitée par une personne morale, les associés de cette personne demeurent tenus solidairement des engagements souscrits.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6 et art. 7.

Les articles 6 (ancien art. 7) et 7 (ancien art. 8) ne donnent pas lieu à discussion et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 8 (vroeger art. 6).

De Senaat heeft een lid toegevoegd aan de tekst van de Kamer, luidend als volgt :

« Deze natuurlijke persoon zal niet langer geacht worden hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van de in het vorige lid bedoelde vennootschappen, zodra een nieuwe vennoot erin wordt opgenomen of zodra de ontbinding ervan wordt bekendgemaakt ».

De bedoeling is, naar analogie met andere teksten uit de vennootschapswet (b.v. art. 140bis), te voorzien wanneer de hoofdelijke aansprakelijkheid ophoudt.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9.

Artikel 9 geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

Art. 10.

Om de presentatie en de begrijpelijkheid te verbeteren heeft de Senaat art. 133 van de vennootschapswet herschikt in meerdere paragrafen.

Zoals reeds tijdens de algemene bespreking vermeld, volstaat het, bij tegenstrijdigheid van belangen, niet meer dat de zaakvoerder, enige vennoot, hiervan melding maakt in één stuk dat met de jaarrekening wordt neergelegd. De Senaat wenste dat hij hierover verslag zou uitbrengen.

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11.

In het eerste lid werden door de Senaat, in verband met de bevoegdheden van de enige vennoot in de algemene vergadering, de woorden toegevoegd : « Hij kan die niet overdragen ».

De Voorzitter merkt op dat deze toevoeging overbodig is, voor zover daarmee bedoeld wordt dat een algemene vergadering haar bevoegdheden niet mag overdragen aan een derde. De wettelijke bevoegdheden van een algemene vergadering kunnen haar immers niet ontnomen worden.

Artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Art. 12.

Het artikel werd niet gewijzigd door de Senaat.

De Voorzitter merkt op dat de verwijzing naar artikel 12 van de wet van 15 juli 1985 in het tweede lid verkeerd is. In feite gaat het om artikel 1 van die wet. Hij acht die verwijzing overbodig.

De commissie gaat akkoord om deze verwijzing te schrappen. Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 13.

Dit artikel werd op 2 punten gewijzigd.

In het eerste lid werden na de woorden « in bezit getreden » de woorden « of in bezit gesteld » ingevoegd. Daarenboven werd het tweede lid van artikel 140ter vervangen door een nieuw tweede en derde lid. Het nieuw derde lid bepaalt dat bij ontstentenis van erfgerechtigden de nalatenschap aan de Staat vervalt.

De Voorzitter merkt op dat deze toevoeging overbodig is. Dit is immers de gewone toepassing van een principe van erfrecht, dat hier niet thuis hoort, vermits het reeds in het Burgerlijk Wetboek staat. De Voorzitter betreurt de wijziging van de tekst door de Senaat aangebracht. Hierdoor wordt immers een erf-

Art. 8 (ancien art. 6).

Le Sénat a complété le texte adopté par la Chambre par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Cette personne physique ne sera plus réputée caution solidaire des obligations des sociétés visées à l'alinéa précédent dès l'entrée d'un nouvel associé dans la société ou dès la publication de sa dissolution. »

Le but de cet ajout est de déterminer, par analogie avec d'autres dispositions des lois sur les sociétés commerciales (par ex. l'art. 140bis), le moment où cesse la responsabilité solidaire.

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9.

L'article 9 ne donne lieu à aucune discussion et est adopté à l'unanimité.

Art. 10.

Le Sénat a réaménagé plusieurs paragraphes de l'article 133 des lois sur les sociétés commerciales afin d'en améliorer la présentation et la compréhension.

Comme on l'a déjà signalé au cours de la discussion générale, il ne suffira plus, en cas de contrariété d'intérêts, que le gérant, associé unique, en fasse mention dans un document à déposer en même temps que les comptes annuels. Le Sénat a voulu que le gérant rende « spécialement compte » de cette dualité.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

Art. 11.

Au premier alinéa, le Sénat a ajouté, en ce qui concerne les compétences de l'associé unique, au sein de l'assemblée générale, qu'« il ne peut les déléguer ».

Le Président fait observer que cet ajout est superflu dans la mesure où il signifie qu'une assemblée générale ne peut déléguer ses pouvoirs à un tiers. Les pouvoirs que la loi confère à l'assemblée générale ne peuvent en effet lui être enlevés.

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

Art. 12.

Cet article n'a pas été modifié par le Sénat.

Le président fait observer que la référence à l'article 12 de la loi du 15 juillet 1985, au premier alinéa, est erronée. Il s'agit en réalité de l'article 1^{er} de cette loi. Il estime cette référence superflue.

La commission est d'accord pour supprimer cette référence. Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 13.

Cet article a été modifié sur deux points.

Au premier alinéa du texte néerlandais, les mots « of in het bezit gesteld » ont été insérés après les mots « in het bezit getreden », afin de mettre ce texte en concordance avec le texte français. En outre, le deuxième alinéa de l'article 140ter a été remplacé par un deuxième et un troisième alinéa nouveaux. Le deuxième alinéa nouveau prévoit qu'à défaut de tout successible la succession sera acquise à l'Etat.

Le Président fait remarquer que cet ajout est superflu. Il constitue en effet l'application ordinaire d'un principe du droit successoral, qui n'a pas sa place ici, étant donné qu'il figure déjà dans le Code civil. Le Président déplore que le texte ait été ainsi modifié par le Sénat. Cette modification introduit en effet dans

rechtelijke regeling, die thuis hoort in het Burgerlijk Wetboek, opgenomen in de vennootschappenwet. De Kamer had zich beperkt tot een regeling voor het geval de aandelen bij overlijden door niemand werden aanvaard.

De commissie gaat daarmee akkoord, doch acht het niet aangezien het ontwerp om deze reden terug naar de Senaat te sturen.

De *Staatssecretaris* antwoordt dat de Senaat de zinssnede «in dien echter de aandelen door niemand worden aanvaard», nogal ongelukkig vond. Vandaar dat het nuttig werd geacht om deze verduidelijking aan te brengen, die overigens de exacte weergave is van artikel 768 van het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

Art. 14.

Door de Senaat werd de laatste zinssnede van de tekst van de Kamer weggelaten. Deze tekst luidde als volgt: «hij mag noch door zijn daad, noch op enige andere wijze aan de rechten van de blote eigenaar afbreuk doen».

Deze discussie heeft betrekking op de omschrijving van het vruchtgebruik van de overlevende echtgenoot.

De Kamer had twee artikelen ingevoegd, die hoofdzakelijk de continuïteit van de eenpersoonsvennootschap op het oog hadden.

In artikel 13 werd bepaald dat de erfgenamen onmiddellijk belast werden met het beheer van de onderneming teneinde geen onderbreking in de leiding te veroorzaken.

Aan dit artikel werden door de Senaat geen wijzigingen gebracht.

Het artikel 14 hield echter een regeling in waarbij aan de langstlevende echtgenoot het vruchtgebruik van de eenpersoonsvennootschap werd toevertrouwd.

De Senaat aanvaardde het principe van de uitbreiding van het vruchtgebruik, maar had bezwaar tegen de laatste zin, nl. hij mag noch door zijn daad, noch op enige andere wijze aan de rechten van de blote eigenaar afbreuk doen.

De Senaat vreesde een eventuele conflictsituatie tussen de blote eigenaar en de vruchtgebruiker. Om die reden werd de laatste zinssnede weggelaten.

De commissie aanvaardt de nieuwe tekst van de Senaat. De rapporteur benadrukt dat de vruchtgebruiker stellig de volledige vennootschapsrechten kan uitoefenen maar hierbij het wezen van de vennootschap niet mag schaden. De beide artikelen 13 en 14 werden immers hoofdzakelijk bedoeld om de continuïteit van de eenpersoonsvennootschap te waarborgen.

De Voorzitter merkt op dat de tekst van de Kamer overigens niet de letterlijke weergave was van artikel 578 van het Burgerlijk Wetboek, maar precies het tegenovergestelde.

De commissie is het unaniem met dit standpunt eens. Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15.

Dat artikel dat een overgangperiode voorziet, geeft geen aanleiding tot bespreking en wordt eenparig aangenomen.

..

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen.

De Rapporteur,
G. VERHAEGEN.

De Voorzitter,
F. BAERT.

la loi sur les sociétés commerciales une réglementation successorale qui doit normalement figurer dans le Code civil. La Chambre s'était très justement limitée à prévoir une réglementation pour le cas où les parts ne seraient recueillies par personne après un décès.

La commission partage ce point de vue mais estime qu'il n'est pas souhaitable de renvoyer le projet au Sénat pour cette raison.

Le Secrétaire d'Etat répond que le Sénat trouvait assez malheureux le membre de phrase «Toutefois, lorsque les parts ne sont recueillies par personne». C'est pourquoi il a été jugé utile d'apporter cette modification, qui est d'ailleurs la reproduction exacte de l'article 768 du Code civil.

L'article 13 est adopté à l'unanimité.

Art. 14.

Le Sénat a supprimé le dernier membre de phrase du texte adopté par la Chambre. Celui-ci était libellé comme suit: «il ne peut, par son fait, ni de quelque manière que ce soit, nuire aux droits de nu-propriétaire».

Cette discussion a trait à la description de l'usufruit dont jouit le conjoint survivant.

La Chambre avait inséré deux articles qui visaient essentiellement à assurer la continuité de la société d'une personne.

L'article 13 prévoyait que les héritiers étaient immédiatement chargés de la gestion de l'entreprise, afin qu'il n'y ait pas d'interruption au niveau de la direction de celle-ci.

Le Sénat n'a apporté aucune modification à cet article.

L'article 14 contenait quant à lui une réglementation confiant l'usufruit de la société d'une personne au conjoint survivant.

Le Sénat a accepté le principe de l'extension de l'usufruit, mais à émis des réserves à propos de la dernière phrase qui prévoyait qu'«il ne peut, par son fait, ni de quelque manière que ce soit, aux droits du nu-propriétaire».

Le Sénat a craint que des conflits ne surgissent entre le nu-propriétaire et l'usufruitier. C'est pourquoi le dernier membre de phrase a été supprimé.

La commission accepte le nouveau texte proposé par le Sénat. Le rapporteur souligne que si l'usufruitier peut y exercer la totalité des droits sans conteste sociaux, il ne peut porter atteinte à ce qui constitue l'essence de la société. Les articles 13 et 14 ont en effet pour objectif essentiel de garantir la continuité de la société d'une personne.

Le Président fait observer que le texte adopté par la Chambre n'était du reste pas la reproduction littérale de l'article 578 du Code civil, mais qu'il en était précisément le contre-pied.

La commission partage ce point de vue. L'article 14 est adopté à l'unanimité.

Art. 15.

Cet article, qui prévoit une période transitoire, ne donne lieu à aucune discussion et est adopté à l'unanimité.

..

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
G. VERHAEGEN.

Le Président,
F. BAERT.

ERRATA

Art. 2.

In de Franse tekst, tweede lid, dienen de woorden « en résulte » te worden vervangen door de woorden « pourra en résulter ».

Art. 12.

In het eerste lid dienen de woorden « en gewijzigd door artikel 12 van de wet van 15 juli 1985 » te worden weggelaten.

ERRATA

Art. 2.

Au deuxième alinéa, il y a lieu de remplacer les mots « en résulte » par les mots « pourra en résulter ».

Art. 12.

Au premier alinéa, il y a lieu de supprimer les mots « et modifié par l'article 12 de la loi du 15 juillet 1985 ».