

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

7 APRIL 1987

WETSONTWERP betreffende de verlating van minderjarigen

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE BELAST
MET HET ONDERZOEK VAN HET WETSONTWERP
TOT WIJZIGING VAN EEN AANTAL BEPALINGEN
BETREFFENDE DE AFSTAMMING EN DE ADOPTIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR MEVR. MERCKX-VAN GOEY

DAMES EN HEREN,

I. — Uiteenzetting door de Staatssecretaris voor Justitie toegevoegd aan de Minister van Justitie

De jongste jaren werd een aantal wetsvoorstellen ingediend om de adoptie van verlaten kinderen te vergemakkelijken.

Het ontbreken in onze wetgeving van bepalingen inzake adopteerbaarheid, m.a.w. het verkrijgen van de hoedanigheid van adopteerbaar kind, was immers een leemte die moest worden opgevuld.

Een en ander heeft inzonderheid betrekking op kinderen wier ouders wetens en willens niet langer naar hen omzien en hen op affectief en materieel vlak verwaarlozen en die doorgaans « verlaten » kinderen worden genoemd.

Er bestaat thans een niet geringe discrepantie tussen :
— enerzijds, het aantal kandidaten-adoptanten;

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : Mevr. Goor-Eyben.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. De heren Bourgeois, Hermans, Mevr. Merckx-Van Goeij.	Mevr. Boerave-Derycke, de heren Piot, Van Parys, Uyttendaele.
P.S. De heren Mottard, Moureaux.	De heren Baudson, Defosset, Degroeve.
S.P. De heer Chevalier, Mevr. Detiege.	De heren Derycke, Van den Bossche, Vanvelthoven.
P.R.L. Meij. Detaille.	De heren De Decker, Neven.
P.V.V. De heer Van de Velde.	De heren De Groot, Vreven.
P.S.C. Mevr. Goor-Eyben.	De heren Antoine, Wauthy.
V.U. De heer Belmans.	De heren Baert, F. Vansteenkiste.

Zie :

- 583 - 85/86 :

— Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

7 AVRIL 1987

PROJET DE LOI relatif à l'abandon d'enfants mineurs

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE
CHARGEE DE L'EXAMEN DU PROJET DE LOI
MODIFIANT DIVERSES DISPOSITIONS LEGALES
RELATIVES A LA FILIATION ET A L'ADOPTION ⁽¹⁾
PAR MME MERCKX-VAN GOEY

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé du Secrétaire d'Etat à la Justice, adjoint au Ministre de la Justice

Au cours des dernières années, plusieurs propositions de loi ont été déposées en vue de faciliter l'adoption d'enfants abandonnés.

En effet, l'absence dans notre législation de dispositions en matière d'« adoptabilité », c'est-à-dire d'accès à la qualité d'enfant adoptable, était une lacune qu'il convenait de combler.

Ceci concerne tout spécialement les enfants dont les parents se sont volontairement désintéressés sur les plans affectif et matériel et que l'on qualifie usuellement d'enfants « abandonnés ».

Il existe aujourd'hui une importante distorsion entre :
— d'une part, le nombre de candidats adoptants;

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : Mme Goor-Eyben.

A. — Membres titulaires :	B. — Membres suppléants :
C.V.P. MM. Bourgeois, Hermans, Mme Merckx-Van Goeij.	Mme Boerave-Derycke, MM. Piot, Van Parys, Uyttendaele.
P.S. MM. Mottard, Moureaux.	MM. Baudson, Defosset, Degroeve.
S.P. M. Chevalier, Mme Detiege.	MM. Derycke, Van den Bossche, Vanvelthoven.
P.R.L. Mlle Detaille.	MM. De Decker, Neven.
P.V.V. M. Van de Velde.	MM. De Groot, Vreven.
P.S.C. Mme Goor-Eyben	MM. Antoine, Wauthy.
V.U. M. Belmans	MM. Baert, F. Vansteenkiste.

Voir :

- 583 - 85/86 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

- anderzijds, het aantal buiten gezinsverband geplaatste kinderen, die vaak door hun ouders in feite verlaten zijn;
- ten slotte, het aantal gehomologeerde of uitgesproken adopties, dat betrekking heeft op die kinderen.

Die discrepantie is niet alleen te verklaren door de moeilijkheid om de aldus « vergeten » kinderen te « tellen », doch ook door de onvolkomenheid van de geschilprocedure van artikel 353 van het Burgerlijk Wetboek, die de rechter in beginsel de mogelijkheid biedt een adoptie uit te spreken indien hij constateert dat de ouders hun toestemming weigeren en hij die weigering onverantwoord acht. De toepassing van artikel 353 veronderstelt immers dat de kandidaat-adoptanten de ouders opzoeken om hen vooraf te vragen in de adoptie toe te stemmen, dat deze laatsten zulks weigeren en dat vervolgens een procedure wordt ingeleid die zeer vaak onzeker blijkt omdat de magistraten aarzelen de onverantwoorde weigering van de biologische ouders te negeren.

Dat heeft de kandidaat-adoptanten er maar al te vaak toe gebracht uit het buitenland kinderen te halen of te doen overkomen, aangezien het hun vrijwel onmogelijk was in Belgische reuizen ondergebrachte verlaten kinderen te adopteren.

Heel wat kinderen zijn in feite verlaten. Er zouden ongeveer 30 000 geplaatste, d.w.z. van hun ouders gescheiden kinderen zijn. De statistieken zijn evenwel onnauwkeurig. De toenmalige Minister van Justitie Van Elslande liet in 1977 een onderzoek uitvoeren omtrent de 18 000 kinderen die uitsluitend onder zijn departement ressorteerden, dat zijn de kinderen waarvoor de Dienst voor Jeugdbescherming instaat; daaruit bleek dat 12 % van hen sedert meer dan zes maanden geen bezoek noch brieven meer hadden gekregen (in 1982 werden 869 kinderen in pleeggezinnen en 2 947 in instellingen geplaatst).

Aan de kinderen die onder het departement van Justitie ressorteren, moeten nog de kinderen worden toegevoegd die door bemiddeling van het departement van Volksgezondheid worden geplaatst.

Het organiseren van een nauwkeuriger telling van de verlaten kinderen — uitgaande van de opvanginstellingen — valt thans onder de bevoegdheid van de Gemeenschappen, overeenkomstig artikel 5, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Op 14 oktober 1986 dienden de heren Biefnot, Delhay en Collignon bij de Franse Gemeenschapsraad trouwens een voorstel van decreet in betreffende de telling van kinderen zonder verwanten. Krachtens datzelfde artikel 5 van de wet van 8 augustus 1980 blijft de nationale wetgever evenwel bevoegd voor alles wat op het vlak van de jeugdbescherming onder het burgerlijk recht, het strafrecht of het gerechtelijk recht ressorteert.

De nationale wetgever blijft aldus bevoegd voor het definiëren van het begrip kinderverlating, voor het vastleggen van de procedure die moet worden gevolgd om tot een verklaring van verlating te komen, en voor het nemen van de beslissing dat een verlaten verklaard kind kan worden geadopteerd zonder dat daarvoor de toestemming van zijn ouders nodig is. Dat is juist het doel van het onderhavige wetsontwerp, dat zijn grondslag vindt in een wetsvoorstel dat oorspronkelijk werd ingediend door de huidige senator Remacle en dat door de Regering werd gemenendeerd en aangevuld (*Stuk Senaat*, nr. 80/1, 1985-1986).

Plaatsing in een opvanginstelling is slechts een noodoplossing, die nooit het gezin kan vervangen. Ook het pleeggezin is geen bevredigende oplossing, omdat het aanleiding kan geven tot rechtsonzekerheid, waaruit pijnlijke conflicten kunnen voortvloeien. Dat is b.v. het geval wanneer het kind aan de genegenheid van zijn pleeggezin wordt onttrokken. Adoptie is ongetwijfeld de beste vervangingsmaatregel, wanneer de oorspronkelijke ouders in hun gezin staak te kort schieten.

- d'autre part, le nombre d'enfants placés en dehors de leur milieu familial et que leurs parents ont souvent abandonnés en fait;
- et enfin, le nombre d'adoptions homologuées ou prononcées concernant ces enfants.

Cette distorsion s'explique non seulement par la difficulté de « recenser » les enfants ainsi « oubliés » mais aussi par les insuffisances de la procédure contentieuse de l'article 353 du Code civil qui permet, en principe, au juge de prononcer une adoption en passant outre au refus de consentement des parents lorsqu'il constate que celui-ci est abusif. L'application de cet article 353 requiert, en effet, que les candidats adoptants recherchent les parents pour leur demander préalablement de consentir à l'adoption, qu'ils se soient heurtés à un refus de ceux-ci et qu'ils aient ensuite entrepris une procédure qui s'avère très souvent aléatoire en raison des réticences des magistrats à passer outre au refus des parents d'origine.

Ceci a trop souvent amené des candidats adoptants à « importer » ou faire « importer » des enfants en raison de l'impossibilité pratique dans laquelle ils se sont trouvés de pouvoir adopter des enfants cependant délaissés et placés, en Belgique, dans les institutions d'hébergement.

Or, il existe un grand nombre d'enfants qui sont ainsi abandonnés de fait. Il y aurait quelque 30 000 enfants placés, c'est-à-dire séparés de leurs auteurs. Les statistiques sont toutefois imprécises. Lorsqu'il était Ministre de la Justice, M. Van Elslande avait, en 1977, fait effectuer des recherches parmi les 18 000 enfants relevant uniquement de son département, c'est-à-dire à charge de l'Office de Protection de la Jeunesse; 12 % d'entre eux n'avaient reçu ni visites, ni lettres depuis plus de six mois (en 1982, 869 enfants furent placés dans des familles d'accueil et 2 947 dans des institutions).

Aux enfants relevant du département de la Justice s'ajoutent encore tous ceux placés à l'intervention du département de la Santé publique.

L'organisation d'un recensement plus détaillé des enfants abandonnés au départ des institutions d'hébergement est une matière qui relève aujourd'hui de la compétence des Communautés en exécution de l'article 5, 6°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. Une proposition de décret instaurant un recensement des enfants sans parents vient d'ailleurs d'être déposée le 14 octobre 1986 devant le Conseil de la Communauté française par MM. Biefnot, Delhay et Collignon. Ce même article 5 de la loi du 8 août 1980 réserve toutefois au législateur national ce qui, dans le domaine de la protection de la jeunesse, relève du droit civil, du droit pénal ou du droit judiciaire.

Le législateur national reste ainsi compétent pour définir la notion d'abandon d'enfant, pour fixer la procédure à suivre en vue d'aboutir à une déclaration d'abandon et pour décider enfin qu'un enfant déclaré abandonné peut être adopté sans que les consentements de ses parents ne soient encore requis. Tel est précisément l'objet du projet de loi qui s'articule au départ d'une proposition qu'avait initialement déposée M. Remacle, aujourd'hui sénateur, proposition qui fut amendée et complétée par le Gouvernement (*Doc. Sénat* n° 80/1, 1985-1986).

Le placement dans un établissement d'hébergement n'est qu'un pis-aller. Il ne remplacera jamais un foyer familial. Quant au recours à une famille d'accueil, il s'agit d'une solution qui peut se révéler insuffisante. Elle laisse, en effet, place à une insécurité juridique qui peut engendrer des conflits douloureux. Il en va ainsi lorsque par exemple l'enfant est retiré à l'affection de la famille qui s'y est consacrée. L'adoption est certainement la meilleure mesure substitutive à la carence familiale des parents d'origine.

Er zij op gewezen dat de zorg voor een kind in een opvanginstelling maandelijks 50 000 frank kost. Daarom kan echter nog niet worden beweerd dat de toestand van een geplaatst kind gunstiger is dan die van een geadopteerd kind.

De meeste van onze buurlanden hebben de adopteerbaarheid reeds wettelijk geregeld.

In Zwitserland is bij de wet van 30 juni 1972 een procedure ingevoerd, die de bevoegde toezichthoudende overheid de mogelijkheid biedt om op verzoek van een plaatsingsinstelling of van de toekomstige adoptie-ouders te beslissen dat geen rekening moet worden gehouden met de toestemming van de ouders, indien dezen zich niet ernstig om het kind hebben bekommerd.

In het Groothertogdom Luxemburg en in Frankrijk is voor kinderen naar wie de ouders kennelijk niet hebben omgezien een procedure tot verlatenverklaring ingesteld, krachtens welke die kinderen kunnen worden geadopteerd zonder de toestemming van hun ouders.

In Italië is bij de wet van 5 juni 1967 een « *adozione speciale* » ingevoerd voor kinderen die — ingevolge een verzoek tot adopteerbaarheid ingediend door iedereen die er belang bij heeft — adopteerbaar kunnen worden verklaard. Die wet is van toepassing op minderjarigen beneden 8 jaar, die de materiële en morele steun van hun ouders moeten missen.

Ook de « *Children Act* » van 1975 in het Verenigd Koninkrijk en de Spaanse wet van 7 juli 1970 hebben een procedure tot verlatenverklaring ingesteld, die samengaat met de adoptieprocedure.

In de Bondsrepubliek Duitsland is op 2 juli 1976 een wet uitgevaardigd waarbij de adoptiebemiddeling wordt ingericht en de opsporing geregeld van in een tehuis geplaatste kinderen die als verlaten kunnen worden beschouwd.

In Denemarken ten slotte heeft de wet nr. 279 van 7 juni 1972 een administratieve procedure ingesteld, die de adoptie van verlaten kinderen mogelijk maakt zonder dat om de toestemming van de oorspronkelijke ouders moet worden verzocht.

Het door de Senaat overgezonden wetsontwerp is in ruime mate ingegeven door die verschillende wetten.

1° Voorgesteld wordt in het Burgerlijk Wetboek drie nieuwe artikelen in te voegen (de artikelen 370*bis*, *ter* en *quater*) om de jeugdrechtbank de mogelijkheid te geven het ouderlijk gezag over een verlaten kind over te dragen aan een voogd, die ervoor moet zorgen dat het kind zo spoedig mogelijk en onder de beste voorwaarden wordt geadopteerd. Die voogd kan ook de persoon zijn die het kind heeft opgevangen en die het wenst te adopteren.

2° Alvorens een kind verlaten te kunnen verklaren, moet de rechtbank vaststellen dat zijn ouders er sedert meer dan een jaar kennelijk niet naar hebben omgezien. Dat zal het geval zijn wanneer de ouders vrijwillig hebben nagelaten met het kind de affectieve relaties te onderhouden die noodzakelijk zijn voor zijn ontplooiing, en wanneer zij vrijwillig en in ernstige mate verzuimd hebben in te staan voor zijn onderhoud en zijn opvoeding. Is het kind echter vanaf zijn geboorte verlaten, dan wordt de termijn van een jaar tot zes maanden teruggebracht.

3° Indien het kind is opgevangen door een familielid, of indien een familielid zich daartoe bereid verklaart, kan de jeugdrechtbank het ouderlijk gezag aan dat familielid overdragen zonder dat het kind verlaten moet zijn verklaard, op voorwaarde dat is vastgesteld dat de ouders kennelijk niet naar hun kind hebben omgezien. Om psychologische redenen lijkt het hier immers niet opportuun het begrip verlaten te hanteren, aangezien het kind feitelijk in zijn oorspronkelijke familie blijft.

Ten slotte wordt in het ontwerp ook voorgesteld een artikel 1237*bis* in het Gerechtelijk Wetboek in te voegen. Dat artikel voorziet in de gepaste procedure en vrijwaart tevens nauwgezet de rechten van alle betrokken partijen.

Il est à souligner que le coût mensuel de l'entretien d'un enfant dans une institution d'hébergement est de l'ordre de 50 000 francs. Pourrait-on pour autant affirmer que l'enfant se trouve placé dans une situation plus favorable que celle qui serait la sienne s'il était adopté ?

La plupart des pays voisins ont déjà légiféré en matière d'adoptabilité.

La loi suisse du 30 juin 1972 a instauré une procédure permettant à l'autorité tutélaire compétente, sur requête d'un organisme de placement ou de futurs parents adoptifs, de décider si l'on peut faire abstraction du consentement des parents qui ne se sont pas souciés sérieusement de l'enfant.

Le Grand-Duché de Luxembourg et la France ont organisé une procédure de déclaration d'abandon pour les enfants dont les parents se sont manifestement désintéressés en suite de quoi ils peuvent être adoptés sans que le consentement de leurs père et mère ne doive être recueilli.

La loi italienne du 5 juin 1967 a instauré une « *adozione speciale* » réservée aux enfants déclarés adoptables à la suite d'une demande d'adoptabilité introduite par quiconque y a un intérêt. Elle concerne les mineurs de moins de 8 ans privés de l'assistance matérielle et morale de leurs auteurs.

Le « *Children Act* » de 1975 au Royaume-Uni et la loi du 7 juillet 1970 en Espagne ont également institué une procédure en déclaration d'abandon concomitante à la procédure d'adoption.

En République fédérale d'Allemagne, une loi promulguée le 2 juillet 1976 organise la médiation en vue d'adoptions et le dépistage des enfants placés dans des homes, susceptibles d'être considérés comme abandonnés.

Au Danemark, enfin, la loi n° 279 du 7 juin 1972 a institué une procédure administrative permettant d'adopter sans devoir requérir l'autorisation des parents de sang à l'égard des enfants délaissés.

Le projet de loi transmis par le Sénat s'inspire largement de ces diverses législations.

1° Il est proposé d'inclure dans le Code civil trois articles nouveaux (les articles 370*bis*, *ter* et *quater*) qui ont pour objet de permettre au tribunal de la jeunesse de transférer l'autorité parentale sur un enfant abandonné à un tuteur dont la mission sera de veiller à ce qu'il soit adopté dans les meilleurs délais et les meilleures conditions. Ce tuteur pourra être la personne qui a déjà recueilli l'enfant et qui désire l'adopter.

2° Pour pouvoir déclarer un enfant abandonné, le tribunal devra préalablement constater que ses père et mère s'en sont manifestement désintéressés et ce depuis plus d'un an. Il en sera ainsi lorsque ceux-ci n'auront pas volontairement entretenu avec leur enfant les relations affectives nécessaires à son épanouissement et auront tout aussi volontairement négligé gravement d'assumer la charge de son entretien et de son éducation. Le délai d'un an est toutefois ramené à six mois lorsque l'abandon est concomitant à la naissance.

3° Si l'enfant a été recueilli par un membre de sa famille ou si un tel parent s'offre à le faire, l'autorité parentale pourra lui être transférée par le tribunal de la jeunesse sans qu'il ait à déclarer l'enfant abandonné mais à condition que le désintérêt manifeste des père et mère soit établi. Il a, en effet, paru opportun, pour des raisons d'ordre psychologique, d'éviter en pareil cas de recourir à la notion d'abandon puisque l'enfant demeure, en fait, au sein de sa famille d'origine.

Ce même projet propose enfin l'insertion d'un article 1237*bis* dans le Code judiciaire. Celui-ci organise les procédures adéquates tout en garantissant scrupuleusement les droits de toutes les parties en cause.

Tot slot beklemt de Staatssecretaris dat onderhavig wetsontwerp een aanvulling is van het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de adoptie (*Stuk. nrs. 489/1 tot 3*). Het ontwerp werd in de Senaatscommissie voor de Justitie aangenomen met 14 stemmen en één onthouding. In de openbare vergadering van de Senaat werd het op 24 juli 1986 eenparig aangenomen door de 145 leden die aan de stemming deelnamen; er waren slechts twee onthoudingen.

II. — Algemene bespreking

A) Opzet en draagwijdte van het wetsontwerp.

1. Door het ontwerp wordt een afzonderlijke titel *VIIIbis* met als opschrift « Verlaten van een minderjarige » in het Burgerlijk Wetboek ingevoegd, na de titel VIII « Adoptie en volle adoptie ». Hierdoor wordt benadrukt dat het om een procedure gaat die los staat van de adoptieprocedure zelf, alhoewel ze gewoonlijk een adoptie zal voorafgaan.

Aan het hoofdstuk II (Adoptie) van Titel VIII wordt niets gewijzigd, ook niet aan artikel 353 betreffende de « onverantwoorde weigering » van één van de ouders om toe te stemmen in een adoptie. Het ontwerp voorziet echter in een bijkomende mogelijkheid.

De Staatssecretaris wijst op het feit dat de procedure van homologatie van de adoptie in geval van latere adoptie ook normaal moet doorlopen worden; in tegenstelling met wat nu gebeurt zal deze niet meer zo onzeker zijn wat de afloop betreft. De toestemming van de ouders zal niet langer vereist zijn en de procureur des Konings zal niet langer het advies van de ouders moeten inwinnen in het kader van het onderzoek opgelegd door artikel 353, § 3, van het Burgerlijk Wetboek.

De jeugdrechtsbank kan echter, zo zij dit nodig acht, de ouders ook in die fase van de procedure nog raadplegen. Zij is hiertoe evenwel niet verplicht.

Het ontwerp bepaalt dat de jeugdrechtsbank een kind verlaten kan verklaren dat bij een persoon of een opvanginstelling is ondergebracht, en naar wie de ouders kennelijk niet hebben omgezien tijdens het jaar dat voorafgaat aan het instellen van de vordering tot verlatenverklaring. Deze termijn wordt teruggebracht op zes maanden ingeval van plaatsing vanaf de geboorte.

Bij de verlatenverklaring wordt een voogd aangesteld die met de uitoefening van het ouderlijk gezag belast wordt, en bovendien op de adoptie van het kind moet toezien.

Wanneer het kind wordt opgenomen door een familielid zal de jeugdrechtsbank het ouderlijk gezag kunnen overdragen zonder dat het kind verlaten moet verklaard worden. De vordering tot overdracht van het ouderlijk gezag kan door het familielid worden ingesteld hetzij bij inleidend verzoekschrift hetzij bij tussenvordering tijdens een procedure tot verlatenverklaring. Vóór de overdracht mogelijk is moet de jeugdrechtsbank hoe dan ook vaststellen dat de ouders kennelijk niet naar het kind hebben omgezien.

Voor de adoptie van deze minderjarigen is geen toestemming noch advies van de ouders vereist.

2. Alle politieke fracties schaarden zich achter dit ontwerp dat zeker een goed doel nastreeft namelijk, het bevorderen van de adoptie van verlaten kinderen. Het past dan ook de ware, beperkte draagwijdte van het ontwerp, toe te lichten.

Het ontwerp beoogt de jeugdrechtsbank de mogelijkheid te bieden een kind verlaten te verklaren, doch legt geenszins de verplichting op om de verlatenverklaring uit te spreken. Bij verlatenverklaring zullen kandidaat-adoptanten niet langer het risico lopen de procedure te zien stranden ingeval een onverantwoorde en laattijdige weigering. In de praktijk doen zich inderdaad soms gevallen voor waar slechts naar aanleiding van de homologatie van adoptie plots op een weigering van de ouders wordt gebotst.

Le Secrétaire d'Etat conclut en soulignant que ce projet complète en fait le projet de loi modifiant diverses dispositions légales relatives à l'adoption (*Doc. n°s 489/1 à 3*). Ce projet a été approuvé en Commission de la Justice du Sénat par 14 voix et une abstention. Il a été voté en séance publique du Sénat le 24 juillet 1986 à l'unanimité des 146 membres votant, seuls deux membres s'étant abstenus.

II. — Discussion générale

A) Objet et portée du projet.

1. Le projet de loi à l'examen tend à insérer dans le livre I^{er} du Code civil, après le titre VIII (« De l'adoption et de l'adoption plénière »), un titre *VIIIbis* séparé intitulé « De l'abandon d'un enfant mineur », soulignant par là qu'il s'agit d'une procédure distincte de la procédure d'adoption proprement dite, même si elle précèdera généralement une adoption.

Le projet n'apporte aucune modification au chapitre II (« De l'adoption ») du titre VIII, ni par conséquent à l'article 353 concernant le « refus abusif » d'un des parents de consentir à l'adoption, mais prévoit une possibilité supplémentaire.

Le Secrétaire d'Etat souligne que, pour adopter l'enfant, il faudra de toute façon suivre la procédure normale d'homologation de l'adoption, mais que son issue ne sera plus aussi incertaine qu'aujourd'hui. Le consentement des parents ne sera en effet plus nécessaire, et le procureur du Roi ne devra plus recueillir l'avis des parents dans le cadre de l'enquête prévue par l'article 353, § 3, du code civil.

Toutefois, s'il le juge utile, le tribunal de la jeunesse pourra encore consulter les parents, même à ce stade de la procédure, mais il ne sera pas obligé de le faire.

Le projet prévoit que le tribunal de la jeunesse peut déclarer abandonné l'enfant recueilli par une personne ou par une institution d'hébergement et dont les père et mère se sont manifestement désintéressés pendant l'année qui précède l'introduction de la demande en déclaration d'abandon. Ce délai est ramené à six mois si l'enfant a été placé dès sa naissance.

Lorsqu'il déclare l'enfant abandonné, le tribunal désigne un tuteur qui est investi de l'autorité parentale et est en outre chargé de veiller à l'adoption de l'enfant.

Si l'enfant est recueilli par un membre de la famille, le tribunal de la jeunesse peut transférer l'autorité parentale sans qu'il soit tenu de déclarer l'enfant abandonné. La demande de transfert de l'autorité parentale peut être introduite par le membre de la famille intéressé, soit par voie de requête introductive, soit par voie incidente au cours d'une procédure en déclaration d'abandon. Le transfert n'est toutefois possible qu'après que le tribunal de la jeunesse a constaté le désintérêt manifeste des père et mère à l'égard de leur enfant.

L'adoption de ces mineurs ne nécessite aucune autorisation ni aucun avis des père et mère.

2. Tous les groupes politiques se sont déclarés favorables à ce projet, dont l'objectif est sans conteste louable, puisqu'il vise à promouvoir l'adoption des enfants abandonnés. Il convient dès lors de préciser la portée réelle du projet, qui est limitée.

Le projet tend à permettre au tribunal de la jeunesse de déclarer un enfant abandonné mais ne l'oblige nullement à prononcer la déclaration d'abandon. En cas de déclaration d'abandon, les candidats adoptants ne risqueront plus de voir échouer la procédure à cause d'un refus abusif et tardif. En effet, il arrive parfois, dans la pratique, que les père et mère n'opposent un refus qu'au moment de l'homologation de l'adoption.

Een eventuele tegenstelling ouders-adoptanten kan aldus op het ogenblik van de homologatie voorkomen worden.

Het is duidelijk dat het ontwerp enkel toepasselijk kan geacht worden op de echt verlaten kinderen: de voorwaarden zoals gesteld in artikel 1 zijn minimumvoorwaarden en dienen cumulatief vervuld te zijn. De jeugdrechtbank kan beslissen strengere voorwaarden op te leggen.

Wil men een kind verlaten verklaren, dan is het nodig dat :

- het gaat om geplaatste kinderen, namelijk die ondergebracht zijn bij een persoon of een opvanginstelling. Het betreft een feitelijke en geen juridische plaatsing;
- de verlating enige tijd aanhoudt : namelijk 1 jaar en bij plaatsing vanaf de geboorte 6 maanden. De tijdsspanne gedurende welke de ouders niet naar hun kind hebben omgezien eer er sprake kan zijn van een verlatenverklaring is een minimumtermijn;
- het kind door beide ouders verlaten is. Wanneer beide ouders in leven zijn en slechts één van hen niet naar het kind omziet, zal het niet verlaten verklaard kunnen worden, aangezien de andere ouder met het kind de nodige gevoelsbanden onderhoudt;
- de ouders kennelijk niet naar hun kind hebben omgezien. Dit betekent in de zin van het ontwerp dat de ouders vrijwillig nagelaten hebben met het kind de affectieve relaties te onderhouden die noodzakelijk zijn voor zijn ontplooiing en op grove wijze in de uitvoering van het ouderlijk gezag tekort geschoten zijn.

Tegen deze achtergrond is het duidelijk dat het ontwerp enkel toepasselijk kan geacht worden op de echt verlaten kinderen. Dit betekent dat de weigering om de last van het onderhoud en de opvoeding op te nemen samen met de weigering om gevoelsbanden met het kind te onderhouden, het gevolg moeten zijn van een aanhoudende en ernstige verwaarlozing.

B) *Parallélisme tussen het wetsontwerp betreffende de verlating van minderjarigen en het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de adoptie* (Stuk nr. 489/1)

De voorzitter verheugt zich erover dat dit wetsontwerp, dank zij hetwelk de « verlaten » kinderen echt een kans zullen krijgen om in een gezin te worden opgenomen, wordt onderzocht. Zij constateert dat dit ontwerp in het Belgische recht twee procedures wil invoeren, de ene betreffende de verklaring van adopteerbaarheid van het verlaten kind en de andere betreffende de opneming van dat kind door een gezinslid dat de ouderlijke macht bezit.

Het « adoptie-ontwerp » dat reeds door de Senaat en door de bijzondere kamercommissie werd goedgekeurd, bepaalt in artikel 7 dat de biologische ouders van een kind in een adoptie kunnen toestemmen en aan een derde de keuze kunnen overlaten van de adoptant of van de adoptanten en van de persoon die, in voorkomend geval, in hun plaats de geadopteerde zal vertegenwoordigen in de adoptieprocedure.

In feite voert dit artikel een vrijwillige verklaring van adopteerbaarheid in. Mevr. Goor meent bijgevolg dat het noodzakelijk is erop toe te zien dat de gevolgen van die vrijwillige verklaring van adopteerbaarheid en de in het voorliggende ontwerp georganiseerde verplichte verklaring van adopteerbaarheid een parallelle oplossing krijgen, met het oog op een coherente wetgeving.

De Staatssecretaris vindt dat er geen enkele tegenstrijdigheid tussen beide procedures bestaat. Ze hebben een verschillend karakter.

Artikel 7 van het « adoptie-ontwerp » beperkt zich ertoe te eisen dat het aan de derde verleende mandaat wordt gehomologeerd door de jeugdrechtbank. Dat is het logische gevolg van het vrijwillige karakter van de verklaring van adopteerbaarheid.

Ce projet permet donc d'éviter qu'un conflit surgisse entre les parents et les adoptants au moment de l'homologation.

Il va de soi que les dispositions du projet à l'examen ne peuvent s'appliquer que dans le cas d'enfants réellement abandonnés : les conditions prévues à l'article 1^{er} sont des conditions minimales qui doivent être toutes réunies. Le tribunal de la jeunesse peut décider d'appliquer des conditions plus strictes :

Pour qu'il puisse déclarer un enfant abandonné, il faut :

- qu'il s'agisse d'un enfant placé, c'est-à-dire d'un enfant recueilli par une personne ou par une institution d'hébergement, étant entendu qu'il s'agit en l'occurrence d'un placement de fait et non d'un placement juridique;
- que l'abandon persiste pendant un certain temps, à savoir durant un an ou, si l'enfant a été recueilli dès sa naissance, durant 6 mois. La durée de la période pendant laquelle les père et mère doivent s'être désintéressés de leur enfant avant qu'il puisse être question de déclarer celui-ci abandonné constitue un délai minimum;
- que l'enfant ait été abandonné par son père et par sa mère. Si le père et la mère sont en vie et qu'un seul de ceux-ci se désintéresse de l'enfant, le tribunal ne pourra pas déclarer ce dernier abandonné, étant donné que l'autre conjoint entretient avec l'enfant les relations affectives nécessaires à son épanouissement;
- que les père et mère se soient manifestement désintéressés de leur enfant, ce qui signifie, aux termes du projet, qu'il faut qu'ils n'aient volontairement pas entretenu avec l'enfant les relations affectives nécessaires à son épanouissement et qu'ils aient négligé gravement d'exercer l'autorité parentale.

Vu les conditions énoncées ci-avant, il va de soi que le projet ne peut s'appliquer que dans le cas d'enfants réellement abandonnés, ce qui implique que le refus d'assumer l'entretien et l'éducation de l'enfant, ainsi que le refus d'entretenir des relations affectives avec celui-ci, doivent résulter d'une négligence persistante et grave.

B) *Parallélisme entre le projet de loi relatif à l'abandon d'enfants mineurs et le projet de loi modifiant diverses dispositions légales relatives à l'adoption* (Doc. n° 489/1)

La présidente se réjouit de l'examen de ce projet de loi grâce auquel les enfants « abandonnés » auront des chances réelles de retrouver une famille. Elle constate que ce projet tend à instaurer en droit belge deux procédures, l'une de déclaration d'adoptabilité de l'enfant abandonné, l'autre de recueil de cet enfant par un membre de sa famille investi de l'autorité parentale.

Quant au projet « adoption », déjà approuvé par le Sénat et par la commission spéciale de la Chambre, il a prévu en son article 7 que les parents d'origine d'un enfant peuvent consentir au principe d'une adoption et laisser à un tiers le choix de l'adoptant ou des adoptants et de la personne qui, le cas échéant, les remplacera pour représenter l'adopté dans la procédure d'adoption.

Cet article instaure en fait, une déclaration volontaire d'adoptabilité. Mme Goor estime dès lors qu'afin de préserver la cohérence de la législation, il conviendrait de veiller au règlement parallèle des effets de cette déclaration volontaire d'adoptabilité avec la déclaration forcée d'adoptabilité organisée par le présent projet.

Le Secrétaire d'Etat considère qu'il n'y a aucune contradiction entre les deux procédures. Elles sont distinctes en raison même de leur caractère respectif.

L'article 7 du projet « adoption » se borne à exiger une homologation par le tribunal de la jeunesse du mandat donné au tiers. C'est la conséquence logique du caractère volontaire de la déclaration d'adoptabilité.

Het gaat om een kosteloze procedure.

Het onderhavige ontwerp daarentegen organiseert een eigenlijke procedure. Derhalve diende te worden toegezien op de naleving van de voorschriften betreffende het onderzoek en het vonnis in geschilkwesities (waarborg inzake de rechten van de verdediging, het instellen van beroep...).

C) *Lot van de kinderen die wel adopteerbaar verklaard zijn doch niet geadopteerd werden*

De voorzitter vraagt zich af wat het lot zal zijn van de kinderen die juridisch adopteerbaar zijn verklaard, doch niet geadopteerd werden. Uit de praktijk van de adopteerbaarheidsprocedure in het vergelijkend recht blijkt immers dat er kinderen bestaan die eigenlijk tweemaal werden verlaten. Die toestand zou naar aanleiding van het wetsontwerp of via een later parlementair initiatief kunnen worden opgevangen.

De Staatssecretaris antwoordt dat de procedure tot verklaring van adopteerbaarheid in de meeste gevallen zal worden ingezet op initiatief of door bemiddeling van een kandidaat-adoptant of van een familielid dat het kind wenst op te nemen. Ingeval het kind adopteerbaar wordt verklaard en toch niet zou worden geadopteerd, zou het dan toch nog de voogd blijven behouden die de jeugdrechter hem heeft toegewezen. Die voogd is bekleed met de ouderlijke macht en is aan het toezicht van die magistratuur onderworpen. Het lot van het kind zal toch nog altijd beter zijn dan wanneer het *de facto* verlaten was.

D) *Terminologie van het wetsontwerp*

De voorzitter betreurt dat men de in het voorliggende ontwerp georganiseerde procedure een pejoratieve benaming heeft gegeven, met name « de procedure tot verlaten-verklaring ». Liever had zij de termen « adopteerbaarheidsverklaring » of « opnemings in een gezin » gezien.

De Staatssecretaris is van oordeel dat het opschrift dat aan het ontwerp werd gegeven, overeenstemt met de werkelijke toestand. Het ontwerp wil immers iets doen aan de verlatenheid van het kind door zijn ouders. De term « adopteerbaarheidsverklaring » is hier dus niet gepast. Het ontwerp voorziet immers in een andere maatregel dan de adopteerbaarheidsverklaring wanneer de vader en moeder kennelijk niet meer omzien naar hun kind. Het kind kan met name worden toevertrouwd aan een familielid, dat dan bekleed wordt met het ouderlijk gezag, zonder dat deze het kind evenwel moet adopteren. Bovendien komt de term « verlatenverklaring » ook voor in andere rechtsstelsels (« déclaration d'abandon » in art. 350-2 van het Luxemburgse Burgerlijk Wetboek en in art. 347 van het Franse Burgerlijk Wetboek).

III. — Bespreking van de artikelen

Artikel 1.

1) *Het begrip verlaten van een minderjarige*

Het is duidelijk dat in de omschrijving (art. 370bis, § 2) van het « kennelijk niet omzien » het essentieel is dat de ouders vrijwillig niet naar het kind omzien. Een onvrijwillige veronachtzaming van het kind kan geen grond opleveren tot een verlatenverklaring. Het zal de taak van de jeugdrechterbank zijn om *in concreto* te beoordelen of een kind al dan niet verlaten is en in hoeverre dit een gewilde situatie is.

Il s'agit d'une procédure gracieuse.

Le présent projet, par contre, organise une procédure contentieuse. Il était dès lors nécessaire de veiller à prévoir l'application, en l'espèce, des règles relatives à l'instruction et au jugement dans les matières litigieuses (garantie des droits de la défense, recours...).

C) *Sort des enfants déclarés adoptables mais non adoptés*

La présidente se demande quel sera le sort des enfants déclarés judiciairement adoptables mais qui ne seront pas adoptés. La pratique de la procédure d'adoptabilité en droit comparé révèle en effet l'existence d'enfants doublement abandonnés. Cette situation pourrait être rencontrée soit à l'occasion du projet de loi, soit par une initiative parlementaire ultérieure.

Le Secrétaire d'Etat répond que dans la plupart des cas, la procédure en déclaration d'adoptabilité sera entreprise à l'initiative ou l'intervention d'un candidat adoptant ou d'un parent qui souhaite recueillir l'enfant. De plus, dans l'hypothèse où l'enfant déclaré adoptable ne serait pas adopté, il demeurerait néanmoins pourvu du tuteur qui lui aura été désigné par le juge de la jeunesse, tuteur investi de l'autorité parentale et soumis au contrôle de ce magistrat. Le sort de l'enfant sera donc toujours plus favorable que s'il était demeuré abandonné de fait.

D) *Terminologie du projet de loi*

La présidente regrette que l'on ait donné à la procédure organisée par le présent projet une dénomination péjorative à savoir « procédure en déclaration d'abandon ». Elle aurait préféré les termes « déclaration d'adoptabilité » et « accueil familial ».

Le Secrétaire d'Etat considère que le titre donné au projet correspond à la réalité de la situation envisagée, c'est-à-dire l'abandon de l'enfant par ses parents auquel le projet tend à remédier. Les termes « déclaration d'adoptabilité » n'auraient pas été adéquats. En effet, le projet prévoit aussi une autre mesure que la déclaration d'adoptabilité lorsque les père et mère de l'enfant s'en sont manifestement désintéressés. L'enfant peut être confié à un membre de sa famille qui se voit investi de l'autorité parentale sans être pour autant tenu d'adopter l'enfant. Ajoutons que la terminologie « déclaration d'abandon » se retrouve en droit comparé (cf. art. 350-2 du Code civil luxembourgeois et 347 du Code civil français).

III. — Discussion des articles

Article 1^{er}.

1) *La notion d'abandon de mineur*

Un élément essentiel de la définition donnée à l'article 370bis, § 2, est que les parents doivent s'être désintéressés volontairement de leur enfant. Le désintérêt involontaire ne peut donc offrir aucun fondement à la déclaration d'abandon. Il appartiendra au tribunal de la jeunesse d'apprécier dans chaque cas si l'enfant est effectivement abandonné et dans quelle mesure cette situation est voulue.

De Staatssecretaris meent derhalve te kunnen stellen dat de wet niet zal worden toegepast op een persoon die zich in de gevangenis bevindt, in het buitenland geblokkeerd zit ingevolge een oorlogssituatie, en evenmin op iemand die een depressie of geestesziekte doormaakt.

De vordering kan worden ingesteld door eenieder die aantoonde de bescherming van de minderjarige te beogen. Het kind zelf kan dergelijk initiatief niet nemen; wel kan het zich tot de procureur des Konings wenden, die eventueel in zijn plaats zal treden.

Uit de toelichting van de Staatssecretaris blijkt dat in de meeste gevallen het één van de volgende personen zal zijn: het openbaar ministerie, de instellingen voor jeugdbescherming, een familielid, de kandidaat-adoptant, het pleeggezin of een adoptiedienst. Het wordt nuttig geacht dat ook adoptieinstellingen terzake het initiatief kunnen nemen. Het is inderdaad mogelijk dat de kandidaat-adoptant niet zelf de procedure wil instellen teneinde elk conflict met de ouders te vermijden.

De Staatssecretaris benadrukt dat het de uitdrukkelijke taak van de jeugdrechter is vooraf na te gaan of de persoon die de vordering instelt wel genoegzaam heeft aangetoond dat hij de bescherming van de minderjarige beoogt.

De heer Hermans vraagt zich af of een kind kan worden verlaten verklaard wanneer zijn ouders uit hun ouderlijk gezag zijn ontzet.

De Staatssecretaris antwoordt dat de vervallenverklaring van het ouderlijk gezag tijdelijk kan zijn, en zeker niet noodzakelijk betekent dat de ouders kennelijk niet omzien naar hun kind. Vooraleer een kind verlaten kan worden verklaard, moeten tegelijkertijd twee voorwaarden vervuld zijn: de ouders moeten met het kind niet de nodige affectieve relaties hebben onderhouden die noodzakelijk zijn voor zijn ontplooiing en zij moeten op grove wijze te kort zijn geschoten in de uitoefening van hun ouderlijk gezag.

De Staatssecretaris wijst er bovendien op dat diezelfde voorwaarden vervuld moeten zijn opdat een kind aan een familielid zou kunnen worden toevertrouwd. De kennelijke verlating door vader en moeder moet binnen de in artikel 370bis, § 1, lid 1 en 2 bepaalde termijnen vastgesteld worden.

2) Toestand na de verlatenverklaring — opdracht van de voogd

Bij de verlatenverklaring wordt een voogd aangesteld die met de uitoefening van het ouderlijk gezag belast wordt en bovendien op de adoptie van het kind moet toezien.

De heer Hermans stelt vast dat de voogd, net zoals de ouders, het ouderlijk gezag uitoefent. Hij vraagt zich af of — ten minste in het verslag — ook niet nader moet worden bepaald wie het kind moet onderhouden. Die onderhoudsplicht wordt normaal gezien door artikel 203 van het Burgerlijk Wetboek aan de ouders opgelegd, en gaat in praktijk over op de instelling die zich met de zorg voor het kind belast.

De heer Hermans voegt daar aan toe dat de aan derden (voogd of ouder) toegekende rechten en plichten logischerwijs dezelfde inhoud zouden moeten hebben als die welke door artikel 372 en volgende van het Burgerlijk Wetboek aan de vader en de moeder worden toegekend. Het gaat hier met name om het gezag over de persoon van het kind en om het beheer en genot van zijn goederen (geregeld door art. 389 van het Burgerlijk Wetboek).

Aangezien het om derden gaat, zou men volgens sommige leden beter spreken van het beheer van de persoon en de goederen van het kind. Daartegenover staat dat het begrip ouderlijke macht ruimer lijkt en ondubbelzinnig eveneens het geven van toestemming bij adoptie omvat.

De voorzitter onderstreept dat de derden die met de zorg voor het kind belast worden, zeer zorgvuldig moeten worden gekozen, aangezien zij het ouderlijk gezag zullen uitoefenen.

Le Secrétaire d'Etat précise ainsi que la loi ne s'appliquera pas aux personnes emprisonnées, bloquées à l'étranger à la suite d'une guerre ou victimes d'une dépression ou d'une maladie mentale.

La demande peut être introduite par toute personne justifiant d'un intérêt pour la protection du mineur. L'enfant lui-même ne peut prendre une telle initiative; il pourra toutefois s'adresser au procureur du Roi, qui agira éventuellement en son nom.

Il ressort de l'exposé du Secrétaire d'Etat que la demande sera le plus souvent introduite par l'une des personnes ou instances suivantes: le ministère public, une institution de protection de la jeunesse, un membre de la famille, le candidat adoptant, la famille d'accueil ou un service d'adoption. Il a en effet été jugé utile que les services d'adoption puissent également prendre une initiative en la matière, étant donné que le candidat adoptant pourrait ne pas souhaiter introduire lui-même la procédure afin de ne pas entrer en conflit avec les parents.

Le Secrétaire d'Etat souligne qu'il appartiendra expressément au juge de la jeunesse de vérifier si le demandeur justifie d'un intérêt suffisant pour la protection du mineur.

M. Hermans se demande si, lorsque les parents sont déchus de l'autorité parentale, l'enfant peut être déclaré abandonné.

Le Secrétaire d'Etat déclare que du fait que la déchéance peut être temporaire, elle ne recouvre pas nécessairement un désintérêt manifeste à l'égard de l'enfant. Pour que la déclaration d'abandon puisse être prononcée, deux conditions doivent être réalisées: les parents ne doivent pas avoir entretenu avec l'enfant les relations affectives nécessaires à son épanouissement et doivent avoir négligé gravement d'exercer l'autorité parentale.

Le Secrétaire d'Etat précise en outre que les mêmes conditions sont requises pour que l'enfant puisse être confié à un membre de sa famille. Il faut que soit établi l'abandon manifeste des père et mère durant les délais prévus à l'article 370bis, § 1^{er}, premier et deuxième alinéas.

2) Situation après la déclaration d'abandon — mission du tuteur

Lors de la déclaration d'abandon, le tribunal désigne un tuteur qui est investi de l'autorité parentale et veille en outre à l'adoption de l'enfant.

M. Hermans constate que le tuteur exerce l'autorité parentale tout comme les parents. Il se demande s'il ne conviendrait pas de préciser — ne fût-ce que dans le rapport — qui doit assurer l'entretien de l'enfant. Cette obligation, qui incombe normalement aux parents en vertu de l'article 203 du Code civil, échoit dans la pratique à l'institution qui prend l'enfant en charge.

M. Hermans précise en outre que les droits et obligations des tiers (tuteur ou parent) devraient logiquement être identiques à ceux et celles qui sont octroyés et imposées aux père et mère en vertu des articles 372 et suivants du Code civil. L'intervenant songe en particulier à l'autorité sur la personne de l'enfant et à la gestion et à la jouissance de ses biens (régies par l'article 389 du Code civil).

Etant donné qu'il s'agit de tiers, certains membres estiment qu'il vaudrait mieux parler d'administration de la personne et des biens de l'enfant. Toutefois, la notion d'autorité parentale paraît plus large et inclut aussi clairement le consentement à l'adoption.

La présidente souligne que les tiers qui auront la charge de l'enfant devront être choisis avec toute l'attention voulue, étant donné qu'ils exerceront l'autorité parentale.

De voorzitter merkt op dat het ontwerp voorziet in een specifieke voogdijregeling, die niet overeenstemt met het gewone begrip voogdij zoals die is geregeld in de artikelen 390 en volgende van het Burgerlijk Wetboek, die het bestaan impliceren van organen die hier niet op hun plaats zijn (toezienende voogd-familieraad).

De *Staatssecretaris* betoogt dat het ontwerp de rechten en de plichten van de voogd regelt. Deze laatste is belast met het ouderlijk gezag, met inbegrip van het recht op het wettelijk genot van de goederen van het kind — met dien verstande dat rekening en verantwoording moeten worden gedaan — evenals van het recht om in de adoptie toe te stemmen. Laatstgenoemd recht kan evenwel eerst worden uitgeoefend wanneer het vonnis van verlatenverklaring in kracht van gewijsde is gegaan.

Eén van de gevolgen van het ouderlijk gezag bestaat erin dat de voogd op het onderhoud van het kind dient toe te zien. Daarbij had men liefst niet gesproken van het beheer over de persoon en de goederen van het kind. Dat begrip dekt immers niet alle facetten van het ouderlijk gezag. In dat geval echter wordt de voogd in de plaats van de in gebreke gebleven ouders gesteld.

Ten slotte is de in dat geval georganiseerde specifieke voogdij een oplossing om de bescherming van het kind tussen het ogenblik van de verlatenverklaring en dat van de adoptie te kunnen waarborgen. Een en ander verklaart enerzijds dat de voogd een natuurlijk persoon moet zijn en dat in de overdracht van het ouderlijk gezag niet wordt voorzien ten gunste van echtgenoten (met het risico van scheiding of echtscheiding), en anderzijds dat de voogd iemand kan zijn die tot de beleidsinstanties van een menslievende organisatie behoort.

Hoe dat ook zij, zijn opdracht zal worden gecontroleerd door de jeugdrechter en dat is mede een waarborg. De uitdrukking « wijst een voogd aan » impliceert dat die voogd een natuurlijke persoon is en dat de voogdij dus niet aan een rechtspersoon mag worden opgedragen. Een correcte toepassing van het ontwerp is maar verzekerd wanneer de adoptie-tussenpersonen aan een erkenning en controle onderworpen worden, maar daarvoor zijn de gemeenschappen bevoegd.

De *Staatssecretaris* zal de Gemeenschappen op de hoogte brengen van de wetswijzigingen, zodat zij decreten kunnen uitvaardigen in verband met de erkenning van de instellingen.

3) Controle van de voogd

De voorzitter constateert dat ofschoon in artikel 7 van het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de adoptie gesteld wordt dat « aan een derde de keuze van de adoptant of adoptanten overgelaten wordt », in het huidige ontwerp gezegd wordt dat de rechter de duur van de opdracht van de voogd bepaalt. Er wordt echter niet gezegd dat de rechter er wegens verzuim een einde aan kan maken. Bovendien zal het verzuim van de voogd niet kunnen worden geconstateerd, aangezien hij niet verplicht is geregeld verslag over zijn opdracht uit te brengen.

De *Staatssecretaris* verklaart dat de voogd onder het toezicht staat van de jeugdrechtbank, die hem voor een bepaalde tijd aanwijst.

4) Bevoegdheid *ratione loci* van de jeugdrechtbank

In verband met de bevoegdheid *ratione loci* van de jeugdrechter, vraagt *Mevr. Goor* zich af waarom het wetsontwerp die bevoegdheid wel aan de rechter van de verblijfplaats van het kind en niet aan de rechter van de woonplaats van de ouders toekent, zoals in de wet op de jeugdbescherming is bepaald.

De *Staatssecretaris* antwoordt dat de Senaatscommissie voor de Justitie er vrijwillig de voorkeur aan gegeven heeft de bevoegdheid aan de rechtbank van de verblijfplaats van het kind toe te kennen. De verblijfplaats van het verlaten kind zal altijd bekend zijn, ongeacht of het kind in een opvanginstelling dan wel in een onthaalgezin ondergebracht werd. De woonplaats van de ouders

La présidente relève que le projet organise une tutelle spécifique qui ne correspond pas à la notion habituelle de l'institution telle que prévue aux articles 390 et suivants du Code civil et qui implique l'existence d'organes inadéquats en l'espèce (subrogé tuteur - conseil de famille).

Le Secrétaire d'Etat déclare que le projet précise les droits et obligations de ce tuteur. Il est investi de l'autorité parentale, y compris le droit de jouissance légale à charge de rendre compte et le droit de consentir à l'adoption, ce dernier droit ne pouvant toutefois être exercé que lorsque le jugement déclaratif d'abandon est coulé en force de chose jugée.

Le tuteur doit veiller à l'entretien de l'enfant. C'est une des conséquences du transfert de l'autorité parentale. Parler de l'administration de la personne et des biens de l'enfant n'eût pas été préférable. Le contenu de cette dernière notion ne recouvre pas l'intégralité de l'autorité parentale. Or, ici, le tuteur est substitué aux parents défaillants.

Enfin, la tutelle spécifique organisée en l'espèce est en fait une solution permettant d'assurer la protection de l'enfant entre le moment de la déclaration d'abandon et le jour de l'adoption. Ceci explique d'une part que ce tuteur doit être une personne et que le transfert de l'autorité parentale n'ait pas été prévu en faveur de conjoints (avec le risque de séparation ou de divorce) et, d'autre part, que ce tuteur puisse être la personne physique responsable d'une organisation caritative.

De toute manière, sa mission sera contrôlée par le juge de la jeunesse, ce qui constitue un élément de garantie. Les mots « désigne un tuteur » impliquent que celui-ci soit une personne physique. Il ne s'agit pas d'organiser une tutelle dans le chef d'une personne morale. Pour que l'application correcte du projet soit assurée, il faut que les intermédiaires en matière d'adoption soient soumis à un agrément et à un contrôle, mais ce sont les Communautés qui ont compétence pour régler ces aspects.

Le Secrétaire d'Etat informera les Communautés des modifications législatives intervenues, afin qu'elles puissent prendre des décrets relatifs à l'agrément des institutions.

3) Contrôle du tuteur

La présidente constate que si l'article 7 du projet de loi modifiant diverses dispositions légales relatives à l'adoption précise que le tiers a « le choix de l'adoptant ou des adoptants » sans fixer de terme à sa mission, le présent projet prévoit que le juge fixera la durée de la mission du tuteur. Cependant, il n'établit pas qu'il puisse y mettre fin pour négligence. En outre la négligence du tuteur ne pourra être constatée puisqu'il n'est pas tenu de faire régulièrement rapport sur sa mission.

Le Secrétaire d'Etat déclare que le tuteur est sous le contrôle du tribunal de la jeunesse qui le désigne pour un temps déterminé.

4) Compétence *ratione loci* du tribunal de la jeunesse

Au sujet de la compétence *ratione loci* du juge de la jeunesse, *Mme Goor* se demande pourquoi compétence est attribuée par le présent projet au juge du lieu de la résidence de l'enfant et non au juge du lieu du domicile des parents (comme il est prévu par la loi relative à la protection de la jeunesse).

Le Secrétaire d'Etat répond que c'est volontairement que la Commission de la Justice du Sénat a opté pour attribuer compétence au tribunal du lieu de la résidence de l'enfant. La résidence de l'enfant abandonné par ses parents sera toujours connue, qu'il ait été placé dans une institution d'hébergement ou dans une famille d'accueil. Le domicile des parents sera par contre bien

daarentegen zal zeer dikwijls onbekend zijn. Het lijkt logischer en van het grootste belang voor het kind dat de zaak aanhangig gemaakt wordt bij de jeugdrechter van de plaats waar het kind opgevangen werd.

Art. 2.

1) Inlichtingen die door de procureur des Konings moeten worden ingewonnen

De voorzitter vraagt zich af bij welke personen de procureur des Konings advies zal moeten inwinnen. Zij komt immers tot de bevinding dat in artikel 1237bis, § 3, dat door het wetsontwerp in het Gerechtelijk Wetboek ingevoegd wordt, gezegd wordt dat « de procureur des Konings alle nuttige inlichtingen inwint » zonder dat daarbij aangestipt wordt dat bepaalde adviezen verplicht zijn.

Het verslag dat namens de Senaatscommissie voor de Justitie opgemaakt werd (*Stuk* Senaat nr. 80/2, blz. 54 en 55) brengt aan het licht dat de commissieleden eerder aarzelend stonden tegenover de noodzaak om in het raam van de procedure inzake gerechtelijke adopteerbaarheid en gezinsonthaal het advies van de grootouders in te winnen.

De conclusie (blz. 55, derde lid) leek evenwel bevestigend te zijn en met de opzet zelf van het wetsontwerp te stroken. Men kan immers bezwaarlijk voorbijgaan aan de mening van de grootouders wanneer men een adopteerbaarheid uitspreekt die door de opvang van het kind door diezelfde grootouders zou kunnen worden voorkomen.

Artikel 8 van het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de adoptie bekrachtigt trouwens de verplichting in hoofde van de procureur des Konings om tijdens de adoptieprocedure het advies van de grootouders in te winnen. Die keuze lijkt billijk, aangezien de adoptie en meer bepaald de volle adoptie de bestaande banden tussen de geadopteerde en de eigenlijke grootouders verbreekt.

De Staatssecretaris verklaart dat het advies van de in gebreke gebleven vader en moeder niet meer behoeft te worden ingewonnen, aangezien zij hun kind verlaten hebben. Dat van de grootouders kan wel worden gevraagd, als men aan de weet kan komen waar zij zijn.

Het ontwerp zegt duidelijk dat de procureur des Konings alle nuttige inlichtingen inwint. Hij moet ter zake over een zeer ruime beoordelingsbevoegdheid kunnen beschikken en ervoor waken dat de familie haar oordeel kan uitspreken, al was het maar om aan een verwante die niet op de hoogte zou geweest zijn van de verlating, de kans te bieden het kind op te vangen overeenkomstig het bepaalde in artikel 370ter.

De heren Moureaux en Mottard dringen erop aan dat de procureur, wanneer hij de « nuttige inlichtingen » inwint, ervoor zou waken ook de mening van het kind te horen indien dit laatste oud genoeg is om zich uit te spreken, en niet alleen wanneer het kind 15 jaar oud is.

De Staatssecretaris preciseert dat de tekst inderdaad aldus moet worden geïnterpreteerd. Een zelfde beslissing werd trouwens genomen voor de adviezen die moeten worden ingewonnen in het raam van de rechtspleging van de homologatie van de adoptie. Het kind dat daartoe in staat is, moet zijn advies kunnen geven, ook al is het minder dan 15 jaar oud en is zijn toestemming niet uitdrukkelijk vereist.

2) Schorsende kracht van het Cassatieberoep

De voorzitter betreurt dat § 7 van het door het ontwerp in het Gerechtelijk Wetboek ingevoegde artikel 1237bis niet bepaalt dat het Cassatieberoep schorsend is. Artikel 352 van het Burgerlijk Wetboek betreffende de adoptie daarentegen voorziet wel in een dergelijke schorsende kracht.

souvent inconnu. Il paraît plus logique, dans le plus grand intérêt de l'enfant, que ce soit le juge de la jeunesse du lieu d'accueil qui soit saisi de la procédure.

Art. 2.

1) Renseignements à recueillir par le procureur de Roi

La présidente se demande quelles sont les personnes dont le procureur du Roi devra recueillir l'avis. Elle constate en effet que l'article 1237bis, § 3, introduit dans le Code judiciaire par le projet de loi, prévoit : « le procureur du Roi recueille tous renseignements utiles », sans préciser que certains avis seraient obligatoires.

Le rapport fait au nom de la commission de la Justice du Sénat (*Doc. parl.* Sénat n° 80/2, p. 54 et 55) révèle les hésitations des membres de la commission quant à la nécessité de recueillir l'avis des grands-parents dans le cadre de la procédure d'adoptabilité judiciaire et d'accueil familial.

La conclusion dégagée (p. 55, troisième alinéa) semblait cependant affirmative, en conformité avec l'économie même du projet de loi. Comment en effet ignorer l'avis des grands-parents en prononçant une adoptabilité qui pourrait être évitée par l'accueil de l'enfant par ces mêmes grands-parents ?

L'article 8 du projet de loi modifiant diverses dispositions légales relatives à l'adoption, consacre d'ailleurs l'obligation pour le procureur du Roi de recueillir l'avis des grands-parents au cours des procédures d'adoption. Cette option paraît équitable dans la mesure où l'adoption, particulièrement l'adoption plénière, brise les liens existants entre l'adopté et ses grands-parents d'origine.

Le Secrétaire d'Etat déclare que compte tenu du fait qu'ils ont abandonné leur enfant, l'avis des père et mère défaillants ne devra plus être recueilli. Celui des grands-parents pourra l'être s'il apparaît possible de les trouver.

Le projet précise que le procureur du Roi recueille tous renseignements utiles. Un très large pouvoir d'appréciation doit lui être reconnu à cet égard. Il doit veiller à ce que la famille puisse s'exprimer ne fût-ce que pour permettre à un parent qui aurait ignoré l'abandon de l'enfant de le recueillir comme le prévoit l'article 370ter.

MM. Moureaux et Mottard insistent pour que parmi les renseignements utiles à recueillir, le procureur du Roi veille à prendre l'avis de l'enfant lorsqu'il est en âge d'en exprimer un et non uniquement lorsqu'il est âgé de 15 ans.

Le Secrétaire d'Etat précise que c'est bien comme cela que doit s'interpréter le texte. Il en a d'ailleurs été également décidé ainsi pour ce qui concerne les avis à recueillir lors de la procédure d'homologation d'une adoption. L'enfant qui est à même de le faire doit pouvoir donner son avis même lorsqu'il a moins de 15 ans et que son consentement n'est pas expressément requis.

2) Effet suspensif du pourvoi en cassation

La présidente déclare qu'elle regrette que le § 7 de l'article 1237bis que le projet insère dans le Code judiciaire, ne prévoit pas que le pourvoi en cassation est suspensif. Par contre l'article 352 du Code civil concernant l'adoption prévoit expressément l'effet suspensif du pourvoi en cassation.

De Staatssecretaris wijst erop dat de wet, wanneer het om de staat van de personen gaat, gewoonlijk bepaalt dat het beroep schorsend is (cf. echtscheiding, art. 1274, G.W.; echtscheiding door onderlinge toestemming, art. 1302, G.W.; adoptie, art. 352, § 1, 353 en 367, § 4 B.W.; verlies van de nationaliteit, Wetboek van de Belgische nationaliteit, art. 23, § 7).

Artikel 1237bis, § 7, bepaalt dat het beroep een soortgelijke schorsende kracht heeft m.b.t. het recht om in de adoptie toe te stemmen. Daarentegen zal de beslissing in principe uitvoerbaar zijn voor wat de voorlopige overdracht betreft van het ouderlijk gezag en van het recht op het wettelijk genot van de goederen van het kind, zulks in het belang van het verlaten kind.

3) *Juridische betekenis van de termijn van 3 maanden waarbinnen het advies van de Procureur des Konings moet worden uitgebracht aan de rechtbank en het vonnis moet worden uitgesproken*

De door het ontwerp vastgestelde termijnen zijn korte termijnen, om het mogelijk te maken — in het belang van het kind — snelle beslissingen te nemen, als de vordering tot verlatenverklaring of tot vaststelling dat de ouders kennelijk niet meer naar hun kind hebben omgezien, eenmaal is ingeleid. Aangezien een en ander een versnelling van de adoptieprocedure op het oog heeft, wordt er voor korte termijnen geopteerd.

Men kan zich toch wel de vraag stellen of de rechtbank met 3 maanden wel over voldoende tijd beschikt om alle betrokkenen en ieder wiens verschijning zij nodig acht, te horen en vervolgens de zaak te behandelen. Zo kan toch meer tijd nodig zijn wanneer bijvoorbeeld naar aanleiding van het verschijnen voor de rechtbank en toelichting door de ouders of andere betrokkenen, een aanvullend advies van het Openbaar Ministerie nodig blijkt.

De Staatssecretaris zegt dat in dergelijk geval de termijn van 3 maanden uiteraard pas na het definitief advies van het openbaar ministerie zal beginnen te lopen.

Op het niet-naleven van deze termijnen is geen nietigheid gesteld om de jeugdrechtbank in staat te stellen de vordering aan een grondig onderzoek te onderwerpen, rekening houdend met uitzonderlijke omstandigheden. Zo inderdaad de ouders bij oproep tot verschijning voor de jeugdrechtbank voor 't eerst de toedracht van de vordering vernemen, en geconfronteerd worden met een mogelijke overdracht van het ouderlijk gezag over het kind, dient aan dit onderzoek door de jeugdrechtbank toch de nodige aandacht te worden besteed.

Men zal moeten erkennen dat het ontwerp in bijkomende waarborgen heeft voorzien, in vergelijking met wat is voorgescreven in het raam van de rechtsplegingen tot het verkrijgen van een adoptie, of de homologatie ervan. De omstandigheden zijn immers zeer verschillend, daar in de laatste gevallen de ouders doorgaans reeds vooraf met de adoptie hebben ingestemd.

Vandaar dat in formele kennisgevingen en ruimere beroepsmogelijkheden voorzien werd.

Ten slotte is het niet onbelangrijk erop te wijzen dat iedereen die met de bescherming van de minderjarige is begaan, uit eigen beweging in het geding tussenbeide kan komen.

Samenvattend kan worden gezegd dat het essentieel is dat ter zake de rechten van alle partijen gevrijwaard worden.

Le Secrétaire d'Etat souligne qu'en matière d'état des personnes la loi prévoit généralement que le pourvoi est suspensif (cf. divorce : Code judiciaire, art. 1274; divorce par consentement mutuel, art. 1302 du Code judiciaire; adoption, art. 352, § 1^{er}, 353 et 367, § 4, Code civil, déchéance de la nationalité, Code de la nationalité belge, art. 23, § 7).

L'article 1237bis, § 7, précise que le pourvoi aura un tel caractère suspensif en ce qui concerne le droit de consentir à l'adoption. Par contre, la décision sera en principe exécutoire quant au transfert provisoire de l'autorité parentale et du droit de jouissance légale des biens, et ce dans l'intérêt de l'enfant abandonné.

3) *Signification juridique du délai de trois mois dans lequel l'avis du Procureur du Roi doit être transmis au tribunal et dans lequel le jugement doit être prononcé*

La brièveté des délais prévus par le projet doit permettre, dans l'intérêt de l'enfant, de prendre rapidement des décisions une fois que la demande en déclaration d'abandon ou en constatation du désintérêt manifeste des père et mère a été introduite. Etant donné que les deux demandes ont pour but d'accélérer la procédure d'adoption, il a été jugé opportun de prévoir des délais courts.

On peut toutefois se demander si trois mois suffiront au tribunal pour entendre tous les intéressés et toute personne dont il estimera la comparution utile, puis pour instruire la cause. Ainsi, le tribunal aura tout de même besoin de plus de temps si le ministère public doit transmettre un avis complémentaire à la suite de la comparution des parents ou d'autres personnes intéressées et compte tenu des précisions fournies par les uns et les autres.

Le Secrétaire d'Etat précise que dans ce cas, le délai de trois mois ne commencera évidemment à courir que lorsque le ministère public aura transmis son avis définitif.

Ces délais n'ont pas été prescrits à peine de nullité pour permettre au tribunal de la jeunesse de soumettre la demande à un examen approfondi en cas de circonstances particulières. Si les parents sont informés pour la première fois de l'objet de la demande en recevant la convocation ordonnant leur comparution devant le tribunal de la jeunesse et qu'ils sont ainsi soudainement confrontés à l'éventualité d'un transfert de l'autorité parentale, il conviendra, en effet, que le tribunal examine cette demande avec toute l'attention requise.

Il faut reconnaître à cet égard que des garanties supplémentaires ont été prévues dans le présent projet par rapport à celles existantes dans le cadre des procédures d'adoption ou d'homologation. Les circonstances sont en effet différentes en ces derniers cas où il y a, en règle générale, consentement préalable des parents à l'adoption.

C'est la raison pour laquelle le projet prévoit des notifications formelles et de plus larges possibilités de recours.

Il importe enfin de souligner que la loi en projet permet à toute personne qui justifie d'un intérêt pour la protection du mineur d'intervenir volontairement à la cause.

En résumé, il est essentiel que le respect des droits de toutes les parties soit garanti en l'espèce.

IV. — Stemmingen

De artikelen 1 en 2, evenals het hele ontwerp worden aangenomen met 7 stemmen en 1 onthouding.

Verscheiden vormverbeteringen worden aan het wetsontwerp aangebracht.

Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De Rapporteur,

T. MERCKX-VAN GOEY.

De Voorzitter,

C. GOOR-EYBEN.

IV. — Votes

Les articles 1^{er} et 2, ainsi que l'ensemble du projet sont adoptés par 7 voix et une abstention.

Plusieurs modifications de forme sont apportées au projet de loi.

Le rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

T. MERCKX-VAN GOEY.

Le Président,

C. GOOR-EYBEN.

ERRATA

Art. 2.

In artikel 1237bis dienen de volgende wijzigingen te worden aangebracht :

1° in § 1 op de derde regel, dient het woord « verzoekschrift » te worden vervangen door de woorden « schriftelijk verzoek ».

2° in de Franse tekst van § 2, nr. 5, dienen de woorden « des motifs » te worden ingevoegd tussen de woorden « l'indication » en de woorden « de la demande ».

3° in § 4, vierde lid, dient het woord « dienstig » te worden vervangen door het woord « passend ».

4° § 4, zesde lid, dient te worden vervangen als volgt : « De zaak wordt in raadkamer behandeld in de gebruikelijke vorm. Het openbaar ministerie wordt gehoord. »

5° in de Franse tekst van § 6, eerste lid, vijfde regel, dienen de woorden « de la décision » te worden vervangen door de woorden « du jugement ».

6° in § 6, tweede lid, dient de eerste regel als volgt te worden gelezen : « De zaak wordt in raadkamer behandeld. Het arrest wordt ».

7° op de derde regel van § 7 leze men « inbegrip ».

ERRATA

Art. 2

A l'article 1237bis, il y a lieu d'apporter les modifications suivantes :

1° dans le texte néerlandais du § 1^{er}, troisième ligne, il y a lieu de remplacer le mot « verzoekschrift » par les mots « schriftelijk verzoek ».

2° au § 2, n° 5, il y a lieu d'insérer les mots « des motifs » entre les mots « l'indication » et les mots « de la demande ».

3° dans le texte néerlandais du § 4, quatrième alinéa, il y a lieu de remplacer le mot « dienstig » par le mot « passend ».

4° il y a lieu de remplacer le § 4, sixième alinéa, par ce qui suit : « La cause est instruite en chambre de conseil, dans la forme ordinaire. Le ministère public est entendu. »

5° au § 6, premier alinéa, cinquième ligne, il y a lieu de remplacer les mots « de la décision » par les mots « du jugement ».

6° au § 6, deuxième alinéa, il y a lieu de lire la première ligne comme suit : « La cause est instruite en chambre du conseil. L'arrêt est ».

7° dans le texte néerlandais du § 7 il y a lieu de lire à la troisième ligne « inbegrip ».