

**Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1986-1987

10 MAART 1987

WETSONTWERP

waarbij, voor wat bepaaldelijk de vluchtelingen betreft, wijzigingen worden aangebracht in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

AMENDEMENTEN OP DE TEKST
DOOR DE COMMISSIE
(Stuk n° 689/10)

N° 179 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 8

Het tweede lid van het voorgestelde artikel 53bis weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement is een logische gevolgtrekking uit het amendement waarbij de procedure in kortgeding wordt afgeschaft (zie hierna amendement n° 181).

N° 180 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 13

In fine van het eerste lid, de woorden: « of nog voor beroep bij de rechterlijke macht, ooveenkomstig hetgeen hierna is bepaald » weglaten.

Zie:

- 689-86/87:

- N° 1: Wetsontwerp.
- N° 2 tot 9: Amendementen.
- N° 10: Verslag.

**Chambre
des Représentants**

SESSION 1986-1987

10 MARS 1987

PROJET DE LOI

apportant des modifications, en ce qui concerne notamment les réfugiés, à la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

AMENDEMENTS AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION
(Doc. n° 689/10)

N° 179 DE M. COVELIERS

Art. 8

Supprimer le deuxième alinéa de l'article 53bis proposé.

JUSTIFICATION

Cet amendement s'inscrit dans la logique de l'amendement supprimant la procédure en référé (voir l'amendement n° 181 ci-après).

N° 180 DE M. COVELIERS

Art. 13

Dans le premier alinéa, supprimer les mots: « soit à un recours au pouvoir judiciaire, conformément aux dispositions ci-après ».

Voir:

- 689-86/87:

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 9: Amendements.
- N° 10: Rapport.

VERANTWOORDING

De reden van dit amendement geldt eveneens omwille van de afschaffing van artikel 70bis.

N° 181 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 16

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In de oorspronkelijke tekst werd geopteerd voor een systeem waarbij een administratiefrechtelijke procedure werd gecreëerd waarvan men hoopt dat ze op een relatief korte termijn, t.t.z. 3 à 6 maanden, tot een definitieve beslissing kan leiden.

Zowat iedereen gaat ermede akkoord dat de periode tussen de aankomst van de vreemdeling in het land en de definitieve beslissing betreffende het al dan niet toekennen van het statuut van politieke vluchteling zo kort mogelijk moet worden gehouden.

Anderzijds blijkt uit de praktijk dat een procedure voor de rechtbank, zelfs wanneer ze zogenaamd in kortgeding gebeurt, bijzonder lang kan aanslepen.

Het is dan ook veel beter om de rechterlijke macht niet te belasten met de beslissing over deze problematiek, en integendeel de nodige garanties te geven dat iedere aanvraag op een correcte manier wordt onderzocht, zodat het beroep op de rechterlijke macht in feite overbodig wordt.

Bovendien bevat het artikel een aantal illusies.

Zo zou de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg moeten nagaan of er ernstige aanwijzingen bestaan dat de bedreiging waarover de vreemdeling spreekt, reëel is.

Hoe kan de Voorzitter van een rechtbank van eerste aanleg dit nagaan?

Hij beschikt niet over de nodige documentatie, nog veel minder over het nodige personeel en kan dus geen enkele bewering van de vreemdeling toetsen.

Rekening houdend met het feit dat de normale procedure op 3 maanden zou kunnen beëindigd zijn wordt door de hier ingevoerde procedure aan iemand waarvan wordt gezegd dat hij kennelijk geen politiek vluchteling is, een langere termijn toegekend om hier te verblijven dan diegene die iemand bekomt die aanvankelijk wel kandidaat politiek vluchteling wordt maar nadien ten gronde wordt afgewezen. Immers de procedure zal moeten worden ingeleid, wellicht zullen er besluiten gewisseld worden, zodat mag aangenomen worden dat de termijn van 15 dagen, waar tegenover overigens geen enkele sanctie staat, meestal zal worden overschreden.

Voeg daarbij dan nog de maand die de vreemdeling krijgt om een ander land te zoeken, dan komt men reeds aan een langere termijn.

De problematiek van de kandidaat politieke vluchtelingen, die tijdelijk in dit land verblijven, die na enige tijd terug moeten worden gestuurd, zal hierdoor slechts vergroten. Dit kan niet de bedoeling zijn van de wetgever.

H. COVELIERS

N° 182 VAN DE REGERING

Art. 6

In het voorgestelde artikel 52, § 1, tweede lid, het 3° vervangen door wat volgt:

« 3° wanneer de vreemdeling, na zijn land verlaten te hebben of na het feit dat hem ertoe gebracht heeft ervan verwijderd te blijven, langer dan drie maanden in een ander land verbleven heeft en dit verlaten heeft, zonder vrees in de zin van artikel 1, A (2), van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951. »

JUSTIFICATION

Cet amendement se justifie également en raison de la suppression de l'article 70bis.

N° 181 DE M. COVELIERS

Art. 16

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le texte initial prévoit une procédure judiciaire dont on espère qu'elle permettra de statuer définitivement dans un délai relativement court, c'est-à-dire 3 à 6 mois.

Chacun s'accorde à dire que la période qui s'écoule entre l'arrivée de l'étranger dans le pays et la décision définitive accordant ou refusant le statut de réfugié doit être aussi courte que possible.

Or, l'expérience montre qu'une procédure devant le tribunal peut, même lorsque celui-ci statue en référé, trainer très longtemps.

Il est dès lors nettement préférable de ne pas charger le pouvoir judiciaire de décider en cette matière mais de prévoir au contraire les garanties nécessaires pour que chaque demande soit examinée correctement, de sorte que le recours au pouvoir judiciaire devienne en fait superflu.

Certaines dispositions de cet article sont en outre irréalistes.

C'est ainsi que le président du tribunal de première instance devrait vérifier s'il y a des indices sérieux que la menace dont l'étranger fait état, est réelle.

Comment un président de tribunal de première instance pourrait-il vérifier cela?

Il ne dispose en effet pas de la documentation adéquate et moins encore du personnel nécessaire, et ne peut donc vérifier aucune affirmation de l'étranger.

Compte tenu du fait que la procédure normale pourrait être terminée en 3 mois, la procédure prévue par cet article octroie au réfugié dont on affirme qu'il n'est manifestement pas réfugié politique, un délai de séjour plus long que celui qui est octroyé au réfugié qui est initialement reconnu comme candidat réfugié politique mais est par la suite débouté sur le fond. En effet, la procédure devra être introduite, il y aura sans doute échange de conclusions, et l'on peut supposer que le délai de 15 jours, dont le non-respect ne fait ailleurs l'objet d'aucune sanction, sera généralement dépassé.

Si l'on ajoute à cela le mois dont l'étranger dispose pour chercher un autre pays, on obtient déjà un délai plus long.

Cela ne fera qu'aggraver le problème des candidats réfugiés politiques, qui séjournent temporairement dans notre pays et doivent être refoulés après un certain temps. Telle ne peut être l'intention du législateur.

N° 182 DU GOUVERNEMENT

Art. 6

Dans l'article 52 proposé, au § 1^{er}, deuxième alinéa, remplacer le 3°, par ce qui suit:

« 3° si, après avoir quitté son pays ou après le fait l'ayant amené à en demeurer éloigné, l'étranger a résidé plus de trois mois dans un pays tiers et a quitté celui-ci en l'absence de crainte au sens de l'article 1^{er}, A (2), de la Convention relative au statut des réfugiés, signée à Genève, le 28 juillet 1951. »

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel terug te komen tot de tekst van artikel 52, § 1, lid 2, 3^o zoals voorgelegd aan de Commissie van Justitie van de Kamer.

Als gevolg van het amendement nr. 146 van Mevr. Vogels (Parl. Doc., 1986-1987, nr. 689/8) werden de woorden « verdragsluitende partijen bij het Verdrag betreffende de status van vluchteling » ingelast in voormelde bepaling tussen de woorden « in een ander land » en « dit verlaten heeft ».

Dit heeft als gevolg dat een kandidaat-vluchteling die gedurende drie maanden verbleven heeft in een niet bij het Verdrag van Genève aangesloten staat waaruit hij is vertrokken zonder te vrezen voor vervolgingen, de toegang tot het grondgebied niet meer zal kunnen geweigerd worden.

Hetzelfde probleem stelt zich voor de kandidaat-vluchteling die verbleven heeft in een Staat die de Conventie van Genève van 1951 heeft bekrachtigd maar die haar draagwijdte heeft beperkt tot de onderdanen van Europese landen. Dat is het geval voor Italië en Turkije. Aldus zal de Iranier die meer dan 3 maanden verbleven heeft in Turkije en die zich vluchteling verklaart aan de Belgische grens de toegang tot het grondgebied niet meer kunnen geweigerd worden.

Daarenboven biedt dit amendement een gepaste oplossing voor de toestand van de vreemdeling die, na meer dan 3 maanden in een vreemd land te hebben verbleven dat al dan niet toegetreten is tot het Verdrag van Genève, dit land heeft verlaten omdat hij terecht vreesde dat hij zou vervolgd worden en die vervolgens het statuut van vluchteling aanvraagt in België. In dat geval kan de toegang tot het Rijk niet worden geweigerd op grond van het argument dat de vreemdeling meer dan 3 maanden in een vreemd land heeft verbleven.

Tenslotte spreekt het vanzelf dat, in het geval van een vreemd land dat niet is toegetreten tot de Conventie van Genève, de vrees die de vreemdeling er toe gebracht heeft dit land te verlaten moet worden geïnterpreteerd in de zin van de Conventie van Genève zoals die door België is bekrachtigd.

De Minister van Justitie,

J. GOL

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objet de revenir au texte de l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 3^o, tel qu'il a été soumis à la Commission de la Justice de la Chambre.

Suite à l'amendement n° 146 de M^{me} Vogels (Doc. parl., 1986-1987, n° 689/8), les mots « , partie contractante à la Convention relative au statut de réfugiés, » ont été insérés, dans la disposition précitée, entre les mots « dans un pays tiers » et les mots « et a quitté celui-ci ».

Cela aura pour conséquence que l'entrée dans le Royaume ne pourra plus être refusée au candidat réfugié qui a résidé plus de trois mois dans un pays qui n'a pas adhéré à la Convention de Genève, et qui a quitté ce pays en l'absence de crainte de persécutions.

Le même problème risque de se poser pour le candidat réfugié qui a résidé dans un Etat qui, tout en ayant ratifié la Convention de Genève de 1951, en a limité la portée aux seuls ressortissants des pays européens, ce qui est le cas, par exemple, de l'Italie et de la Turquie. Ainsi, sur la base d'une interprétation téléologique, l'entrée ne pourrait plus être refusée à un Iranien qui a résidé plus de trois mois en Turquie et qui se déclare réfugié à la frontière belge.

En outre, le présent amendement rencontre de manière adéquate la situation d'un étranger qui, après avoir résidé plus de trois mois dans un pays tiers, partie contractante ou non à la Convention de Genève, a quitté ce pays parce qu'il craignait avec raison d'y être persécuté et demande la qualité de réfugié en Belgique. Dans ce cas, l'entrée dans le Royaume ne peut pas être refusée à cet étranger pour le motif qu'il a résidé plus de trois mois dans ce pays tiers.

Enfin, il va de soi que, même si ce pays tiers n'a pas adhéré à la Convention de Genève, la crainte qui a amené l'étranger à quitter ce pays, doit être interprétée au sens de la Convention de Genève que la Belgique a ratifiée.

Le Ministre de la Justice,

J. GOL